Deze zaak wordt behandeld door:

mr. P.F. Keuchenius

Postbus 2300, 1620 EH Hoorn,

Tel.: 0229212815

e-mail: p.keuchenius@schenkeveldadvocaten.nl

00093032/NR/NR

# Beroepschrift

Aan het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden,  
locatie Arnhem

Geven eerbiedig te kennen:

(1) **Herbrand Hendrik (‘Herbrand’) HOFKER**, wonende te Lelystad en (2) **Alwina Conrada (‘Wineke’) HOFKER**, wonende te Hilversum, hierna gezamenlijk te noemen: “appellanten”, die in deze zaak woon­plaats kiezen te Hoorn aan de Van Dedemstraat 5, ten kantore van Schenkeveld Advocaten, van wie mr. P.F. Keuchenius in deze zaak als advocaat zal optreden;

Geïntimeerde in deze zaak is:

**Ilona Gizella (‘Ilonka’) HOFKER**, hierna te noemen “verweerder”, wonende te Delfgauw en die in eerste aanleg woonplaats heeft gekozen te (1251 KC) Laren aan de Stationsweg 2, ten kantore van advocaat mr. M.G.Hees;

gezamenlijk te noemen: “*partijen*”

**\* \* \***

**1. INLEIDING**

1. Tussen partijen is op 24 februari 2025 een beschikking gegeven door de kantonrechter van de Rechtbank Midden-Nederland in de zaak met zaaknummer 11451416 UB VERZ 24-792 (hierna: “*de bestreden beschikking*”). In de bestreden beschikking heeft de kantonrechter, uitvoerbaar bij voorraad, appellanten ontslagen als executeurs/afwikkelingsbewindvoerders in de nalatenschap van de moeder van partijen:

**Antoinette Petronella Spaan,**

geboren te ’s Gravenhage op 19 juli 1925,

overleden op 27 november 2024,

laatstelijk gewoond hebbende te Laren.

1. Appellanten kunnen zich niet verenigen met de inhoud van de bestreden beschikking en stellen daartegen hoger beroep in.
2. Appellanten verzoeken al hetgeen door hen in eerste aanleg is aangevoerd en naar voren is gebracht hierbij als herhaald en ingelast te beschouwen en motiveren hun beroep als volgt.

**2. GEDINGSTUKKEN**

1. Als **productie A tot en met E** wordt het procesdossier in eerste aanleg overgelegd:
2. Verzoekschrift 12 december 2024 met producties 1 t/m 21 van verweerster;
3. Verweerschrift 6 februari 2024 met producties 1 t/m 8 van appellanten;
4. Aanvullende producties 22 t/m 27 van verweerster;
5. Aanvullende productie 28 van verweerster;
6. Beschikking 24 februari 2025;

**3. FEITEN KORT OMSCHREVEN**

1. Het korte verhaal is, dat appellanten, Wineke en Herbrand, twee uiterst goedbedoelende, zachtmoedige en vredelievende mensen, in de loop van 2022, toen moeder wegens fysieke klachten in een instelling werd opgenomen en niet meer blijvend zou terugkeren naar haar tot dan toe bewoonde eigen woning, zijn begonnen met het opruimen van haar huis om dit verkoopklaar te maken, maar daarbij in toenemende mate gehinderd werden door hun zuster Ilonka (verweerster) die, zonder zelf mee te helpen met het opruimen zich op een obsessieve manier bezig ging houden met wat aan wie precies toekwam - waar Herbrand en Wineke überhaupt nog niet in waren geïnteresseerd. Zij begon onder meer per e-mail en fysiek zaken te reserveren voor haarzelf en haar kinderen en Herbrand en Wineke te commanderen. Nog ernstiger was, dat zij hun arme moeder onrustig maakte met verhalen over haar ‘stelende’ kinderen.
2. Herbrand (appellant sub 1) heeft zich hierop geheel teruggetrokken uit de verdeling, enkel om geen conflicten aan te gaan of tot ontwikkeling te brengen en om moeder haar rust te gunnen.
3. Wineke (appellante sub 2) is zo geërgerd geraakt door de opstelling van die Ilonka, dat zij haar positie als eerste contactpersoon bij de instelling waar moeder verbleef heeft opgegeven en Ilonka deze positie heeft laten overnemen.
4. Ilonka (verweerster) heeft moeder - verblijvende in het verpleeghuis en niet alles wetende van wat zich tussen haar kinderen afspeelde - dusdanig geïnformeerd dat deze aangifte[[1]](#footnote-2) deed van diefstal door Herbrand van schilderijen, die deze – nota bene: na schriftelijke aankondiging hiervan aan Ilonka[[2]](#footnote-3) - tijdelijk in zijn huis had opgeslagen met het oog op ontruiming en verkoop van de woning en dus niet als voorschot op enige verdeling[[3]](#footnote-4). In lijn met deze valse aangifte[[4]](#footnote-5) heeft Ilonka het eveneens voor elkaar gekregen om de door haar aldus op onjuiste gronden tegen Herbrand opgezette moeder mee te nemen naar de notaris teneinde Herbrand gedeeltelijk te onterven en Ilonka te begunstigen met een legaat van € 50.000 voor bewezen diensten. Dit leidde tot het testament van 2 september 2022 genoemd in r.o. 2.3 van de bestreden beschikking.[[5]](#footnote-6)

**Productie 1**: e-mail verkeer van 26-2-2022 t/m 10-3-2022 tussen Herbrand en Ilonka.

1. Kort daarop kreeg moeder hiervan spijt – ook omdat zij ontdekte dat de feiten niet klopten - en verslechterde haar verhouding tot Ilonka die haar niet de waarheid bleek te hebben verteld, die zij als bazig en bezitterig ervoer en aan wie zij het gevoel had de macht over haar bezittingen kwijt te raken. De onwil van Ilonka om de wens van moeder te respecteren leidde zelfs tot een gewelddadig conflict tussen moeder en dochter over de door dochter ontvreemde bankpasjes die zij ook op dringend verzoek van moeder maar niet wilde teruggeven. Dit conflict kwam tot uitbarsting op 9 september 2023, waarbij moeder zelfs werd geslagen door Ilonka.
2. Moeder heeft vervolgens pogingen in het werk gesteld om Ilonka niet meer eerste contactpersoon te laten zijn. Tevens wilde moeder de beschikkingsmacht terug over haar bezittingen waaronder haar bankpasjes, die in het bezit van Ilonka waren.

**Productie 2**: brief moeder aan zorginstelling Amaris 2 oktober 2023;

**Productie 3**: brief moeder aan Ilonka met verzoek om pasjes 4 oktober 2023;

**Productie 4**: verklaring cliëntenvertrouwenspersoon zorginstelling Amaris 11 oktober 2023 na gesprek met moeder, met als conclusie: “Als vertrouwenspersoon wil ik u aangeven wat de weloverwogen wens van mevrouw is: dat haar zoon Herbrand wordt aangewezen als eerste contactpersoon en dat hij in die hoedanigheid ook door Amaris wordt geïnformeerd”.

1. Geconfronteerd met het verlies van haar positie heeft Ilonka begin oktober 2023 een advocaat ingeschakeld die op kosten van moeder (!)[[6]](#footnote-7) in overleg met een notaris[[7]](#footnote-8) en een beoogd bewindvoerder, de heer T. Eijkelenboom, die zij vooraf contact met moeder liet hebben, een verzoek tot onderbewindstelling ingediend[[8]](#footnote-9) dat op de zeer korte termijn van minder dan 7 dagen (!)[[9]](#footnote-10) mondeling werd behandeld en waarbij op advies van de vooraf door Ilonka ingeschakelde kandidaat-bewindvoerder direct de onderbewindstelling werd uitgesproken[[10]](#footnote-11). Een verzoek van appellanten om uitstel van de zitting omdat Wineke en Herbrand geen voorbereidingstijd hadden aangezien zij zelfs drie werkdagen voor de zitting het verzoekschift nog niet hadden ontvangen, werd afgewezen[[11]](#footnote-12).

**Productie 5**: mailverkeer met rechtbank 12 t/m 13 oktober 2023, afwijzing uitstel

1. Herbrand, Wineke (appellanten) en moeder waren door het korte tijdbestek niet bij machte om bijstand van een advocaat te regelen, laat staan een fatsoenlijk verweerschrift in te dienen.
2. Het voor moeder dramatische vervolg van dit verhaal is dat de benoemde bewindvoerder, die dus al vooraf door Ilonka was ingeschakeld en die ook nadien uitsluitend met Ilonka contact had, niet of nauwelijks met moeder en al helemaal niet met broer en zus, ondanks hun verzoeken om contact, ook werd opgezet tegen Herbrand en Wineke, tot in het absurde toe. De bewindvoerder bevond zich voor 100% in ‘het kamp’ van Ilonka. Hoewel moeder bleef aangeven haar testament terug te willen veranderen en iedereen in haar omgeving het erover eens was dat zij ondanks haar fysieke beperkingen (o.m. doofheid) nog wilsbekwaam was, werden alle initiatieven daartoe op actieve wijze verhinderd door Ilonka en de bewindvoerder, die daarover ook, buiten moeder, Herbrand en Wineke om, met elkaar overleg voerden en de agenda van de instelling waar moeder verbeef nauwlettend in de gaten hielden om te voorkomen dat moeder haar testament nog kon veranderen Zo werden geplande taxiritten naar een notaris door hen vooraf gedetecteerd, werd vervolgens het contact gefrustreerd[[12]](#footnote-13). De bewindvoerder was en bleef op de hand van Ilonka[[13]](#footnote-14). Ook werden doktersbezoeken in het teken van het vaststellen van wilsbekwaamheid van moeder door Ilonka en de bewindvoerder heimelijk afgezegd, zonder dat – gelukkig – daardoor werd voorkomen dat moeder uiteindelijk bij het haar al tientallen jaren bekende en vertrouwde notariskantoor te Hilversum, gelegen op 3 km van haar voormalige woonplaats Laren en op 7 km van de instelling, tegenover de volstrekt onafhankelijke notaris mr. R. Jabri te Hilversum, haar testament terugwijzigde volgens haar eigen nadrukkelijke wensen.
3. Notaris mr. R. Jabri is de amtbsopvolger van notariskantoor Schölvinck en Le Coultre te Hilversum, waar moeder al tientallen jaren bekend was. Hij heeft de laatste wil van moeder, met herroeping van het onder de valse voorwendselen van Ilonka tot standgekomen testament van eind 2022, vastgelegd in haar testament van 3 januari 2024. Hij kan en wil tekst en uitleg verschaffen over de door hem gevolgde, zorgvuldige, handelwijze bij de totstandkoming van dit testament, onafhankelijk van derden en in verschillende fasen, in goed overleg met en tot grote tevredenheid (!) van moeder[[14]](#footnote-15).
4. Deze feitenopgave rond de totstandkoming van het testament, zonder voorbehoud behoudens zijn beroepsgeheim, heeft de notaris ook eerder, zelfs al maanden terug, aan Ilonka en haar advocaat gedaan, zonder dat Ilonka echter ook maar iets daarvan in het kader van deze procedure aan de kantonrechter heeft meegedeeld, noch in het verzoekschrift noch ter zitting, wat zij uiteraard wel had behoren te doen op grond van de waarheidsplicht van art. 21 Rv.
5. Ten onrechte wordt door Ilonka, verweerster, gesuggereerd dat dit testament om welke reden dan ook ongeldig zou zijn of zou kunnen worden aangetast op grond van wilsgebreken. Ilonka laat hierbij ook onvermeld dat het voorlaatste testament, dat daarbij werd herroepen door moeder, onder een onjuiste beeldvorming (haar verhaal over een ‘stelende’ Herbrand), waarvan moeder later teruggekomen is, is totstandgekomen. Ook laat zij onvermeld dat dit testament een bijzondere bevoordeling van haar inhield (een legaat van € 50.000 voor bewezen diensten).

**4. GRIEVEN**

**Grief 1**

1. Ten onrechte overweegt de kantonrechter in rechtsoverweging 4.1 tot en met 4.2 van de bestreden beschikking dat er een gewichtige reden bestaat om Herbrand en Wineke als executeurs/bewindvoerders te ontslaan. Ten onrechte ontslaat de kantonrechter appellanten als excecuteurs/bewindvoerders en ten onrechte verklaart de kantonrechter deze beslissing uitvoerbaar bij voorraad.

*Toelichting*

1. Herbrand en Wineke zijn ontslagen als executeurs voordat zij goed en wel een begin hebben kunnen maken met de uitvoering van hun *nadrukkelijk door de erflater gewenste* taakuitoefening terwijl iedere feitelijke grondslag voor het door Ilonka aangevoerde wantrouwen in de door de erflater benoemde executeurs ontbreekt[[15]](#footnote-16). Een feitelijke grondslag voor dit wantrouwen behoort op zijn minst aannemelijk te worden gemaakt. Ilonka komt met niets anders dan suggesties en beweringen, terwijl de objectieve feiten zijn dat zij zelf de aanstichter is van dit wantrouwen en dat dit door moeder – later - sterk is afgekeurd, wat voor haar mede een reden geweest is om Ilonka dus *niet* te betrekken bij de afwikkeling van de nalatenschap.
2. De duidelijke wil van de erflater, die ondanks fysieke beperkingen wilsbekwaam was, vastgelegd in een op zorgvuldige wijze vastgelegd testament, kan naar de mening van Herbrand en Wineke niet op de enkele grond van - ongefundeerd - wantrouwen opzij worden gezet. Juist niet nu moeder in de reeds gespannen verhoudingen die waren ontstaan haar andere twee kinderen exclusief tot executeur heeft benoemd.
3. Terecht maakt de beschikking in r.o. 4.1 melding van de omstandigheid dat enkel wantrouwen, voordat het een rol kan spelen bij ontslag van een executeur, gebaseerd dient te zijn op feiten. Feiten - waarmee wordt bedoeld bewezen feiten en niet enkel gestelde feiten - die onjuist of niet integer handelen van Wineke dan wel Herbrand meebrengen zijn er niet.
4. Feiten, die een intrigantenrol van Ilonka bevestigen, die voor moeder reden waren voor de inhoud van dit testament, zijn er wel. Dit zijn ook harde feiten: Herbrand kondigt aan, na het door moeder definitief verlaten van de woning en het starten van de opruimwerkzaamheden in verband met de verkoop van de woning, dat het abonnement op het alarm opgezegd wordt en schrijft – aan Ilonka – dat hij de schilderijen onder zijn hoede neemt, niet ter verdeling maar ter bewaring, schrijft hij er zelfs nog bij[[16]](#footnote-17).
5. Ilonka stookt hierna moeder op tot het doen van aangifte tegen Herbrand wegens diefstal van de schilderijen en het wijzigen van haar testament ten nadele van Herbrand en ten voordele van Ilonka (met onder meer een extra legaat van € 50.000 voor bewezen diensten).[[17]](#footnote-18)
6. Daarbij komt dat erflaatster juist in die bestaande situatie van – mede hierdoor veroorzaakt - wantrouwen tussen de kinderen ervoor heeft gekozen om Herbrand en Wineke wel, en Ilonka niet, tot executeur te benoemen. De door de rechter aangetroffen situatie van wantrouwen (geïnitieerd door Ilonka) is dus al door de erflater beoordeeld en daarin heeft die een afgewogen beslissing genomen, waarvan ook de notaris zich heeft vergewist. Daarin past niet dat die beslissing, nog voordat de executeurs goed en wel aan hun taak hebben kunnen beginnen, wordt gepasseerd[[18]](#footnote-19).
7. De beschikking relateert in r.o. 4.2 dat ter zitting zou zijn gebleken dat de verhoudingen tussen Ilonka aan de ene kant en Herbrand en Wineke aan de andere kant ernstig zijn verstoord. De kantonrechter concludeert hieruit dat er mede daardoor zo’n groot wantrouwen is dat dit een behoorlijke uitoefening van de taken van de executeurs in de weg staat.
8. Wineke en Herbrand bestrijden niet dat het vertrouwen is geschaad, maar wel, dat dit zodanig is dat het een behoorlijke afwikkeling van de nalatenschap in de weg staat. Sterker: Herbrand en Wineke hebben ter zitting verklaard – en zij blijven daarbij - dat Ilonka juist met alles wat zij doen mee mag kijken. Zij hebben een van nature vredelievende aard en zijn geen conflictzoekers. Dat laat onverlet dat zij mensen zijn en dus, als ze getergd worden, wel eens een lelijk woord kunnen laten vallen.
9. Dat binnen een groep van drie erfgenamen één persoon bij herhaling spanningen creëert, kan en mag volgens appellanten geen reden zijn om de andere erfgenamen hun *door de erflater toegekende bevoegdheden* te ontzeggen.
10. Uit de beschikking blijkt niet welke harde feiten – terwijl stukken toch in overvloedige mate beschikbaar zijn – de grondslag vormen voor het besluit om de wil van de erflater terzijde te stellen. Een op verzoek van Ilonka geblokkeerde bankrekening kan toch niet een dergelijk feit zijn. Volgens de beschikking lijkt het daar helaas wel op[[19]](#footnote-20). De enige reden voor deze blokkade was een – eenzijdig verzonden - brief van de advocaat van Ilonka.[[20]](#footnote-21)
11. De beschikking lijkt – uit wat er dan aan feiten overblijft - voornamelijk gebaseerd op een beoordeling van een waarneming van de omgang van partijen met elkaar ter zitting, wat deze beoordeling een onverifieerbaar karakter geeft en waarover appellanten aan het Hof eerbiedig meedelen dat zij zich daarin zeker niet herkennen en waarin zij graag alsnog het oordeel van het Hof inroepen.
12. De beschikking fundeert de besluitvorming tenslotte ook nog op het voornemen van Ilonka om in een gerechtelijke procedure de vernietiging van het laatste testament te vorderen[[21]](#footnote-22). Ook hier dus een hoofdrol voor Ilonka: omdat zij het testament aan wil vechten moeten de executeurs alvast het veld ruimen? De kantonrechter schrijft dat ‘partijen’ (lees: Ilonka) zich voor een dergelijke procedure opmaken. Maar Herbrand en Wineke maken zich hier helemaal niet voor op. Het is alleen Ilonka die de wapens opneemt. Hiervoor geldt dus hetzelfde als wat hierboven is bedoeld met het eenzijdig beïnvloeden van de verhoudingen door één erfgenaam. Ilonka beschuldigt, laat aangifte doen, laat onderbewindstellen op ultrakorte termijn, vraagt ontslag van de executeurs en kondigt een vordering tot nietigverklaring aan. Deze eenzijdige activiteiten – waar Ilonka naar de waarneming van Herbrand en Wineke een dagtaak aan heeft - leiden vervolgens tot de observatie van de kantonrechter dat de verhoudingen niet goed zijn en de executeurs, die moeder heeft aangesteld, moeten worden ontslagen.
13. Moeder heeft Ilonka echter niet voor niets opzij gezet in de afwikkeling van haar nalatenschap. Zij heeft daar haar redenen voor gehad. Zij heeft Ilonka moedwillig geen rol toebedeeld. Zij heeft bij de notaris laten vastleggen dat Wineke en Herbrand haar nalatenschap afwikkelen en niemand anders.
14. In de huidige actie van Ilonka, die slechts een voortzetting vormt van de rol die zij eerder speelde, en die als zodanig voor moeder een reden was haar niet bij de afwikkeling van haar nalatenschap te betrekken, kan naar de mening van appellanten geen reden worden gevonden om haar juist weer wel bij de afwikkeling van de nalatenschap te betrekken door haar een nieuw forum te geven bij een externe executeur die moeder nadrukkelijk niet heeft gewild.
15. Bij al het bovenstaande komt, dat het verzoek van Ilonka evenmin gebaseerd kan zijn op de wijze waarop appellanten uitvoering geven aan hun taak, aangezien zij hier door het razendsnelle ontslagverzoek van Ilonka nog niet tot nauwelijks toe in de gelegenheid zijn gesteld. Zij hebben, direct na hun benoeming de relevante stukken en administratie opgevraagd bij de bewindvoerder. Die hebben zij echter nog slechts fragmentarisch ontvangen. Zij worden door de onvoldoende medewerking van de bewindvoerder, en daarna door het door de kantonrechter gegeven ontslag, in erstige mate in de uitvoering van hun werkzaamheden gehinderd.
16. Tot slot – *last but not least* – verwijzen appellanten als toelichting op hun grief in het bijzonder nog naar de niet kenbaar door de kantonrechter in aanmerking genomen, maar wel relevante, onderdelen van hun verweer in 1e aanleg. Er is door hen ten behoeve van de oordeelsvorming door de kantonrechter in het verweerschrift bijzondere aandacht besteed aan de wilsbekwaamheid van moeder bij het opstellen van haar testament in januari 2024 toen zij het op instigatie van Ilonka eind 2022 gewijzigde testament weer terugdraaide. Verwezen zij naar het hierover gestelde op blad 2 en 3 van het verweerschrift van 6 februari 2025, vanaf blad 2 midden tot blad 3 midden en naar de bijlage 3: dit is een zorgvuldig, notarieel bevestigd, aan de hand van een uitgebreid gespreksverslag gemotiveerd relaas over de wilsbekwaamheid van erflaatster op 26 juni 2024.

**Grief 2**

1. Appellanten reserveren hun recht tot het aanvoeren van grieven tegen de overige overwegingen van de kantonrechter (4.4 t/m 4.18) omdat die nog niet tot een beslissing hebben geleid, waarbij zij aangetekend dat zij in verband met die aangekondigde besluitvorming wel een verzoek tot de kantonrechter hebben gericht, namelijk om de benoeming van een andere executeur niet uitvoerbaar bij voorraad te verklaren, waarop eveneens nog niet is beslist.

**REDENEN WAAROM:**

appellanten zich wenden tot Uw Hof met het eerbiedig verzoek om bij beschikking, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, de beschikking van 24 februari 2025 van de rechtbank Midden-Nederland, locatie Lelystad, te vernietigen en (alsnog) rechtdoende, het verzoek van verweerster af te wijzen met haar veroordeling in de kosten.

Hoorn, mei 2025

advocaat

1. Aangifte 12 oktober 2022, prod. 14 bij verzoekschrift, prod. A [↑](#footnote-ref-2)
2. E-mail 10 maart 2022 aan Ilonka, hierna prod 1 [↑](#footnote-ref-3)
3. E-mail 10 maart 2022 aan Ilonka “Wel belangrijk: dit is geen verdeling. Die komt pas als de taxatie binnen is: [↑](#footnote-ref-4)
4. Ilonka wist dat deze vals was, moeder uiteraard niet. Daar kwam deze pas later achter. [↑](#footnote-ref-5)
5. Productie 2 bij verzoekschrift 12 december 2024. [↑](#footnote-ref-6)
6. Ilonka betaalde van de rekening van moeder in totaal € 7.900,94 met de bankpasjes van moeder aan Goois Advocatenkantoor (mr. Frederiek van ’t Hooft) op resp. 10 oktober 2023 (895,40), 13 oktober 2023 (4.170,51) en 16 oktober 2023 (€ 2,835). [↑](#footnote-ref-7)
7. Moulijn notarissen te Blaricum. [↑](#footnote-ref-8)
8. Productie 12 bij verzoekschrift. [↑](#footnote-ref-9)
9. Verzoek ter griffie ingekomen op 9 oktober, e-mailoproep voor zitting op 10 oktober 2023, het pakket met het verzoekschrift en bijlagen doorgezonden en ontvangen op vrijdag 13 oktober 2023, met nagestuurde stukken ontvangen op 17 oktober 2023, zitting op 17 oktober 2023. [↑](#footnote-ref-10)
10. Productie 13 bij verzoekschrift. [↑](#footnote-ref-11)
11. Zie hierna productie 5 [↑](#footnote-ref-12)
12. Zie onder meer prod. 17 bij het verzoekschrift: dit bevat eerst 4 onleesbare bladzijden. De 5e t/m 7e bladzijde is een e-mailwisseling van 26 oktober 2023 tussen Ilonka en de bewindvoerder, waaruit onomstotelijk blijkt dat zij gezamenlijk een afspraak van moeder met een notaris actief frustreren, onder meer door een taxi te annuleren. [↑](#footnote-ref-13)
13. Zelfs na het overlijden overlegden Ilonka en de bewindvoerder nog met elkaar, ditmaal over het aantasten van het testament, zie prod. 18, blad 1 bij het verzoekschrift, waaruit dit blijkt: e-mailverkeer van 2 december 2024 waarin de bewindvoerder Ilonka adviseert zich hiertoe tot een advocaat te wenden. Dit is de dus de bewindvoerder die al die tijd nooit met Wineke of Herbrand contact heeft willen opnemen. Deze opereert feitelijk als adviseur van Ilonka. [↑](#footnote-ref-14)
14. Verklaring Wineke, bijlage 4 bij verweerschrift blz. 5, bovenaan, zie ook het handgeschreven briefje van moeder zelf in bijlage 5 bij verweerschrift, verklaring Herbrand Hofker 5 februari 2025, daarvan bijlage 4, laatste bladzijden. [↑](#footnote-ref-15)
15. Verzoekschrift 31 [↑](#footnote-ref-16)
16. Productie 1 [↑](#footnote-ref-17)
17. Testament 2022: productie 2 bij verzoekschrift; aangifte 2022: productie 14 bij verzoekschrift. [↑](#footnote-ref-18)
18. Vgl. ook Gerechtshof Amsterdam 13 augustus 2024, ECLI:NL:GHAMS:2024:2525 [↑](#footnote-ref-19)
19. R.o. 4.2, 1e volzin [↑](#footnote-ref-20)
20. Bijlage 8 bij het verweerschrift van appellanten in 1e aanleg, brief 24 januari van ING Bank. [↑](#footnote-ref-21)
21. R.o,. 4.2, voorlaatste volzin [↑](#footnote-ref-22)