Séance 7

Techniques d'évaluation d'IPM

INF 753



Contenu:

Rappel: l'utilisabilité

□ Les attributs de l'utilisabilité :

- l'efficacité / l'efficience : l'interface doit permettre à l'utilisateur de réaliser sa tâche, avec productivité.
- la satisfaction : l'interface doit satisfaire l'utilisateur

Et également :

- l'apprentissage : l'interface doit être facile à apprendre.
- la mémorisation : l'interface doit permettre à l'utilisateur de se souvenir facilement de son utilisation
- les erreurs : l'interface doit être capable de minimiser les erreurs de l'utilisateur

SHERBROOKE

INF 753 – Été 2017

.

Les méthodes d'évaluations

Objectifs

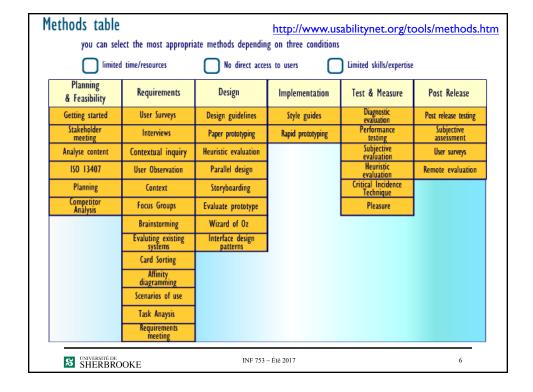
- □ assurer la qualité de conception d'une IPM
- # établir un diagnostic d'utilisation des systèmes existants
- □ comparer les avantages et les inconvénients de logiciels et interfaces comparables

Les méthodes d'évaluations

Facteurs déterminants pour le choix d'une méthode:

- Moment dans le cycle de développement (tôt, au milieu, tard)
- Type de projet (bien défini, exploratoire)
- Nombre d'utilisateurs potentiels
- « Criticalité » de l'interface (système médical vs support à l'exposition dans un musée)
- Budget de développement et fonds alloués aux tests
- Temps disponible
- Expérience des équipes de conception et d'évaluation

| ន | UNIVERSITÉ DE SHERBROOKE | INF 753 – Été 2017 | 5 |
|---|-----------------------------|--------------------|---|



Évaluation heuristique et critères ergonomiques

- Évaluation de l'interface par des experts guidés par les heuristiques de Nielsen ou les critères ergonomiques de Bastien/Scapin
- Détection du non-respect des recommandations ergonomiques
- Production d'un rapport de recommandations

SHERBROOKE

INF 753 – Été 2017

7

L'évaluation heuristique

- □ Peu coûteux
 - pas besoin de laboratoire ou d'équipements spéciaux
 - ne requiert pas la participation des utilisateurs
- □ Rapide
 - s'applique en environ une journée
 - le test d'utilisabilité standard peut s'échelonner sur plusieurs semaines
- □ Permet d'identifier des problèmes importants

L'évaluation heuristique

□ Désavantages:

- en dépit de sa simplicité apparente, demande une bonne expertise des évaluateurs en ergonomie des IPM
- ne trouve que 30 à 50 % (en général) des problèmes que **vivront** les utilisateurs.

SHERBROOKE

INF 753 – Été 2017

9

D'où viennent ces critères d'évaluation ?

- Résultats expérimentaux
- Prédictions issues de théories de l'activité humaine
- Principes de psychologie cognitive
- Principes d'ergonomie
- Expérience en génie logiciel
- Jugements d'experts
- Sens commun
- Expérience pratique



INF 753 – Été 2017

11

Le processus d'évaluation heuristique

□ Un petit nombre d'évaluateurs examinent l'IU

- vérification indépendante de la conformité avec les principes d'utilisabilité (heuristiques)
- les vérificateurs différents trouveront des problèmes différents...

□ Principes d'utilisabilité

- les « heuristiques » de Nielsen
- Le critères de Bastien & Scapin

Les heuristiques de Nielsen

- 1. Visibilité de l'état du système (qu'est-ce qui se passe)
- 2. Pairage entre système et langage/concepts de l'utilisateur
- 3. Contrôle et liberté de l'utilisateur (undo, redo, sortie..)
- 4. Cohérence et conventions par rapport au guide de style utilisé
- 5. Prévention des erreurs
- 6. Reconnaissance plutôt que rappel
- 7. Flexibilité et efficacité d'utilisation (util. novices et experts)
- 8. Minimalisme (simplicité)
- 9. Aider les utilisateurs à reconnaître, diagnostiquer, et corriger les erreurs
- 10. Aide et documentation

http://www.nngroup.com/articles/ten-usability-heuristics/

SHERBROOKE

INF 753 – Été 2017

13

Heuristiques

HI: Visibilité de l'état du système

- informer les utilisateurs sur l'évolution des processus
- temps de réponse
 - 0.1 à 1 sec.: pas besoin d'indicateur spécial
 - 2 à 6 sec. : icône d'attente (ex. Web)
 - 6 à 30 sec. : barre de progression (ex. dépôt de fichier Moodle)
 - 30 sec. et plus : barre de progression indiquant le pourcentage effectué, le temps restant, l'opération en cours. (ex. Vimeo)

Time Left: 00:00:19 searching database for matches





INF 753 – Été 2017





H3: Contrôle et liberté de l'utilisateur

- possibilité de sortie en cas d'erreur; permettre de défaire et de reprendre une action (tolérance des erreurs)
- ne pas fixer un chemin de navigation: l'utilisateur doit avoir l'impression d'être le maître (prudence avec les assistants (Wizards) qui prennent trop le contrôle...).



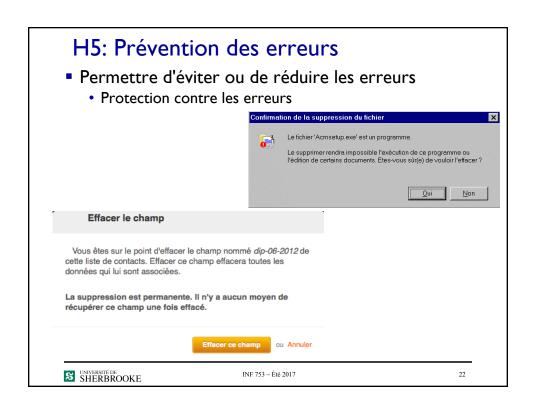
SHERBROOKE

INF 753 – Été 2017

17







Formulaires en ligne

- Les formulaires en ligne sont des terrains propices aux erreurs de manipulation
- □ Souvent inefficaces et inefficients
 - « Best practices for form design »
 Luke Wroblewski (2007)
 http://www.slideshare.net/psykoreactor/best-practices-for-form-design
 (PDF disponible sur Moodle)
 - L'ergonomie dans la conception d'un formulaire http://www.ergolab.net/articles/ergonomie-formulaire.php

SHERBROOKE

INF 753 – Été 2017

23

Formulaires en ligne

- □ Positionner le libellé d'un champ :
 - Champs habituels (nom, prénom, adresse, etc.)
 - Alignement au-dessus du champ permet de parcourir rapidement les champs de saisies
 - Attention de bien associer visuellement les libellés à leur champs respectifs (par contraste et espacement).
 - Si le formulaire s'allonge verticalement :
 - positionner à gauche du champ (en alignant les libellés à droite, sur les champs) permet de sauver de l'espace vertical

Source: Luke Wroblewski, « Best practices for form design », (2007) p.16-18

Formulaires en ligne

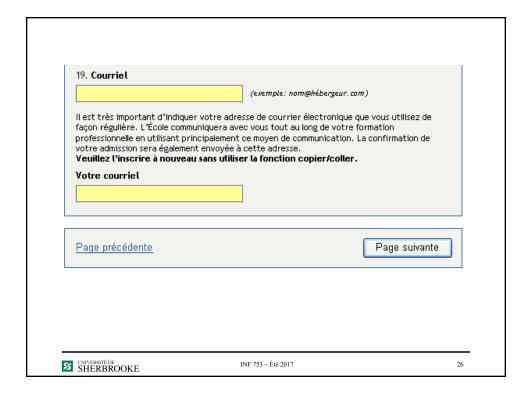
☐ Déterminer le type de boutons :

- Le bouton d'action principal (Soumettre) doit être clairement distinct des boutons d'actions secondaires.
 (e.g. un bouton pour l'action principale et des hyperliens pour les actions secondaires).
- Le bouton « Soumettre » devrait disparaître après avoir été cliqué pour éviter des envois multiples.

Source: Luke Wroblewski, « Best practices for form design », (2007)



INF 753 – Été 2017



Formulaires en ligne

□ Gérer visuellement les erreurs :

- Communiquer les erreurs de soumissions avec un message en haut de page et à côté du champ fautif
- Contrastez le message avec le contexte (couleur, grosseur)

Source: Luke Wroblewski, « Best practices for form design », (2007)

SHERBROOKE

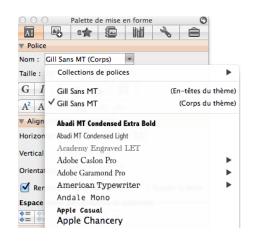
INF 753 – Été 2017

27

Heuristiques (suite)

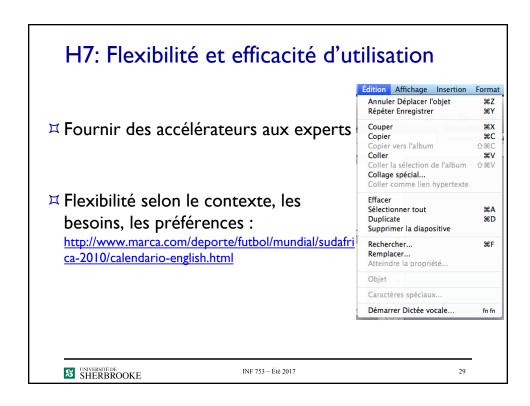
H6: Reconnaissance plutôt que la rétention

- - Exemple: Boutons d'interaction qui font référence à des boutons physiques du monde réel; polices affichées selon leur apparence (ci-contre)



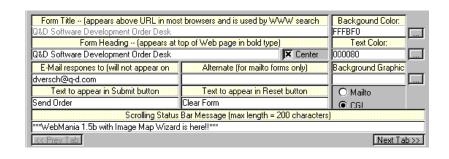
SHERBROOKE

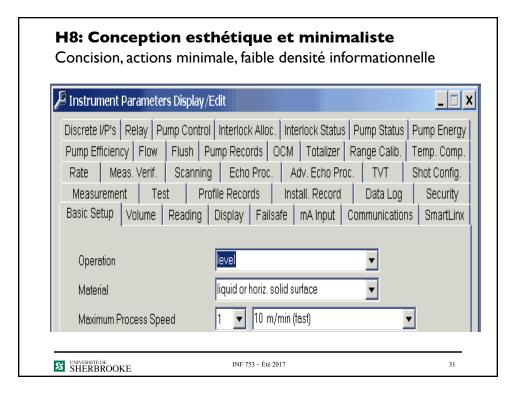
INF 753 – Été 2017



H8: Conception esthétique et minimaliste

- Concision, actions minimale, faible densité informationnelle
- Pas d'information non pertinentes dans les dialogues



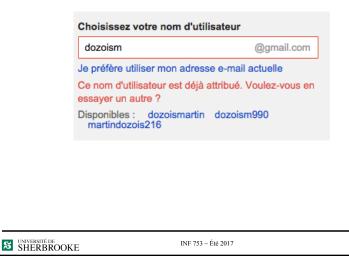


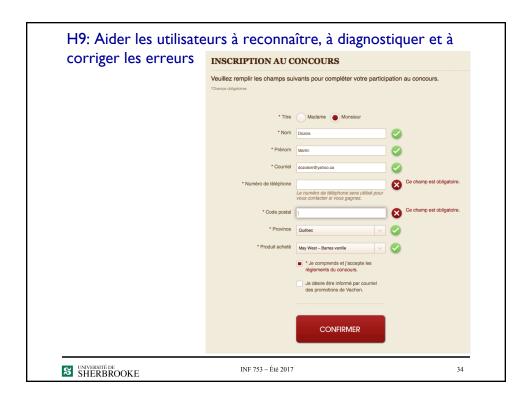
H9: Aider les utilisateurs à reconnaître, à diagnostiquer et à corriger les erreurs

- Permettre la correction d'erreurs lorsqu'elles surviennent
 - Qualité des messages d'erreurs
 - · langage clair
 - indiquer précisément le problème
 - Corrections des erreurs
 - · suggestion constructive de solution

(Cas: I. don en ligne SCC / 2. Suppression par erreur sur iOS et fonction Annuler)

H9: Aider les utilisateurs à reconnaître, à diagnostiquer et à corriger les erreurs





H10: Aide et documentation

- recherche facile et accessible
- orienté sur la tâche des utilisateurs
- pas trop volumineux

SHERBROOKE

INF 753 – Été 2017

35

- I. Guidage
- 2. Charge de travail
- 3. Contrôle explicite
- 4. Adaptabilité
- 5. Gestion des erreurs
- 6. Homogénéité/Cohérence
- 7. Signifiance des Codes et Dénominations
- 8. Compatibilité

I. Guidage

- I.I Incitation
- 1.2 Groupement/Distinction
- 1.3 "Feedback" immédiat
- 1.4 Lisibilité

2. Charge de travail

- 2.1 Brièveté (Concision, actions minimales)
- 2.2 Densité Informationnelle

3. Contrôle explicite

- 3.1 Actions Explicites
- 3.2 Contrôle Utilisateur

4. Adaptabilité

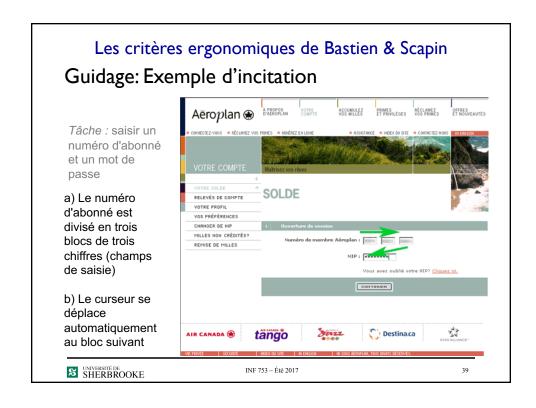
- 4.1 Flexibilité
- 4.2 Prise en Compte de l'Expérience de l'Utilisateur
- 5. Gestion des Erreurs
- 6. Homogénéité/Cohérence
- 7. Signifiance des Codes et Dénominations
- 8. Compatibilité / Cohérence externe

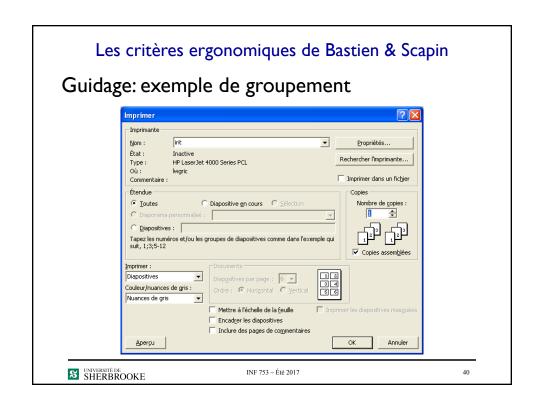


INF 753 – Été 2017

37

- I. Guidage
 - Moyens mis en oeuvre pour conseiller, orienter, informer et conduire l'utilisateur lors de ses interactions avec l'ordinateur.
- Sous critères:
 - Incitation
 - Groupement Distinction: format, localisation
 - Feedback immédiat
 - Lisibilité





• Guidage: exemple de feedback immédiat



- 2. Charge de travail
 - Réduction: charge perceptive, mnésique
 - Augmentation: efficacité du dialogue
- Sous-critères:
 - Briéveté
 - Concision, Actions minimales
 - Densité informationnelle

• Charge de travail: exemple de densité



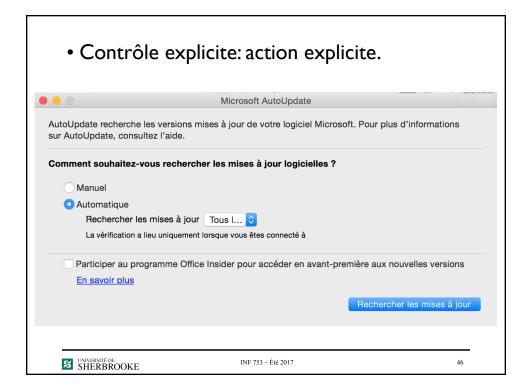
SHERBROOKE

INF 753 – Été 2017

43

- 3. Contrôle explicite
 - Prise en compte par le système des actions explicites des utilisateurs et le contrôle qu'ont les utilisateurs sur le traitement de leurs actions.
- Sous critères:
 - Action explicite
 - Contrôle utilisateur





- 4. Adaptabilité
 - Capacité à réagir selon le contexte et selon les besoins et les préférences des utilisateurs.
- Sous-critères:
 - Flexibilité
 - Prise en compte de l'expérience de l'utilisateur

SHERBROOKE

INF 753 – Été 2017

47

Les critères ergonomiques de Bastien & Scapin

• Adaptabilité: exemple de prise en compte de l'expérience utilisateur Édition Affichage Insertion



- 5. Gestion des erreurs
 - Moyens permettant d'une part d'éviter ou de réduire les erreurs, d'autre part de les corriger lorsqu'elles surviennent.
- Sous-critères:
 - Protection contre les erreurs
 - Qualité des messages d'erreurs
 - Corrections des erreurs

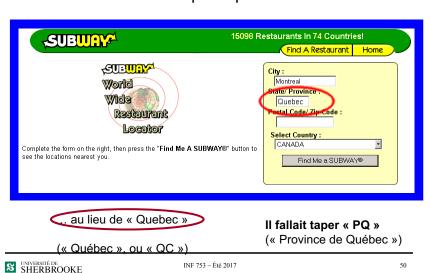


INF 753 – Été 2017

40

Les critères ergonomiques de Bastien & Scapin

• Gestion des erreurs: exemple de protection





- 6. Homogénéité / Cohérence
 - Les choix de conception d'interface doivent être conservés pour des contextes identiques, et doivent être différents pour des contextes différents.
 - Notion d'homogénéité corporative et institutionnelle

- 7. Signifiance des Codes et Dénominations
 - Adéquation entre l'objet ou l'information affichée ou entrée, et son référent.





- 8. Compatibilité / Cohérence externe
 - Accord entre les caractéristiques des utilisateurs et des tâches, d'une part, et l'organisation des sorties, des entrées et du dialogue d'une application donnée, d'autre part
 - Par exemple, les termes employés doivent être familiers aux utilisateurs, et relatifs à la tâche à réaliser (ex. utilisateurs enfants).
 - Similitudes entre divers éléments, environnements et applications (ex. webmails qui s'inspirent des applications courriel usuelles)

SHERBROOKE

INF 753 – Été 2017

55

Phases de l'évaluation heuristique

- I) Formation de pré-évaluation
 - donner aux évaluateurs des connaissances du domaine nécessaires et des informations sur les scénarios
- 2) Évaluation
 - Choix d'une des deux listes de critères (Nielsen ou Bastien & Scapin)
 - Chaque évaluateur procède à son évaluation et les résultats sont conciliés
- 3) Attribution du niveau de gravité
 - Déterminer le niveau de gravité de chaque problème
 - Établir les corrections prioritaires (permet d'allouer des ressources pour la réparation des problèmes)
- 4) Rapport
 - Discuter des conclusions avec l'équipe de conception

Comment effectuer une EH

- Au moins deux passes pour chaque évaluateur
 - la première pour s'accommoder au système et en saisir la portée
 - la seconde pour se concentrer sur les éléments spécifiques
- □ Si l'utilisation du système est évidente ou si les évaluateurs sont des experts du domaine, pas besoin d'assistance
 - sinon, il faut fournir des scénarios aux évaluateurs
- □ Chaque évaluateur produit une liste de problèmes
 - expliquer pourquoi en faisant référence aux heuristiques ou autre information (ex. Loi de Fitts, perception des couleurs)
 - être spécifique et lister les problèmes séparément

SHERBROOKE

INF 753 – Été 2017

57

Grille d'évaluation

- - Cote de gravité (voir p. suivante)
 - Si nécessaire préciser les particularités liées à la fréquence et à l'impact du problème

Exemple d'un tableau des résultats d'une évaluation heuristique :

| #1 | Problème | Critère ² | Gravité ³ | Recommandations |
|----|----------|----------------------|----------------------|-----------------|
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

- 1. No. pouvant être associé à un élément d'interface identifié sur une saisie d'écran.
- 2. Nommer le critère au long (plutôt que 1.1, etc.) pour faciliter la lisibilité du rapport.
- 3. Placer la légende de gravité au bas de chaque page du rapport.

Estimation de la gravité des problèmes

- 0 pas d'accord qu'il s'agit d'un problème d'utilisabilité
- I **problème d'esthétique** (superficiel); pas nécessaire de le régler si l'on n'a pas le temps
- 2 **problème d'utilisabilité mineur;** problème à régler avec une priorité faible
- 3 problème d'utilisabilité majeur; important d'être réparé
- 4 catastrophe d'utilisabilité; réparation impérative

Ref: (Nielsen, http://www.nngroup.com/articles/how-to-rate-the-severity-of-usability-problems/)

SHERBROOKE

INF 753 – Été 2017

59

Rapport

- □ Se conduit avec les évaluateurs, les observateurs et les membres de l'équipe de développement
- ☐ Suggérer des améliorations potentielles aux problèmes majeurs d'utilisabilité
 - Architecture de l'information? Mise en page? Format et présentation du texte? Nature des contenus (éléments manquants ou superflus)?
- L'équipe de développement classe les réparations demandées par niveau de difficulté et de coûts