

SYNTHÈSE DE PHILOSOPHIE - ANNÉE 2024/25

Enzo Pisaneschi - Yoscha Schor | 12e Bruffaerts | 2025

1. LES TEMPS MODERNE OU LE GRAND PARTAGE

● INTRODUCTION :

Temps Moderne (TM) en philosophie → commence par Descartes (17^e siècle).

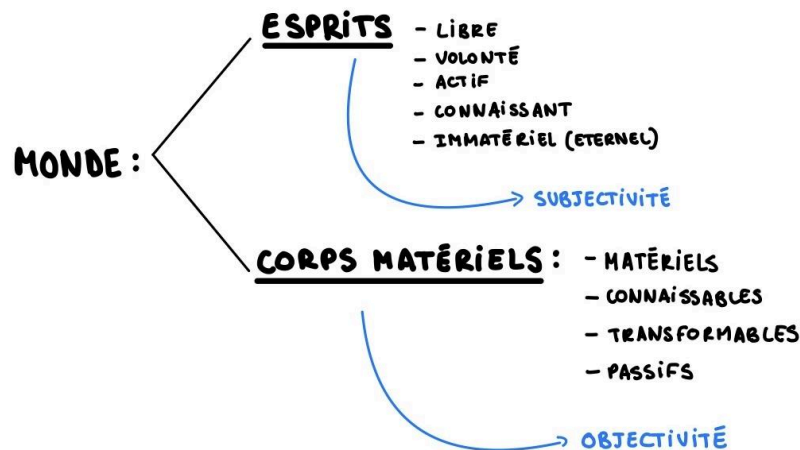
→ Sa pensée dite "moderne" va amener à une nouvelle vision du monde.

↪ (lien avec la pensée de Platon qui était déjà moderne).

● LE GRAND PARTAGE :

➤ 1^{er} sens du Grand Partage :

→ Le monde est partagé en 2 types selon Descartes :



Exemple : *Voiture*

↪ *Le rapport entre moi et ma voiture, je suis esprit et ma voiture est un corps matériel. (→ Vision très moderne du monde).*

Selon Descartes, animaux = corps matériels.

Notre corps est là pour exécuter les ordres de notre esprit. (→ Pensée très semblable à celle de Platon).

TM → période de questionnement par rapport à la position des choses entre l'esprit et le corps matériel (exemple : *Les femmes, noirs, animaux, etc.*).

L'esprit qui est supposé être la rationalité, va plutôt être : blanc, adulte, homme, etc.

➤ 2^e sens du Grand Partage :

→ Notion de moderne ≈ nouveau ≈ lumière.

↪ "*Les Modernes, c'est toujours la nouveauté par rapport à tout ce qu'ils rejettent*". (exemple : *On va enfin faire de la vraie science, fini les croyances*).

→ Rationalité humaine = rejet des croyances, traditions, etc.

↪ Pour se moderniser, il faut renoncer aux croyances, traditions, etc.

● NOTION D'ATTITUDE NATURELLE :

Selon les Modernes, au M-A, les individus "pré-modernes" étaient caractérisés par leurs appartenances (ex : nobles ou roturiers, protestants ou catholiques, etc.).

↪ Ces appartenances étaient perçues comme naturelles (ex : les castes en Inde).

Attitude naturelle = manière de vivre dans laquelle on se définit à partir de nos appartenances. → Vivre nos appartenances de manière naturelle.

⇒ Expression utilisée par les Lumières pour définir les gens qui vivaient avant.

3 types d'appartenances :

(1) **Spontané** : manière dont une personne va se comporter (naturellement). Pas d'effort à faire → soi-même.

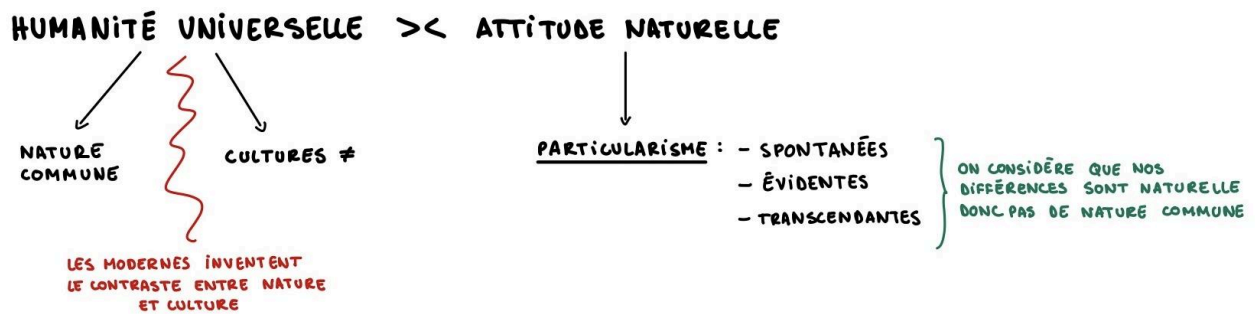
(2) **Évidente** : on ne remet pas en question, c'est évident.

(3) **Transcendante** : ça nous dépasse, on n'a pas de prise dessus.

Quand on est dans l'attitude naturelle → pas de ≠ entre culturel, naturel et surnaturel. ⇒ C'est un tout, indissociable.

Selon les Modernes → attitude naturelle >< être moderne.

● ATTITUDE NATURELLE ET HUMANITÉ UNIVERSELLE (2 IDÉES OPPOSÉES) :



Dans l'attitude naturelle → pas d'humanité universelle (ex : la différence entre moi et mon voisin est naturelle donc pas de nature commune).

↪ Au M-A → un noble se considère tout autant ≠ avec un paysan qu'avec une poule.

⇒ Différence par nature.

Particularisme >< universalisme

(Rappel : 2500 ans plutôt → notion de cosmopolitisme liée à l'universalisme).

Les Modernes : pour inventer la notion de nature, il faut inventer la culture.

Nature commune >< **Cultures ≠**

↪ Essentiel.

↪ Accidentel.

⇒ Volonté de vouloir dissocier les 2.

Attitudes naturelles :

Spontanée ↔ fabriquée

Évidentes ↔ remettre en cause ?

Transcendante ↔ transformable (vision des Modernes des apparences)

Mais qu'est ce qui est naturel (nature commune) alors ?

→ Parler, réfléchir, âme ⇒ pour les Modernes

Se définissait comme humain selon les modernes : *Ce qui a une âme, tout ce qui viendrait s'ajouter à l'âme serait culturel.*

Humanité universelle → droits de l'humain.

- **DOCUMENT : PREMIÈRE MÉDITATION**

2. DESCARTES (1596-1651)

● INTRODUCTION :

Descartes = élément déclencheur de la philosophie moderne.

Philosophie moderne → va mettre au centre la raison → le rationalisme (tout dans le réel est compréhensif dans la raison)

↪ Pensée cartésienne.

Descartes → mathématiciens, géomètre et optique.

↪ Sa réflexion → nouvelle compréhension de la nature (science).

Descartes est croyant (ses nouvelles connaissances sont en opposition aux instituts religieux) ⇒ époque de Galilée (1633).

Descartes ne veut pas renoncer à son rationalisme tout en restant correct de sa religion → il va chercher une voie philosophique.

Descartes a écrit : *Discours de la méthode* (en français) et *Méditation métaphysique*.

Travail du scientifique → retrouver les plans Dieu.

Pour Descartes → scientifique et religieux sont liés (volonté du scientifique de se rapprocher de l'esprit de Dieu) ⇒ comprendre Dieu.

⇒ Ressemblance avec Platon (volonté de monter vers le bien, Dieu).

● PREMIÈRE MÉDITATION

Mise en commun du texte :

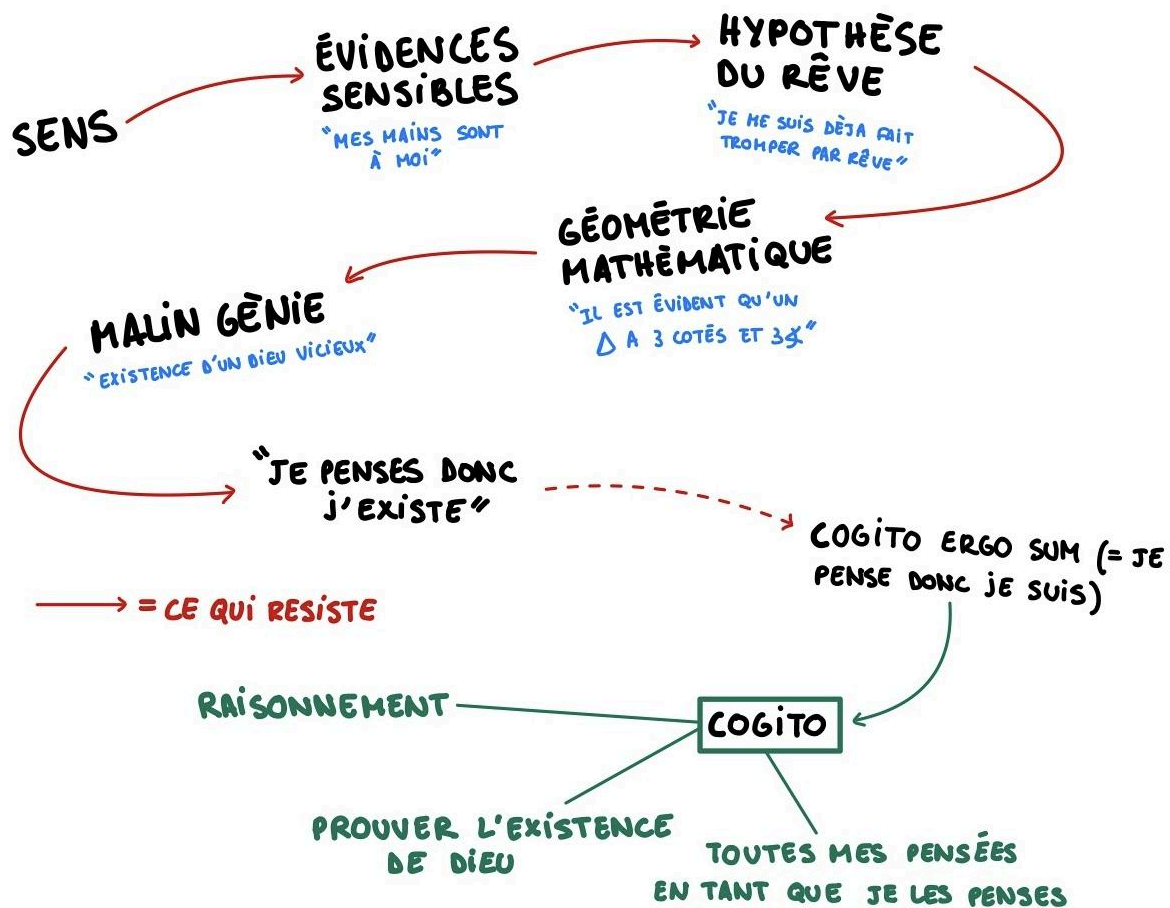
Descartes remet tout en doute car il a par le passé adhéré à des choses fausses (opinions).

→ Son objectif est de trouver une certitude.

↪ Pour cela, il va remettre en doute ses connaissances.

"La majorité des choses que je crois viennent des sens" → "les sens m'ont déjà trompé"

Ce qui vient des sens → faux.



⇒ MARCHE UNIQUEMENT À LA 1ÈRE P. DU SINGULIER, AU PRÉSENT

→ **JE** = RAISONNEMENT DE DESCARTES

"Je pense donc je pense au fait que je pense".

Kant (philosophe 18e siècle) + d'autres gens → critique la pensée de Descartes car selon eux :

JE → **JE**

“Quand je pense être en train de penser, je suis en retard sur moi”.

↪ Devant un miroir : je vois un moi en retard car la lumière n'est pas instantané.

Cogito = certitude de mes pensées

↪ *“Je suis pas sur d'être en train d'écrire mais je suis sur d'être en train de penser que le le fait”.*

Cogito → n'a pas accès à la réalité, il s'agit d'une “île” dans mes pensées.

Descartes veut trouver un accès à la réalité du cogito .

↪ Il veut pouvoir faire confiance aux mathématiques donc prouver l'inexistence du malin génie.

DOCUMENT : // entre Matrix et la Première méditation

Pour prouver l'existence du malin génie → prouver l'existence de Dieu.

2 preuves de l'existence de Dieu :

➤ **A posteriori** “par les effets”

➤ **A priori**

Ces preuves sont censées respecter le cogito et résister au malin génie mais Descartes ne va rien respecter.

A posteriori :

Idée d'infini → *“Notre esprit est limité”* donc pas infini.

Selon Descartes, esprit limité → ne peut pouvoir penser à l'idée d'infini.

L'infini → pensée bien trop grande pour notre “esprit limité”.

⇒ Il y a donc forcément qlq dehors de lui qui a été capable de lui implanter la pensée d'infini (→ Dieu).

⇒ L'effet prouve l'existence de la cause.

(raisonnement par l'effet = partir des faits pour trouver la cause).

↪ ⚠ Pas fiable (ex : si il pleut → trottoir mouillé mais pas forcément l'inverse).

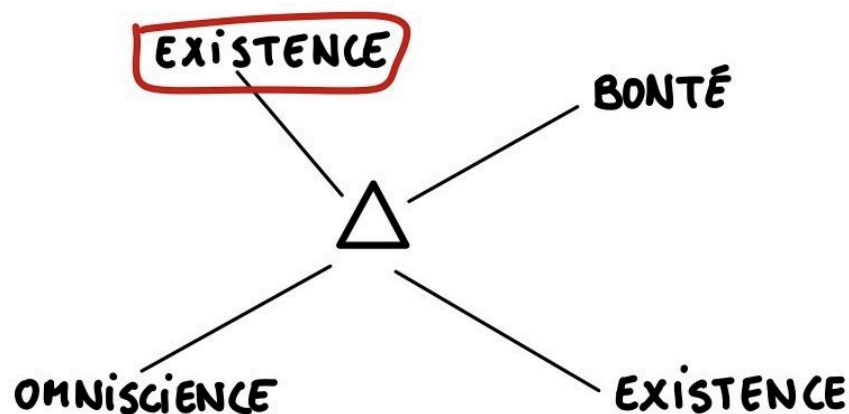
→ L'effet n'est jamais la preuve de la cause.

A priori :

→ Réflexion abstraite.

Dieu (Δ) = perfection

= qui possède tous les attributs, à qui il ne manque rien...



"Si Dieu est parfait, il possède donc forcément l'existence".

→ Descartes se donne des outils auxquels il n'a pas le droit → raisonnement car malin génie.

⚠ Attributs = qualités/défauts ?

↪ L'inexistence est un défaut ?

Mais par définition, défaut = n'existe pas.

Ex : chaud/froid, lumineux/obscur → n'existent pas.

"Il ne fait pas froid, il fait moins chaud".

Selon Descartes → Le mal est un manque de gentillesse.

Négatif = qui n'existe pas

↪ Le mal est négatif donc n'existe pas.

⇒ Lien avec l'existence de l'a priori.

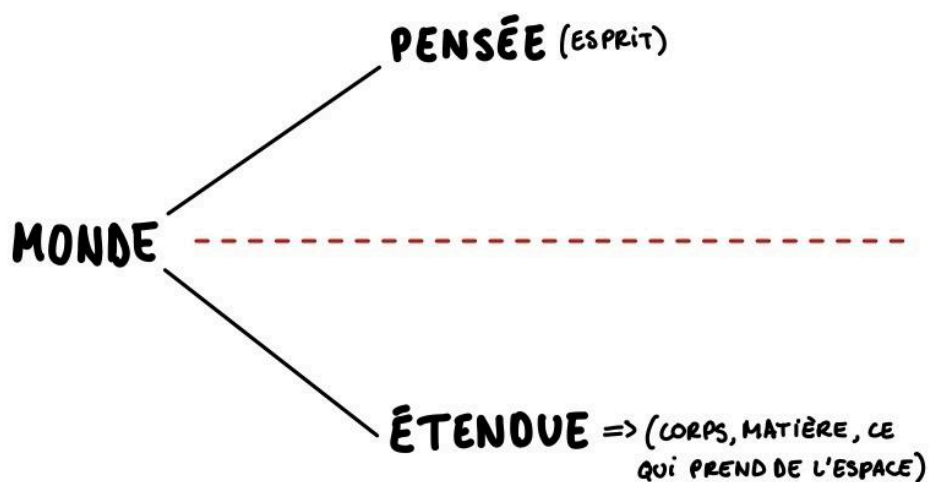
Mais aucunes de ces preuves ne résiste au malin génie vu que tant qu'il n'a pas prouver son inexistence, il est censé faire comme si il existait.

↪ Pour prouver l'inexistence du malin génie → il va faire comme si il n'existait pas (a l'aide d'une pétition de principe).

⇒ Accepter l'existence de Dieu, c'est comme affirmer qu'on ne peut pas vivre dans un monde avec le génie malin.

⇒ Descartes récupère les mathématiques.

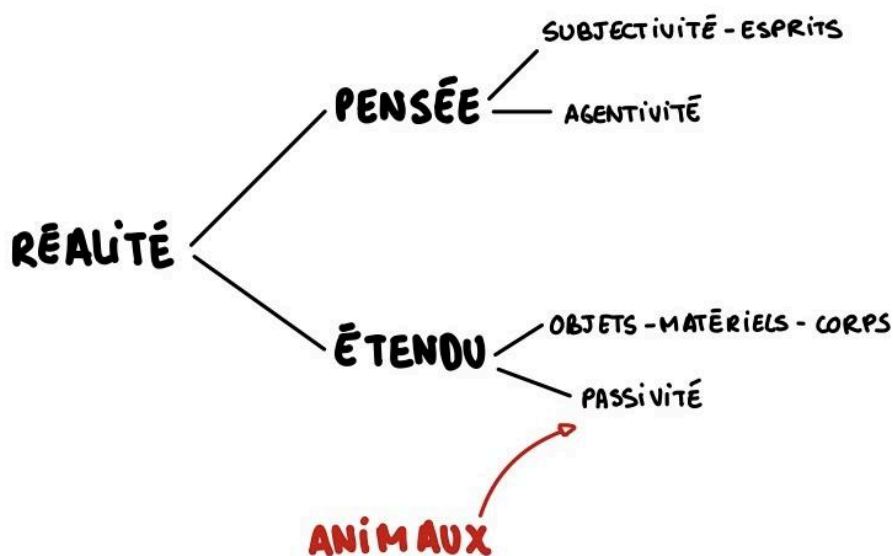
2 grandes dimensions :





Connaître les lois de la nature = être agent donc on peut changer le reste (passif).
 La pensée peut changer d'autres choses mais pas l'étendue car pas agent.

DOCUMENT : Descartes et l'animal-machine



Pour Descartes : quand les animaux "parlent, communiquent" → uniquement pour leur état corporel présent (pas de réflexion).

⇒ Cette pensée de réflexion nous est propre.

Il y a qlq chose dans cette capacité humaine qui nous rend capable de réaliser des choses que personne d'autres ne peut faire → sortir de la causalité en utilisant les lois de la nature (ex : invention de la voiture).

Cette séparation (pensée/réalité) = projet politique.

↪ Lors de l'esclavage → les noirs étaient plutôt dans l'étendu (pouvoir par les gens de l'âme pensée).

Cette séparation s'est implantée lors de Temps Modernes à cause de la science moderne.

3. LA SCIENCE EXPÉRIMENTALE

● DISPOSITIFS EXPÉRIMENTAUX :

La science expérimentale (SE) → apparaît au 17^e siècle avec Galilée.

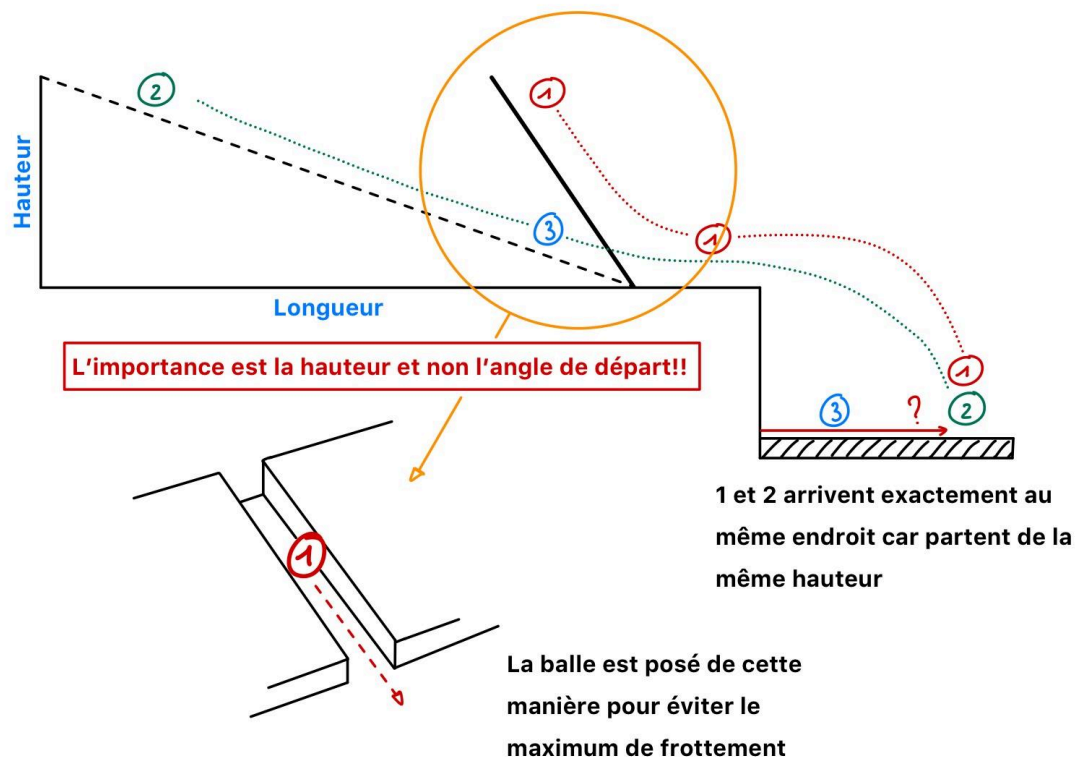
↪ **Ne** se base **pas** sur nos expériences, se base sur des expérimentations.

↪ Permet de fabriquer des choses observables.

Laboratoire → fabrique des dispositifs expérimentaux.

Coeur de la science expérimentale → dispositifs expérimentaux.

Le premier dispositifs (créé par Galilée) → **MRUA**



Une question en philosophie se pose : *"Les scientifiques inventent ou découvrent des trucs ?"*

SE → pratique dans laquelle **inventer** et **découvrir** sont liés (il faut prendre les 2 en compte).

Dispositif expérimental (DE) = quelque chose de très curieux, fabriqué par des agents dans des conditions pas naturels.

*Agent = qlq d'acteur >< patient (qlq de passif).

DE : Artificiel (mais se prétend être le meilleur porte parole de la nature).

△ **Paradoxe** : Artificiel >< Naturel → La nature est observable au mieux dans un environnement artificiel.

Ex : Loi de Newton : observable uniquement dans des conditions artificielles = loi de la nature.

Lorsqu'un **dispositif** est accepté comme preuve (car fonctionne) → clôt le débat.

↪ Il ne peut alors plus laisser le moindre doute sur la théorie proposée car est la seule explication possible.

Caractéristiques du dispositif :

- **Preuve/indiscutable** → clôt la discussion.
- **Se passe de commentaires/arguments.**
 - ↪ Il ne faut pas pouvoir argumenter sur l'efficacité du dispositif (aucun doute possible).
- **Reproductibilité.**
 - ↪ Si il est refait ailleurs alors les résultats doivent être identiques.
- **Artificiel/Naturel** (paradoxe).

△ **Problème de reproductibilité avec le MRUA de Galilée** → le résultat n'est pas le même partout sur terre et encore moins sur la lune.

→ **Newton** vient corriger le travail de Galilée.

● VÉRITÉ SCIENTIFIQUE EXISTE TOUJOURS EN RAISON :

Pasteur → découvre la notion de **microbe** : quelque chose de vivant qui se reproduit.

Être pasteurisé = croire en la nation de microbe/bactérie.

Si on va en Amazonie pour leur affirmer l'existence de microbes, ils ne vont pas spécialement nous croire...

↪ Car la **vérité passe par la vérification** (**fiction** = processus d'une action = doit être vrai).

Avant l'arrivée de Newton, le dispositif de Galilée avait été vérifié.

Notion de **réseau** : tous les endroits dans la société qui vont contribuer à établir la vérité en question.

Galilée avait alors convaincu tout le monde (l'ensemble de la société), s'il mourait, les gens continuaient de croire que son travail était vrai (sa présence n'est plus importante lorsque les gens sont convaincus de la vérité de son travail).

Par contre, s'il mourait avant d'avoir convaincu les gens (avoir étendu son réseau), alors son travail n'aurait pas été reconnu comme vrai.

Galilée → le réseau = témoin → partout où la vérité scientifique nous touche dans la société.

Pasteur explique les maladies comme des microbes.

↪ Meurts au contact de l'alcool.

Avant l'arrivée de Pasteur, les médecins n'utilisaient pas d'alcool pour se désinfecter (sur les mains)

Pour étendre son travail (créer son réseau), Pasteur va se rendre dans les hôpitaux et convaincre les chirurgiens de se rincer les mains à l'alcool avant les opérations.

Suite à ça, les **décès dus à des infections vont diminuer!**

→ Le réseau de Pasteur se répand car les gens commencent à y croire.

Pasteur va faire de même avec les vendeurs de lait → lait pasteurisé.

↪ La vérité de Pasteur ne s'impose dans l'ensemble de la société uniquement quand son réseau s'est répandu dans l'ensemble de la société.

3 étapes de la création d'un réseau :

1. **Création du dispositif** : des collègues viennent le voir et sont convaincus (la communauté scientifique est convaincue).
↪ Son réseau se répand à 3/4 personnes.
2. **Reproduction** : le dispositif est reproduit dans un laboratoire, éventuellement par d'autres scientifiques (réseau ↗).
3. **Innovations techniques** : passe souvent par le domaine militaire.

Ex : Les gens se battaient à l'aide de canon → Galilée arrive et crée une équation de trajectoire (MRUA) → *"les gens utilisent le travail de Galilée sans jamais avoir vu son dispositif pour vérifier qu'il était vrai, s'il avait raison"*. → La vérité se répand.

Innovations techniques → canon (ainsi que de nombreuses autres → réseau ↗).

↪ Plus il y a de nouvelles innovations techniques + le dispositif est solide.

4. **La société est convaincue** : c'est vrai.

Lorsque tout le monde est convaincu que c'est vrai → le réseau a touché tout le monde.

Ainsi pour **montrer/dire que Galilée avait tort**, il faut convaincre tout le monde et pas uniquement Galilée.

↪ "Au plus le réseau est étendu, au plus la vérité est solide".

Pour **réfuter une vérité**, il faut montrer/convaincre tout le monde que sa vérité est meilleure que l'autre.

Avant Pasteur, avant l'arrivée de la notion de microbes, il y avait les **"miasmes"**.

Ex : les chapeaux de médecins pdt la peste où l'on mettait des herbes pour combattre les **miasmes** → les masques permettait de réduire le nombre de malades, de tuer les miasmes donc les miasmes existaient.

Lorsque **Pasteur** arrive, il va soigner des pestiféré avec son masque bien plus petit, son masque est meilleur, une meilleure proposition.

↪ **La vérité change.**

Newton remet en question le travail de Galilée car son dispositif **obtient des résultats différents** en fonction de l'endroit où il est réalisé (ex : Everest/niveau de la mer).

→ Newton propose une nouvelle loi (équation) qui prend en compte la gravité.

↪ Ainsi **Newton va réfuter le travail de Galilée** en réalisant des dispositifs qui montre que celui de Galilée ne sait pas tout expliquer → il montre que sa proposition est meilleure.

Les résultats de Newton vont permettre l'usage correct d'un canon sur la lune.

→ **Le réseau de Newton va remplacer celui de Galilée et va même aller plus loin.**

↪ C'est de cette manière que la vérité fonctionne.

Le dispositif fait partie du réseau.

↪ Si Newton était mort dans son laboratoire → tout le monde croirait encore Galilée.

Newton à rendu le dispositif de Galilée obsolète. Albert E. a fait de même pour celui de Newton par après.

Newton à réussi à mieux expliquer le dispositif de Galilée que Galilée lui-même car il a réussi à expliquer qu'il était faux.

Autre exemple : Fusion nucléaire (émis par Albert E.) → pression sur l'armée → innovation technique (création de la bombe nucléaire) → Hiroshima et Nagasaki → réseau ↗ (les américains et les japonais vont affirmer que le dispositif est vrai.

● CONTROVERSES SCIENTIFIQUES :

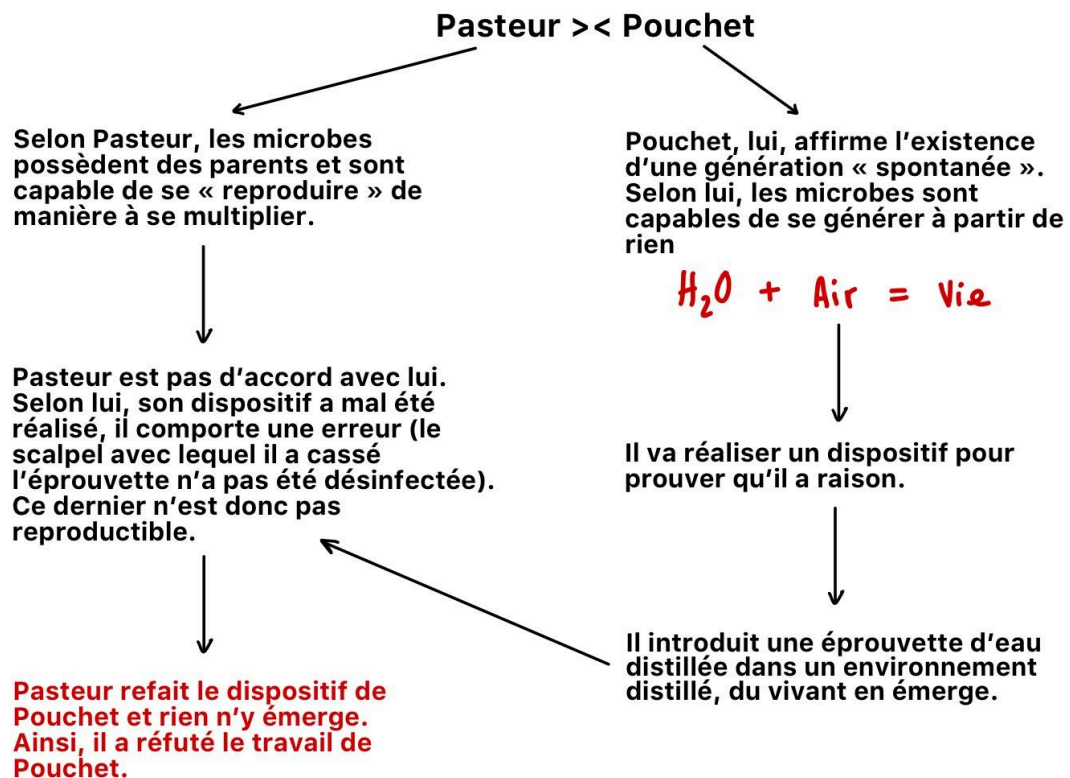
Dispositif → règle les controverses (débat marqué par des opinions divergentes).

↪ **Controverses scientifiques** : Lorsque la vérité est remise en question (si on est pas sûr/qu'on ne sait pas → controverse).

→ Il s'agit d'un **désaccord**.

Ex de controverse : Newton qui remet en question le travail de Galilée.

Ex de controverse scientifique (désaccord) entre **Pasteur et Pouchet** :



Controverse → commence lorsque la vérité est en crise.

Pasteur et Pouchet avaient tous les 2 un dispositif à l'appui et pensaient avoir tous les 2 raison.

↪ Un seul dispositif (celui de Pasteur) s'impose à tout le monde.

↪ La controverse est résolue lorsqu'il y a à nouveau une (seule et unique) vérité.

Vérité → très fragile, mais il faut savoir la faire exister.

Les faits sont juste des “faits”, ils ne sont pas la vérité, ils n'ont pas de mémoire.

↔ La vérité doit être construite.

4. Spinoza

● INTRODUCTION :

- Philosophe moderne, avec une pensée très architectonique, systématique.
- Arrive après Descarte (c'est un lecteur de Descartes).
- Fait partie du courant **Rationaliste classique**.
- Était polisseur de lentille (période de l'arrivée des télescopes, lunettes).
- Hollandais et d'origine portugaise.
 - ↪ Ses grands parents étaient juifs donc suite à l'inquisition, ont dû fuir le Portugal (sinon devait se convertir).

Spinoza grandi dans la confession juive mais en est excommunié par le grand rabbin (sa pensée n'était pas en accord avec la religion).

Descartes était rationaliste et cherchait à comprendre la nature via la raison.

Pour Spinoza, le rationalisme = toutes les questions et les problèmes auxquels nous sommes confronté sont un problème de connaissance. Tout passe par la connaissance, qui est la clé pour comprendre la réalité.

● DIEU OU LA NATURE / DEUS SIVE NATURA :

(Où "inclusive", selon Spinoza : Dieu = Nature).

DEF (en philosophie) :

- *Dieu* = totalité de la nature.
- *Nature* = l'ensemble de la réalité.
 - ↪ = collection des toutes les choses.

Selon Spinoza, **choses = modes** (je suis un mode, mon bic aussi, le gros crâne à celui qui lit cette synthèse sans en avoir eu l'autorisation aussi, mes mots, cette année aussi, etc.).

- Dès qu'on parle de choses, on parle de modes.

Dieu = Nature = ensemble des modes (Dieu = substance) \Rightarrow "je suis une partie de Dieu".

Panthéisme = idée que tout est Dieu, tout est divin.

\hookrightarrow 2 visions différentes à avoir de cela :

➤ Tout à un accès au divin.
 \hookrightarrow Plus de \neq entre ce qui l'est et ce qui ne l'est pas.

➤ Toutes les choses sont divines de la même manière (moi et un nazi).

Mais du coup, est-ce vrai ? Le Panthéisme \approx Athéisme.

\hookrightarrow Dans les 2 cas, il n'y pas de Dieu personnel, Dieu devient soit TOUT soit RIEN \rightarrow Dieu n'a donc plus d'importance concrète, le monde matériel suffit à lui-même.

DOCUMENT : Spinoza extraits de l'Éthique.

Pour Spinoza, la nature \rightarrow s'organise selon les lois de la **causalité**.

"Les modes se génèrent selon la loi de cause à effet".

\hookrightarrow Tout dans le monde est nécessaire, rien n'arrive par hasard (mais selon des causes).

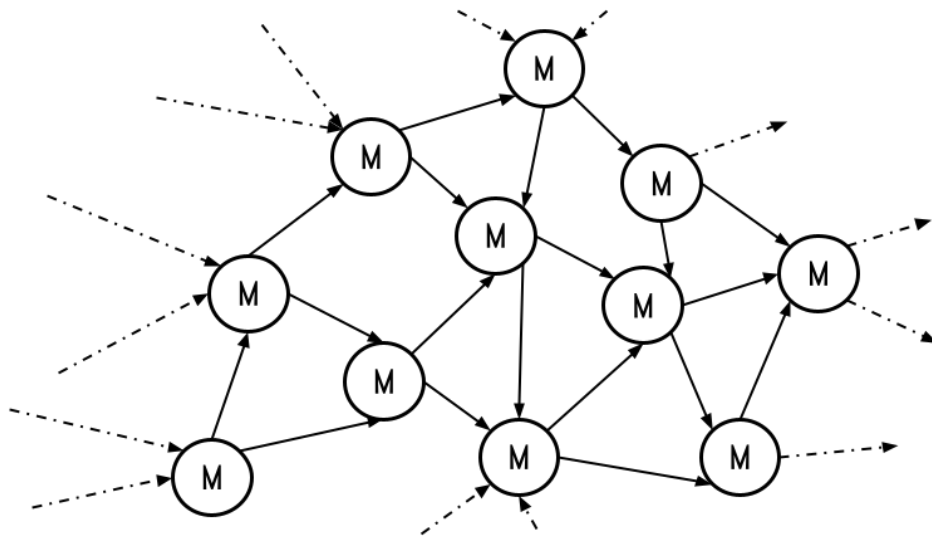
Causes = expriment des effets.

Nécessaire $><$ Contingent (= ce qui pourrait ne pas être/être différent).

Spinoza \rightarrow **rien n'est contingent**, tout est nécessaire (ex : mon bic est bleu car c'est nécessaire).

\Rightarrow **Notre vision du hasard est dû à notre ignorance** (manque de connaissance).

Représentation de la loi de cause à effet sur les Modes :



“Dieu a créé le monde” → mais à quelle moment ? Pourquoi à ce moment-là ? Dieu est éternel donc pourquoi pas un monde éternel (si création alors pas éternel).

↪ Spinoza se demande quelle a été **le facteur extérieur qui a amené à ce que Dieu décide de créer le monde.**

↪ Qu'est ce que l'origine, la première cause ?

Selon Spinoza, pas de première cause possible (car pour avoir une cause, il faut un effet).

Chronologiquement parlant → pas de première cause.

Logiquement parlant → la première cause, c'est le tout = Dieu.

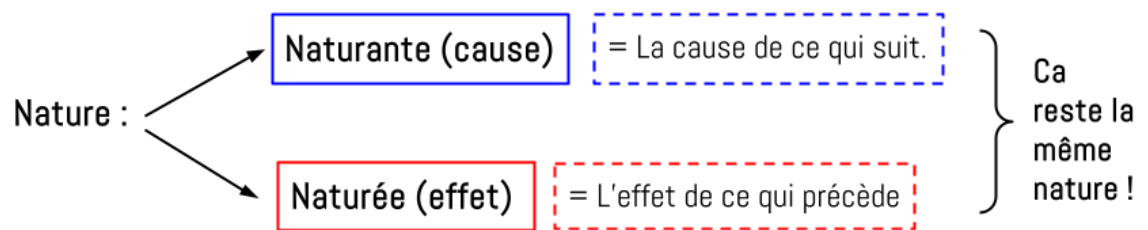
⇒ Dieu est la cause de tout (ce qui ne veut pas dire qu'il y eu un commencement).

↪ Dieu serait la cause de Dieu (car Dieu = tout) donc sa propre cause ?

“La Nature d'avant est la cause de la Nature de maintenant” → la Nature serait aussi cause d'elle-même ?

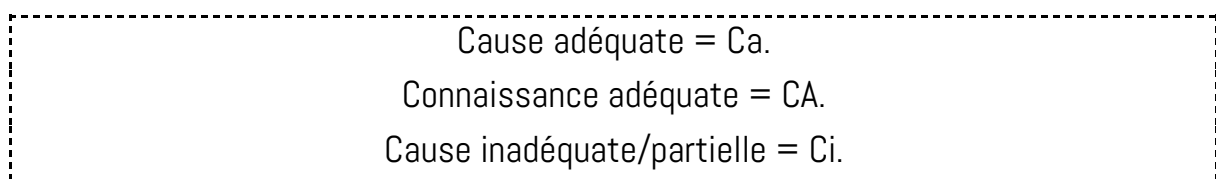
DIEU = NATURE.

La nature à l'instant t peut être perçue comme :



"La Nature est en train d'être naturée".

● LIBERTÉ ET CAUSE ADÉQUATE :



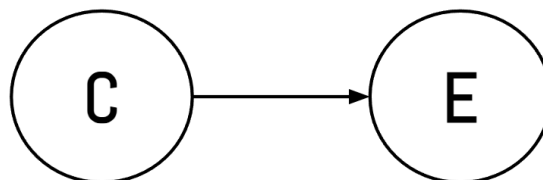
➤ Analyse du **texte 1** :

DEF (de Spinoza) :

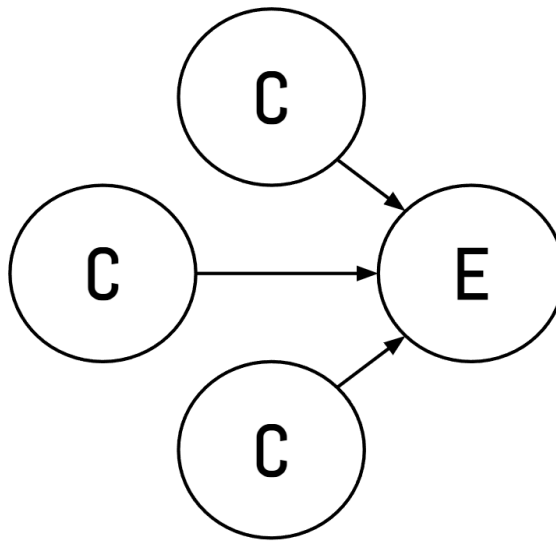
- **Ca** = Je nomme cause adéquate celle dont on peut par elle-même percevoir clairement et distinctement l'effet (= cause unique).
- **Ci** = Je nomme au contraire cause inadéquate, ou partielle, celle dont on ne peut par elle seule comprendre l'effet.

A retenir :

- **Ca** = cause qui à elle seule cause son effet (ainsi on peut prévoir son effet).



➤ **Ci** = cause ayant besoin d'autres causes inadéquates pour causer un effet



△ Pour Spinoza, **être libre = être cause adéquate de quelque chose** △.

Jonathan me frappe → j'ai mal.

↔ Cause adéquate ?

Non car il y a d'autres causes qui participent (mon système nerveux, etc.).

Dieu serait la seule Ca ?

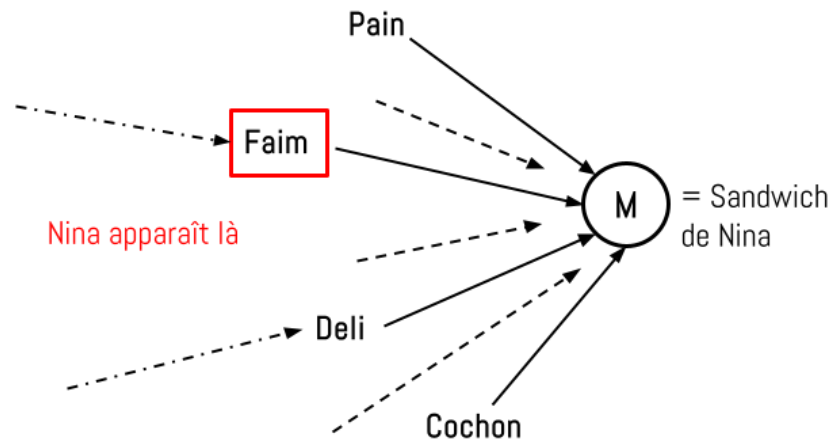
Dieu → dinosaures → pétrole → plastic → ... → mon bic.

⇒ **Dieu est cause unique de tout, Ca de tout**, il est donc LIBRE, il est l'ensemble de tout.

LIBRE = Ca de quelque chose.

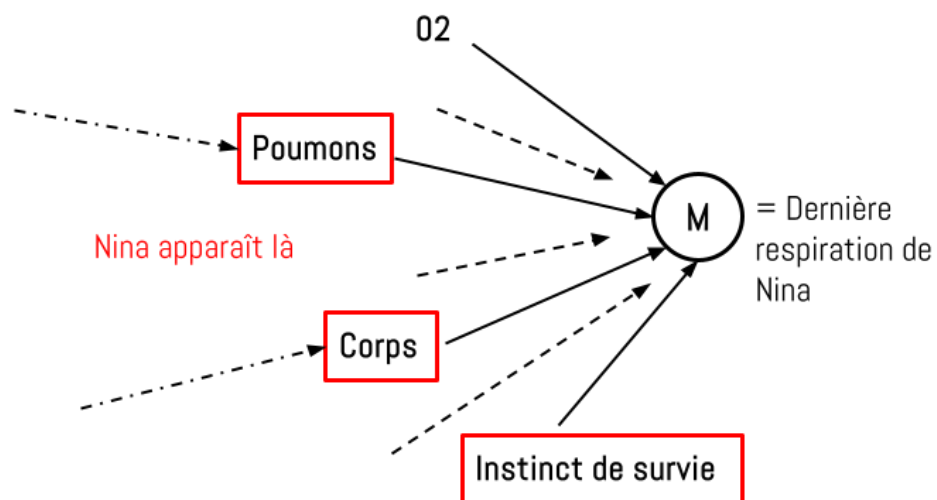
Existe-t-il différent niveau de Ci ?

➤ Nina achète un sandwich club :



Nina est cause très inadéquate de son sandwich.

➤ Nina respire :



⇒ Il y a moins de causes extérieures (**hors intérieur**) à elle lorsque Nina respire lorsqu'elle choisit d'acheter un club.

“Les causes qui nous font agir sont des causes extérieures à nous ou sont des causes qui nous appartiennent”.

Nina est donc bcp plus Ca lorsqu'elle respire que lorsqu'elle choisi le sandwich qu'elle va manger.

bLorsqu'elle respire → elle est plus libre.

Respirer → son action découle d'elle-même.

Sandwich → son action est contrainte de causes extérieures (inadéquate).

Avec les mots de Spinoza :

Respirer → répond aux impératifs de son essence (a sa propre loi)

Sandwich → répond aux impératifs de son essence et de celle des autres.

△ Être libre (selon Spinoza) = être contraint a des choses intérieurs à nous et non extérieurs △.

➤ Analyse du **texte 10** : Extrait du **livre de Gilles Deleuze sur Spinoza**

Gilles Deleuze, philosophe français du 20e siècle.

↪ Met en opposition la vision de la liberté entre Spinoza, Descartes et Leibniz.

Liberté selon Descartes	Liberté selon Leibniz
→ Liberté d'indifférence. Dieu = tyran, qui crée les choses différemment selon son plaisir (Dieu fait ce qui lui chante).	→ Liberté éclairée. Dieu calcule les meilleures compatibilités et en temps, il trouve les meilleures possibilités, le meilleur équilibre. → Dieu crée des lois qui régissent le monde.

△ **Leibniz et Descartes** → conçoivent la liberté comme le libre arbitre. Selon eux, Dieu fait ce qu'il veut = est libre △.

Pour Spinoza → faire ce qu'on veut ≠ liberté. Il s'agit d'ignorance, de fausses libertés.

Deleuze : estime que les modèles de Descartes et Leibniz = sont pas fiables car liberté et libre arbitre = problème.

Vision libre arbitre/liberté entre Deleuze et Spinoza :

Libre arbitre selon Spinoza	Libre arbitres selon Deleuze
Libre arbitre = ignorance des causes qui nous font agir. Donc, ignorance des causes = illusion de libre arbitre..	On n'est jamais libre lorsqu'on veut qlq chose car c'est dut a des choses extérieures à nous. Au + on ignore les causes qui nous font agir, au + on se sent puissant, au + l'illusion de libre arbitre.

Deleuze dit : La liberté est une échelle, + on en est la cause, + l'action est libre (ex : respiration de Nina).

➤ Analyse du **texte 2** :

Vu que Dieu est le tout et que tout découle de lui → tout est prédéterminé (**système déterminisme**).

△ Dieu est le tout, la Nature, donc → **n'a pas de conscience** (vision de Spinoza).
→ Dieu crée continuellement.

➤ Analyse du **texte 6** :

Perfection = mode de pensée.

Perfection = réalité (= vision de Spinoza).

"Si je suis réel, je suis parfait car je devais exister" → Je suis l'effet de nombreuses causes.

Processus de deuil = accepter ce que ce qu'il est arrivé et la réalité.

→ Se dire que qlq chose aurait pu être mieux = bêtise! Refuser la réalité, c'était nécessaire (car perfection).

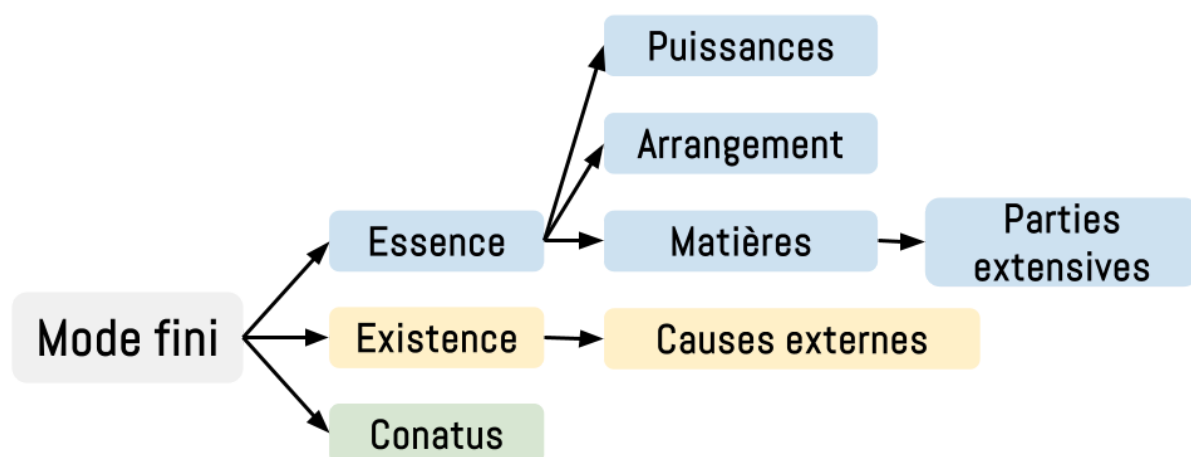
→ Vouloir que qlq chose soit mieux = ignorance!

Morale du texte 6 :

- Vouloir qlq chose = tjr des raisons.
- Être libre = pcq on veut qlq chose mais la nécessité de ce qu'on fait découle plus de nous.

● MODE FINI :

DEF : Mode = toutes les choses au plus général possible qui peuple la nature (objets, pensées, mots, etc.).



1. Essence

= Ce qui fait ce qu'on est, fait nos différences (c'est notre spécificité).

↪ Seule chose qui différencie les modes.

↪ Mon essence est plus proche de celle d'Emile que celle de mon bic.

Spinoza décrit la **matière comme composé de parties extensibles** (≠ d'un mode).

↪ "On est fait de la même matière qu'un bloc de béton".

↪ **L'arrangement** (de cette matière) nous différencie = **notre essence**.

ARRANGEMENT = ESSENCE.

→ "Mon arrangement est plus similaire à celui d'Emile que celui d'un bloc d'un bloc de béton"

1.a) Puissances

→ Expression de notre essence.

= Nos capacités, ce qu'on sait faire (différents pour tous).

= (Mots de Spinoza) rapport de mouvement et de repos.

2 sortes de puissances :

- Affecter (sur mon entourage).
- Être affecté (mon entourage sur moi).

Les puissances évoluent en continue, à 6mois je savais pas résoudre ça :

$$\int \ln|\pi| + \frac{1}{\sqrt{2}} - \pi x^3 dx$$

Donc si puissances évoluent → essence aussi ?

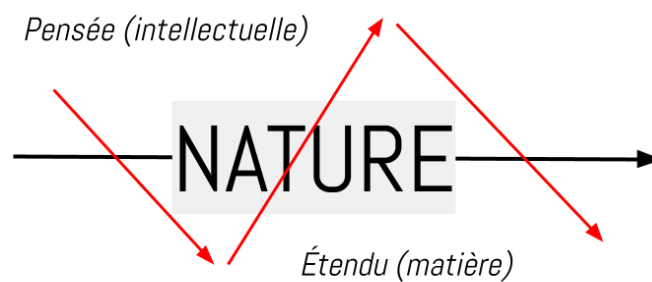
↪ Suis-je toujours le même ?

Spinoza (pour contrer cette hypothèse) se demande si : **le rapport de mvt et de repos aurait une sorte d'élasticité ?**

Comme déjà dit : **Agencement → définissent les modes.**

Si je me coupe le bras → 2 modes (1 nouveau est créé).

↪ Mon **agencement** à **changé** mais la **matières extensives** n'a pas disparu (s'est transformé).



Ordre intellectuel est provoqué par une ou des choses de l'étendu (et inversement).

2. Existence

Naissance et mort d'un mode → sont causées extérieurement au mode.

Ex : **Arbre** (*mode meurt*) → **chaise** (*mode né*).

↪ intervention d'une cause extérieur (menuisier).

"Si personne ne modifie cette chaise → elle vivra éternellement".

3. Conatus

= effort pour persévérer dans l'existence, ce qui fait que les choses dures.

= Ne peut pas être l'origine de sa mort.

Ex du château de carte :

Je tiens les cartes qui forment un château de cartes mais si je les lâche → il s'écroule.

Si par contre lorsque je les lâches, le château ne s'écroule pas → il a un **conatus, il devient un mode** (qui devient éternel dans la durée).

↪ ⚠ En imaginant qu'il soit sous une cloche dans des conditions optimales ⚠.

Pour revenir à l'exemple de la chaise avec la cause extérieure, elle **va durée dans le temps donc à un conatus**.

Si une **cause extérieure est plus forte que le conatus → le détruit**.

↪ Ex : Ma main qui frappe le château de cartes.

PROBLÈME → pour vivre dans le vivant, on a besoin des causes extérieures (ex : lumières).

↪ Vivre ça tue.

Etant donné qu'on ne peut pas se mettre à l'abri de toutes ces causes extérieures → on sait qu'on va mourir.

Vivre → c'est exercer nos puissances (ex : **rencontres**).

↪ **Bonne** (ex : un ami).

↪ **Mauvaise** (ex : un Lion).

L'art de vivre = savoir rencontrer les causes extérieures qui nous seront bénéfiques et éviter les autres (celle qui serait supérieur à notre conatus).

➤ Analyse du **texte 4** :

Notre conatus s'exprime à travers nos puissances, nos appétits, qui lorsqu'ils deviennent conscient d'eux-mêmes → deviennent des désirs.

Remarque : Appétit = puissance qui cherche à s'exprimer.

● ÉTHIQUE ET CRITIQUE DE LA MORALE :

RAPPEL : On ne peut rien choisir et tout est nécessaire.

↪ Pour contrer ça → (Spinoza dit) il faut remplacer l'ignorance par la connaissance.

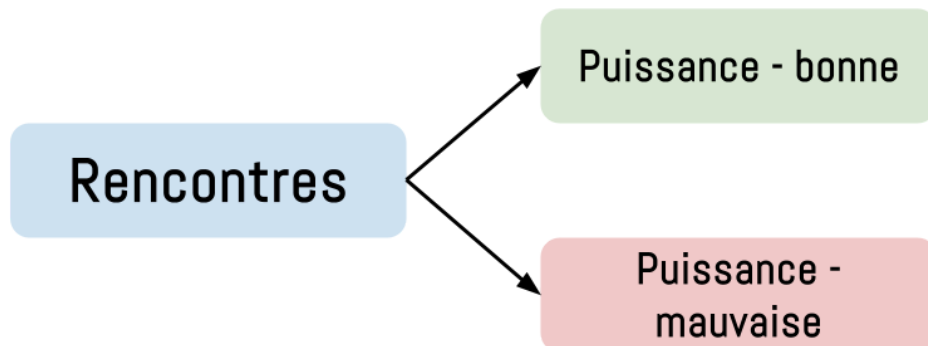
Donc : **ignorance des causes = illusion du libre arbitre.**

Ainsi, il faut que : **Illusion du L.A. < connaissance.**

Pour Spinoza → **connaissance = solution à tout.**

Revenons aux **rencontres du mode fini** :

RAPPEL : Le monde est fait de modes qui se rencontrent.



Puissance - bonne = le rapport de mouvement et de repos se compose avec le nôtre.

Puissance - mauvaise = le rapport de mouvement et de repos se décompose avec le nôtre.

→ Exemples de **rencontres aux détriments de l'un et dans l'intérêt de l'autre** :

➤ Manger une pomme → bonne rencontre car ↗ nos puissances, les renforcent.

↪ C'est une rencontres très mauvaise pour la pomme (à son détriment).

➤ Manger une pomme pourrie → mauvaise rencontre car ↘ nos puissances, le rapport de mouvement et de repos ne se compose pas avec le nôtre.

→ Exemple de **rencontre dans l'intérêt de tous** :

➤ Rencontre avec un ami.

Pour Spinoza → **bien et mal existent pas** → il y des choses bonnes ou mauvaises, compatibles ou non avec nous.

↪ **TOUT reste parfait dans l'absolu** → manger une pomme pourri également (ce sera juste moins parfait pour moi).

Bien et mal → intrinsèque (= propre) pour nous (pas pour Spinoza).

Exemple : une musique peut être indifférente pour un comme mélancolique pour un autre.

REMARQUE : Pour Spinoza → on peut utiliser les termes **"plus parfait"** ou **"moins parfait"** à notre idéale malgré que **TOUT soit parfait**.

Phrase très célèbre en philosophie : **"Nous ne désirons une chose parce qu'elle est bonne, mais une chose est bonne parce qu'on l'a désiré"**.

Ainsi, les choses sont bonnes pour moi car je les désires, elle est **bonne par rapport à ses CONSÉQUENCES**. ⚠ EXAM

→ **Nos connaissances s'articulent avec la nécessité.**

↪ "Je sais marcher et pas VOLER donc je vais prendre l'escalier et pas sauter.

Morale de Spinoza :

Morale = malentendu = ignorance.

Explication : mentir permet d'↗ nos puissances (*ex : fuguer pour sortir avec des amis donc devenir maxi popu*) **MAIS** si on ment trop → peut faire l'effet inverse en ↘ nos puissances (*ex : punition*).

↪ Amène à une morale dans l'ignorance.

↪ Des gens ont conclu que mentir = mal, → l'ont répété à d'autres → la mentalité des parents qui disent à leurs enfants qu'il faut pas mentir s'est créé.

↪ **MAIS** on n'explique pas à ces enfants que **mentir = conséquences néfastes**, on fait un **RACCOURCI** par ignorance (c'est pas volontaire).

Autre exemple de morale dans l'ignorance : **TUER = MAL**

↪ Pas toujours (tuer H. n'aurait pas été mal, au contraire).

● LIBERTÉS ET MODE FINI :

Cause adéquate = Ca.

Connaissance adéquate = CA.

Cause inadéquate/partielle = Ci

CONNAISSANCE ADÉQUATE :

Connaissance → permet d'évaluer si une rencontre sera bonne ou mauvaise → empêcher de mourir après 3 rencontres.

↪ **Bonne CONNAISSANCE = bonnes RENCONTRES.**

Connaissances adéquates → rendent + libre, sont la seule manière de changer les choses.

Pour Spinoza, face à qlq chose → la pire chose c'est de la refuser, pour lui il faut accepter et reconnaître que ça existe qu'il y a des raisons à son existence.

3 stades de connaissances :

1. 1er genre de connaissance (ignorance totale) - **PAS DANS LA CA.**

REMARQUE : C'est une caricature, on y est jamais, même un bébé n'y est pas.

Si une personne de ce genre réalise une rencontre, elle ignore :

- Son essence
- L'essence de l'autre mode
- Les cause(s) de la rencontre
- Les effet(s) de la rencontre

2. 2e genre de connaissance - **DANS LA CA.**

→ Tout l'inverse du genre 1, on connaît les 4 ignorances énoncées ci-dessus.

3. 3e genre de connaissance

= **Connaissance du 2e genre + une connaissance de la nature** et de sa nécessité ainsi que celle de **Dieu**.

↪ Idée d'avoir les connaissances que cette rencontre est absolument nécessaire car fait partie de la Nature (Dieu) qui est nécessaire.

EXEMPLE DE RENCONTRE : mettant en évidence que malgré que tout soit nécessaire, la connaissance est utile.

→ On apporte **2 verres** devant chaque personne (rencontres) : **1 d'eau et 1 d'acide**.

1er genre : il ignore tout (notion de 50/50, encore moins que c'est nécessaire), il ne maîtrise **aucunes causes et nécessité** → **causes extérieures qui vont faire mon choix**.

2e genre : il choisit et boit l'eau grâce à l'odeur, face à la personne qui le sert (100% de vie).

3e genre : Il **a conscience de ce qui se passe et agit selon son essence**, de manière éclairée (car est conscient que le choix est compatible avec son essence). Il **est plus libre car les causes de son action sont + interne à lui** que le 1er genre.

CCL :

➤ Au + tu as une bonne connaissance, au + tu es libre, au + tu fais nécessairement de bonnes rencontres. (Cependant tu n'échappe pas à la nécessité).

➤ Au + tu as une CA. de ton essence (tu sais ce qui est bon pour toi), au + ton essence pèse lourd dans les causes qui te font agir, au + tes actes découlent de ton essence et donc au + tu manifestes et exprimes ta liberté.

↪ Tu est **+ LIBRE** car n'agit pas dans **l'ignorance** mais selon ton **essence**.

*Nécessité = ce **qui arrive forcément**, ce qui ne peut pas être autrement (déterminisme), et pour Spinoza, c'est **l'ignorance de toutes causes extérieures**.

“La manière dont on appréhende une rencontre change les effets qu'auront cette rencontres sur nous”.

↪ Ex : un enfant est ignorant et traverse au rouge → fini à l'hôpital.

1er genre : il accusera la voiture → **mauvaise distribution de la cause**.

2e genre : CA. donc se rend compte de l'accident, des causes.

Exemple pour bien illustrer le **3e genre** : ta fait la fête → le lendemain matin tu te cognes l'orteil.

↪ Tu prend **conscience que c'était nécessaire** car se cogner l'orteil est indissociable du plaisir d'avoir fait la fête la veille (= effet de l'autre).

↪ Ton orteil blessé = conséquence de toutes les bonnes ou mauvaises choses qui sont passées dans ta vie (**Δ c'est lié à toute ta vie**).

➤ Analyse du **texte 10** : Si lorsque tu rencontres qlq chose, tu prends conscience que c'est nécessaire et donc parfait → tu ne peux que t'en réjouir (cette joie te rend + libre).

➤ Analyse du **texte 7** : Agir sous l'influence des causes extérieurs à toi = être passif (cette rencontre ne manifeste pas ta liberté, tu n'agis pas en CA.).

DESTIN : Personne n'en a une vision claire, ne peut le prévoir car il n'est pas préécrit.

↪ On ne peut pas dire que demain est nécessaire TANT qu'on y est pas.

LAPLACE : philosophe du 19e siècle.

Il propose le concept de **démon de Laplace** → être divin qui aurait, à un moment, donné le pouvoir de connaissance (permettant de connaître l'état précis de tout l'univers).

→ Peut alors recomposer et reproduire tout l'univers.

Spinoza approuve le **déterminisme** mais est en désaccord avec cette notion de **démon de Laplace** car personne n'a cette connaissance → personne ne peut prévoir ou dire ce qui va se passer (DESTIN).

5. Questions d'examens

- *DESCARTES* - Pourquoi Descartes en vient-il à prouver l'existence de Dieu ?
Donnez-moi toutes les étapes du raisonnement qui le mène à Dieu. (Ne développez pas chaque étape en profondeur, mais donnez-moi une vue générale du raisonnement en cartographiant les différentes étapes).
- *DESCARTES* - Qu'est ce que la théorie de l'animal-machine de Descartes. En quoi est-elle représentative du *Grand Partage* opéré par la pensée moderne ?
- *DESCARTES* - En quoi peut-on dire que la philosophie des Droits de l'Homme (Humanité universelle) développée par les Lumières se construit contre la pensée médiévale (attitude naturelle) ?
- *DESCARTES* - Expliquez-moi en détail l'hypothèse du rêve que fait Descartes. Qu'est ce que c'est ? A quoi sert-elle ?
- *DESCARTES* - Expliquez-moi le plus précisément possible ce que signifie le cogito pour Descartes ?
- *DESCARTES* - En quoi le fait d'être plongé dans l'attitude naturelle (expliquez) est-il incompatible avec la conception d'une humanité universelle ?
- *SCIENCE EXPÉRIMENTALE* - Qu'est ce qu'un dispositif expérimental ?
Présentes-en les principales caractéristiques.
- *SCIENCE EXPÉRIMENTALE* - Qu'est ce qu'une controverse scientifique ?
Présentes-en les principales caractéristiques.
- *SCIENCE EXPÉRIMENTALE* - En quoi consiste la stabilisation d'une théorie ?

- *SPINOZA* - Comment dans un monde où tout est nécessaire, y'a t-il de la place pour la liberté ?
- *SPINOZA* - Spinoza a comme réponse à tous les problèmes : la connaissance ? Pourquoi ?