

# Avaliação de Artigos Científicos

Um guia completo sobre o processo de revisão por pares na pesquisa acadêmica

Eduardo Ogasawara

[eduardo.ogasawara@cefet-rj.br](mailto:eduardo.ogasawara@cefet-rj.br)  
<https://eic.cefet-rj.br/~eogasawara>

# Papéis dos Pesquisadores no Processo de Revisão

O processo de revisão científica envolve diferentes atores, cada um com responsabilidades específicas que garantem a qualidade e integridade da produção acadêmica. Compreender esses papéis é fundamental para participar efetivamente do ciclo de publicação científica.



## Autores

Responsáveis pela submissão de artigos para periódicos ou conferências. Devem ser honestos, éticos e extremamente cuidadosos na preparação do manuscrito, garantindo rigor metodológico e clareza na comunicação dos resultados.

66

## Editores e Chairs

Realizam avaliação preliminar de pertinência (por exemplo, verificando se o tema está dentro do escopo da conferência), encaminham artigos para avaliadores qualificados e tomam decisões finais sobre aceitação baseadas nos pareceres recebidos.



## Avaliadores

Avaliam criticamente o artigo e enviam parecer fundamentado ao editor. Devem ser justos, objetivos, preservar rigorosamente a confidencialidade e evitar qualquer conflito de interesse que possa comprometer a imparcialidade.

- Exemplo prático:** Um artigo sobre compressão de dados submetido a uma conferência de linguística computacional pode ser rejeitado de imediato pelo editor por não estar alinhado ao escopo temático do evento, sem necessidade de avaliação completa.

# O Papel Central da Revisão Científica

A revisão por pares constitui parte central e indispensável do processo científico. Envolve análise crítica profunda e identificação sistemática de falhas, lacunas ou pontos que necessitam aprimoramento. O avaliador desempenha papel fundamental ao indicar trabalhos relevantes não citados e contextualizar a pesquisa no estado da arte.

## Objetivos da Revisão

- **Na aceitação:** Convencer o editor de que a contribuição é genuinamente relevante e merece publicação
- **Na rejeição:** Fornecer justificativas claras e construtivas, apontando erros graves ou limitações fundamentais

O objetivo final é sempre decidir fundamentadamente sobre a aceitação ou rejeição do manuscrito, garantindo que apenas trabalhos de qualidade adequada sejam publicados.



- **Exemplo prático:** "O artigo apresenta uma nova métrica de similaridade, mas não a compara com métricas já consagradas na literatura, comprometendo significativamente a validade e relevância da contribuição proposta."

Referências: [1] J. Zobel, 2015, Writing for Computer Science. Springer. [2] R. Wazlawick, 2017, Metodologia de Pesquisa para Ciência da Computação. Elsevier Brasil.

## Revisão de Trabalhos: Responsabilidade e Preparo

É fundamental compreender que o artigo submetido representa uma fotografia do conhecimento dos autores no momento da submissão. Como avaliador, você deve questionar o conteúdo apresentado com rigor científico: nem tudo está necessariamente correto ou completo. A revisão exige enorme responsabilidade intelectual e preparo adequado na área de conhecimento.

"Um avaliador preparado evita críticas injustas a trabalhos sólidos apenas por desconhecimento pessoal de determinadas abordagens ou métodos."

### Verifique o Respaldo na Literatura

Confirme se os métodos utilizados têm fundamentação teórica adequada e referências consistentes em trabalhos anteriores da área.

### Avalie Contribuições Não Usuais

Mesmo quando as abordagens parecerem pouco convencionais, avalie objetivamente se há justificativa teórica e comparação apropriada com métodos tradicionais.

### Mantenha Mente Aberta

Esteja disposto a reconhecer contribuições válidas mesmo em áreas ou metodologias com as quais você tenha menos familiaridade.

- ❑ **Exemplo prático:** "O uso de algoritmos genéticos para clustering pode parecer incomum à primeira vista, mas é perfeitamente válido se adequadamente comparado com métodos tradicionais e teoricamente justificado na literatura especializada."

## Fatores Essenciais na Avaliação de Artigos

A avaliação de um artigo científico deve considerar múltiplos fatores interconectados que determinam sua qualidade e relevância para a comunidade acadêmica. Cada aspecto deve ser cuidadosamente analisado para fundamentar uma decisão justa e consistente.

01

### Contribuição e Originalidade

A pesquisa apresenta algo genuinamente novo? A contribuição é relevante e significativa para a comunidade científica? Há avanço claro em relação ao estado da arte?

02

### Validade e Avaliação Experimental

Os métodos empregados são adequados aos objetivos? Os resultados são reproduutíveis por outros pesquisadores? Intuição não substitui evidência empírica rigorosa.

03

### Referências Bibliográficas

As citações estão atualizadas e incluem diferentes autores? Há omissão de trabalhos fundamentais? A revisão da literatura é abrangente e equilibrada?

04

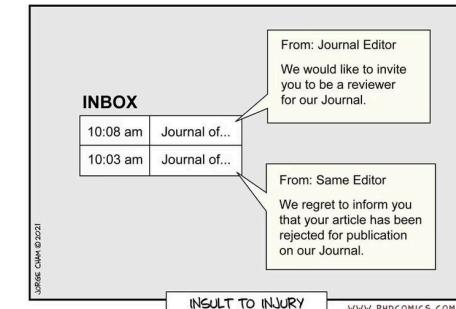
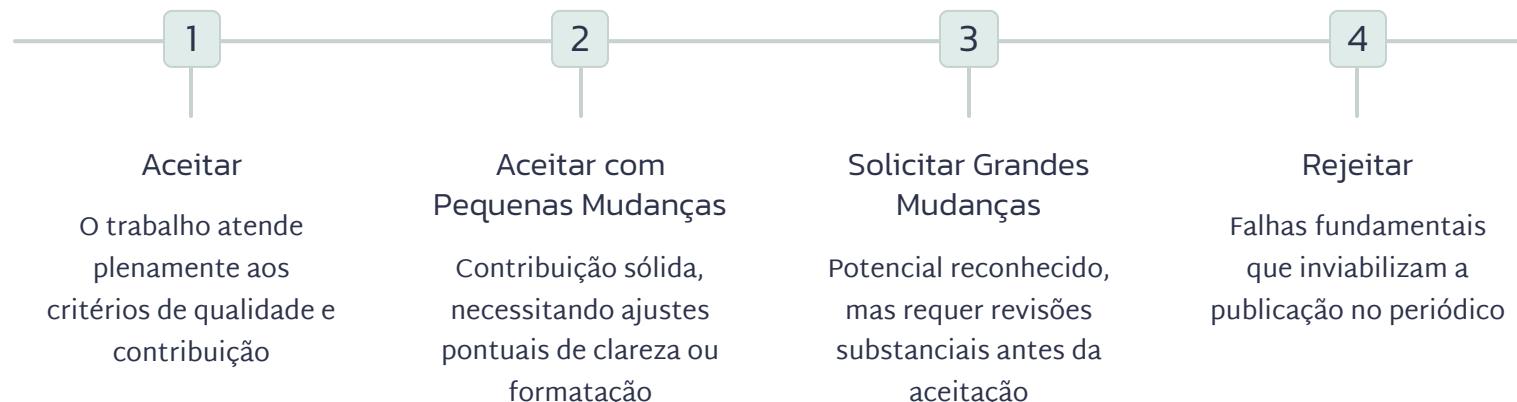
### Impacto Potencial

O trabalho é aplicável apenas a um nicho específico ou possui utilidade mais ampla? Quais comunidades podem se beneficiar dos resultados apresentados?

- Exemplo de problema crítico:** "O autor afirma que seu modelo é eficaz e superior, mas não há comparação sistemática com baselines estabelecidos na literatura — isso compromete fundamentalmente a validade e credibilidade dos resultados apresentados."

## Decisão de Parecer em Periódicos

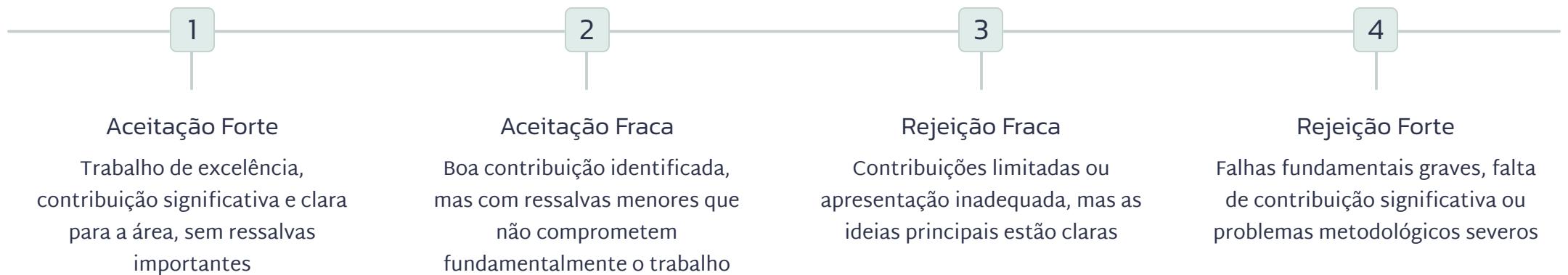
O processo de revisão em periódicos oferece diferentes categorias de decisão que permitem ao avaliador expressar nuances em sua avaliação. Compreender essas opções é essencial para fornecer feedback construtivo e adequado.



- Notas importantes:** Uma rejeição acompanhada de sugestões de grandes mudanças pode servir como orientação valiosa para uma futura submissão aprimorada. Comparar sua revisão com as avaliações de outros revisores ajuda significativamente a calibrar e refinar sua própria análise crítica.
- Exemplo prático:** "O artigo é promissor e apresenta contribuições interessantes, mas precisa necessariamente incluir experimentos com outro conjunto de dados independente para validar adequadamente a generalização do método proposto."

## Decisão de Parecer em Conferências

O processo de avaliação em conferências possui particularidades distintas dos periódicos, incluindo prazos mais curtos e uma fase colaborativa de consenso entre revisores. O sistema de classificação permite expressar diferentes níveis de confiança na recomendação.



### Fase de Consenso

Momento crucial de interação entre revisores para alinhar julgamentos e discutir divergências. Esta é uma oportunidade valiosa de aprendizado ao conhecer diferentes perspectivas e aprimorar sua capacidade de avaliação.

- Exemplo prático:** "Embora o texto esteja confuso em algumas seções, a ideia central é interessante e promissora. Poderia ser aceito condicionado a uma forte reescrita das seções 3 e 4 — aceitação fraca."



## O Processo Detalhado da Revisão

Uma revisão eficaz exige leitura atenta, reflexão crítica e disposição para reavaliar impressões iniciais. O avaliador deve equilibrar rigor científico com feedback construtivo que auxilie os autores a aprimorar seu trabalho.

### Leitura Atenta com Marcações

Permita-se mudar de opinião conforme avança na leitura. Pequenos problemas identificados no início podem revelar falhas mais graves posteriormente, ou vice-versa. Mantenha mente aberta durante todo o processo.

### Identifique Pontos Fortes e Fracos

Aponte claramente falhas na introdução, metodologia e apresentação de resultados. Igualmente importante: reconheça e destaque os méritos e contribuições válidas do trabalho avaliado.

### Feedback Construtivo

Avaliações devem ser construtivas mesmo em casos de rejeição. Verifique cuidadosamente se seus comentários são educados, objetivos, específicos e claramente formulados para orientar os autores.

### Aspectos a Verificar

- Clareza da contribuição principal
- Adequação metodológica
- Validade dos resultados
- Qualidade da escrita
- Completude das referências
- Reprodutibilidade

❑ **Exemplo de feedback construtivo:** "Este método é interessante e possui mérito teórico, mas a seção de avaliação experimental carece de comparação sistemática com métodos concorrentes estabelecidos, limitando a validação da eficácia proposta."

## Como NÃO Fazer uma Revisão

Compreender más práticas comuns em revisões é fundamental para evitá-las e contribuir construtivamente para o processo científico. Avaliações inadequadas prejudicam autores, editores e a própria qualidade da ciência.

### Ser Vago e Genérico

"O artigo é ruim"

 **Correto:** "O artigo apresenta falhas metodológicas na seção experimental, especificamente na escolha dos dados de teste, que compromete a validade dos resultados apresentados."

### Ignorar por Desconhecimento

"Não conheço essa abordagem, portanto deve estar errada"

 **Correto:** Pesquise a abordagem antes de julgar ou decline educadamente a revisão se não possui expertise adequada na área.

### Atacar os Autores

"Os autores não sabem escrever"

 **Correto:** "O texto apresenta problemas significativos de clareza, especialmente na seção 3.2, dificultando a compreensão adequada da metodologia proposta."

### Críticas Baseadas em Preferência Pessoal

"Não gosto dessa abordagem"

 **Correto:** Avalie objetivamente com base em critérios científicos: validade metodológica, contribuição e resultados, independentemente de preferências pessoais.

forecasting models. Tuning NNs is obviously nothing new. Model selection and tuning is a very well studied and documented topic. Regards the use of models built with several time series as a form of outperforming models obtained with individual series, **the authors did a very bad job in "proving" this claim**. The paper describes this issue in a very shallow form and there is no consistent analysis of its eventual merits, neither a proper theoretical analysis of this method. In future versions of this work the authors are advised to focus on this aspect of their work as the remaining lack any kind of originality and thus cannot be published in this kind of scientific forums.

"Uma revisão profissional é específica, construtiva e fundamentada em critérios objetivos — nunca em opiniões pessoais não justificadas ou ataques aos autores."

**Lembre-se:** Seu papel como avaliador é contribuir para a melhoria da ciência, não desencorajar pesquisadores ou demonstrar superioridade intelectual.

## Checklist Completo para Avaliação

Um checklist sistemático garante que todos os aspectos essenciais do artigo sejam adequadamente avaliados. Use esta lista como guia durante o processo de revisão para assegurar completude e consistência em sua análise.

1

### Aderência e Relevância

- O tema é aderente ao escopo do fórum/periódico?
- A contribuição é relevante para a comunidade?
- O trabalho avança o estado da arte?

2

### Completude do Conteúdo

- Faltar algo essencial (validação, discussão, limitações)?
- Há material que poderia ser removido ou condensado?
- O equilíbrio entre seções é adequado?

3

### Qualidade da Apresentação

- O texto está claro e bem escrito?
- Segue o padrão de formatação requerido?
- O tamanho do artigo é apropriado ao conteúdo?

4

### Rigor Científico

- Os autores reconhecem as limitações do trabalho?
- A bibliografia é atual e de qualidade?
- A metodologia é reproduzível?

**Exemplo de problema identificado:** "Embora o artigo tenha 12 páginas, metade delas consiste em descrições detalhadas de ferramentas e conceitos já amplamente conhecidos pela comunidade — isso prejudica significativamente o equilíbrio do conteúdo e dilui a contribuição original proposta."

**Conclusão:** Uma revisão de qualidade beneficia toda a comunidade científica, aprimorando trabalhos promissores e mantendo altos padrões de publicação. Seja rigoroso, mas sempre construtivo e respeitoso.

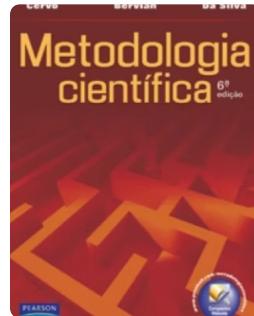
## Referências Bibliográficas

Esta apresentação foi desenvolvida com base em obras fundamentais sobre metodologia científica e escrita acadêmica, essenciais para o desenvolvimento de competências em pesquisa e análise de artigos científicos. Estas referências representam contribuições seminais que orientam pesquisadores em todas as etapas do processo investigativo, desde a concepção do problema até a comunicação efetiva dos resultados.



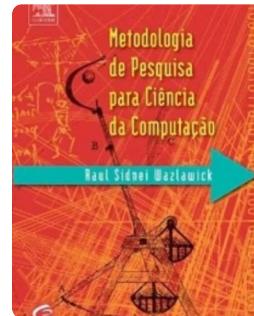
Perovano (2016)

**Manual de metodologia da pesquisa científica** - Editora Intersaber. Obra completa e abrangente sobre fundamentos metodológicos, oferecendo uma visão integrada dos principais métodos e técnicas de pesquisa científica.



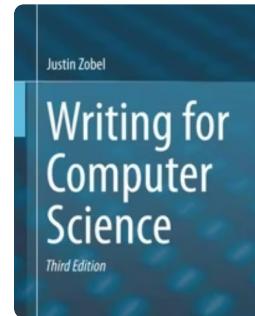
Cervo, Bervian & Silva (2006)

**Metodologia Científica** - Pearson Universidades. Referência clássica consolidada em metodologia de pesquisa, amplamente utilizada na formação acadêmica por sua clareza didática e rigor conceitual.



Wazlawick (2017)

**Metodologia de Pesquisa para Ciência da Computação** - Elsevier Brasil. Abordagem especializada e direcionada para a área de computação, contemplando as particularidades metodológicas deste campo do conhecimento.



Zobel (2015)

**Writing for Computer Science** - Springer. Guia essencial e prático para escrita científica em computação, abordando desde a estruturação de artigos até técnicas avançadas de comunicação acadêmica.

Estas obras constituem um acervo bibliográfico robusto que fornece fundamentos teóricos e práticos indispensáveis para a condução de pesquisas científicas de qualidade, auxiliando na compreensão profunda dos processos de investigação e na produção de conhecimento válido e relevante.