



CEFET/RJ

Avaliação de Artigos Científicos



Eduardo Ogasawara

eduardo.ogasawara@cefet-rj.br

<https://eic.cefet-rj.br/~eogasawara>

Papéis dos pesquisadores

- Autores
 - Submetem artigos para periódicos ou conferências
 - Devem ser honestos, éticos e cuidadosos na preparação do artigo
- Editores de periódicos ou chair de conferência
 - Fazem avaliação preliminar de pertinência
 - (ex: tema fora do escopo da conferência)
 - Envia artigos para avaliadores
 - Decidem sobre a aceitação com base nos pareceres
- Avaliadores
 - Avaliam o artigo e enviam parecer ao editor
 - Devem ser justos, objetivos, preservar a confidencialidade e evitar conflito de interesse
- Exemplo:
 - Um artigo sobre compressão de dados é submetido a uma conferência de linguística computacional
 - O editor pode rejeitar de imediato por não estar alinhado ao escopo

[1] A. Meier, 1992, How to review a technical paper, *Energy and Buildings*, v. 19, n. 1, p. 75–78.

[2] M. Moro, 2021, Guia Rápido para Avaliar Artigos: não jogue no time adversário!, *SBC Horizontes*

O papel da revisão

- Parte central do processo científico
 - Envolve análise crítica e identificação de falhas ou lacunas
 - O avaliador pode indicar trabalhos relevantes não citados
 - Objetivo: decidir sobre aceitação ou rejeição
- Na aceitação: convencer o editor de que a contribuição é relevante
- Na rejeição: fornecer justificativas claras, apontando erros graves
- Exemplo:
 - "O artigo apresenta uma nova métrica de similaridade, mas não a compara com métricas já consagradas, comprometendo a validade da contribuição."

[1] J. Zobel, 2015, *Writing for Computer Science*. Springer.

[2] R. Wazlawick, 2017, *Metodologia de Pesquisa para Ciência da Computação*. Elsevier Brasil.

Revisão de trabalhos

- O artigo é uma fotografia do conhecimento dos autores na submissão
 - Questione o conteúdo: nem tudo está certo
 - A revisão exige responsabilidade e preparo
 - Evite críticas a trabalhos sólidos apenas por desconhecimento
- Dicas:
 - Verifique se métodos usados têm respaldo na literatura
 - Avalie contribuições mesmo quando forem pouco usuais
- Exemplo:
 - “O uso de algoritmos genéticos para clustering pode parecer incomum, mas é válido se comparado com métodos tradicionais e teoricamente justificado.”

[1] J. Zobel, 2015, *Writing for Computer Science*. Springer.

[2] R. Wazlawick, 2017, *Metodologia de Pesquisa para Ciência da Computação*. Elsevier Brasil.

Fatores na avaliação de um artigo

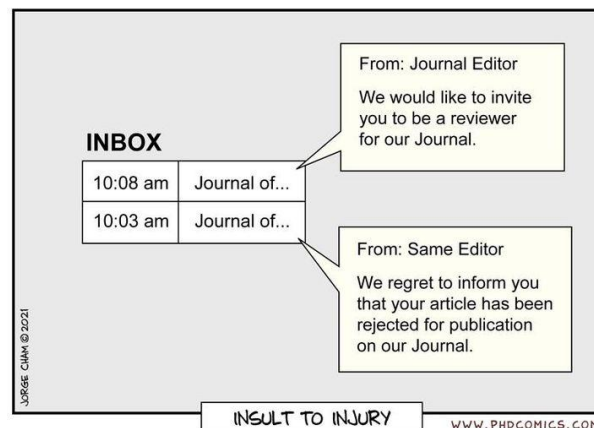
- Contribuição e originalidade
 - É nova e relevante para a comunidade?
- Validade e avaliação experimental
 - Métodos são adequados? Resultados são reprodutíveis?
 - Intuição não basta — é necessário evidência
- Referências
 - Atualizadas e de diferentes autores?
 - Há omissão de trabalhos relevantes?
- Impacto
 - Aplicável a um nicho ou ampla utilidade?
- Exemplo:
 - “O autor afirma que seu modelo é eficaz, mas não há comparação com baselines — isso compromete a validade dos resultados.”

[1] A. Meier, 1992, How to review a technical paper, *Energy and Buildings*, v. 19, n. 1, p. 75–78.

[2] M. Moro, 2021, Guia Rápido para Avaliar Artigos: não jogue no time adversário!, *SBC Horizontes*

Decisão quanto ao parecer da revisão (periódicos)

- Opções típicas:
 - Aceitar
 - Aceitar com pequenas mudanças
 - Solicitar grandes mudanças
 - Rejeitar
- Notas importantes:
 - Rejeição com sugestão de grandes mudanças pode servir como orientação para futura submissão
 - Comparar sua revisão com as dos outros revisores ajuda a calibrar sua análise
- Exemplo:
 - "O artigo é promissor, mas precisa incluir experimentos com outro conjunto de dados para validar a generalização do método."



Decisão quanto ao parecer da revisão (conferências)

- Opções comuns:
 - Aceitação forte
 - Aceitação fraca (boa contribuição, mas com ressalvas)
 - Rejeição fraca (contribuições limitadas, mas claras)
 - Rejeição forte
- Fase de consenso:
 - Interação entre revisores para alinhar julgamentos
 - Momento para aprender com diferentes visões
- Exemplo:
 - “Embora o texto esteja confuso, a ideia é interessante. Poderia ser aceito com forte reescrita — aceitação fraca.”



O processo da revisão

- **Leitura atenta com marcações**
 - Permita-se mudar de opinião com a leitura
 - Pequenos problemas podem esconder falhas graves
 - Avaliações devem ser construtivas, mesmo em rejeições
- **Aponte:**
 - Falhas na introdução, método e resultados
 - Pontos fortes e fracos do trabalho
 - Verifique se seus comentários são educados, objetivos e claros
- **Exemplo:**
 - “Este método é interessante, mas a seção de avaliação carece de comparação com métodos concorrentes.”

[1] J. Zobel, 2015, *Writing for Computer Science*. Springer.

[2] M. Moro, 2021, Guia Rápido para Avaliar Artigos: não jogue no time adversário!, *SBC Horizontes*

Como não fazer

- Evite estas más práticas em revisões:
 - Ser vago: "O artigo é ruim"
 - Atacar autores: "Não sabem escrever"
 - Ignorar contribuições relevantes por desconhecimento
 - Basear críticas em gosto pessoal ("não gosto dessa abordagem")
 - Aprovar sem justificar: "Acho que deve ser aceito"
- Reformule assim:
 - "O artigo apresenta falhas na seção experimental, que compromete a validade dos resultados."
 - "O texto apresenta problemas de clareza, especialmente na seção 3.2, o que dificulta a compreensão da metodologia."

This paper brings nothing new to the community. It describes a DM system and claims as contributions the ability to tune NNs (!), as well as the use the a mixing of different time series as a form of improving the performance of forecasting models. Tuning NNs is obviously nothing new. Model selection and tuning is a very well studied and documented topic. Regards the use of models built with several time series as a form of outperforming models obtained with individual series, the authors did a very bad job in "proving" this claim. The paper describes this issue in a very shallow form and there is no consistent analysis of its eventual merits, neither a proper theoretical analysis of this method. In future versions of this work the authors are advised to focus on this aspect of their work as the remaining lack any kind of originality and thus cannot be published in this kind of scientific forums.

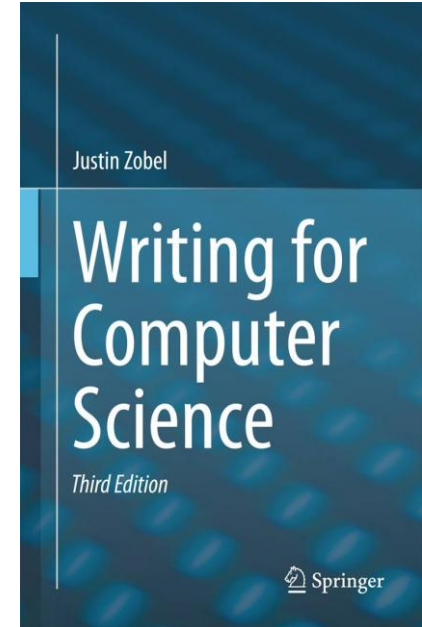
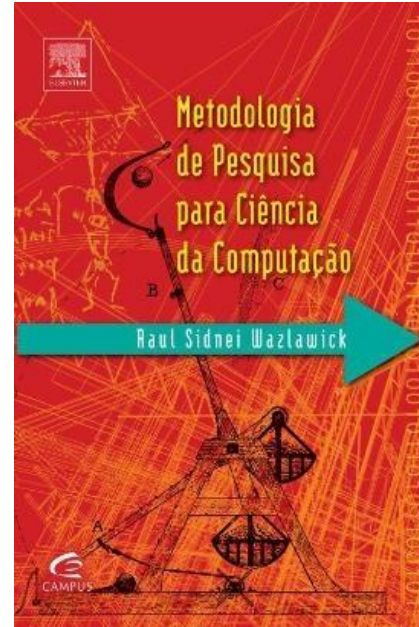
Checklist para avaliação do artigo

- A contribuição é clara e aderente ao fórum?
 - O tema é relevante para a comunidade?
 - Falta algo essencial (ex: validação, discussão)?
 - Há material que poderia ser removido?
 - O texto está claro, bem escrito e dentro do padrão?
 - O tamanho do artigo é adequado?
 - Os autores reconhecem limitações?
 - A bibliografia é atual e de qualidade?
- Exemplo prático:
 - “Embora o artigo tenha 12 páginas, metade delas são descrições de ferramentas já conhecidas — isso prejudica o equilíbrio do conteúdo.”

[1] J. Zobel, 2015, *Writing for Computer Science*. Springer.

[2] M. Moro, 2021, Guia Rápido para Avaliar Artigos: não jogue no time adversário!, *SBC Horizontes*

Referências



- [1] D. G. Perovano, Manual de metodologia da pesquisa científica. Editora Intersaberes, 2016.
- [2] A. L. Cervo, P. A. Bervian, e R. da Silva, Metodologia Científica. Pearson Universidades, 2006.
- [3] R. Wazlawick, 2017, Metodologia de Pesquisa para Ciência da Computação. Elsevier Brasil.
- [4] J. Zobel, 2015, Writing for Computer Science. Springer.

