התורה נגד המדע

התפיסה המדעית השולטת בכל הדורות האנושיים קובעת שהעולם הוא סופי. היקום וללא ספק גדול עד מאוד- כמעט אין סופי, אבל לא לא אל תטעו: הוא גדול מאוד אך סופי, היינו בעל ערכים מוגבלים ומוגדרים. ההערכה הרווחת היום היא שישנן מאות מליארדי גלקסיות ביקום, ובהתחשב בגודל כל גלקסיה וגלקסיה – המדובר ולכל הדעות בהערכה דמיונית בלתי נתפסת וכמעט אין סופית, אבל שוב אל תטעו: המדובר במאות מליארדים של גלקסיות- לא באלפי ולא במליוני מליארדים; המדובר במספר מוגדר ומוגבל של גלקסיות וזהו למעשה היקום.

היום בבוקר התבשרנו על לידת תאוריה חלופית ליצירת היקום. קבוצת מדענים מאוסטרליה הציגה [גרסה חלופית](http://www.nrg.co.il/online/1/ART2/397/493.html?hp=1&cat=351&loc=16) למפץ הגדול: "היקום לא נוצר מהתפרצות אנרגיה אדירה אלא מנוזל שקפא והפך לגבישים". ומבלי להיכנס לעובי הקורה- גם התאוריה הזו מצביעה בעצם על יקום בעל ערך סופי, כי מתיימרת להתחקות אחר תהליך היווצרותו.

וכאמור, לא רק התפיסה המדעית בימינו מצביעה על יקום בעל ערכים סופיים, כי אם התפיסה האנושית באשר היא ובכל דור ודור יוצאת מנקודת ההנחה הזאת שהפכה על פני הזמן לקביעה מן השורה. וגם כאשר האדם קבע שכדור הארץ הוא מרכז היקום- רצה להגיד שהיקום בעל ערך מוגבל וסופי, אחרת לא יכול להיות לו מרכז... וגם כאשר קבעו שהארץ היא חלק ממערכת השמש ונעה סביבה- רצו לומר שהעולם בעל ערך מוגדר. וגם היהדות קבעה שהעולם הוא סופי ואף ציינה את מימדיו ביחס למימדי הקב"ה ונקבה בערך מספרי של ממש. ניתן לראות את הערך הזה בגמרא מסכת עירובין דף כא' עמוד ראשון.

למעשה כל המציאות שלנו עומדת על הקביעה הזאת. רוצה להגיד שאילולא המשפט המגדיר את היקום הפיזיקלי- לא היינו יכולים להשלים עם המציאות הנקלטת בחושינו כמידע, כלומר לא היינו יכולים לקלוט ולעבד את המידע הזה, כי בניגוד ליצורים אחרים- האדם אינו יכול לעבד במוחו מידע שאינו רציף- היינו מידע נטול שורשים, וזו בעצם משמעות "הסיבה" הממלאת כל משבצת בחיינו. אם יום בהיר אחד תתעורר אילת למי ים שהפכו למתוקים- המידע המפתיע לא ישנה כהוא זה מסדר היום של כלבי אילת וחתוליה אך תושבי אילת לא ינוחו עד שיעמדו על הסיבה... היינו עד שיקשרו את המידע הזה לשורשיו.

אם כן, האדם היה זקוק לגדר את היקום שלו בשביל שיוכל להגדיר את סביבתו ואת התופעות והמופעים המשפיעים עליה, כמו מופע הקיץ והחורף, היום והלילה, תופעת הגאות והשפל, החום והקור, האור והחושך... ובכלל זאת בשביל להגדיר את המציאות שלו, את החומר, את המים, האוויר, הזמן, החלקיק...

אין ספק שישנה הקבלה יחסית בין התפתחות ההגדרה המרחבית להגדרה המדעית הכללית, דהיינו ככל והגדרת האדם למרחב התקדמה והשתכללה כך התחדדו הגדרותיו המדעיות בכל התחומים. עמדנו למשל על תופעת הגאות והשפל כאשר הרחקנו לכת באמצעות הטלסקופ עד הירח ועמדנו על הקשר שלו לתופעה. לפני דור הטלסקופ וכאשר השתמשנו בעדשתינו הטבעית- שייכנו כמעט את כל המופעים והתופעות לשמש ולירח וגם תפיסתינו המרחבית ליקום לא התרחקה מהם. היום וכאשר הרחקנו שנות אור במרחב וראינו בתמונה המורחבת את המטאורים והעצמים השונים קרצה לנו שאלת מקור המים-חיים ושאלנו מהיכן הגיעו? מי הוביל אלינו את המים ומתי...

השאלה היסודית של מקור החומר קרצה לנו אחרונה כאשר שמנו יד על התמונה המרחבית הגדולה מכל – היא תמונת קרינת הרקע הקוסמית ורוחבה 13.7 מליארד שנות אור, ומכאן הקביעה כי מוצא החומר הוא בנקודה סינגולרית כבידתית בודדת, או במילים פשוטות יותר- בנקודה אחת היה דחוס כל החומר של היקום עם האנרגיה שלו והנקודה הזו התפוצצה לפני 13.7 מליארד שנה והחומר שהיה דחוס בה השתחרר והתפשט; כך נוצר היקום וממדי המרחב וזהו אגב גם מקור ממד הזמן. זו תמצית תאורית המפץ הגדול המקובלת כיום בעולם המדע.

באופן הזה הגדיר האדם בעת האחרונה את המרחב ומתוך ההגדרה הזאת נוצרו משפטי המציאות על כל תכולתה: מופעיה, תופעותיה, כוחותיה... וכפי שציינתי לעיל- כל המציאות שלנו עומדת על הגדרת המרחב וגידורו, כי אילולא המשפט שהגדיר את עולמינו הפיזיקלי- לא היינו יכולים להשלים עם המציאות הנקלטת בחושינו כמידע, ולא היינו יכולים לקלוט ולעבד את המידע הזה מפני שאיננו מסוגלים לקלוט במוחנו מידע נטול שורשים שאינו רציף, ולעולם אנו זקוקים "לסיבה"- לחוליה אשר תקשר את המידע שבידינו עם חוליה אחרת בשרשרת רצופה וסופית, שאם לא כן ייבצר מאיתנו להגיע לשום הגדרה בעליל, וכל משפט שנבקש להגדיר יהא תלוי לעולם בחולית מידע הקשורה אי שם בשרשרת נוספת... מהסיבה הזו מיסגר האדם לדורותיו את היקום שלו, הגדיר את מידותיו והתבצר בתוכן בשביל להגדיר את המציאות ולנסח את משפטיה.

ובכן הפטנט של השימוש בשרשרת מידע מוגבלת וסופית הוא פטנט עתיק יומין וגילו כגיל האדם. רוצה להגיד שהשימוש ברעיון היקום המוגבל והסופי במטרה להגדיר את המציאות- הוא פעלול אנושי לכל דבר ועיקר, ופעלול ככל פעלול נועד ליצור אשליה שעוצמתה תלך ותגדל ככל ומימדי הפעלול יתרחבו וישתכללו; זו המסקנה הנחרצת שאנסחה להלן במשפטים ברורים.

אני מדבר על תפיסת המציאות של המין האנושי, ולתפיסה הזו קראתי אשליה שמקורה בפעלול בלתי חוקי בעליל. "המציאות" היא היש, היא החומר ברמתו הפשוטה עד המורכבת, וכידוע ההבדל בין האדם לחיה הוא בתפיסת המציאות: החיה מקבלת את המציאות כהיא זו בעוד האדם מחפש את הסיבה לקיום המציאות, דהיינו מחפש את הסיבה לקיום החומר על כל רמותיו, מהרמה הפשוטה ביותר כמו החלקיק היסודי ועד לרמה המורכבת ביותר כמו גוף האדם. אולם ולפני שיתמודד האדם עם מורכבות החומר היה עליו להתמודד עם השאלה היסודית: מהיכן מקור החומר.

למעשה שאלת "מקור החומר" עלתה לדיון מדעי רק בעת האחרונה. לפני כן התמודד האדם עם השאלה החלופית של "מקור החיים" דהיינו "מקור מורכבות החומר", ואת שאלת החיים תלה באותו מקור האחראי ליצירת היקום... וכידוע שתי אסכולות היו: האסכולה המדעית צידדה ביקום הקיים מאז ומתמיד שהתפתח בהדרגה, ואף החומר המורכב ביותר – כיצור החי למינהו – התפתח באופן הדרגתי-אבולוציוני; בעוד האסכולה האמונתית צידדה ביקום שנברא יש מאין אשר האדם נולד אליו, ואת שאלת "מורכבות החומר" תלתה האסכולה הזו באמונות למיניהן.

מטבע הדברים האסכולה המדעית נותרה עם הרבה שאלות פתוחות ובראשן שאלת "מקור החומר" – שאלה שפערה משבצת ריקה בשרשרת החשיבה האנושית שאיימה על הרצף שלה, ואילצה את האדם לחקור אותה ולמלא את המשבצת הריקה בהקדם האפשרי; בעוד האסכולה השניה הצליחה בכוח האמונה לשמור על רצף החשיבה ללא שום משבצת ריקה. וכידוע, האסכולה המדעית הצליחה במאה האחרונה להדביק את המתחרה שלה ולמלא את המשבצת הריקה שתשמור על הרצף בשרשרת המידע בכלל ובשרשרת החשיבה האנושית בפרט. כל התאוריות המדעיות בעת החדשה מצביעות על "מקור החומר" וסיבת מיקומו במרחב.

תאורית המפץ הגדול המובילה כיום והמקובלת- ממלא באופן עקרוני את המשבצת שהיתה ריקה עד הלום ומחזירה את החשיבה האנושית לרצף שכה ייחלה לו. היא מרצפת שוב את מסלול החשיבה באופן שניתן לחזור אל כל השאלות הפתוחות ולהתמודד איתן, ואף היא עונה נחרצות על חלקן המכריע בשיטת "המענה העקרוני" שממנו מסתעפות כל יתר התשובות. התאוריה מצביעה על נקודה בודדת אחת שלמעשה ממנה מתחיל ערך הזמן, והיא מחשבת את הערך הזה על סמך ניתוח תמונת קרינת הרקע הקוסמית, והינה יש לך את מקור המציאות והזמן והחומר והאנרגיה והכוחות... יש לך נקודה מוגדרת וקבועה שממנה מתחיל הכל וזהו בעצם המגש עליו מונחת המציאות; זהו כלי החשיבה שדרכו ניתן לקשר ברצף בין כל חוליות המציאות מבלי לפסוח על אף חוליה, והינה לך הכלי אליו ייחל החוקר האנושי.

מאידך, ובניגוד למקובל בעולם האמונה (בראשית ברא אלהים את השמים ואת הארץ), התורה "המקורית" (הסבר יבוא) הציעה כלי חשיבה אחר לתפיסת המציאות, מבלי להשען על שום אמונה או תאוריה המועמדות להפרכה בכל רגע נתון. נערוך להלן היכרות עם הכלי הזה, אך לפני כן יורשה לי להזכירכם שכותרת המאמר שבידכם היא "התורה נגד המדע", ולמעשה שקלתי את הכותרת "התורה נגד היהדות", אולם לא רציתי להתחיל מאמר כה יסודי ברגל שמאל כה פרובוקטיבית... לא רציתי להתגרות בקורא ולהסיט את טעמו ואת הבנתו כבר מהשורה הראשונה של המאמר, לכן התעכבתי על פשר הגרסה האנושית לתפיסת המציאות- הן האמונתית והן המדעית. המגמה היא לא לאבד שום קורא כי הדברים נוגעים לכולנו.

ובעצם בשלב זה של המאמר אינני חושש כבר לשום קורא... וכן אפשר כבר לציין בבהירות: התורה נגד היהדות; הגרסה היהודית לתפיסת המציאות מנוגדת לתפיסת התורה. רוצה להגיד שההבנה היהודית לתורה סותרת בעליל את משמעותה- מרמת הפשט המילולית. אני מדגיש על הערך "הבנה" ברמתו המילולית, מאידך, למדתי בכתיבה כלל חשוב: לעולם לא ללכת מהמסקנה אל הנימוק אלא לפרט ולנמק ולאחר מכן ללכת אל המסקנה והסיכום, ועל פניו הפרתי כאן את הכלל הזה והיצגתי את מסקנתי בנוגע להבנת היהדות לתורה לפני שפירטתי ונימקתי...

ולא היא; כן ביארתי וגם פירטתי על פני סדרת מאמרים שכתבתי לפני כשנתיים תחת הכותרת: "[שבעת ימי הבריאה](http://tora.us.fm/tnk1/sofrim/shabot/briaa.html)". בסדרה הזו היצגתי כדוגמית מאלפת את הפרק הראשון בתורה בגרסתו המקורית, ואינני מתכוון למקוריות המילים שהיהדות הצליחה לשמרן ולשמור על מקוריותן, אך כשלה בהבנתן ואיבדה כל קשר עימן ברמת הפשט המילולית. כה התנתקנו מההבנה הבסיסית למילות התורה עד שעריכת ההשוואה בין המושג המקורי לקיים – היא משימה בלתי אפשרית.

ההבדל בין שתי הגרסאות להבנת התורה, המקורית והנוכחית, מסתכם בשתי מילים: תפיסת המציאות. התורה כל כולה מדברת באופן ברור ורהוט על תפיסת המציאות אך הגרסה היהודית מדברת על בורא המציאות; ולא במשחק מילים עסקינן. התורה כל כולה מדברת על תפיסת המציאות האנושית גרידא והגרסה היהודית מתעקשת על בורא המציאות ומכוונת כל אות ומילה בתורה לתוכן הזה. התורה פורסת לרחבה את תפיסת המציאות הפיזיקלית גרידא- דהיינו את התמונה הפיזיקלית כפי שהיא פרוסה בטבע, בעוד הגרסה היהודית והכלל-אנושית בעקבותיה מתעקשים ודורשים בכל תוקף את התמונה הרוחנית העל-מציאותית שמכוונת לבורא היקום והמציאות.

הפער בין שתי הגרסאות עצום הוא ובלתי נתפס, נכון להגיד בלתי ניתן לגישור כי פשוט לא ניתן לערוך הקבלה בין שתי הגרסאות, כל אחת עוסקת בחומר אחר ולכן ההשוואה בין שתי הגרסאות בלתי ניתנת בעליל. ולמרבה הפלא ניתן להבין את הפער בין שתי הגרסאות ולעמוד עליו רק במקרה אחד ויחיד, וזאת כאשר עומדים על ההבדל בין תפיסת המציאות של היהדות לדורותיה לתפיסת המציאות של מחבר התורה הפרוסה לכל אורך התורה, או אז הפער הניכר והברור בין שתי התפיסות מבליט באופן חד וחלק את "הבנת" היהדות לתורה וכל האנושות בעקבותיה. בזאת כן אשמה היהדות שכשלה והכשילה. במאמר מוסגר אוסיף הערה לא מן המניין שתשקף את זהותי הדתית כפי שהתנוססה באלכסון ובחותמת אדומה מעל תעודת זהותי במדינה שנולדתי בה – סוריה. "מוסאווי" אמרה החותמת האדומה; כן מוסאווי אני (מצאצאי מוסא- משה רבינו) – יהודי מן המניין שפונה בהזדמנות זו אל עמו: הכיצד נאמין בבורא העולם אם עדיין איננו מכירים את עולמו? הימלוך מלך על עם שאינו מכיר במציאות שברא?

מודה ומתוודה, ובמצח נחושה הפרתי שוב ושוב בשורות האחרונות את הכלל המחייב ופלטתי מספר מסקנות וסיכומים ללא שום גיבוי ונימוק, אשר על כן אציל את מה שניתן להציל מהמוניטין שנותר ואגש מיד אל תפיסת המציאות הפיסיקלית שמחבר התורה פרס על גב חמשת חומשי תורתו.

הזכרתי לעיל כי בניגוד לתפיסה האנושית למציאות- תפיסה אשר אימצה את התאוריה או את האמונה ככלי שיגבה את תכונת הרצף בשרשרת המידע ויפיח תוכן באחרוני המשבצות המחשבתיות, התורה הציעה כלי חשיבה שונה לתפיסת המציאות: במקום להצביע על מקור המציאות ולהזדקק לתאוריה העדינה או לאמונה הבטוחה, הבה נעסוק, אמרה התורה, במציאות עצמה, בחומר בחלקיק, כי הרי נהוג ללכת מהידוע אל הבלתי ידוע, זהו סדר החשיבה התקין, לא יתכן שאתפוס בידי חפץ ואבקש לעמוד על מקורו לפני שזיהיתי אותו. בפועל כל התאוריות וכל האמונות ממלאים ראשונה את משבצת המקור, וע"פ המידע הבלתי הפיך של המשבצת הזו מסבירים את פשר הזהות הפיזיקלית של העצם, את מיקומו במרחב ואת יתר נתוניו.

"העצם" שאני מדבר עליו כאן הוא החומר על כל רמות מורכבותו- שגם התאוריה וגם האמונה מזהות קודם את פשר מקורו, ומתוך המידע המוגדר הזה נגזר עצם מיקומו תיפקודו ותפקידיו במרחב. על פניו הסדר הזה נראה ככשר למהדרין, אולם התלות הבלתי מותנת של העצם במקור שלו מצמצמת את אפיקי הצפייה של הצופה עד לכדי אפיק אחד ויחיד שמוכרח להתאים למקור. ברוב המקרים הצופה מתמכר לנתוני המקור, מתיישר איתם מראש ונוטש את מלאכת הזיהוי. אם הדברים נשמעים לכם מופלגים למדי הרי טעיתם ובגדול, כי משקפים הם את מלאכת זיהוי המציאות בכללותה ע"י כל המין האנושי; וכפי שניווכח להלן, מלאכה זו רשלנית היתה למשעי ובלשון המעטה.

בואו נחזיק איפוא בחומר ונזהה אותו ע"פ המלצת התורה- היינו לפי מהותו לא לפי מקורו, וכאן מגיחה שאלת המליון: האם ניתן להתעלם ממקור החומר במלאכת הזיהוי כפי שהלכה למעשה התורה ממליצה? השכל הישר מוביל אותי לתשובה מוחלטת ונחרצת- לא רבתי! לא ניתן להתעלם ממקור העצם שהוא חלק ניכר מזהותו ואף קובע בהחלט את מיקומו ומהותו הנוכחית; ואם כן מה פשר המלצת התורה! (ההנחיה הזאת מפורשת בתורה ונעמוד עליה במקומה).

ולמעשה התורה לא המליצה להתעלם מהמקור כי אם לא להתמכר לו, דהיינו להשאיר את אפיקי המחשבה פתוחים ובלתי תלויים במקור מוגדר ומחייב כתאוריה זו או אחרת או אמונה זו או אחרת. ואם כן אנו נחזור לחומר שלנו ונתחיל שוב את מלאכת הזיהוי ע"פ ההמלצה המעודכנת של התורה. אני רוצה לזהות את המציאות שלי והינה בידי גרגר חול שלקחתי מחוף הים; מהו מקור הגרגר הזה? מהיכן הגיע? מדוע הוא נמצא במיקומו הנוכחי על חוף הים? מה הביא אותו הנה? מהיכן מקור האנרגיה הטמונה בגרגר הזה? מהו מקור הכוחות הפועלים עליו ברגע זה וקובעים את מיקומו הנוכחי, את צורתו הנוכחית, את יציבותו, את רכיביו הכימיים, את מספר החלקיקים השותפים בבניינו ואת האנרגיה הפוטנציאלית שלו. אני רוצה לזהות את המציאות שלי ואלה הן שאלותיי.

אילו היה עומד לידי בחור ישיבה ושומע את השאלות האלה- היה צוחק עלי בזילזול ואולי יוסיף נזיפה קלה: איזה שאלות אתה שואל? איזה יהודי אתה? ברור שהקב"ה הוא זה שקבע את מיקום הגרגר על חוף הים, והוא שקבע את צורתו הנוכחית, את מספר החלקיקים שבו, את הרכבו הכימי ואת האנרגיה הטמונה בו. וכן יתכן מאוד שמקור הגרגר הזה מכוכב אחר אך אין ספק שהקב"ה קבע גם את המקור הזה; הוא הוא מקור המציאות וכל הכוחות והנתונים שאתה מחפש.

ואילו עמד על ידי תלמיד אוניב' מכל פקולטה שתהא ושמע את אותן השאלות – היה מרחם על בורותי ומפנה אותי לקחת כמה קורסים בסיסיים במדעי הטבע, ואולי היה מוסיף משלו טיפ קטן: מקור הגרגר שבידך הוא מכוכב מסיבי גדול שהתפוצץ לפני מספר מליארדי שנים והחומרים שבו התפזרו לכל עבר והגיעו עד כאן, לתופעה הזו קוראים "סופרנובה" ואגב- גם מקור הגוף שלך הוא מהכוכב הזה. אשר לשאלת הכוחות הפועלים על הגרגר ברגע זה וקובעים את מיקומו, יציבותו וצורתו הנוכחית... ובכן קיימים בטבע ארבעה כוחות יסוד שפועלים על כל החומר ביקום וקובעים את מיקום העצמים ואת יציבותם או אי- יציבותם במרחב. ולשאלתך העקרונית לסיום אודות מקור החומר והאנרגיה וכל הכוחות במרחב... ובכן היו-היה לפני 13.7 מליארד שנה נקודה אחת בה היה דחוס כל החומר והאנרגיה והכוחות של היקום, לנקודה הזאת קראו "סינגולרית כבידתית" והיא התפוצצה וממנה התפשט כל החומר של היקום כולל כל הכוחות והאנרגיות, ואף הגרגר שבידך מקורו בנקודה הזו ובפיצוץ שלה.

הוא אשר אמרתי: החשיבה האנושית הכפופה ביסודה לתכונת הרצף- לא יכלה להשלים עם שום משבצת "ריקה" בשרשרת המידע – כמו המשבצת של מקור החומר, כי כל משבצת כזו יכלה לנתק את מה שידוע לי עד כה עם מה שאני מבקש ושואף לדעת. במילים אחרות ההתפתחות שלי עלולה להעצר ולעמוד מלכת כל עוד והמשבצת הריקה קיימת בשרשרת המידע, זאת כי משבצת הריקה ממידע תמנע בעדי להגדיר הגדרות חדשות שאין להן בסיס רצוף להשען עליו, מה עוד אם ההגדרות תלויות במשבצת המקור – מקור החומר, האנרגיה, הכוחות... אינני יכול להתקדם לשום הגדרה עתידית עד אשר תתמלא המשבצת הריקה במידע; על זאת היתה הסכמה גורפת בין שתי האסכולות האנושיות כאחד, האמונתית והמדעית, שתיהן הסכימו כי יש למלא בהקדם האפשרי את המשבצת החשובה של "מקור המציאות"- אחרת ההתפתחות האנושית פשוט תיעצר, פשוטו כמשמעו, ורצף החשיבה האנושי יעמוד בפני סכנה קיומית- שוב כמשמעו.

ואכן שתי האסכולות מילאו את משבצת "מקור המציאות" במטרה מוצהרת לגלוש בגמישות במרחב המציאות ולהתפתח- היינו ליצור את היכולת להגדיר הגדרות חדשות. וכידוע האסכולה האמונתית מילאה ראשונה את משבצת "מקור המציאות", ולכן האגף הדתי התפתח ראשונה והקיף את רוב האנושות והאנשים החושבים, בעוד האגף המדעי התפתח אחרון משום שהתמהמה במילוי משבצת "מקור המציאות" ובגין זאת התפתחותו נעצרה לפרק זמן ממושך. היום, האגף המדעי נוגס מהאגף הדתי נתחים נכבדים שהולכים וגדלים עם הזמן, זאת כי הוא מציע דרך משבצת "מקור המציאות" שלו רצף יותר אמין בשרשרת המידע.

אחזור בפעם המאה אל גרגר החול שלי ולמלאכת זיהוי המציאות ע"פ הדרכתה של התורה שמציעה לי לא לשעבד שום אפיק חשיבה לטובת אמונה/ השקפה/ או תאוריה... היא מנחה אותי להיות צמוד לרצף המחשבה שלי- ואך לרצף הזה מבלי להתעכב בשום תחנה אמונתית או תאורטית, כי רק בדרך זו אמצא את זיהוי המציאות המוחלט. ובכן אני רוצה לזהות את מקור המציאות, נתחיל בגרגר החול: מהו מקור הכוחות הפועלים על הגרגר הזה וקובעים את מיקומו, צורתו, יציבותו וכל יתר נתוניו. על זו הדרך אני יכול לשבץ בשאלה הזו כל עצם שיעלה על דעתי- מהחלקיק היסודי ועד לגלקסיה של שביל החלב ואף "העצם" המורכב ביותר במרחב כגון גוף האדם- יכול להשתבץ בשאלה הזו.

אמשיך למען הסדר בגרגר שהתחלנו איתו ואנסה לענות על השאלה: מהו מקור הכוחות הפועלים עליו ברגע זה ויוצרים את הטעם ואת הסיבה להווייתו.

– ברגע זה, ממש, כל יתר העצמים ביקום- מהחלקיק הקטן ביותר ועד לאחרונת הגלקסיות הפזורות ביקום, כולם כאחד יוצרים ברגע זה את קואליצית הכוחות הפועלת על הגרגר שלי וקובעת את מיקומו, צורתו, ויציבותו... זאת על אף והגרגר נמצא בידי ובשליטתי ברגע זה, אולם גם אני כפוף ברגע הזה לכוחות הקואליציה הפועלים עלי ועל הגרגר שבידי, ואף אם אכנס לחדר אטום – גם החדר והבניין והעיר שאמצא בהם- כפופים הם בהכרח לכוח הנקרא: קואליצית הכוחות של היקום, כאשר מקור כל כוחות היסוד הוא בעצמים השזורים ביקום, בחומר.

אבל עדיין לא עמדתי על הנתון המוגדר שאזהה באמצעותו את המציאות- את הגרגר, כי "קואליצית הכוחות של עצמי היקום" מכוונת אותי אומנם לתשובה אך לא מפקידה את התשובה המדויקת בידי. אינני יודע מהו סך כל הכוחות האלה מהסיבה הפשוטה: מספרם הוא אין סופי ולכן בלתי ניתן לזיהוי; כלומר מספר העצמים היוצרים את מה שקראתי "כוחות הקואליציה" הוא אין סופי.

למעשה בנקודה הזו נוצר הצורך בתאוריה שתגדיר עבורי את עצמי היקום ותפטור אותי ממלכודת האין סוף... וזה מה שעשתה התאוריה בעת החדשה בפועל: גאלה את האדם ממלכודת האין סוף והפקידה בידיו נתונים מדויקים. אולם התורה אומרת שנתונים כאלה הם פעלול שיוצר אשליה- זאת אומרת יוצר רצף מדומה בשרשרת המידע ע"י מילוי אחת המשבצות הריקות במידע בלתי נכון בעליל, דהיינו במניין המדויק לכאורה של עצמי היקום וכוחותיו- הגם וליקום על עצמיו אין סוף... מכל מקום אני נתון כרגע למורת התורה שהנחתה אותי להיות צמוד לרצף המחשבה שלי מבלי לשעבד שום אפיק חשיבה לטובת אמונה או תאוריה. זו, ע"פ התורה, הדרך היחידה לזיהוי המציאות המוחלט, ואני אמשיך בדרך הזו לראות לאן תוביל אותי.

ובכן אני מתעקש למצוא ולעמוד על סכום הכוחות שהביאו לקיום הגרגר שלי, כי מבלי הנתון הזה לא אוכל לעולם לעמוד על הסיבה לקיום הגרגר ברגע נתון, על סיבת מיקומו הנוכחי במרחב, סיבת צורתו, סיבת יציבותו... מבלי זיהוי הכוחות ייבצר ממני לזהות את המציאות ואאלץ לחזור אל זרועות התאוריה והאמונה...

השאלה שאני רוצה לדון בה, מהי המשמעות של אי יכולתי למדוד את כל הכוחות הפועלים ברגע זה ביקום? כי הרי אם אני עוזב את כל האמונות והתאוריות שמגדירות את היקום ואת הכוחות הנגזרים מעצמיו והולך לחפש את סכום הכוחות ביקום הפתוח- לעולם לא אזהה את הנתון הזה ואף לא אתקרב אליו כי ליקום אין סוף, אולם, וכאן אני ניגש לגרעין הדיון, ליקום אכן אין סוף, זו לא סברה ולא הנחה אלא קביעה המושרשת בתודעה האנושית ושום אדם יערער עליה- כולל חסידי ותלמידי כל התאוריות למיניהן, לכן ואם אקח את הקביעה הזו ואהפוך אותה לקבוע מתמטי – לאן יוביל אותי הקבוע הזה?

הבה נבנה בעזרת קבוע האין-סוף את המשוואה הבסיסית ביותר:

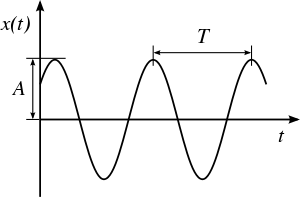
א + ב = קבוע

האות "א" מייצגת את מציאות הגרגר, "ב" מייצגת את מציאות יתר העצמים בסביבה- היינו המציאות שלי, והערך "קבוע" מייצג את סכום הכוחות האין סופיים שהביאו לקיום שני הנתונים בצד השני של המשוואה. מאידך, גם "א" וגם "ב" הביאו ברגע זה לקיום "קבוע האין-סוף" כי בלעדיהם יתערער בהכרח איזון הכוחות האין-סופיים שהם שותפים אלמנטרים בשורותיהם, לכן ציינתי ובצדק כי א + ב = קבוע, היינו מציאות א ומציאות ב הביאו גם הם לקיום מציאות הקבוע, יהא גודלו אשר יהא.

בעצם, וע"פ הצדק המתמטי הזה אני יכול להעביר גם את ב לצד השני של המשוואה מבלי לערער אותה, היינו גם א = קבוע + ב, זאת כי בלעדי א לא היה מתקיים "הקבוע" וממילא גם לא היה מתקיים ב, ואם כן גם ב = קבוע + א, אולם המסקנה המתמטית הזו מנוגדת לחוקי המתמטיקה הידועים לנו מימים ימימה כי משמעות הדברים היא ש:

א = ב + ק , ב = ק + א , ק = א + ב , ומצב מתמטי מעין זה יכול להתקיים רק אם שלושת הנתונים (א, ב, ק) שווים לאפס, בעוד אני יודע שהנתונים האלה הם כן בעלי ערך, אני מרגיש את מציאותם ורואה את צורתם ומבחין במיקומם ולפעמים אף צופה בתנועתם, והכיצד תיתכן מציאות מתמטית כזו אם נתוניה בעלי ערך פיזיקלי?

להלן נראה כי המציאות המתמטית הזו תיתכן ותתקיים רק במופע. "מופע" הוא מושג פיזיקלי שמתאר את מצבה הרגעי של תופעה מחזורית.



את התרשים הזה העתקתי מויקיפדיה A description... והוא מתאר תנועה פשוטה של תופעה מחזורית כאשר (A) הוא גודל שמבטא את מידת השינוי של הערך המתנודד בכל מחזור, (t) ציר הזמן, (T) זמן התנודה.

הערך (A) שצויין בתרשים לעיל נקרא בשפה המדעית "משרעת". לפי זאת, המונח המדעי "משרעת" מבטא את מידת השינוי של הערך המתנודד בכל מחזור. למשל "יום" הוא הזמן שלוקח לכדור הארץ להסתובב סביב צירו, וכל סיבוב שלם כזה נקרא משרעת (A) שזמן התנודה שלה (T) 24 שעות. יש לנו איפוא תופעה מחזורית שחוזרת על עצמה מידי 24 שעות ונקראת על ידינו מופע "היום".

וכידוע יש לנו עוד תופעות מחזוריות כמו מופע ה-"חודש" בו הירח מקיף את כדור הארץ, ותנועה מחזורית זו של הירח מייצגת משרעת של תנודות שזמן כל תנודה שלה כ- 708 שעות (כשלושים יום). יש לנו עוד את מופע "השנה", ומופעי ארבע העונות שמזדנבים למופע השנה, או מופע הגאות והשפל של תנועת הים, או מופע המחזור החודשי של אישה, וכיוצא בזה...

מאידך מוכרים לנו עוד מופעים שחוזרים על עצמם אך לא במחזוריות קבועה, כמו מופע התאדות המים ואפשר לציינו כמשרעת הגשם או משרעת הטל, משרעת ההורקן, משרעת הסופה... בכל אופן ובין אם המשרעת מחזורית היא או לא, כלומר בין אם המופע חוזר על עצמו בפרקי זמן קבועים או משתנים- המופע כהוא זה מתקיים כאשר האדם צופה באחד העצמים ומזהה על ציר הזמן שינוי שחל בערכי העצם הנצפה, דהיינו לוקח הצופה יחידה מסויימת מציר הזמן ומודד את ערכי האובייקט הנצפה פעמיים, המדידה הראשונה בהתחלת יחידת הזמן והמדידה השניה בסיומה, וכאשר מבחין בהפרש המדידות- קובע שהתרחש כאן "מופע".

להדגיש: המופע מתקיים רק כאשר נרשם שינוי באחד הערכים של העצם הנצפה. עצם דומם שערכיו אינם משתנים לא יכול לגרום להתהוות מופע; אולם אין חיה כזאת ביקום... אין עצם ביקום הדינמי שאינו משתנה על ציר הזמן כי התנועה הבלתי פוסקת של גרמי היקום משנה בהכרח את ערכי העצמים, לכן כל עצמי היקום שותפים הם למופע זה או אחר כאשר זמן התנודה של המשרעת שלהם יכול לנוע מחלקיק השנייה כמו במשרעת של תנודת הפוטון בגלי האור, ועד למליארדי השנים כמו במשרעת התנודה של סלע המוטל במדבר.

אולם מה עם משרעת המציאות בכללותה אשר שותף לה קבוע האין סוף? וזה הזמן איפוא לחזור אל המשוואה המופשטת של המציאות ועצמיה:

א + ב = קבוע

להזכירכם (א) ייצג את מציאות הגרגר, (ב) מציאות יתר העצמים שזיהיתי בסביבה – היינו המציאות שלי, (קבוע) מציאות כל עצמי היקום. "הקבוע" מייצג איפוא את סכום הכוחות האין סופיים שהביאו לקיום שני הנתונים בצד השני של המשוואה, אולם גם הגרגר ויתר העצמים שזיהיתי בסביבה הם חלק אינטגרלי מעצמי היקום ובלעדיהם יתערער בהכרח סכום הכוחות של הקואליציה האין סופית שסכום "קבוע" מייצג אותה, לכן אפשר לפסוק בהחלטיות שגם ב וגם א, שניהם ביחד וכל אחד לחוד, הביאו בתורם לקיום הקבוע ולמציאות כל עצמי היקום, ומכאן נגזר המשקל הסגולי שלהם המתבטא בנוסחאות: א = ב + ק , ב = ק + א , ק = א + ב, וכאמור זה מצב מתמטי בלתי נסבל... הכיצד.

נוסחאות פרדוקסליות אלו, כפי שנראה להלן, יהפכו לנתונים מן המניין במופע המציאות. הבה נשרטט איפוא את מופע המציאות, וכפי שציינתי, מופע מתחולל כאשר ערכי העצם הנצפה משתנים על ציר הזמן. בואו נשרטט למשל את המשרעת של גרגר החול. אני צריך לקחת שעון עצר (סטופר), לרשום את ערכי הגרגר הפיזיקלים שנצפו בשנייה בה אני לוחץ על הסטופר ופשוט להמתין ולראות כמה זמן יעבור עד שישתנה אחד הערכים הפיזיקלים של הגרגר שבידי. נניח שראשון הערכים השתנה כעבור שעה, או אז שינוי זה יאפשר לי לשרטט משרעת המתארת מופע בו ערכי הגרגר השתנו על ציר הזמן כאשר תנודת המשרעת של המופע היא בת שעה. ואם אותה התנודה תחזור על עצמה כל שעה אזי עליתי על מופע מחזורי.

והינה הכנתי לי עט ונייר ושעון ומשקל ומיקרוסקופ וכל הכלים הדרושים למדידת ערכי הגרגר, וביקשתי להתחיל למדוד בשנייה הראשונה של הצפי את סכומי הכוחות המשפיעים על הגרגר והנגזרים ממשקלו, הנפח שלו, רכיביו... וכן מדדתי במדויק את כל הערכים האלה ונותר לי רק ערך אחד הגדול מכולם שלא ניתן לוותר עליו – הוא "הקבוע" שמייצג את סכום הכוחות האין סופיים של עצמי היקום שהביאו את הגרגר הנצפה למתכונתו ולמיקומו בשנייה ההתחלתית. במאמר מוסגר אוסיף שדווקא מדידת הערך הזה היתה למשימה הקלה מכולן, כי ערך זה בפשטות אינו ניתן למדידה גם אין צורך במדידתו וכשמו כן ערכו- לא ישתנה לעולם; מכאן המסקנה שערכו כהוא זה לא ישפיע על תנודת המשרעת, אולם השפעתו ניכרת על כל עצם וגם נוכחותו ניכרת בכל מופע ועל כן מקומו שמור בכל משרעת.

אשר על כן ביקשתי לשלב את ערך "הקבוע" בנתונים ההתחלתיים של מציאות הגרגר- מציאות שעתידה להשתנות על ציר הזמן ולקבוע את תנודת המשרעת שלו; אולם ובו ברגע שילוב ערך "הקבוע" נגלה לעיני מופע מוזר שציר הזמן שלו נעדר במשרעת; הסבר להלן.

**"**הקבוע**"**, הנזכר לעיל, מייצג את "סכום" הכוחות של עצמי היקום האין סופיים שהביאו לקיום הגרגר ברגע נתון וקבעו את מיקומו צורתו יציבותו... ובמילה אחת- את מציאותו. ובכן, הסכום הזה, גדול ככל שיהיה, חייב לייצג ערך מוגדר ברגע מסוים בשביל שנחוש במציאות הגרגר, כי כאשר ברגע מסוים אני מצביע על הגרגר- משמע שסכום מוגדר של כוחות הביא באותו הרגע לקיומו, ואכן הוא הדבר אנו מבחינים בגרגר וחשים בו – סימן שסכום הכוחות של עצמי היקום שהביאו למציאות הגרגר ברגע נתון- מייצגים ערך מוגדר ברגע הנתון הזה, אך המסקנה הזו דורסת ברגל גסה את המופשטת הבסיסית ביותר המושרשת בתודעתינו: ליקום אין סוף, כלומר לעצמים ביקום ולכוחות הנגזרים מהם אין סוף ואין הגדרה בשום רגע נתון, ועל כן מהו פשר מציאות הגרגר שאני חש בקיומו ברגע נתון?

בשביל לרדת לעומק התהייה על מציאות הגרגר, אתאר את התמודדות אחת התאוריות המדעיות (המפץ הגדול למשל) עם התהייה הזו, שכן תאורית המפץ עונה על התהייה הנזכרת נחרצות ומבלי לגמגם קובעת שערך הכוחות אשר הביא למציאות הגרגר ברגע נתון הוא ערך מוגדר, זאת כי התאוריה מזהה לכאורה את המוצא של מכלול הכוחות שכידוע מקורם הוא בנקודת הכבידה שהתפוצצה לפני 13.7 מליארד שנה, לכן ניתן עקרונית לחשב את הערך המוגדר הזה אם וכאשר יימצאו בידינו הכלים המתאימים. וכפי שציינתי בהתחלת המאמר, כל התאוריות והאמונות והדתות ובכל הדורות קובעים שהיקום הוא בעל ערך מוגדר ומוגבל, ולכן התהייה הנזכרת הופכת לדידם לשאלה אשר ניתן לענות עליה באופן עקרוני ולעבור לאחר מכן לשאלה השנייה, והכוונה איפוא לשתי שאלות נרדפות שכל התאוריות מתיימרות לענות עליהן:

שאלה ראשונה: מהו "סכום" הכוחות של עצמי היקום שהביאו לקיום הגרגר ברגע נתון וקבעו את מיקומו צורתו יציבותו...

* ניתן להצביע עקרונית על הסכום הזה ולחשב אותו, זאת כי עצמי היקום סופיים הם ומוגדרים וכך גם הכוחות הנגזרים מהם.

שאלה שניה: ומדוע הסכום הזה השתנה ברגע לאחריו ושינה את מיקום הגרגר, צורתו ויציבותו...

* השינוי שחל בגרגר אינו נובע משינוי סכום הכוחות של עצמי היקום כי הסכום הזה הוא נתון קבוע ובלתי משתנה, אולם עצמי היקום הנמצאים כידוע בתנועה מתמדת וכך גם הכוחות הנגזרים מהם מתפזרים בהתאם במרחב ומשנים בתמידות את מיקומם ואת מיקום יתר העצמים, רכיביהם, צורתם יציבותם...

מכאן המסקנה הנחרצת כי מקור כל המופעים ביקום, מהמופע המייצג משרעת של תנודת חלקיק ועד לתנודת צבירי הגלקסיות, בין אם המופע בעל משרעת מחזורית או לא, מקור כולם הוא במופע-אב אחד שיש לו התחלה. נקודת הכבידה שהתפוצצה היא התחלת מופע האב אליבא דתאורית המפץ ויתר התאוריות שהזדנבו לה, והנקודה בה ברא הקב"ה את היקום היא התחלת מופע האב אליבא דרוב האמונות שהזדנבו ליהדות- כולל האמונה היהודית. ואם נקרא ל-"נקודת ההתחלה" (A) אזי יופיע לפנינו התרשים המופשט הבא:

A |-----------------------------------| B

וכפי שציינתי, A היא נקודת ההתחלה של מופע האב – הוא מופע כל המופעים, ו- B היא הנקודה בה אנו צופים באחד המופעים. מכאן התרשים A-B מייצג את ציר הזמן שעליו התקיימו כל המופעים ביקום עד למופע האחרון בו אנו צופים בנקודה B. יוצא שכל המופעים שהתקיימו על ציר הזמן A-B כולל המופע האחרון שנצפה בנקודה B – מהווים למעשה מופעי משנה שנגזרו מתוך מופע אב שהתחיל בנקודה A.

במילים אחרות, ואילולא המשרעת הכוללת "A-B" לא היינו יכולים להשלים עם שום מופע שאין לו שיוך למופע אחר, כלומר שהמקור שלו אינו מזוהה, זאת כי איננו יכולים לקלוט במוחנו מידע נטול שורשים- היינו מידע שאינו רציף, וזו בעצם משמעות "הסיבה" הממלא כל משבצת בחיינו; היא היא ההבחנה שעמדתי עליה בעמוד הראשון של המאמר: אילולא המשפט המגדיר את היקום הפיזיקלי - לא היינו יכולים להשלים עם מופע המציאות הנקלט בחושינו כמידע.

מצד שני, רצף המחשבה האנושי מוביל לקביעה הבסיסית ביותר המושרשת בכל תודעה: ליקום אין סוף; לעצמים שביקום ולכוחות הנגזרים מהם אין הגדרה בשום רגע נתון. זו הקביעה האנושית הניזונה ממחשבתנו הרצופה, ואם כן הכיצד נתמודד עם "התהייה" שהתאוריות גם האמונות ענו עליה נחרצות? וזה נוסח התהייה בגודלה הטבעי:

כאשר אני מצביע על גרגר של חול ברגע נתון, משמע שסכום נתון ומוגדר של כוחות הנגזר בהכרח ממלוא עצמי היקום- הביא באותו הרגע לקיומו, כפי שהתרשים להלן ממחיש:

A |-----------------------------------| B

B מייצג את המופע של גרגר החול במציאות, כאשר סכום הכוחות שהביא לקיומו מוגדר ע"י נקודת המוצא A, שם ניצבת הנקודה "סינגולריות כבידתית" שממנה התחיל הכל, ושם גם עומד הקב"ה שברא את היקום במלואו. הנקודה A היא איפוא נקודת המפגש של שתי אמונות: הדתית והמדעית; אולם תכונת הרצף השולטת במחשבותינו מסרבת לחנות בנקודת המפגש הזו ולקבלה כמעין תחנה סופית שמעבר לה אין עוד תחנות- מהסיבה הפשוטה: ליקום אין סוף; רצף החשיבה האנושי אינו מוותר על המופשטת הזו: ליקום ולעצמי היקום ולאנרגיה הטמונה בהם ולכוחות הנגזרים מהם – אין סוף.

אין סוף<<<<<<-----------------------------------| B

התרשים המעודכן הזה משקף סכום אין סופי של כוחות הנגזרים ממספר אין סופי של עצמים שהביאו למציאות הגרגר – כפי שנקלטת המציאות הזו בנתיביה הרצופים של המחשבה האנושית. במילים אחרות, לא ניתן להצביע על סכום הכוחות שהביאו לקיום הגרגר ברגע נתון, זאת כי אין סוף לעצמי היקום ולכוחות הנגזרים מהם; וזו למעשה התשובה הנחרצת לשאלה הראשונה שהוצגה לעיל כאשר שני ענפי האמונה התיימרו אף הם להשיב עליה באופן נחרץ.

התרשים להלן משקף את ההבדל בין שתי הגישות לקליטת המציאות, כאשר B מייצגת עצם מאפיין מעצמי המציאות:

**אין סוף**<<<<<< **A** |-----------------------------------| B

שני ענפי האמונה טוענים נחרצות ש- **A** הוא מקור הסכום הכולל של הכוחות שהביאו לקיום B ברגע נתון, דבר המנוגד לגישה השנייה שאף היא פרי של "מחשבה אנושית" הכפופה מטבעה לתכונת "רצף החשיבה" – תכונה שלא מניחה לה לעצור בתחנה אמונתית כזו או אחרת, ועל כן הגישה הזו קובעת נחרצות שסכום הכוחות שהביא לקיום B ברגע נתון נמצא באין סוף; או במילים אחרות- אין לסכום הזה גבול או הגדרה.

ובכן, אילו החיים של הצופה האנושי היו מסתכמים ברגע נתון אחד ויחיד- לא היו הבדלים מעשיים בין שתי הגישות, כי שתיהן טוענות בעצם שהסכום הכולל של הכוחות שהביא לקיום B ברגע נתון הוא סכום קבוע שאינו משתנה. גישה אחת ידעה לחשב את הסכום הזה כי לדידה הוא סכום מוגדר ולא רק קבוע, ואילו הגישה השנייה טוענת כי סכום הכוחות אומנם הוא קבוע אך לא ניתן לחשב אותו כי הוא מייצג עצמים שאין למניינן מניין. בכל אופן, וכפי שציינתי, ערך הסכום הכולל של הכוחות, בין אם הוא ערך נקוב ומוגדר ובין אם אינו מוגדר ונמצא באין סוף – הערך כהוא זה אינו מוריד ולא מעלה מחדות ראייתנו למציאות, כי בעלי שתי הגישות מזהים בוודאות ברגע נתון את אותו הגרגר- את אותה המציאות; והדברים נכונים, כאמור, לרגע נתון אחד ויחיד בו בעלי שתי הגישות מזהים את אותו הגרגר ועומדים על אותה "הסיבה" שהביאה לקיומו.

הפער הכביר בין שתי הגישות נגלה במלוא עוצמתו כאשר מגלים שהחיים אינם מסתכמים ברגע אחד וישנו עוד ועוד רגע לפנינו... אנו נתמקד ברגע השני בלבד המאפיין את יתר כל רגעי החיים של הצופה האנושי.

ובכן ברגע הראשון, בעלי שתי הגישות זיהו באותה חדות את הגרגר ועמדו על הכוחות שהביאו לקיומו, מיקומו... והינה עבר הרגע הראשון והגיע הרגע השני בו התרחש לעיניהם מופע שבמהלכו ערכי הגרגר הנצפה השתנו: מיקומו השתנה, צורתו, רכיביו, יציבותו, האנרגיה הפוטנציאלית שלו... בעלי שתי הגישות נדרשו איפוא להתייחס לאותו המעמד: מה הביא לשינוי הזה! כי הרי סכום הכוחות של עצמי היקום הוא נתון קבוע ובלתי משתנה; שתי הגישות מסכימות עם העיקרון הזה...

למשמע התהייה הזו, לציין, מוקירי הגישה הראשונה ומאמיניה לא נפלו מהכיסא ופטרו אותה בנימה צלולה: עצמי היקום נמצאים בתנועה מתמדת במרחב ולכן גם הכוחות הנגזרים מהם מתפזרים בתמידות במרחב ומשנים את ערכי יתר העצמים הפועלים עליהם – את מיקומם, רכיביהם, יציבותם, האנרגיה שלהם... זהו איפוא מקור כל המופעים שאנו צופים בהם בטבע. אחזור ברשותכם אל תרשים אחד המופעים אשר ממחיש את הדינמיקה הזו:

**A** |-----------------------------------| B

B מייצג את מציאות גרגר החול ברגע נתון, כאשר A היא נקודת המוצא של כל הכוחות שהביאו למצבו הרגעי של הגרגר ולשינוי שיחול בו על פני ציר הזמן. כשאני מנתח את התרשים הזה ומתבונן בנקודה (A) של מוצא הכוחות והעצמים, אני רואה שכתוצאה ממופע העל שהתרחש בנקודה הזאת – הביג באנג ע"פ התאוריה המדעית או בריאת הקב"ה ע"פ האמונה הדתית – נוצר מגרש ענק הנקרא בפינו "מרחב", ועל פני המרחב הזה נפרשו כל עצמי היקום שהקב"ה פיזר או שהתפזרו מהמפץ. עצמים אלו גורמים בעצם קיומם להופעת ארבעה כוחות יסוד הפועלים באופן יחסי על כל חלקיק ועצם, וכתוצאה מזאת מתנהלת מערכת יחסי גומלין "כוחנית" בין כל חלקיק ועצם במרחב, ואפילו בין חלקיקי האטום קיימת ההשפעה ההדתית של ארבעת הכוחות הללו. וכפועל יוצא ממערכת יחסי הגומלין הכוחנית המתנהלת בין כל העצמים במרחב, נוצרת אנרגיה הפועלת על אותם העצמים ומתניעה אותם, וזהו מקור תופעת התנועה המתמדת של העצמים במרחב.

גרגר החול נמצא איפוא במגרש (במרחב) בעמדת המתנה לאחד מכוחות היסוד הפועלים במגרש – שיפעל גם עליו ויישנה את מיקומו צורתו יציבותו... זמן השהייה בעמדת ההמתנה תלוי אף הוא במיקום הגרגר הנוכחי ביחס לעצמים הנעים סביבו במרחב ומשנים לעומתו את מיקומם, אשר על כן אין ספק כי יבוא השינוי הצפוי והגרגר יכול להמתין לו מחלקית השניה עד למליארדי השנים, וכאשר זה קורה אנו מזהים "מופע" שבמהלכו יתכן והגרגר ישתנה חלקית או כליל, או יתחבר לעצם אחר...

למעשה מקור ההתפתחות האנושית הוא בהתבוננות למופע שתואר לעיל. האדם לא הפסיק לרגע להתבונן במופעים למיניהם- עליהם ערך את מחקריו והפיק את מסקנותיו המדעיות שהיוו בסיס להתפתחותו בכל ענפי החיים. לא במקרה הוא קשר במשוואה אחת את ערכי הזמן, המרחק והמהירות. האדם התבונן במופע וזיהה בו את שלושת הממדים הללו:

1. הוא זיהה את הזמן שלוקח לחומר להשתנות, דהיינו מדד את זמן השהייה של העצם הנמצא במרחב בעמדת המתנה לאחד מארבע הכוחות שיפעלו עליו ויישנו את ערכיו; ובמילים אחרות, הוא מדד את זמן התנודה של העצם הנצפה. לדוגמה במופע היום שנצפה בעצם "כדור הארץ", זמן התנודה של העצם הנצפה הוא 24 שעות, וזוהי יחידת הזמן בה התרחש השינוי שחל על העצם.

בנוסף לממד הזמן, ותוך כדי התבוננות במופעים השונים, הוא זיהה עוד שני ממדים המזדנבים לממד הזמן ונגזרים ישירות ממנו, והם:

1. ממד המהירות: זו מהירות תנודת העצם ביחס לציר הזמן. למשל מהירות מופע המחזור החודשי משתנה אצל היונקים למיניהם. או המהירות של מופע "היום" משתנה בכוכבי הלכת למיניהם. לדוגמה, המהירות בה מסתובב כוכב הלכת שלנו סביב צירו היא כ-1,700 קמ"ש.
2. ממד המרחק: למעשה וכאשר יש בידינו שני נתונים במשוואה – קל להגיע לנתון השלישי. למשל, במופע היום של העצם "כדור הארץ", המרחק הנמדד בפועל שעובר העצם במשך מופע "היום" הוא:

1,700 קמ"ש X 24 שעות = 40,000 ק"מ. ואכן זהו הקף כדור הארץ, והנתונים, לציין, הם בקירוב.

רוצה לציין כי ממד המרחק נתפס בעינינו כממד פיזיקלי אובייקטיבי שאינו קשור בשום מופע. אני מודד למשל את אורך הכביש או המיטה ומגיע לתוצאה שלי ללא המשוואה בת שלושת הנעלמים ששיקפה במדויק את מופע "היום", ואם כן באיזה מופע מתבטא הנתון של אורך הכביש המדויק, או באיזה מופע מתבטא ממד המהירות של המכונית שלי? מהו המרחק שעוברת האישה במופע מחזור החודשי שלה.

ובכן כל אחד משלושת המופעים ששלפתי כדוגמה מהמותן- פועל כמופע מִשנה **במסגרת** מופע היסוד שלו, היינו במסגרת מופע האב שהוא חלק ממנו – הוא מופע היום בו מסתובב העצם "כדור הארץ" במשך 24 שעות ובמהירות של 1,700 קמ"ש את מלוא הקפו- 40,000 ק"מ. ברור הוא איפוא שכל עצם הנמצא על כדור הארץ שותף הוא למופע היום- כולל המכונית שדוהרת על הכביש וכולל האישה עם המחזור החודשי, וכולל, בנוסף, הגרגר שלי. במילים אחרות, ובמסגרת מופע היום, כל העצמים שעל פני כדור הארץ נעים במהירות של 1,700 קמ"ש ועוברים מידי יום מרחק של 40,000 ק"מ. הדברים האלו ברורים הם ומביאים אותנו לעוד דברים ברורים:

בנוסף למופע "היום", ובמסגרת מופע "השנה", העצם "כדור הארץ" נע סביב השמש במהירות של 105,000 קמ"ש והוא משלים מידי שנה מסלול שאורכו כ-900 מליון ק"מ. יוצא שכל העצמים שעל פני כדור הארץ נעים ללא לאות במהירות של 105,000 קמ"ש ועוברים מידי שנה מרחק של 900 מליון ק"מ.

למעשה גם "השמש" ככוכב וכעצם מעצמי היקום- נעה סביב מרכז הגלקסיה שלנו במהירות של 800,000 קמ"ש ומשלימה מידי 250,000 שנה מסלול שאורכו 1,500 טרליון ק"מ. בעצם כל הכוכבים בגלקסיה, כמאתיים מליארד כוכב, נעים סביב מרכז הגלקסיה- הם וכוכבי הלכת שלהם וירחיהם באותה המהירות, ומשלימים באותה התקופה את אותו המסלול. יוצא שגם כוכב הלכת "כדור הארץ" עם הירח שלו ועם כל העצמים שעל פניו, נע עם הפטרונית שלו "השמש" במהירות של 800,000 קמ"ש – קצת יותר מהמהירות המותרת בכביש עם או בלי מצלמות... התנועה המשולבת של "הארץ" סביב השמש ועימה - מזכירה את תנועת האלקטרונים הנעים ללא לאות סביב האטום ועוברים איתו כבן-לוויה ממקום למקום.

ועוד לא נגמרו המספרים... לא רק השמש נעה סביב מרכז הגלקסיה (ואנחנו עימה), גם הגלקסיה שלנו "שביל החלב" נעה כיחידה אחת סביב צירה וסביב מרכז "צביר הגלקסיות" הנמנית עליו. "צביר גלקסיות" וכשמו הוא אוסף של גלקסיות שיכול להכיל עד אלפי גלקסיות. צביר הגלקסיות שהגלקסיה שלנו שייכת אליו- נקרא "הקבוצה המקומית", והוא מכיל מעל ל- 54 גלקסיות כאשר "שביל החלב" הוא אחד מהם. למיותר לציין שמהירות סיבוב הגלקסיות סביב צירן היא מעל למהירות המותרת בכביש מהיר, והוא הדין למהירות הגלקסיות כאשר נעות סביב מרכז "הקבוצה המקומית"; מזל שאין שוטרי תנועה גלקטים.

ועדיין לא תמו המספרים. צביר הגלקסיות שלנו העונה לשם "הקבוצה המקומית" שייך לצביר-על, היינו לקבוצה של מספר צבירי גלקסיות הנעים יחד במרחב כיחידה אחת. צביר-העל שלנו נקרא "צביר-על הבתולה" והוא מורכב ממאה צבירי גלקסיות ביניהם "הקבוצה המקומית" בה נמצאת גלקסיית "שביל החלב" שלנו, דהיינו מערכת השמש שלנו וכדור הארץ שלנו... וכן גם "הקבוצה המקומית" נעה במהירות מטורפת סביב צירה וסביב מרכז "הבתולה" – ואנחנו איתה.

ניחשתם, עדיין יש מספרים... קיים גם אוסף של "צבירי-על" המקובצים יחדיו ונעים כיחידה אחת במרחב. לאוסף הזה קרא האדם "קיר גדול", ועד כה נגלו לעיני האדם שני קירות כאלה, כאשר הקיר הגדול מתוכם הנקרא "Sloan Great Wall" נמצא במרחק של מליארד שנות אור מכדור הארץ ואורכו 1.37 מליארד שנות אור. אורך היקום, לציין, הוא 13.7 מליארד שנות אור, דהיינו גדול עשרה מונים מהקיר הארוך. מכאן ההשערה שקיימים קירות בודדים ביקום- אולי עשרה עד עשרים, וצביר-על הבתולה שלנו שייך לאחד מהם.

בשביל לעמוד על התמונה הכוללת שהיגענו אליה עד כה, רוצה להניח שהקיר שצביר העל שלנו שייך אליו נקרא "Earth Great Wall" ואורכו 1.5 מליארד שנות אור. נניח עוד שצביר-על הבתולה שלנו ניצב ממש בסוף הקיר הזה- היינו על שפתו; מהי משמעות הנתונים האלו?

המשמעות הראשית היא שכאשר אני צופה באמצעות הטלסקופ בנקודה הרחוקה ביותר של הקיר, אני צופה למעשה באירוע שקרה לפני 1.5 מליארד שנים, וכתוצאה מהאירוע הזה נולדה הנקודה בה אני מביט כרגע – היא התחלת הקיר שלנו.

אם אני מסיט את הטלסקופ שלי לנקודה קרובה יותר בקיר- נניח שהמרחק שלה ממני הוא 1.25 מליארד שנות אור, או אז המשמעות שוב היא שאני צופה באירוע שקרה לפני 1.25 מליארד שנה, ואולם אני עומד כאן על נתון נוסף: מקור האירוע שאני צופה בו כרגע- הוא באירוע נוסף שקרה לפני 1.5 מליארד שנה, היינו בהפרש של 250 אלף שנה מהאירוע הנוכחי, ולמעשה כל אירוע המתרחש במסגרת הקיר שאני מנוי עליו – מקורו באירוע הראשי שקרה לפני 1.5 מליארד שנה.

הדבר דומה לאירועים שאנו עדים להם כאן על כדור הארץ, כמו אירוע היום והלילה, הקיץ והחורף, האור והחושך... ולמעשה כל אירוע אשר קורה כאן על כדור הארץ- מקורו בשמש ובתנועתה; ונכון להגיד שכדור הארץ נע "עם" השמש לאו דווקא סביבה, כלומר הוא חלק נלווה לשמש, כמו האלקטרון הנע סביב האטום והולך איתו לכל מקום, אף אחד לא יפקפק כי האלקטרון הוא חלק מן האטום... וגם הארץ היא אחד האלקטרונים הנעים סביב השמש והולכים איתה לכל מקום- תוך כדי התנועה הסיבובית של הארץ סביבה.

וגם השמש על כל החלקים האלמנטרים שלה – היא אחד האלקטרונים הנעים סביב מרכז גלקסית "שביל החלב" והולכים עם הגלקסיה לכל מקום תוך כדי תנועה סיבובית סביב מרכזה. למיותר לציין כי כל אירוע המתרחש במערכת השמש – מקורו בגלקסית שביל החלב, והטעם לזאת הוא לא בתנועת השמש סביב מרכז הגלקסיה אלא בהוויית השמש כחלק מיתר החלקים האלמנטרים של הגלקסיה. בניסוח אחר, הגלקסיה כיחידה, נעה כמקשה עם כל "איבריה" המתנהלים כיחידה הרמונית אחת כאשר כל איבר ואיבר מנווט ומושפע מהתנהלות היחידה, כדוגמת הגוף האנושי שנע כיחידה אחת עם כל איבריו כאשר כל איבר בגוף מושפע מכלל הגוף כיחידה.

האלקטרון "כדור הארץ"- רחוק מהגרעין שלו "השמש" כשמונה דקות אור, ואין לנו ספק כי האלקטרון והגרעין מתנהלים כיחידה הרמונית לכל דבר ועיקר, כאשר כל דבר שקורה על פני האלקטרון מקורו בדינמיקת הפעולה של היחידה בכלל והגרעין שלה בפרט. המרחק הקרוב יחסית בין האלקטרון לגרעין (שמונה דקות אור) מרשה לנו לעמוד על מימדי השפעת המסה, היינו הגרעין, על האלקטרון הקטן וחסר המסה ביחס לגרעין שלו.

אנחנו מדברים על מערכת השמש עם כל כוכבי הלכת והירחים שלה ומתמקדים בכוכב הלכת שלנו כמייצג ליתר הגרמים הנלווים לשמש. אם כן היחידה אלקטרון-גרעין היא היחידה ארץ-שמש שהמרחק ביניהם 8 דקות אור. אותה היחידה "ארץ-שמש" הופכת לאלקטרון בודד שנע סביב מרכז הגלקסיה "שביל החלב" כאשר המרחק כאן בין האלקטרון החדש "ארץ-שמש" לגרעין שלו- היינו למרכז הגלקסיה שלו הוא 26,000 שנות אור. וגם כאן אין לנו ספק כי האלקטרון והגרעין נעים ומתנהלים כיחידה הרמונית אחת וכל דבר שקורה על פני האלקטרון מקורו בתנועת היחידה והתנהלותה, אולם ובניגוד למימדי "היחידה" הקודמת, מימדי היחידה החדשה והמרחק הגדול בין האלקטרון לגרעין (26,000 שנות אור) לא מאפשר לי לעמוד על השפעת המסה של היחידה החדשה על האלקטרון הקטן וחסר המסה יחסית לגרעין שלו.

במסגרת היחידה "הראשונה" יכלתי לזהות על פני האלקטרון את תופעת הפוטוסינטזה שמקורה בגרעין היחידה, ויכלתי בקלות לעמוד על מופע היום והלילה שמקורו גם ביחסי היחידה "אלקטרון-גרעין". הייתי צריך להמתין רק 8 דקות בשביל לזהות בבירור את מופע היום, ויכלתי להמתין 365 יום- משך מסלול הארץ סביב השמש- בשביל לזהות עוד מופעים מחזוריים כתקופת השנה או כארבע עונות השנה. אולם ביחידה החדשה, כאשר מערכת השמש הופכת לאלקטרון ובין האלקטרון לגרעין מפריד מרחק של 26,000 שנות אור, עלי להמתין 250 מליון שנה- הוא משך מסלול השמש סביב המרכז הגלקטי- בשביל לזהות מופעים מחזוריים באלקטרון "הקטן" שמקורם בגרעין היחידה "הגדולה" והתנהלותה.

אני עורך את ההקבלה בין יחידה ליחידה ומדגיש את הפער בין הנתונים- לא בשביל להתנצל ולנמק את אי- יכולתי בלזהות אי אלו מהמופעים הקושרים את האלקטרון שאני מנוי עליו לגרעין הגלקטי שלו, אני עורך את ההשוואה הזאת בשביל להדגיש עובדה אחת ברורה כשמש: כשם ואין לנו ספק כי האלקטרון והגרעין נעים ומתנהלים כיחידה הרמונית בכל אטום וכל דבר שקורה על פני האלקטרון מקורו בתנועת היחידה והתנהלותה, וכשם ואין לנו ספק כי הארץ כאלקטרון והשמש כגרעין- נעים ומתנהלים כיחידה הרמונית וכל דבר שקורה על פני האלקטרון מקורו בתנועת היחידה והתנהלותה, כך אין ולא אמור להיות ספק כי הארץ נעה בהרמוניה עם יתר איברי היחידה במסגרת יחידת הגלקסיה שלה- היא שביל החלב, ובמסגרת יחידת צביר הגלקסיות שלה- היא הקבוצה המקומית, ובמסגרת אוסף צבירי הגלקסיות שלה- הוא צביר-על הבתולה, וגם במסגרת הקיר הגדול- הוא אוסף "צבירי-העל" המקובצים יחדיו ונעים כיחידה אחת במרחב.

במילים אחרות, כל מופע שקורה על פני כדור הארץ – מקורו ביחידה אשר כדור הארץ נמנה עליה, וזאת מהסיבה הפשוטה: כדור הארץ נע כמקשה עם אותה היחידה – יהא גודלה אשר יהא – ולכן הוא נחשב לאחד מאיברי היחידה הזו שמתנהל בהרמוניה עם יתר האיברים ומושפע מתנועת היחידה והיערכותה.

אם כן מהי משמעות "המרחקים" של "היחידה"? מה משמעות "המרחק" בין איבר ככדור הארץ לגרעין של היחידה הנמנה עליה- כדוגמת היחידה של "מערכת השמש"? מהי משמעות המרחק בין כדור הארץ כאלקטרון לבין השמש כגרעין- והמרחק ביניהם 8 דקות אור.

* מקור המופע שאני מזהה על כדור הארץ הוא במרחק של 8 דקות אור מכדור הארץ. כלומר המופע עצמו שאני מזהה כרגע התחיל למעשה לפני 8 דקות, והנקודה ממנה התחיל היא במרחק של 8 דקות אור ממני היינו מכדור הארץ.

בכל רגע ורגע בשעון של כדור הארץ ובכל אירוע ואירוע המתרחש על פני הכדור הזה- הנתון של 8 דקות נכון. בכל רגע נתון כאשר אני בוחן את תופעת הפוטוסינטזה בצמחים- הנתון של 8 דקות נכון, לאמר "תהליך הפוטוסינטזה" הפועל על הצמח שאני בוחן ברגע זה- תהליך זה התחיל לפני 8 דקות והנקודה ממנה התחיל היא במרחק של 8 דקות אור ממני. גם אור היום שאני בוחן בכל שעות היממה- אור זה אינו אלא מופע מחזורי שהתחיל לפני 8 דקות מנקודה הרחוקה ממני 8 דקות אור. ואף כשאני בוחן את אחד האספקטים בעונות השנה, אספקט זה אינו אלא מופע מחזורי שהתחלתי לבחון את המשרעת שלו בזה הרגע, אשר על כן ולדידי, המופע התחיל לפני 8 דקות מנקודה הרחוקה ממני 8 דקות אור.

הוא הדין בכל מופע ומופע ובכל יחידה של "אלקטרון-גרעין"; וגם ביחידה הגלקטית של שביל החלב הנתון של 26,000 שנות אור נכון הוא, לאמר כי כל מופע שקורה במערכת השמש- התחיל להתרחש לפני 26,000 שנים מנקודה הרחוקה 26,000 שנות אור מהשמש והאלקטרונים שלה. הווה אומר כי תהליך הפוטוסינטזה שאני בוחן כרגע בצמח מסויים בכדור הארץ- תהליך זה הגיע לשיאו בזה הרגע אך התחיל בעצם להתחולל לפני 26,000 שנה, ונתון זה מדויק מקודמו בן ה- 8 דקות אור. ועל זה הדרך הנתון "המדויק" ילך ויתחדד עם גודל היחידה עד אשר נגיע "לקיר".

זה הזמן לחזור לתמונה הכוללת בה הינחתי כי אורך הקיר שצביר העל שלנו שייך אליו הוא 1.5 מליארד שנות אור ואנו ניצבים על שפתו – היינו בקצה שלו; השאלה- מהי משמעות המרחקים של הקיר הזה?

* מקור כל מופע שאני מזהה על פני הארץ השוכנת על קצה הקיר הוא במרחק של 1.5 מליארד שנות אור ממנה.

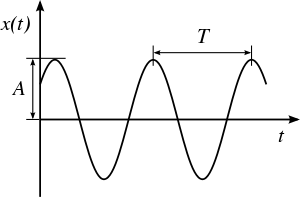
כלומר המופע שאני מזהה כרגע בכדור הארץ- התחיל את התנופה שלו על פני ציר הזמן לפני 1.5 מליארד שנים והגיע לשיאו ברגע הזיהוי שלי. מופע היום והלילה הוא בכלל ההגדרה הזאת, וגם מופע הקיץ והחורף, האור והחושך, הגאות והשפל, או המחזור החודשי של משפחת היונקים שעל פני האדמה. מכאן הדרך קצרה בשביל להגיע אל הקביעה הבאה שהיא תמצית תאורית המפץ הגדול המקובלת כיום בעולם המדע:

מקור כל מופע ביקום הוא בנקודה סינגולרית שהמרחק שלה משביל החלב הוא 13.7 מליארד שנות אור. זה אומר שכל מופע שקורה על פני האדמה מקורו בנקודה זו הרחוקה מאיתנו 13.7 מליארד שנות אור, והמופע שאני מזהה כרגע – התחיל את התנופה שלו על פני ציר הזמן, הלכה למעשה, לפני 13.7 מליארד שנה. התרשים המופשט ששימש אותנו לעיל ידגיש זאת:

A |-----------------------------------| B

הנקודה הסינגולרית מיוצגת ע"י האות A, והאות B מייצגת את המופעים למיניהם שאנו מזהים על כדור הארץ כמופע היום והלילה, הגאות והשפל... המרחק הפיזיקלי בין A-B הוא 13.7 מליארד שנות אור, ומשך ציר הזמן שהתקיים עליו המופע הנצפה הוא בן 13.7 מליארד שנה. ראוי לציין כי הנקודה A בתרשים מייצגת הן את "נקודת ההתחלה" אליבא דתאורית המפץ ויתר התאוריות שהזדנבו לה, והן את הנקודה בה ברא הקב"ה את היקום ע"פ האמונה היהודית ויתר האמונות שהזדנבו לה.

נקודה נוספת ראויה לציון היא כי כל המופעים שזוהו על ידינו עד כה ושהצבענו על מקורם- כדוגמת מופעי הגאות והשפל שהצבענו על מקורם בירח, או כתהליך הפוטוסינטזה שתלינו את מקורו בקרני השמש, ובעצם כל אחד ממקורות המופעים שהצבענו עליהם – מהווה חלק אחד ממשרעת ארוכה הנמשכת עד להתחלתה בנקודה A. במילים אחרות, המסע אחר מקור הפוטוסינטזה מתחיל וללא ספק בכוכב השמש ומסתיים בנקודת הזינוק A של המשרעת הראשית. אשר על כן, ואם נחלק את המשרעת הראשית של מופע הפוטוסינטזה לחלקים, הרי ניתן לקרוא לקטע האחרון (שמש-ארץ) כמשרעת משנית אחרונה במספר מתוך המשרעת הראשית שהתחילה בנקודה A ונמשכה עד לצמח שעל כדור הארץ. הוא הדין למופעי הגאות והשפל שזיהינו את מקורם בירח, ואם כן הקטע (ירח- ארץ) מייצג את המשרעת המשנית האחרונה שנגזרה מתוך המשרעת הראשית, שהתחילה כאמור בנקודה A ונמשכה עד לחוף הים – היכן זוהתה תופעת הגאות או השפל של הים. גם התרשים המופשט ששימש אותנו לעיל ידגיש זאת:



אנו מצביעים בתרשים על משרעת ראשית בת שתי משרעות משניות כאשר כל אחת מסומנת באות T . המשרעת הראשית של כל אירוע ואירוע מתחילה בנקודת הזינוק A על ציר הזמן t שהערך שלו הוא 13.7 מליארד שנה. "המשרעת המשנית" האחרונה בתרשים המסומנת באות T יכולה לייצג לדוגמה את הקטע האחרון (שמש-ארץ) שזוהה על ידינו "כמקור" מתוך המשרעת הראשית של הפוטוסינטזה. למיותר לציין כי המשרעת המלאה של הפוטוסינטזה כמשל, ובניגוד להגדמה שבתרשים, מכילה יותר משתי משרעות משניות...

הינה כי כן "המשרעת הראשית" אותה חיפש האדם מעודו וזוהי המחשת ההבחנה שעמדנו עליה במהלך המאמר: אילולא קיומה של המשרעת הראשית אשר תוחבת בחובה את התחלת כל מופע ומופע ביקום – לא היה באפשרותנו להשלים עם שום מופע שהמקור שלו אינו מזוהה ושלא ניתן לשייכו למופע אחר, זאת כי אין ביכולתינו לקלוט במוחנו מידע לא רציף ונטול שורשים, וזו בעצם משמעות "הסיבה" שאנו מחפשים לכל דבר ולכל מופע. ובכן חיפשנו סדר למחשבותינו, חיפשנו מרחב רצוף וגדול ככל האפשר שיכול להכיל את מופע המציאות, והצלחנו למתוח את הרצף שלו עד לנקודה "הסינגולרית" הרחוקה מאיתנו 13.7 מליארד שנות אור שממנה התחיל הכל. מתחנו איפוא את רצף המציאות, ולמעשה מתחנו את שדה הראיה שלנו שמטבעו יכול לקלוט אך ורק מרחב מוגדר בעל מחיצות כשרות שהרצף מחבר ביניהן.

על אותה הדרך ביקשה קבוצת המאמינים למתוח ככל האפשר את שדה הראיה שלה במרחב; היא ביקשה ומצאה את הקב"ה שברא את היקום במלואו- הוא המרחב הגדול והמוגדר בעל המחיצות הכשרות שהרצף מחבר ביניהן.

עשינו איפוא סדר במוחנו והתאמנו את הגדרת המרחב לשדה הראיה שלנו; מתחנו את השדה הזה לאין ערוך... הגדרנו בדיוק רב את המרחב הפיזיקלי הנקלט בחושינו כמידע רצוף, ואלמלא שהצבענו על המשפט המגדיר את היקום הפיזיקלי - לא היינו יכולים להשלים עם מופע המציאות הנקלט בחושינו כמידע רצוף ומתמשך. זו בעצם ההבחנה שעמדתי עליה בעמוד הראשון של המאמר אודות התפיסה המדעית והאמונתית; שתיהן כאחת שלטו בכל הדורות וקבעו נחרצות כי היקום הוא ערך סופי ומוגדר.

אבל, וכאן אני מגיע לגרעין המאמר, היקום הוא אין סופי ובלתי מוגדר. ודווקא התאוריה שחרטה על דגלה את תפיסת היקום הסופי ואף נקבה בערכיו – מעידה בעצם על תכונת האין-סופיות של היקום, וכוונתי כמובן לתאורית המפץ הגדול שמתמציתה עולה כי מקורו של היקום בנקודה בודדת הקרויה "סינגולריות כבידתית", ולמעשה המדובר במודל בו צפיפות החומר היא אין סופית, הווה אומר כי תאורית המפץ מעידה על קיום החומר בתקופת טרום המפץ, כי הרי ללא "חומר" לא היה מפץ החומר גם לא היתה התפשטות החומר. בנוסף וע"פ התאוריה, המפץ בעצמו הוא "מופע" שמודל החומר הצפוף גרם להתהוותו- לביקועו, הווה אומר שהתרחש כאן מופע שנוצר מתוך תהליך שהיה לו "עבר", "ועתיד" להיות לו המשך.

במילים אחרות, תאורית המפץ תולה את התחלת הזמן בשינוי החומר היינו מהרגע שהחומר שהיה דחוס בנקודה אחת התפוצץ, השתנה, אולם ועם זאת התאוריה אינה מניחה כי מופע המפץ קרה יש מאין (כמופע הבריאה ע"פ האמונה היהודית) אלא היא מניחה באופן ברור את קיומו של חומר צפוף ודחוס בנקודה, בה, ע"פ הניסוח המקורי, צפיפות החומר היא אינסופית. ההנחה הזאת ולמעשה יכולה לחול על כל חלקיק וחלקיק בחומר כי כל עוד ואין חלקיק שאני יכול להצביע עליו בוודאות כיסודי שאינו ניתן לחלוקה, הרי אין חלקיק שאינו מועמד לשאת את תואר הנקודה הסינגולרית בה צפיפות החומר אינסופית.

תאורית המפץ התבייתה איפוא על חלקיק אחד מאינסוף חלקיקים; היא ביקשה, מתוך בחירה, להתמקד בנקודה אחת, בחלקיק אחד, ולהתכחש לקיום אין סוף החלקיקים שלידו. היא ביקשה להנחיל את שפת "האמונה" לדורות וכאילו כל היקום נוצר מחלקיק אחד, כי הרי ובלעדי האמונה הזאת לא ניתן להגדיר שום מופע, לאמר – לא ניתן לשייך שום מופע לנקודת מוצאו.

המופשטת, איפוא, היא זו: אינני יכול להגיד אם ישנן מאות מליארדי גלקסיות ביקום ולא אלפי מליארדי גלקסיות ולא טרליוני טרליוני גלקסיות. אינני יכול להגיד אם קיימים כעשרה קירות אדירי ממדים הנעים במרחב כיחידה אחת וגם אינני יכול להגיד אם קיימים עשרים או מאה קירות כאלה, ולמעשה אינני יכול להעריך את מספר הקירות או הגלקסיות או צבירי הגלקסיות או צבירי-על של גלקסיות, אינני יכול להעריך את מספר גרמי השמים כי הפועל התקני "להעריך" יכול לפעול על קבוצה מספרית מוגדרת ואילו היקום מייצג קבוצה מספרית בלתי מוגדרת, לכן ובכל הנוגע ליקום וגרמיו- לא ניתן להשתמש בפועל "להעריך", "למדוד", "לספור", "לאמוד", "לשער", "להשוות", "להניח", "לסבור", "לחשב בקירוב", "להתקרב לאמת"... ויסלחו לי בשמים אם שכחתי משהו.

הוא אשר אמרתי: רצף המחשבה האנושי מוביל לקביעה הבסיסית ביותר המושרשת בכל תודעה: ליקום אין סוף; לעצמים שביקום ולכוחות הנגזרים מהם אין הגדרה בשום רגע נתון. זו הקביעה האנושית הניזונה ממחשבתנו הרצופה. אם כן, ואם ליקום אין סוף – הווה אומר שאין לי נקודת ציון שניתן לשייך אליה את מופעי המציאות- דהיינו אין לי נקודת מוצא אשר ממנה התחילו מופעי המציאות, והכיצד נתמודד איפוא עם הגדרת "המציאות"? כיצד נגדיר את המציאות שלנו? כיצד נגדיר את החומר, את המים, את האוויר, את הזמן, את החלקיק... כיצד נסביר את שינוי החומר? כיצד נסביר את קיום המופעים השונים שאנו מבחינים בהם, כמופע הקיץ והחורף, היום והלילה, כתופעת הגאות והשפל, החום והקור, האור והחושך... למי נשייך את המופעים האלו? מהיכן התחילו? היכן נמצא המקור שלהם?

מהשאלות שהיצגתי עולה כי בצל יקום אין סופי אתקשה להתמודד עם הגדרת המציאות, אולם המציאות עצמה מלמדת שהצלחתי לחיות בצלה ולהתמודד עם הגדרותיה במרחב היקום הסופי שאורכו 13.7 מליארד שנות אור, ואם כן מה פשר השאלות שלעיל ומדוע אני חושש להתמודד עם הגדרת המציאות בצל יקום אין סופי. מה ההבדל בעצם בין יקום סופי ללא סופי ומדוע שהגדרתו תשפיע על המציאות שלי? בשביל להתייחס לזאת עלי לחזור לתפיסה המדעית והדתית שהאמינה ביקום הסופי והמוחלט והגדירה את ממדיו. והלכה למעשה, מהי המשמעות של יקום סופי ומוגדר שאורכו 13.7 מליארד שנות אור?

המשמעות היא שכאשר אני בוחן חלקיק כלשהו ומתבונן בנקודת מיקומו שעל פני כדור הארץ, אני מתבונן למעשה באירוע שהתחיל לפני 13.7 מליארד שנים מנקודה הרחוקה ממני 13.7 מליארד שנות אור, וכתוצאה מהאירוע הזה נולד החלקיק בו אני מביט כרגע- במתכונתו ובמיקומו הנוכחיים. אם נקרא לחלקיק שאני מתבונן בו B ונמתח קו מנקודת מיקומו העכשווית עד לנקודה ממנה התחיל האירוע שגרם להתהוותו, אזי יופיע בפנינו תרשים ישן נושן שכבר כיכב בעמודי המאמר פעמים רבות:

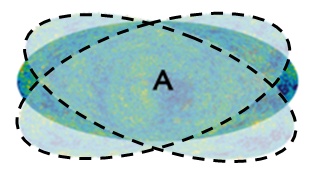
A |-----------------------------------| B

וכמובן אורך הקו A-B הוא 13.7 מליארד שנות אור כאשר A היא נקודת הציון של התחלת האירוע אשר הביא ללידת החלקיק B, ובנוסף זה מסביר איך מוקם החלקיק המוחשי B בנקודה הקונקרטית במרחב, על ציר הזמן שעמד על 13.7 מליארד שנה, 36 דקות ו-26 שניות.

ובכן אילו הסתיים המופע בדקה ה-26 אזי הייתי אומר שהייתי עד למופע שארך 13.7 מליארד שנים 36 דקות ו-26 שניות – מופע שהוליד את החלקיק B בנ.צ. שהתרשים הצביע עליה. אבל וכעבור שניה אחת ובדקה ה-27 החלקיק B השתנה וגם מיקומו השתנה, והשאלה מהו מקור השינוי של החלקיק B- האם גם מקור השינוי הזה הוא בנקודת ההתחלה A אשר הביאה ללידתו בדקה ה-26?

כמובן שכן, אותה המשרעת שהתחילה ב- נ.צ. A הולכת ומתארכת ומלווה את B לאורך כל הדרך. אנחנו קובעים בתוקף שכוח הכבידה למשל גרם לשינוי שחל על החלקיק B, אולם "כוח הכבידה" הוא לא ישות עצמאית ויסודו הוא בעצם פיזיקלי שמהווה חלק מתשתית עצמים רצופה הנמתחת עד לנקודת ההתחלה A – היא "השרשרת" המכונה על ידינו כמשרעת שהביאה לשינוי החלקיק B. במילים אחרות, גם העצם אשר השפיע ישירות על החלקיק B ושינה אותו- מקור העצם הזה במתכונתו ומיקומו הנוכחיים הוא באותה נקודה התחלתית A ולכן הוא חלק אינטגרלי במשרעת הראשית שמלווה את החלקיק שלנו B על ציר הזמן.

ניתן לקבוע עוד כי בכל מיקום ומצב- החלקיק B שותף קבוע הוא למופע מחזורי, זאת כי לעד הוא חלק אינטגרלי מגרם שמימי גדול ממנו אשר נע במרחב באופן "מחזורי". כל אחד מאיתנו למשל הוא חלק מהעצם הגדול "כדור הארץ", ולכן כל אדם שותף במופע המחזורי "יום" בו כדור הארץ מסתובב סביב צירו, וכל אדם שותף למופע המחזורי "שנה" בו כדור הארץ מקיף את השמש במלואה. כנ"ל השמש מסתובבת במחזוריות סביב צירה ואנחנו חלק ממנה, וגם מקיפה את שביל החלב באופן מחזורי- ואנחנו איתה. גם הגלקסיה נעה במחזוריות במרחב וגם צבירי הגלקסיות וצבירי העל והקירות... ניתן לראות איפוא את היקום כמטוטלת- גוש שנע כיחידה לכאן ולכאן ומתנודד במחזוריות הלוך ושוב כאשר שואב את כוחו מ- A – היא נקודת הזינוק ממנה התחיל היקום את תנועתו המחזורית.



היקום אומנם הולך ומתפשט אולם ממשיך לנוע כיחידה אחת – היינו ממשיך להתנדנד הלוך ושוב כיחידה אחת כאשר הוא מחובר לאותה נקודה שממנה שואב לאורך כל ציר הזמן את כוח תנועתו- היא נקודת ההתחלה A. לכן בעוד מליארד שנה כאשר נכריז כי ממדי היקום גדלו עד לכדי 14.7 מליארד שנות אור, משמעות זאת היא כי ממדי היקום מנקודת ההתחלה A ועד הלום הגיעו ל- 14.7 מליארד שנות אור; נ.צ. A תצביע לעד על התחלת היקום.

A |-----------------------------------| **b**

13.7 מליארד ש.א

A |-------------------------------------------| **B**

14.7 מליארד ש.א.

משמעות נוספת היא כי החלקיק b השתנה ל- Bובאופן הזה הבחין האדם בממד הזמן שמבטא את הפער בין מצב החלקיק b שהשתנה על ציר הזמן ל- B. במקרה של התרשים שלעיל, b השתנה (התפשט) וכעבור מליארד שנה השתנה מיקומו וזהותו מ- b ל- B.

לציין, ממד הזמן פצח ב- נ.צ. A כאשר החומר התחיל להשתנות, ומאז לא הפסיק החומר להשתנות וליצור אגב זאת "זמן" לעד... "זמן" הוא ביטוי אנושי לשינוי מצבו של חלקיק המשתנה מטבעו ללא הפסק על ציר המשרעת שמלווה אותו מנקודת הזינוק A, ומאז המשרעת הולכת ומתארכת ללא הפסק; וזהו בעצם ציר הזמן שלא מפסיק.

אם כן, כאשר אני צופה היום בחלקיק המשתנה לנגד עיני על ציר הזמן, אני צופה למעשה בנקודה קטנה מתוך מטוטלת שהתחילה להתנדנד לפני 13.7 מליארד שנים מנקודה הרחוקה כיום ממני 13.7 מליארד שנות אור. ובעצם אני צופה במופע שהתחיל כאמור לפני 13.7 מליארד שנים, וכתוצאה ממנו נולד החלקיק בו אני צופה כרגע ומודד את השינוי שלו, וגם מונה אגב תצפיתי זו את יחידות הזמן. והמופע עודנו ממשיך ומייצר חלקיקים המשתנים חדשות לבקרים ע"י האינטראקציה ביניהם ואגב זאת מייצרים עבור הצופה בהם את ממד הזמן.

סוף דבר: היקום הסופי והמוגדר שניתן להצביע במדויק על נקודת התחלתו – נתן בידי את היכולת להבחין במציאות העצמים והחלקיקים, דהיינו סיפק לי את הסיבה להימצאות העצמים והחלקיקים במתכונתם ובמיקומם הנוכחי.

הנקודה ממנה התחיל היקום לפעום היא סיבת הימצאותו של חלקיק X במיקומו הנוכחי, והיא גם הסיבה שהביאה לשינוי החלקיק X ל- Y, כלומר היא הסיבה שגורמת בכל רגע ורגע להמשך המופע שבמהלכו החלקיק X משתנה ל- Y.

ותעלה ותבוא השאלה שגיששנו אחריה עד הלום: כיצד נתחקה אחר סיבת קיומו של חלקיק ביקום אין סופי שאין לו נקודת התחלה? כי הרי היקום הוא אין סופי ותפיסה זו באה ממעמקי תודעתינו, אנו יודעים כי ליקום אין סוף, וכיצד נבין בצל תודעתינו את סיבת קיום החלקיקים, מיקומם, והשתנותם, כי הרי ביקום שכזה אין נקודת ציון שניתן לשייך אליה את מופעי המציאות; אין נקודת מוצא שממנה התחילו מופעי המציאות, והכיצד נתמודד איפוא עם הגדרת "המציאות"?

הבה ננתח את השאלה ונרד לעומקה: ביקום סופי ומוגדר אני יכול להצביע במרחב על חלקיק מסוים ולהשלים עם עובדת קיומו – היינו להבין את סיבת קיומו; והינה אני מצביע על מקור החלקיק הזה:

A |-----------------------------------| (חלקיק)

התאוריות המדעיות אומרות לי בפרוש כי (A) הוא מקור החלקיק שאני מצביע עליו, ולא רק זו אלא אף זו: כל שינוי שמתחולל בחלקיק שלי- מקורו גם ב- (A). ואף האמונה הדתית כיוונה אותי לאותו המקור: (A) הוא המקום בו עמד הקב"ה וברא את היקום ואת כל המופעים המתחוללים בו. זהו איפוא היקום הסופי שיש לו התחלה וסוף.

נעבור עם אותו החלקיק אל מציאות היקום האין סופי שלנו, זה שאין לו התחלה ולא סוף:

-----------------------------------| (חלקיק)

כפי שרואים בתרשים, נקודת הציון (A) נעלמה כמובן מהיקום האין סופי אך החלקיק נותר על כנו- פשוט אני צופה בו, אולם אינני יכול להשלים עם שינוי כלשהו שיתחולל בחלקיק הזה, משום שאיני אמור לצפות לשום שינוי והדבר סותר את דעתי וגובל לדידי באבסורד.

בשביל להבין את הסתירה הזו עלי להניח מצב תיאורטי בו כל היקום מסתכם בי כצופה ובחלקיק שאני צופה בו. אני מדבר איפוא על יקום בן כמטר מרובע בו אני יושב וצופה בחלקיק שלי, ומחוץ למטר המרובע הזה אין כלום, וואקום.

בל נשכח שאני הצופה שממלא את רוב חלל היקום- עשוי ממסה עם הרבה מאוד חלקיקים, לכן נכון להניח שיתרחש ביקום הזה אינטראקציה טבעית ביני לבין החלקיק שאני צופה בו; חייבת להיות בינינו השפעה הדדית ע"פ חוקי הטבע שלמדנו לזהות, באופן שאני אשפיע על החלקיק ואשנה אותו ואף הוא ישפיע עלי וישנה אותי- אם הוא ווירוס לדוגמה או חיידק. לסכם, היקום שאני מדבר עליו הוא יקום מוגדר וסופי, מרחב של מטר מרובע שהמסה שלו מורכבת משני גופים המפעילים כוח זה על זה ומייצרים אינטראקציה בלתי פוסקת ביניהם. סביר להניח איפוא שההשפעה ההדתית ביניהם תמשיך לעד, ואצטרך כצופה למחברת עם עמודים אין סופיים לתעד על גביה את רצף השינויים, הן של החלקיק והן של גופי, שלא יפסיקו להתחולל לעד.

נניח כעת מהמצב התיאורטי הזה ונעבור למצב תיאורטי שונה במקצת. אני מרחיב טיפה את היקום שלי ותוחב אל תוכו סלע, וכמובן מלבד החלקיק שאני צופה בו ומלבד גופי כצופה. וללא ספק, מליארדי האטומים של הסלע שהתווספו אל היקום ירחיבו את היריעה של פעולת הגומלין המתקיימת בין חלקיקי היקום- דהיינו בין עצמיו.

לאמיתו של דבר, די ביקום עם שני חלקיקים בשביל לייצר שדה של כוחות שישקף פעולת גומלין אין-סופית שתתקיים בין החלקיקים, ולפי תאורית המפץ גם בחלקיק אחד יש את הפוטנציאל לייצר שדה אין סופי של כוחות שפעולת הגומלין ביניהם לא תשתהה לעד. ולמעשה שני המצבים התיאורטים שהנחתי לעיל ציירו את אותו שדה של כוחות שפעולת הגומלין בין החלקיקים מתרחשת במרחבו; פעולה שלרצף שלה אין סוף ושמסבירה את שינוי החלקיקים ומיקומם בכל רגע נתון.

יקום סופי, איפוא, הוא שדה של כוחות פוטנציאלים אין-סופיים. וכפי שהזכרתי, די בשני חלקיקים המשחקים ביניהם פינג פונג בשביל לייצר שדה כזה. בכל פינג נוצר כוח אחר – היינו חלקיק שמהותו ומיקומו שונים, ובכל פונג נוצר עוד שינוי ועוד מיקום, ואכן אנו אומרים שהיקום מתפשט- דהיינו המרחב מתפשט, שדה הכוחות המשקף את פעולת הגומלין בין החלקיקים- מתרחב.

מהנאמר אני יכול לגזור עוד דיוק: כשאנו אומרים שהיקום מתפשט לאין סוף, הווה אומר שפעולת הגומלין המתרחשת בין החלקיקים ו/או בין העצמים – היא אין סופית, אם תרצה- משחק הפינג פונג המתנהל בין החלקיקים – בלתי פוסק, לכן שדה הכוחות של השחקנים תופח עם כל כדור וכדור, וזוהי תכונת האינפלציה שאובחנה במרחב: תפיחת העצמים במרחב; התפשטות עצמי היקום במרחב. כך נולד שדה הכוח שהחלקיקים גורמים להיווצרותו – הוא "המרחב" שעצמי היקום מתפשטים בו.

מהנאמר לעיל אני חייב לקטוף אבחנה נוספת: שדה הכוח שהולך ותופח ללא הפסק הנקרא על ידינו "מרחב האין סוף"- ואומנם נוצר הוא ע"י האינטראקציה הבלתי פוסקת בין העצמים, וכמובן אין הדבר מעיד על המניין האינסופי של העצמים אלא על האינטראקציה האינסופית בין העצמים. ולא רק זו אלא אף זו: המניין הסופי של העצמים הוא זה שמבטיח את האינטראקציה האינסופית ביניהם, ולכן כיניתי את פעולת האינטראקציה כמשחק פינג פונג בו העצם המושפע משתנה וחוזר בדמותו החדשה להשפיע על העצם שרק עכשיו שינה אותו – וכן חוזר חלילה... המדובר איפוא בפעולת גומלין מתמדת ובלתי פוסקת בין עצמים נתונים שמניינם מוגדר הוא וסופי בהחלט, ואילו המניין של קבוצת העצמים לא היה מוגדר וסופי – לא היתה משמעות לפעולת הגומלין בקבוצה, כי לא היה למי לגמול ומשחק הפינג פונג היה נגדע באיבו.

יש לדייק ולהבחין בין קיום עצם במרחב לבין שינוי העצם במרחב. קיום עצם במרחב הוא מבחינת "העובדה המוגמרת" לגבי צופה שעומד מולה ולא בהכרח אומרת לו דרשני; הצפי שלי בחלקיק מעיד על קיומו ועל מיקומו ברגע נתון, אולם הצפי בשינוי החלקיק הוא מבחינת העובדה שהאדם מטבעו אינו משלים עימה עד שעומד על מקור הסיבה שהביאה לשינוי.

בכל אופן ומבחינה תצפיתית, עצם השוני הנצפה בחלקיק- הוא נתון שמעיד על סגירת מעגל העצמים אשר הביאו לשינוי הזה. במילים אחרות, הפגישה הראשונה עם החלקיק דהיינו התחלת הצפי בחלקיק העיד וכאמור על עובדה מוגמרת שאינה אומרת הרבה מבחינת הצופה. הווה אומר כי הצפי ההתחלתי בחלקיק העיד על מספר בלתי מוגדר של עצמים שהביאו לקיומו ולמיקומו במתכונתו הנוכחית – ותו לא, אולם המשך הצפי שהביא את הצופה להבחין בשינוי שחל בחלקיק- יעיד בהכרח על מספר מוגדר וסופי של חלקיקים ו/או עצמים שהביאו לשינוי הזה, כי אילו מעגל העצמים לא היה נסגר – השינוי בחלקיק לא יכל להתממש ולהרשם ע"י הצופה.

משל על כך הוא גרגר החול שמצאנו על חוף הים. הצפי הראשון בגרגר הזה יעיד אומנם על מספר בלתי מוגדר של עצמים שהביאו למיקומו ולקיומו במתכונתו הנוכחית. אולם אם וכעבור שניה מתחילת הצפי ישתנה מיקום הגרגר או תשתנה מהותו כתוצאה מאחד הכוחות המוכרים בטבע שהגרגר נתון להשפעתם- כמו כוח הכבידה לדוגמה, או אז ברור שנתלה את השינוי בכדור הארץ – מקור כוח הכבידה, ואם למשל ישתנו רכיבי הגרגר נתלה זאת בכוכב השמש – הוא מקור האנרגיה של הקרינה שחיממה את הגרגר ושינתה את רכיביו; חייבים לתלות את השינוי בתשתית נתונה של עצמים.

הבה נתרכז איפוא באחד העצמים שתלינו בהם את השינוי בגרגר- כמו כוכב השמש שפלט את הקרינה. וכאמור קרינת השמש לא נרשמה בפתיחת הצפי אלא שניה לאחר תחילתו, הווה אומר שחל בשניה הזו שינוי מסוים בשמש שהשפיע על הגרגר שעל פני כדור הארץ, ואת השינוי שחל בשמש נתלה מן הסתם בעוד אחד מהכוחות המוכרים בטבע שמקורו בעצם זה או אחר ויכול להיות מחוץ לשמש או חלק ממנה. ואם נמשיך במנהרת היקום במטרה לעקוב אחר שרשרת העצמים שהשתתפו באירוע אשר בסיומו השתנו רכיבי הגרגר עקב הקרינה שנפלטה מהשמש – אזי נגיע במסע הזה עד אחרוני העצמים שבקצה הגלקסיה ונעבור ללא ספק גם לצביר הגלקסיות שהגלקסיה שלנו מנויה עליו, ואף נסרוק את העצמים שבצביר העל ובקיר...

חשוב לציין שאינני בוחן את שאלת השינוי בעצמים- כדוגמת הביטוי של אפקט הפרפר שבוחן את השינויים ההתחלתיים במערכת דינמית לא לינארית... ואף אינני בוחן את סכום העצמים שהשתתפו בחגיגה והביאו לשינוי זה או אחר, ברור לי שכל העצמים בסביבה משתתפים בכל שינוי ובכל אירוע, והסביבה שאני מדבר עליה היא היקום לאורכו ולרוחבו על כל העצמים שבו; אין עצם במרחב ללא קשר לממדיו שאינו תלוי בקיום חברו, וגם קיום הגלקסיה הגדולה תלוי בקיום חבריה ואפילו הגלקסיה שלכאורה נדחקה לקרן זווית מרוחקת במרחב – היא לא מתנתקת ממשפחת עצמי היקום ומקיימת עימם יחסי גומלין; עצם קיומה במרחב מעיד על השתייכותה למרחב, היינו לשדה הכוחות אותו העצמים מייצרים כתוצאה מיחסי הגומלין ביניהם.

אינני בוחש איפוא בשאלת הגורם לשינוי העצמים, אלא בהקף המעגל שבו התרחש השינוי של העצם, כמו המעגל התיאורטי שציירתי לעיל בן מטר מרובע בו נתחם הגוף שלי כצופה עם החלקיק שצפיתי בשינוי שלו, או מעגל יותר גדול של יקום בו נתחם סלע- בנוסף לצופה ולחלקיק; בשני המודלים שציירתי, המעגל בו התקיים אותו החלקיק בטרם השינוי שנצפה בו- הוא אותו המעגל שבו התרחש השינוי בחלקיק. לכאורה אני מציין דבר מופשט, אולם הדבר המופשט הזה יביא אותנו לאבחנה כה עקרונית שניתן לעמוד עליה כאשר נגדיל את המעגל התאורטי לממדיו של היקום המציאותי.

ובכן, בשני המודלים התאורטים שציירתי לעיל, אני, הצופה, יכלתי לעמוד ברצף על שתי תמונות נפרדות: בראשונה זיהיתי את המעגל ששייך אליו החלקיק בטרם השתנה, וכעבור שניה וברקע אותה התמונה זיהיתי את השינוי בחלקיק. מכאן הסקתי כמובן שהמעגל שהחלקיק השתייך אליו הוא אותו המעגל בו התרחש השינוי בחלקיק. כלומר המעגל שהביא לקיום החלקיק ולמיקומו בנוקדה נתונה במרחב הוא אותו המעגל שהביא לשינוי זהותו או לשינוי מיקומו במרחב; את זאת ראיתי כצופה במודל התאורטי שהייתי חלק ממנו.

הבה נעבור איפוא מהמודל התאורטי אל המודל המציאותי, היינו אל עולם המציאות שלנו, אל היקום הגדול. וגם ביקום הגדול אני שומר על תפקידי כצופה ואף החלקיק שאני צופה בו נשאר על ידי. ההבדל בין המודל התאורטי לנוכחי הוא כי עכשיו ובנוסף לי הצופה ולחלקיק שלי- התווספו כל יתר עצמי היקום. ובכן אבקש לערוך גם במודל המציאותי את הצפי שלי בחלקיק על שני שלביו:

1. הצפי הראשוני בחלקיק מאשר את קיום החלקיק ומצביע על מיקומו בנקודה נתונה במרחב. להזכירכם במודל הראשון הצלחתי לזהות את מלוא מעגל העצמים שהביא לקיום החלקיק, אולם במודל זה המציאותי ומפאת גודלו אינני מסוגל לזהות את מעגל העצמים שהביא לקיומו, אני יכול רק להניח שכל העצמים ביקום הביאו לקיום החלקיק, למרות ואין בידי הגדרה למניין העצמים האלה ויכול ואין להם סוף, אבל קיום ומיקום החלקיק שלי נגזר מעצם קיומם.
2. כעבור שניה מהצפי, ועדיין במודל המציאותי, אני מזהה שינוי בחלקיק שצופה בו. מכאן המסקנה שהעצמים אשר בשלב הראשון של הצפי הסתפקתי בלהניח כי קיימים הם משום שהביאו לקיום החלקיק שלי והגדרת מניינם יכלה להיות אינסופית – אותם העצמים וכעבור שניה הפכו לדידי למעגל סגור בו התרחש השינוי בחלקיק שלי ומכאן ניתן לקבוע כי מניינם הוא סופי בהחלט; אחרת, דהיינו אם מניינם המשיך להיות אינסופי – המעגל שלהם לא היה נסגר לעולם והשינוי בחלקיק לא היה יוצא אל הפועל לעולם.

את סיבת קיומו ומיקומו של עצם מסוים במרחב ניתן להשליך על מספר אינסופי ובלתי מוגדר של עצמים ביקום- כי אנו צופים בתמונה מוגמרת, אולם השינוי בזהותו ובמיקומו של עצם במרחב מבטא שינוי בתמונה המוגמרת, ולכן הוא יכול להתרחש רק במעגל סגור של עצמים שזהותם מוגדרת וסופית וגם מניינם מוגדר וסופי, אחרת אין משמעות לשינוי.

במילים אחרות ואם ערוכה לפני סדרת עצמים אינסופית שאין לה קץ ואני צופה בחלקיק מתוכה, אזי משמעות הדבר שנגזר עלי כצופה לצפות לעד בתמונה מוגמרת שלא יחול בחלקיקיה כל שינוי, זאת כי סידרה אינסופית של עצמים הביאה לקיום חלקיקי התמונה הזו במרחב וסדרת העצמים האינסופית זו ממשיכה לעד, דהיינו קיום החלקיק בתמונה הזו תקף לעד; דומה וכאילו אני מתבונן בתמונה רדומה שאין לה סוף.

היה וזיהיתי שינוי מה בחלקיק מתוך סדרת עצמים אינסופית, ובמקרה שכזה מה יכול להיות פשר השינוי?

* אחד משניים:

1. סדרת העצמים, ובניגוד להגדרתי, הינה סופית בהחלט, זאת כי עצם השינוי שזוהה באחד מעצמי הסדרה מצביע על סוף הסדרה.
2. השינוי שזוהה בעצם מקורו בדמיון המתעה; או במילים אחרות לא ראיתי שינוי – ראיתי בתמונה הרדומה והאינסופית עצם נוסף הדומה להפליא לעצם הראשון אך בשינוי קל.

אם כן ובכל הנוגע למשמעות השינוי שאנו מזהים בעצמים או בחלקיקים- קיים הבדל משמעותי אם אנו מזהים את השינוי בעצם מתוך סדרת עצמים סופית או מתוך סדרת עצמים אינסופית. אני מציע לכולנו להבין היטב את ההבחנה הדקה הזו ולא כי היא משקפת את עיקר המאמר שבידכם, אלא כי היא משקפת את המציאות הפיסיקלית של כל בן אנוש. שאלת החיים, כפי שנראה להלן, אינה שייכת למי שחפץ בחיים אלא למי שמבין את החיים, והמסקנה היא אחת: ככל ואני ממשיך להבין את המציאות שאני חלק ממנה כך אני ממשיך לחיות, פשוטו כמשמעו; ללא הפסק. אשר על כן המשך המאמר מכאן ואילך שייך למי שעמד על ההבחנה הדקה, ולאו דווקא למי שטרח עד כאן.

נחזור איפוא אל ההבחנה "הדקה" וכותרתה היא "השינוי בעצם מתוך סדרת עצמים אין סופית", ומהניתוח הנגזר מהשכל הישר ניתן להסיק כי לא קיימת אפשרות של שינוי בתוך סדרה של עצמים אינסופיים; שום גרם ושום חלקיק יכולים להשתנות בסדרת עצמים אינסופית הפרוסה במרחב אינסופי, וזהו בדיוק המודל של המרחב שלנו, זה עולמנו וזה היקום שלנו בו פרוסה סדרה אינסופית של עצמים וחלקיקים. אולם הדינמיקה השוררת בעולמנו לא משאירה מקום לספק: היקום שלנו על כל עצמיו וגרמיו וחלקיקיו משתנה ללא הרף- בניגוד גמור למסקנה שגזרנו מהשכל הישר, ואם כן הכיצד נבין את השינוי "הבלתי אפשרי" בסדרת העצמים האינסופית של היקום? היתכן איפוא כי המרחב שלנו הוא סופי והעצמים שבו סופיים ומוגדרים?

כן – ענה האדם לדורותיו על השאלה הזו, כן העולם שלנו סופי הוא בהחלט והגרמים שלו גם החלקיקים שבו סופיים הם ומוגדרים. אנו חשים את ממד הזמן ומודדים אותו, והרי ללא מאפיין השינוי הכל כך דומיננטי בעולמנו לא היה לזמן ממד, והרי גלגל החיים ניזון מתכונת השינוי, והרי דיגלה של הדינמיקה השולטת בעולמינו הוא עצם השינוי שאינו חדל לרגע, מרמת היחידה הגדולה והמורכבת ביקום ועד לרמת האלקטרון שאינו חדל לחוג ולשנות ולהשתנות. ואם כן הדבר, ענה האדם לדורותיו, היקום שלנו הוא מעגל של עצמים סופיים ומוגדרים, ובמסגרת המעגל הזה העצמים משתנים ומנהלים ביניהם יחסי גומלין ללא הרף.

הוא ענה כן ליקום הסופי – בניגוד גמור לשכלו הישר ובניגוד למופשטת הבסיסית המושרשת בתודעתו מיום היוולדו: ליקום אין סוף; לעצמים הפרוסים ביקום ולכוחות הנגזרים מהם אין סוף ואין הגדרה בשום רובד ומקום. כולנו ענינו כן ליקום הסופי, אני ואתה ואת בכל האמצעים והכלים העומדים לרשותינו. ענינו כן בכל הדורות ובכל הזמנים, בכל הדתות והאמונות ובכללן האמונה המדעית לדורותיה. התיזה המדעית האחרונה והשולטת מתחה את היקום עד לנקודה סינגולרית כבידתית שממנה יתחיל מעגל היקום, ויתר הדתות שבראשן עמדה היהדות הטילו את עיצוב היקום המוגמר והמוחלט על הקב"ה שהוא יסגור את המעגל בו ישתנו העצמים במחזוריות ובכללם מחזור החיים שלנו.

האבחנה הדקה בין יקום סופי לאינסופי כאשר הראשון מייצר ללא הרף שינויים בתוך המעגל הסגור שלו ואילו בשני לא ניתן להתחולל שום שינוי כי המעגל שלו לא נסגר לעולם – את ההבחנה הזו הצלחתי לנקוב בה לאחר 39 עמודים שניסיתי לבנות עליהם רקע להבחנה. ואילו האדם – כל אדם נולד באשר הוא עם ההבחנה הזו, כלומר היא לא זרה כלל וכלל למוח האנלוגי שלנו וכאשר אני מעמת את האדם עם ההבחנה הזו- עונה לי בספונטניות: וואלה אני יודע שזה ככה, זו מופשטת.

אני רוצה להגיד שהאדם מטבעו לא יכל להכיל את העולם האינסופי, מוחו דחה אותו כי במסגרת האינסופיות לא יתכן שינוי בשום חלקיק או עצם, בעוד העולם שלנו מונּע מתכונת השינוי האופפת אותנו מכל עבר, הכל משתנה בכל רגע בכל מקום, אנחנו עצמֶנו משתנים, לולא השינוי לא היה זמן ולא היו חיים, לכן אין מנוס אלא לדחות את רעיון היקום האין סופי, ואנו חיים איפוא בעולם מוגדר בעל מעגל סגור של עצמים שמנהלים יחסי גומלין ומשתנים; סוף פסוק. כך פסק המדע, כך פסקה הדת וכך פסקה אחרונת האמונות עלי אדמות; כך פסק האדם לדורותיו.

אולם וכאשר אני מוריד את האבחנה הדקה מן הבוידעם, מנער מעליה את האבק ומציגה כהיא זו בפני האדם: תשמע אבל במעמקי התודעה שלך הרי אתה יודע שהעולם הוא אינסופי- אין בו גבולות או מחיצות, ואם כן איך אתה טוען שעולמך הוא סופי ומסוגר? איך אתה מבין את השינויים שמתרחשים ללא הרף בעולמך האינסופי אשר מעגל העצמים שלו אינו מסתיים לעולם, איך אתה חי עם האבסורד הזה?

או אז תבוא התשובה זו מכל אדם בכל מעמד מכל דת ואמונה: "ככה זה, אני חייב להאמין כי היקום הוא סופי אחרת אמשיך לחיות עם האבסורד הנצחי". במילים אחרות כך עונה לי האדם: אני נאלץ לאמץ את האמונה ביקום המוגדר והסופי- אם זה ע"י התאוריה המדעית או ע"י אמונות אחרות, וזאת כנגד הידיעה הברורה ממעמקי תודעתי וכנגד שכלי הישר.

הבה נפשיר איפוא את האבסורד הנצחי שבגינו ברח האדם מתודעתו הוא וכפר בשכלו הישר. האבסורד הנצחי מופיע במלוא עוצמתו לנגד עינינו כאשר מביטים השמימה וקובעים שבאמת אין ולא יכול להיות להם גבול- אך בו בזמן אנו מזהים שינוי בעצם מה במרחב, ושינוי זה לא יתכן במסגרת גרמי השמים האינסופיים הפרושים להם במרחב, כי כידוע ובמסגרת מעגל אינסופי לא יתכן שינוי בשום עצם מהעצמים, המעגל הזה חייב להסגר איפשהו עם השינוי הראשון שמתרחש בשדה העצמים; ולכן האדם "נאלץ" להשפיל את מבטו מרקיע השמים ולחזור בו מקביעתו הקודמת: לשמים וככל הנראה יש גבול ולעצמים הפרושים בהם יש מניין מוגדר וסופי, זאת כי ראיתי בזה הרגע ובמו עיני שינוי שהתחולל בעצם מה מהמרחב.

וכפי שאמרנו הכל משתנה בעולם, אין צורך בראיה... ובכל זאת בואו נבחן מקרוב ראיה אחת מתוך אין ספור ראיות; הבה נחזור אם זכור לכם- אל גרגר החול שלקחתי מחוף הים. הגרגר הזה יכול להשתנות מכל מיני סיבות וכוחות שהוא נתון להשפעתם כמו כוח המשיכה שמקורו במקרה הזה בכדור הארץ, או קרני השמש שחיממו את הגרגר ושינו את מרכיביו... בכל אופן אני רוצה לעקוב כרגע אחר הגרגר עצמו שמשתנה להפתעתי במעגל פתוח שמעולם לא נסגר וגם לא ייסגר!

להזכירכם, אנו עורכים את המעקב שלנו במציאות, היינו במרחב האינסופי של היקום בו פרוסה סדרה אינסופית של עצמים ומתוכם אנו בוחנים את הגרגר הקטן שלנו מקרוב. אנו בוחנים איפוא עצם אחד בתוך מעגל פתוח ואין סופי של עצמים.

והינה אני מאפס את השעונים ואת כלי המדידה שלי ומתחיל את המעקב אחר הגרגר משעה אפס. אני רוצה לשתף אותכם הקוראים במעקב הזה ולכן הייתי רוצה שתעקבו כמוני במו עיניכם אחר הגרגר.

השעה 00 והינה אני מניח לעיניכם גרגר ווירטואלי בצורה הזו:@

למעשה, כל עוד והגרגר נותר במקומו ללא שינוי- אין לי אני האדם שצופה בו שום בעיה תצפיתית שאינה מתקבלת על דעתי, זאת כי אני צופה בגרגר דומם- היינו בעצם דומם מתוך סדרת עצמים אין סופית, והדבר מניח את דעתי כי למעשה אני מתבונן בתמונה של מעגל פתוח של כוחות שמקורם בעצמים אינסופיים, ובעצם אני מתבונן בתמונה דוממת ששום דבר בה לא זז; שום עצם לא אמור לקפוץ פיתאום ולהשתנות.

וכעבור שניה, היינו בשעה 01 אני מתבונן שוב בגרגר ורואה לנגד עיני את הצורה הזאת: @

בו ברגע אני קופץ מהכיסא שלי ולמעשה נופל ממנו כי להפתעתי אני רואה לנגד עיני משהו שמשתנה בתמונה הדוממת! זה לא אמור לקרות כי אני בוחן תמונה דוממת ופיתאום משהו בתמונה הזו קם וזז, משתנה! תאר לעצמך יושב לך על כיסא מול גופת אדם מת ופיתאום המת שלך מגרד בראשו- לא תקפוץ?

ויותר מזו... אני ממשיך איתכם את ההתבוננות בתמונה הארוכה האינסופית והדוממת, והינה כעבור שניה נוספת- היינו בשעה 03 מופיע עוד שינוי בגרגר, ועיני רושמות את הצורה הזו: @

ובו ברגע אני מחליט כי המת שלי חי! כלומר ואם נחזור למציאות שלנו- אני מחליט כי הגרגר שלי אכן השתנה לנגד עיני, ואם כן המעגל בו השתנה הוא מעגל סגור ומוגדר, והיקום שלי הוא סופי.

ולמרות שסיימתי בעצם את הבדיקה שלי והסקתי את המסקנות הנגזרות- אתעד למען הפרוטוקול את המשך הצפי כלהלן:

בשעה 04 נרשמה צורה זו של הגרגר: @

ובתום הניסוי בשעה 05 נרשמה צורה זו: @

לנוחיותכם הינה לפניכם שוב סדרת השינויים שהתחוללו בגרגר, כפי שנקלטו בעדשות עינינו לאורך 5 שניות, ומכאן נוכחנו מעבר לכל ספק כי היינו עדים כאן לתופעה של "שינוי":

@@@@@

ולמזלי נוכח לידי באתר התצפיות עוד צופה שהפנה את תשומת ליבי לטעות אנוש שנפלה במהלך התצפית ומקורה בעיבוד הנתונים שהמוח שלי קלט מעדשות עיני. הצופה הזה הוא מחבר התורה, כלומר הטקסט של התורה הצביע בבירור על הטעות הזו.

אם נבחן שוב את סדרת השינויים בגרגר, ניווכח שעינינו סרקו בעצם 5 גרגרים נבדלים מתוך התמונה הדוממת והאינסופית במרחב. עדשות עיני הבלתי-מזויינות קלטו בשעה 00 גרגר נתון, ובשעה 01 קלטו גרגר נתון אחר שדומה לראשון, אך נבדל. עיני, איפוא, קלטו והקרינו למוחי סדרת תמונות דוממות ונבדלות זו מזו אך בד בבד הן היו דומות עד מאוד, כלומר כל תמונה היתה כמעט זהה לחברתה אבל בשוני קל, ברצף הזה נקלטו התמונות בעין וברצף זה גם שודרו למוח, לכן עיבודן במוח יצר אשליה של השתנות. המדובר איפוא באנימציה, "הנפשה" בעברית, וזוהי שיטה אנושית להכנת סרט: הכנת סדרה של תמונות שהקרנתן יוצרת אשליית תנועה.

ואם נעבור מגרגר החול ונצפה עכשיו בסלע שע"פ קנה המידה שלנו לוקח לו אלף שנה להשתנות, אזי ולפי הדברים הנאמרים- עינינו יקלטו סדרה של סלעים נבדלים ודוממים אך דומים כאשר אורך הסדרה הזו הוא אלף שנות הקרנה לצופה האנושי. מי שעוסק באנימציה יכול לחשב לך את אורך הסדרה הזאת בקילומטרים.

וכמובן אין המדובר בצפייה לתמונות המודפסות על נייר צילום כי הרי אנו קולטים את הסלע המוחשי לא רק בחוש הראייה שלנו כי אם ביתר חושינו- מישוש, שמיעה, ריח, טעם; משמע שהצופה האנושי קולט בכל אחד מחמשת חושיו סדרה של תמונות דוממות ודומות, היינו סדרה רצופה של תמונות תלת ממדיות נבדלות, סדרה רצופה של ריחות נבדלים, סדרה של טעמים נבדלים, של צלילים נבדלים, וגם מערכת העצבים האחראית על חוש המישוש קולטת סדרה רצופה של מידע נבדל מסלעים נבדלים. ובכן המידע הסדרתי והרציף הזה נקלט ומשודר כהוא זה למוח, ולכן עיבוד המידע הרצוף במוח יוצר אשליה של שינוי ו/או של תנועה.

במילים אחרות, וכאשר צפיתי בסלע – לא היה מונח לידי סלע אחד שהשתנה מרגע לרגע, אלא היתה מונחת לידי סדרה ארוכה של סלעים שהתפשטה לאורך כל הצפייה שלי, כאשר כל סלע דומה מוחשית לחברו שעל ידו ובד בבד נבדל ממנו באופן מוחשי כי הרי המדובר בסלע אחר ושונה.

ניתן איפוא להצביע על שתי תכונות המאפיינות את סדרת הסלעים הסדורה ברצף לעיני הצופה: נבדלוּת מוחשית בין כל סלע וסלע ודמיון מוחשי בין כל סלע לשני שעל ידו. הווה אומר כי שתי התכונות הנזכרות, הנבדלוּת גם הדמיון, נקלטים באמצעות חמשת חושינו, דהיינו מזוהים על ידינו בחמישה ממדים נפרדים: ראייה, ריח, שמיעה, טעם, ומישוש. או אז, כל המידע שנאסף מחמישה ערוצים נבדלים- משודר בו בזמן למוח שמעבד אותו לכדי תמונה אחת ויחידה במקום חמש המקוריות שנקלטו בממדים נפרדים, וזוהי בעצם תמונת המציאות.

לציין, וכשאני אומר שאני קולט בחמשת חושי סדרה רצופה של סלעים דומים ונבדלים, הכוונה שאני קולט כן את הסלע ואת כל מה שסביב לו- את השמים שמעליו ואת העפר שמתחתיו ואת החתול שעובר לידו ואת העץ הנטוע שני מטרים ממנו... כל הסביבה סדורה לעיני הצופה תמונות תמונות דוממות, נבדלות אך דומות, הרצות כל הזמן ברצף לנגדו בחמישה ממדים שונים. אינני יודע באיזו מהירות רץ סרט המציאות לעיני האדם, ואילו ידעתי הייתי נוקב במספר התמונות הרצות בכל שנייה ובכל ממד, ולהערכתי המספר הזה יכול להגיע למליארדי תמונות הרצות בכל שנייה ושנייה לפנינו בכל חמשת הממדים. והמדובר, שוב, בסדרה של תמונות דוממות, כאשר כל אחת מהן ובכל ממד מחמשת הממדים- נבדלת מהתמונה אשר לידה אך דומה לה.

ובכן תמונת המציאות המצטיירת כאן זרה לנו עד מאוד, בלשון המעטה. מהתמונה הזו עולה מציאות זרה ומוזרה שמעולם לא חשב עליה האדם, היא לא עלתה בדיוניו המדעיים ואף לא נגעה בהשערותיו האמונתיים שהקיבולת שלהם רחבה ביותר. קיימת למשל השערה מדעית אודות קיום היקומים המקבילים, היינו יקומים נוספים המתנהלים במקביל ליקום שלנו. להשערה הזו ביסוס מדעי הנשען בין היתר על תורות היחסות והמתרים ועל מכניקת הקוונטים, והוויכוח על ההשערה הזו שורר וקיים עד עצם היום הזה. מוטיב המוּזרוּת מצוי במרחב החשיבה האנושית והוא נפוץ בסוגת המדע הבדיוני ובהשערות המרחיקות לכת, אך מעולם לא הרחיק האדם עד למוזרות העולה מתמונת המציאות שהצטיירה כאן, וזאת כי כל ההשערות וההנחות והסברות השאפתניות ביותר- התבססו על קיום משהו במציאות, משהו שלא היה או שהיה, דהיינו משהו שנברא יש מאין או שהיה קיים ושריר מאז ומתמיד. רוצה לומר כי לכל התאוריות והתורות וההיפותיזות אחיזה במשהו קיים ושריר שניתן להצביע עליו ומתנהל כאן לנגד עינינו, או לחילופין משהו נסתר שמתנהל מאחורי גבינו אך הוא קיים ושריר כמו העולמות המקבילים המתנהלים במקביל לעולמינו, או כהנחת קיום החומר האפל או האנרגיה האפלה שאינם נראים אך לבטח הם קיימים ושרירים כי קיומם מסביר את תופעת התגודדות הגלקסיות או לחילופין התפשטותן. רוצה לומר שוב כי כל החשיבה האנושית המדעית והאמונתית והדמיונית והקלאסית והמטורפת והישרה – כל מסלול החשיבה האנושית התבסס על קיום "משהו" תקף ושריר שהאדם הצביע עליו וקרא לו "מציאות", בעוד מתמונת המציאות שהצטיירה לעיל עולה "משהו" שלדידי, כצופה, לא היה לו קיום גם אין לו בזה הרגע קיום, הוא חולף לפנינו כהרף ואיננו, וכפי שציינתי, כשאני בוחן חלקיק או סלע למשך דקה- אני בוחן בעצם סדרה ארוכה בת בליוני סלעים שרצה לפני ללא הרף. סדרת הסלעים אינה מונחת לפני; היא רצה לפני וחולפת כלא היתה מעל פני, אם תרצה – היא נבראת לפני ללא הפסק.

אנסה להלן לפשוט את המורכבות מתמונת המציאות הזאת ובמידת האפשר. הייתי רוצה לפתוח ולהניח בפניכם את המוסכמה הזו: היקום שלנו קיים רק למי שחש בקיומו- היינו למי שצופה בו. היקום הזה שאנו חשים בקיומו דומה לספר עב כרס שכל עמודיו נפתחים בעת ובעונה אחת בפני "הקוראים" או "הצופים" שממוקמים באזורים שונים במרחבו ומעיינים בעמודיו הנפתחים. אני אישית נעזרתי בתמונה הציורית הזאת בשביל להתמקם בתמונת המציאות, ואנסה ליישמה כאן. תארו לכם איפוא ספר עב כרס שבכל דף מדפיו אות אחת, והקורא לא צריך לדפדף באצבעו כי הדפים נפתחים לפניו מאליהם ע"י מכניקה אוטומטית. תאר לעצמך עכשיו אתה יושב ליד הספר הזה וקורא את דפיו המתחלפים לעיניך, בכל דף אות, הדפים נפתחים וחולפים להם לנגד עיניך ואתה קורא וקורא. זה החלק הראשון של תמונת העזר הציורית.

ולחלק השני של התמונה. עכשיו בוא נתאר עוד קורא שיושב לידך וקורא איתך באותו הספר אולם אתה נמצא בעמוד 10,552 והוא נמצא בעמוד 342, שניכם קוראים בו בזמן באותו הספר וכל עמודי הספר נפתחים לעיני שניכם בבת אחת, וכאשר נפתח לפניו עמוד 342 והוא קורא אותו- בו בזמן נפתח לפניך עמוד 10,552 ואתה קורא את תוכנו. חשוב מאוד להריץ בדמיונכם את הסיטואציה הזו באופן מוחשי, לדמיין את הספר הגדול, לדמיין את עמודיו הנפתחים מאליהם, ולדמיין את האדם שיושב על ידך כאשר שניכם קוראים באותו הספר אך בעמודים נפרדים.

וכאשר הדמיון הולך ומשתכלל, ניתן ללכת עימו הלאה ולראות קבוצת אנשים שמעיינת בו בזמן באותו הספר, כאשר האחד נמצא במרחק של מליארד שנות אור וקורא באותו הספר הגדול שעמודיו נפתחים לעיניו מאליהם, השני בקבוצה יושב במרחק של מאה אלף שנות אור וקורא באותו הספר, והשלישי במספר הוא אתה שיושב בזה הרגע בשנת 2012 וקורא באותו הספר בדף מתקדם ביותר. דיברנו עד עכשיו על האנשים שיושבים מימינך- היינו במרחק שלילי ממך וקוראים באותו הספר, אך קל לראות גם את התפזרות הקבוצה שיושבת משמאלך- היינו במרחק חיובי ממך וקוראת בו בזמן בעמוד הרבה יותר מתקדם. המדובר איפוא בספר שעמודיו האינסופיים נפתחים בעת ובעונה אחת כאשר הקוראים פזורים לאורך הספר ולרוחבו, וכל איש נחשף לעמוד אחד מהספר שחולף לעיניו ואיננו בכל רגע נתון.

אם בתרגיל הציורי הזה חשבתם שמתחתם את דמיונכם עד קצהו – טעיתם ובגדול, כי התמונה הציורית שתרגלתם רק הכינה אותכם לעולם המציאות... וכשאני מסתכל בתמונת המציאות אני רואה ספר שלם שנפתח בעת ובעונה אחת בשלמותו לפני ולפני כל הקבוצות הן מימיני והן משמאלי. הכוונה היא שבכל עמוד נפתח לפני יקום שלם – לא אחד מעמודיו... הוא אשר אמרתי: "וכשאני מביט בסלע- משמע שאני קולט בחמשת חושי סדרה רצופה של סלעים דומים ונבדלים, הווה אומר שאני קולט הן את הסלע ואת כל מה שסביב לו- את השמים שמעליו ואת העפר שמתחתיו ואת החתול שעובר לידו ואת העץ הנטוע שני מטרים ממנו... כל היקום סדור לעיני הצופה תמונות תמונות דוממות, נבדלות אך דומות, הרצות ברצף לפניו בחמישה ממדים שונים – הם הם חמשת חושיו".

משמעות הדברים היא שסדרה שלמה של "יקומים" רצה ברצף לפני הצופה, והוא מחליט להתמקד בפרט אחד מתוך הסדרה כמו הסלע. אם נחזור לסדרת החלקיק שנבחן על ידינו לעיל, אזי נוכל להמחיש את משמעות הדברים אם נראה בסדרה הזו את כל היקום אשר הכיל את החלקיק שהתמקדנו בו:

@@@@@

במלים אחרות, הסדרה המוצגת בתרשים שלעיל אינה מייצגת חלקיקים נבדלים ודוממים אלא יקומים נבדלים ודוממים כאשר בכל יקום ויקום חלקיק דומם ונבדל שהחלטנו להתמקד ולצפות בו. ואם כן מונחת לפנינו לעיל סדרה של חמישה יקומים דוממים ונבדלים ובד בבד דומים עד מאוד, דהיינו כל יקום זהה לחברו שעל ידו אך בשוני קל. בשל כך, חושינו יקלטו ברצף את "השוני הקל" שבסדרת היקומים ובחמישה ערוצים נפרדים – היינו בחמשת חושינו, ובאותו הרצף ישודרו הנתונים הללו למוח, לכן עיבוד הנתונים של הסדרה הנקלטת במוח יצור אשליה של השתנות או של תנועה.

להדגיש ולשנן, ביקום האינסופי שלנו קיים מעגל פתוח שלא תיתכן במרחבו פעולת שינוי בעצמים. כל העצמים במרחב האינסופי, מהחלקיק הקטן ועד הגרם השמיימי, חייבים להיות דוממים כי זהו המתווה היחיד שלהם, לכן תופעת השינוי בעצמים שהצופה האנושי חש אותה וצופה בה- תופעה כזו יכולה להתחולל רק ע"י סדרות דוממות אך דומות שעומדות ברצף ארוך האחת ליד חברתה ומשדרות לצופה האנושי את אפקט השינוי והתנועה. זו, להזכירכם, התמונה היחידה של המציאות שלנו; אין בנמצא תמונה אחרת.

מהמתווה הזה עולה וכאילו הצופה האנושי עומד ע"י אין סוף של סדרות המצטופפות להן לידו והוא צופה בהן להנאתו וחש בתחושת השינוי- אך לא היא, הצופה אינו עומד בסמוך לסדרות המלאות, אלא התמונות הנבדלות של הסדרות צצות בפניו ונקלטות בחושיו אחת לאחת ע"פ סדר מקומן בסדרה. להמחשת הדברים אחזור בפעם האחרונה לסדרה של חמשת היקומים שהתמקדתי מתוכם בסלע מסוים:

@@@@@

1 2 3 4 5

בתרשים הזה אני רואה בפועל את מלוא חמשת התמונות של הסדרה לידי, אולם צפיפוּת התמונות במציאות אינטנסיבית ביותר, עיני ויתר חושי סורקים מליארדי תמונות בכל חלקית השניה, לכן ניתן להגיד שתמונה מסויימת מכלל תמונות הסדרה- מופיעה לחלקית השניה וחולפת כלעומת שבאה לפנּות מקום לבאה אחריה. ואם נמספר את חמשת התמונות של התרשים לעיל, אזי תמונה מס' 1 תופיע ראשונה והיא תיעלם כליל ממציאות הצופה כאשר תופיע חברתה מס' 2 וכן הלאה.

יוצא כי היקום בו אני צופה בזה הרגע נעלם ולא ישוב יותר, כי בכל חלקית השניה צץ לפני יקום נבדל ודומה. כלומר בכל חלקית השניה קולט הצופה בכל אחד מחמשת חושיו תמונה נפרדת של יקום חדש, אם תרצה נברא לפניו יקום נבדל, לכן וכאשר הצופה מתמקד בעצם מסוים במרחב ובוחן אותו- הוא בוחן בעצם את תכונות הסדרה שחולפת לפניו ולמעשה מנבא את תכונותיה, ונבואתו בדרך כלל נכונה וקולעת. אין אדם שלא ניחן בתכונת הנבואה המדויקת להפילא, והמדובר כמובן בצופה האנושי שבוחן את סדרות המציאות שלפניו ואת בליוני התמונות הנקלטות בחמשת חושיו והמתחדשות בכל חלקית השניה. והערת סוגריים, שם "הצופה" נקרא על כל יצור ויצור מהיצורים החיים; מעמד "הצופה" אינו בלעדי למין האנושי כי למציאות שותפים הרבה.

ובכן עברנו בשלום את האבחנה הדקה בין יקום סופי לאינסופי וסילקנו את האבסורד הנצחי העולה מהאבחנה הזו: "הכיצד יתכן שינוי במעגל אינסופי של עצמים!" – כי הרי אנו יודעים במעמקי תודעתינו כי העולם שלנו אינסופי ואין בו גבולות או מחיצות, אך נאלצנו בכל הדורות לאמץ את האמונה ביקום המוגדר והסופי- אם זה ע"י התאוריה המדעית או ע"י אמונות אחרות, וזאת כי השינויים המתחוללים בעצמים שלפנינו – מקורם מן ההכרח במעגל סגור ומסוגר של עצמים שמניינם סופי בהחלט. ברם איננו חייבים עוד לאנוס את תודעתינו ולהאמין ביקום המוגבל והסופי כי בוודאי אנו חיים במרחב אינסופי בעל מעגל פתוח של אינסוף עצמים, ועם זאת המעגל הפתוח הזה יכול ויכול לייצר עבור הצופה מופעי שינויים ללא הרף ע"י אוסף סדרות של עצמים דוממים "ודומים" שנקלטים בחושי הצופה מתוך המעגל הפתוח והאין סופי שלפניו; ואם כן אנו חיים בעולם אינסופי שאין לו התחלה ולא סוף, ללא גבולות וללא גדרות.

אנו וכל היצורים החיים מוקפים בסדרות של יקומים נבדלים כאשר תמונת העצמים של כל יקום בנפרד דומה לאין ערוך לתמונה שבאה בעקבותיה ולזאת שלפניה – אך בשינוי קל. וכאמור, "השינוי הקל" הזה נקלט בחמשת חושינו- אנו כל היצורים חיים, כל חוש קולט בהדרגתיות את השינוי ברצף התמונות של הסדרה שלפניו כאשר כל תמונה ותמונה בסדרה נקלטת לחלקית השנייה בחושי הצופה ומפנּה מקום לחברתה שמסלקת אותה מבמת המציאות וממלא את מקומה. שילוב זה נקלט בחושי הצופה כמופע דינמי של שינוי ותנועה. זו תמונת המציאות של הצופה האנושי ושל כל יצור חי באשר הוא.

השינוי והתנועה, איפוא, הם "אפקט" שאנו מייחסים דרכו את תכונות התנועה והשינוי בעצמים, ולמעשה זה אפקט בן חמישה ממדים של הנפשה (אנימציה) לכל דבר ועיקר; אפקט שאינו חדל לתת את הביטוי שלו בצופה החי. למסקנה החד משמעית זו היגעתי כאשר עסקתי במלאכת זיהוי המציאות ונעזרתי בהדרכתה של התורה שהציעה לי לא לשעבד שום אפיק חשיבה לטובת אמונה/ השקפה/ או תאוריה... היא הנחתה אותי להיצמד לרצף המחשבה שלי מבלי להתעכב בשום תחנה אמונתית או תיאורטית; זו הדרך היחידה לזיהוי המציאות המוחלט. הסתפקתי באיזכור הנקודה הזו בתחילת המאמר עם הבטחה לחזור ולעמוד עליה, והינה אני כאן חוזר לסיפורי עם התורה.

את סיפורי עם התורה אספר לכם מהסוף להתחלה... כולנו קראנו בתורה ואני קראתי באותה התורה המוכרת לכולנו, ואם נפתח את התורה לרוחבה על חמשת חומשיה- לא נמצא מילה אחת על זיהוי המציאות גם לא רמז על אפקט השינוי. לאמיתו של דבר, סיפורי עם התורה התחיל מהשאלה האינטימית של כל קורא: האם אלהים קיים? ולמען האמת אני הלכתי עם השאלה הזאת עד הסוף וכן החלטתי בהתמודדות הזו להיצמד לרצף המחשבה שלי; זה הפטנט האישי שלי ולא של שום ישות אחרת.

השאלה הראשונה שמצאתי על המסלול הרצוף של המחשבה שלי היתה: האם אלהים הוא ישות נובורישית או ישות נאצלת? כן כן זאת היתה השאלה שהתחבטתי בה: האם אלהים הוא ישות נובורישית שצועקת "שופוני יא-נאס" או ישות נאצלת? האם הוא נובוריש ככל נובוריש שצועק את גדולתו ומעמדו: אני אני בראתי את השמים ואת הארץ ואת כל העולם. אני שולט ביקום ועושה בו כאוות נפשי ואוכיח לכם את זאת בנסים ובנפלאות... עיין ערך עשר המכות במצרים. וכן במשקפת הזו ראינו את אלהים – ישות שצועקת לנו "אני אני ואין עוד מלבדי"; שמע ישראל ה' אלהינו ה' אחד; בראשית ברא אלהים את השמים ואת הארץ.

מההשקפה הזאת צועקת שאלה ישירה ובלתי נכבשת: האם אלוהים הוא ישות נובורישית או ישות נאצלת? ואם אלהים הוא האלהים, האם הוא האחד והיחיד והנאצל צריך להשען על "הנחה בומבסטית" בשביל להודיע על תכונת קיומו?

"בראשית ברא אלהים את השמים ואת הארץ" – מה זו אם לא הנחה?

והוא הבורא והיוצר יפתח בהנחה כזו? האם הנשגב והנאצל זקוק לטענה כזו בשביל להציג ולהוכיח את עובדת קיומו? האם הנאצל מכל אמור להפנות את שימת לב הנוכחים לעובדת קיומו או שהנוכחים אמורים לשים לב בעצמם לעובדה הזאת? האם אלהים בורא העולם יודיע אודות קיומו באופן תיאורטי ובאמצעות הנחה או באופן מעשי באמצעות עובדה? מהי הדרך הנאצלת? ושוב, מה זו אם לא הנחה: "בראשית ברא אלהים את השמים ואת הארץ".

פתיח זה שימש אותי לפרק הראשון של "שבעת ימי הבריאה" ולמעשה הוא, הפתיח על שאלת הדגל שלו ריחף מאז ומתמיד מעל כל הירהור שנגע בתורה ומחברה. כלומר השאלה הבלתי נכבשת שהיצגתי לעיל עמדה בראש כל מחשבה והתוותה אותה. לא פעם ניסחתי את זאת ישירות ובכתב- כי לא אהסס להוריד את אלהים וקיומו מעל שולחני אם ירחף קורטוב של ספק בחלל החדר ובכל רגע נתון. כמעט ואני דורש מאלהים נאמנות, לי!

לא מזמן הלכתי לראיון עבודה והמראיין הפתיע אותי בשאלה הזאת: "תגיד מהי התכונה הטובה ביותר בך", עניתי לו בלי היסוס: "אני מאמין באנשים אמונה שלמה ומוחלטת". ומבלי לנשום זרק לעברי את השאלה המקבילה: ומהי בעיניך נקודת התורפה שלך, עניתי לו: "היא עצמה- אני מאמין באנשים אמונה שלמה ומוחלטת". אינני יודע אם המראיין הבין את התשובה או לא, אבל היא מייצגת נאמנה את התפיסה שלי לטוב ולרע. כן אני מאמין ובוטח באנשים למרות ולא פעם התאכזבתי. זו הדרך שלי עם האנשים אבל לאלהים אינני יכול לעשות הנחות.

והאמת תיאמר, לא ריחף בחלל החדר קורטוב של ספק כי אם טונות של ספק וכבר מהתחלת התורה- שאמורה להיות לתורתו. הספיקה לי ההנחה הפותחת את התורה וגם בלעדיה לא היו חסרים חיזוקים לספק; כמעט בכל פינה תמצא את ה-"אני אלהים" – הצורם. היה עלי לנקות ברגע זה את השולחן ולפתוח בדף חדש נקי מספקות ללא שום חסות עילאית, אולם כמעט ברגע האחרון צץ מתוך רצף מחשבותי רעיון שעמד בשקט לתורו, וביקשתי לבודד אותו ולהכינו לבחינה.

לפני כשנה ועם סיום ביה"ס חגג בני הבכור את יום הולדתו ה-18 ולפני כחודש התחיל לעבוד ולהתפרנס יפה. למעשה לקח לעצמו מין שנת שבתון לפני שעוד טעם עבודה מהי, ואני חיזקתי את ידו – למה לא... אף אחד לא מפלל לראות את בנו בשוק העבודה- ויש מי שאומר שוק העבדים. במשך השנה הזו הילד יצא לבלות ולראות את בני (בנות) הארץ, ולמרות מצבי הכלכלי הסדוק ניסיתי לממן את יציאותיו במידת האפשר. אני מתעורר ראשון בבית, והיה לי מנהג כל יום ולפני שאני יוצא לבדוק את ארנקו שבדרך כלל היה נקי כשלג ולתחוב בתוכו משהו ממידת האפשר. פעם 10, 20, 5, ולפעמים דולר או שניים, אבל אף פעם לא עשיתי את זאת לידו ומעולם לא שאלתי אותו אם הבחין בשטר ששמתי לו בארנק. נהפוך, היה לי עניין שלא יידע שזה ממני ולפעמים שמחתי כשהוספתי דווקא שטר קטן שיחשוב שנשאר לו מאתמול... מדוע? כי אני אביו, אין לי תשובה אחרת טובה מזאת.

וזאת בדיוק הנקודה שצצה לפתע מתוך רצף מחשבותי- רגע לפני שניקיתי את השולחן מטונות של ספקות עילאיות שהצטברו עליו... שאלתי בכל הכנות – היתכן ואלהים תחב בארנקי שטר של עשרים מבלי שאדע? היתכן והשטר הזה נמצא בתורה אך אינני מוצא אותו כי אינני קורא נכונה את התורה? לא שאלתי מדוע לו לתחוב שטר מבלי שיחתום את שמו עליו או מבלי ליידע אותי עליו, כי אני בעצמי יודע שזאת שאלה שלא נשאלת; כך טבע הדברים אם באמת ובתמים הוא אלוהי אבי ובוראי.

עכשיו, אני מודה שהסיפור עד כה נשמע כסיפור תיאטרלי שטופטפו לו טיפות מדודות של דרמטיות והותאם לסיפורי המקורי עם התורה... וכן אני מודה, אין זה סיפורי המילולי עם התורה, אני התאמתי אותו לסיפור המקורי שלי עם ארז. כלומר לא נתקעתי יום אחד עם הספקות הצורמות שבתורה, או אז ברגע האחרון כמו בסרטים – צץ רעיון ממעמקים וגאל את גיבור הסרט מחששותיו, וכולם חיו באושר ועושר עד עצם היום הזה. לא אין זה הסיפור המילולי, אך זהו סיכומו.

אני מסכם כאן את תמצית סיפורי האינטימי עם התורה ומחברה. אני מסכם תקופה בת מספר שנים בה כתבתי קומץ חיבורים שיתאימו נאמנה לרצף הסיפור התיאטרלי שלעיל. כן מחבר התורה תחב לארנקי שטר של עשרים ללא ידיעתי ולא היה מעוניין בהאדרת שמו וחתימתו לא התנוססה על השטר. כן הוא עשה את הכל בשביל להסתיר מעיני אפילו את עובדת הימצאותו בסביבה; כאב מנוסה לא יכלה לחמוק ממני הנקודה הזו.

ובכן, אני הולך להניח לפניכם להלן את הסיכום התמציתי שהיגעתי אליו לאחר מספר שנים של אינטימיות עם התורה, והסיכום הזה יחבר אותנו עם נשוא המאמר. הוא אשר ציינתי לעיל- את סיפורי עם התורה אספר לכם מהסוף להתחלה, ר"ל שנחבור לסיפור הזה דווקא מסופו, דהיינו מתמציתו, מכותרתו.

כותרת התורה היא "המציאות הפיזיקלית". התורה, תתפלאו לשמוע, לא מדברת על מוסר ולא מידות ולא חינוך גם לא על עונש וגמול, היא בוחשת מהמילה הראשונה ועד האחרונה בנושא מדעי ובמקצוע מוגדר מתוכו הוא המציאות הפיזיקלית של היקום. איך בנוי היקום, מהו מעמד היצורים החיים בתוכו ובכללם האדם- כלומר מהו המעמד הפיזיקלי גרידא של גוף היצורים החיים ובכללם גוף האדם בבניין היקומי, איך נוצרת תמונת המציאות הפיזיקלית בעיני היצורים החיים, איך נקלטת בחושיהם, איך המידע הנקלט מעובד על ידם, מה הן הסטיות שעלולות להיווצר בתמונת המציאות בעיני היצורים החיים, ועוד ועוד תתי נושאים הנגזרים מהנושא המרכזי של המציאות הפיזיקלית.

התורה מתארת את התמונה הפיזיקלית באופן כללי ויורדת בהדרגה לפרטיה, וברור הוא כי כתובת הטקסט שלה הוא היצור בעל האינטלקט שיכול להכיל את המידע הזה, וכשהתחלתי להחשף לתוכן הטקסט- הרכנתי את ראשי להסתיר את כלימתי; האסימון נפל לי... הבנתנו על פני הדורות לתורה היא כהבנת הגמלים לסוסיתא.

אבותינו בוני המדינה מספרים, וכשעמד הגמל על יד המכונית הישראלית הראשונה "סוסיתא" – כה התפעל מהמעטה החיצוני שלה העשוי משרף אפוקסי שהיה מזון משובח וכה טעים לחיך הגמל, ופשוט הוא לא יכל לעמוד בפיתוי ואכל אותה! אכל לנו את הסוסיתא. מבחינת הגמל זוהי רמת צריכתו למידע ומבחינה דיקדוקית אין שום הבדל בין צריכת מזון לצריכת מידע, ואף האדם צורך מידע כשהוא סועד.

במקרה שלנו ההומור השחור הזה מדויק להפליא. הבנת האדם על פני כל הדורות לתורה שווה, כפשוטו, להבנת הגמל לסוסיתא; ברמה הזו צרכנו את המידע של התורה. באווירת ההומור השחור הכאוב הזה אני רוצה לחזור אל הקלף המגולגל שכתובה עליו התורה, ואומנם שום אדם לא אכל את הקלף המגולגל, אבל, ובכל הנוגע לתוכן התורה- ההבדל היחיד בין האדם לחיה גלום בזאת שהיא עשויה לאכול את התורה ואנחנו לא.

בעצם, ולאחר שערכתי את ההקבלה הזו אני יודע להגיד כי לא רק הרמה האינטלקטואלית של האדם היהודי נפלה למצולות החיה בכל הנוגע למדעי התורה, אלא גם הרמה האינטלקטואלית של האדם באשר הוא נפלה מזה זמן לקרשי רפת החיה. אני נשען בהכרעה הזו על מידע מדעי מוצק שאפרטו להלן אודות המציאות של המרחב הפיזיקלי שלנו, והרי זהו כל ההבדל בינינו- בין האדם לחיה: היא לא אמורה להבין במיוחד במציאות הפיזיקלית ואנחנו כן, אולם וכאשר אפרט להלן את המידע המוצק שנחשפתי אליו מתוך הקלפים של התורה שהחיה צורכת כמזון – אאלץ ולצערי לחזור לאותה ההקבלה ההומוריסטית הכואבת לעיל. החיה, יסתבר, אינה רחוקה מאיתנו בצריכת המציאות והבנתה. ובעצם קיים מרחק מה בינינו – אך לא כל כך משמעותי.

אחזור איפוא אל הקלף של התורה לציין את הסיכום התמציתי שלה ואנסחו לפני כן בעטי, ולאחר מכן נתחיל לעיין בדברים כפי שנוסחו בתורה במילים ישירות לא מטאפוריות.

התורה פותחת ומציינת מידע כללי אודות התמונה הפיזיקלית של היקום והיא הולכת ויורדת בהדרגה לפרטיה, כך לאורך כל התורה עד המילה האחרונה שלה. כתובת המידע ומטבע הדברים הוא היצור בעל האינטלקט שהוא חלק מהיקום ויכול להכיל את המידע שלו, לכן מחבר התורה מנסח ספרותית את הדברים כפי שהם יוצאים מפיו של היצור בעל האינטלקט שצופה ביקום ומציין על קלף את רשמיו; כך לאורך כל התורה.

לדוגמה: "בראשית ברא אלהים את השמים ואת הארץ" – הצופה בעל האינטלקט צופה ביקום ורושם את מה שעיניו רואות: אלהים ברא את השמים והארץ.

דוגמה שניה: "אנכי יהוה אלהיך אשר הוצאתיך מארץ מצרים" – הצופה האנושי בעל האינטלקט צופה ביקום ומבחין מתוך התמונה הפיזיקלית ב-"יהוה" שאומר לו: אנכי יהוה אלהיך אשר הוצאתיך מארץ מצרים.

להלן סיכום תמציתי של תוכן התורה ובניסוח אישי:

ליקום כפי שמצטייר הלכה למעשה בתודעתינו- אין סוף. היקום הוא אוסף של סדרות אינסופיות של עצמים דוממים ונבדלים כאשר אין עצם שזהותו חופפת לשני, אך ישנם עצמים שזהותם דומה לאלה הצמודים להם, והלכה למעשה תמונת היקום חובקת את אוסף הסדרות של "היקומים" הסמוכים זה לזה, הנבדלים זה מזה, אך הדומים לאין ערוך זה לזה. היקום "הגדול" איפוא ערוך בסדרות סדרות של עצמים דומים ונבדלים כאשר כל תמונה ותמונה בסדרה היא "יקום" אינסופי בפני עצמו, נבדל מחברו שעל ידו אך בשינוי קל.

וכך נקלטת תמונת המציאות בעיני הצופה: אנו, היצורים החיים יונקים ללא הרף סדרות של יקומים נבדלים כאשר כל יקום מייצג תמונה אחת מהסדרה, ותמונת העצמים של כל יקום בנפרד דומה לאין ערוך לתמונה שבאה בעקבותיה ולזאת שלפניה – אך בשינוי קל. "שינוי קל" זה נקלט בחמשת חושינו- אנו כל היצורים חיים, כל חוש קולט בהדרגתיות את השינוי ברצף התמונות של הסדרה שלפניו, כאשר כל תמונה ותמונה בסדרה נקלטת לחלקית השנייה בחושי הצופה ומפנּה מקום לחברתה שמסלקת אותה מבמת המציאות וממלא את מקומה. שילוב זה ברצף התמונות- נקלט בחושי הצופה כמופע דינמי של שינוי ותנועה. זו תמונת המציאות של הצופה האנושי ושל כל יצור חי באשר הוא, מהחד תאי ועד בעל החיים המורכב ביותר.

לציין כי ההגדרה הזאת לתמונת המציאות נזונה מכושר הנבואה הניחן בו כל בעל חיים – אם תרצה מהנסיון הרב שבעלי החיים צברו במהלך יניקתם לתמונת המציאות. כי הרי סדרת המציאות אינה ערוכה לידינו כסרט מוכן אלא חולפת לנגד עינינו, אנו קולטים את התמונות של הסדרות אחת לאחת כאשר כל תמונה נקלטת בכל אחד מחושינו לחלקית השניה והתמונה שאחריה נקלטת במקומה – לא לידה. כן אנו יכולים לזכור את התמונה שחלפה, אולם את מאפייני התמונה שעתידה להופיע יכולים רק לנבא. וכן כל יצור חי ניחן בתכונת הניבוי שמקורה בנסיון שצבר מתוך אוסף התמונות שנקלטו עד כה בזכרונו מסדרות המציאות.

השולחן שלידי אינו משתנה לדידי אלא מעת לעת. כלומר אני יכול לנבא כמעט בוודאות שהשולחן שאני צופה בו יישאר על כנו לעתיד הקרוב, ורק בעתיד הרחוק יתחילו להופיע סימנים לשינויים קלים במהותו. כך השולחן וכך כל חפץ או עצם שנקלט בחושינו; זאת כי ע"פ התמונות של הסדרות הדוממות שחלפו לנגד חושינו – הצטייר לנו אב טיפוס שמאפיין את העצמים המופיעים בכל סדרה וסדרה, כאשר כל עצם בסדרה דומה לאין ערוך לעצם שעתיד לצוץ מיד אחריו והנבדל ממנו רק בשינוי קל. "שינוי קל" זה הוא עד כדי כך "קל" שאין תמיד בידי האדם את כלי המדידה בשביל לעמוד על שיעור השינוי בין תמונה לתמונה, ומכאן מקור הטעות בזיהוי "עצם" מסויים הנמדד על ידינו בפרקי זמנים שונים וקרובים; אנו קובעים בוודאות גמורה כי אנו מודדים את אותו האובייקט בעוד המדובר בשני אובייקטים נבדלים הנקלטים על ידינו מתוך תמונות הקרובות במיקומן בסדרה.

אם כן ומן הסיכום התמציתי שעולה מהתורה כפי שנוסח עד כה בעטי, מצטיירת המציאות כסדרה של תמונות מוחשיות שיונק מהן היצור החי את אפקט התנועה וההשתנות- היינו את תחושת החיים. וכך מצטיירת התמונה:

כל יצור מהיצורים החיים ביקום ובכללם האדם, עומד בפינה מסויימת במרחב האינסופי וצופה ביקום, היינו קולט בחושיו תמונות דוממות של יקומים נפרדים כאשר כל תמונה ותמונה מייצגת יקום אינסופי ונבדל בשינוי קל. אותן התמונות הדוממות נגלות ברצף לנגד חושינו ויוצרות מראה וכאילו היקום הנצפה והעצמים שלו נעים ומשתנים.

אני רוצה להדגיש ולהמחיש: בכל שניה ושניה אנו קולטים את מליארדי התמונות הנגלות ברצף לחושינו כאשר כל תמונה מגיחה במקום חברתה הנבדלת ומכילה את כל עצמי היקום שהיו בראשונה אך בשינוי קל, כי הרי כל תמונה נבדלת מייצגת במהותה יקום אינסופי ונבדל על כל העצמים שבו ומן הסתם- כל תכולת התמונה משתנה ללא הרף לנגד עינינו כולל כל היצורים-חיים הנכללים מטבעם בתמונה, כי הרי היצורים במהותם עצמים פיזיקלים הם לכל דבר ועיקר, ואם כן הכיצד תיתכן מציאותו של "צופה" המשתנה פיזיקלית ללא הרף יחד עם התמונה שצופה בה?

תואר "הצופה" וכשמו ניתן למי שנמצא מחוץ למערכת שצופה בה. במקרה דנן כל "יצור" שצופה ביקום אמור להיות מחוצה לו, בעוד מדיוקן המציאות שלפנינו מצטיירת תמונה בה הצופה קולט את התמונות הנבדלות של היקום כאשר הוא בעצמו חלק מאותן התמונות, והכיצד איפוא יתכן "צופה" לא קבוע המשתנה ללא הרף עם התמונות שקולט אותן? והרי שוב- הוא אמור לעמוד במקום קבוע ומחוץ לתמונות הנבדלות הנקלטות על ידו.

אם כן מהסיכום התמציתי של התורה כפי שנוסח בעטי ועל פי תבנית המציאות שעולה ממנו, מצטיירת תמונה בה היקום האינסופי אינו חדל לרגע מלהיווצר בחושי הצופה הקולטים את היקום ואת כל אשר בו תמונה תמונה, כל תמונה שונה מהשניה. אבל גם גופו של הצופה הוא חלק מהיקום- משמע שגם גוף הצופה על כל מערכותיו הפיזיקליות נמצא בכל תמונה ותמונה והוא משתנה קלות מאחת לשניה ואינו חדל לרגע מלהיווצר בכל תמונה שמגיחה ונקלטת יש מאין בחושי הצופה; ואם כן הצופה והנצפה נמצאים באותה התמונה – דבר שאינו מתקבל על הדעת. הכיצד יתכן שגופו של היצור החי- מורכב מסדרה של עצמים נבדלים ודוממים? הכיצד יתכן שגופינו האנושי הוא חלק מסדרה אינסופית של עצמים דוממים? והרי אנו יצורים חיים לא דוממים! הכיצד יצפה היצור בסדרת תמונות דוממות המשקפות את המהות שלו? כיצד יעקוב אחר פס היצור של מהותו הוא?

וכך עונה התורה:

**בראשית, ברא אלהים את השמים ואת הארץ.**

בעצם גם התורה מספרת את סיפורה כמוני מהסוף להתחלה... תוכן התורה וכאמור הוא מידע מקצועי גרידא אודות המציאות הפיזיקלית של היקום, וכפי שציינתי כתובת המידע הזה הוא היצור בעל האינטלקט שיכול להיות כלי קיבול למידע זה. וכאשר כלי קיבול זה יכיל בפועל את מלוא המידע אודות תמונת המציאות העולה מן התורה- עתיד הוא לשאול את אותן השאלות: ואם זוהי המציאות- הכיצד יתכן כי האדם מנוי על סדרה אינסופית של עצמים דוממים, ובד בבד הוא במעמד של צופה באותה הסדרה שתמונותיה נקלטות בחושיו אחת לאחת וברצף? האבסורד בוקע מתמונת המציאות הזו...

אשר על כן התורה מתחילה מסוף דעתו של האדם שתפס את תמונת המציאות העולה מתוכה, ופותחת בהתייחסות לתהייתו:

**בראשית:** על המילה הזו נעמוד בהמשך.

**ברא אלהים את השמים ואת הארץ.** בזאת מסתכמת התייחסות התורה לתהיית האדם, ונעמוד בהרחבה על זאת.

בהמשך הפסוקים והפרקים ועד המילה האחרונה בחומש דברים- התורה תמשיך לעסוק באותו הנושא שסוכם בפסוק הפותח ותרד לפרטיו בשיטתיות. השיטה שמשמשת אותה בזאת היא לא השיטה הקונבנציונלית הנהוגה בחברתנו והדוגלת בפירוק הנושא המרכזי למרכיבים ע"מ לטפל בכל מרכיב בנפרד, אלא שיטתה היא מתיחת הנושא המרכזי מצדיו כאשר בכל מתיחה הנושא המרכזי מופיע במלואו אך באופן מפורט יותר. וזה מסביר את המילה הראשונה בתורה:

**בראשית:** בתוך החלק המופיע להלן שמן הסתם הוא ראשית הטקסט- תמצא את ההתייחסות המלאה לתהייתך באופן מקיף שלם ומוחלט. הכוונה ב- "החלק המופיע להלן" הוא החלק המילולי המופיע בהמשך בעל המשמעות שניתן להגדירה כשלמה. וגם בתוך החלק המופיע לאחר מכן אתה תמצא את ההתייחסות המלאה לתהייתך בשנית אך באופן מפורט יותר. וכן בשלישית וברביעית...

מכאן המסקנה כי החלק שמכיל את ההתייחסות המלאה שכונה על ידי- "החלק המילולי בעל המשמעות שניתן להגדירו כשלם" – יכול להיות משפט אחד, וגם מספר משפטים שמרכיבים פסוק, וגם מספר פסוקים המרכיבים פרק, וגם מספר פרקים המרכיבים פרשה, וגם מספר פרשות המרכיבות חומש, ולסיום גם חמשת החומשים שמרכיבים את התורה; בתוך כל אחד מאלה תמצא את ההתייחסות המלאה לתהייתך באופן מקיף שלם ומוחלט. המילה "בראשית" שפותחת את התורה היא מעין הוראות שימוש ואוריינטציה למשתמש בתורה.

וזאת ההתייחסות לתהיותיו של האדם אשר עמד על התמונה הפיזיקלית שהתורה מציירת, ומן התמונה הפיזיקלית הזו עולה מציאות הגובלת באבסורד:

**ברא אלהים את השמים ואת הארץ.**

גוף היצור החי וגם הגוף האנושי הם בכלל עצמי היקום, וכן מי שצופה באחד מהם- צופה ולמעשה בסדרת תמונות של יקומים אינסופיים דוממים ונבדלים, כאשר בכל תמונה בסדרה עצמים דוממים ונבדלים מתוכם גוף זה או אחר של יצור זה או אחר ובכללם גם הגוף האנושי. וכפי שצויין לעיל, השינוי הקל בסדרת התמונות נקלט ע"י הצופה כאפקט של תנועה ושינוי של העצמים המככבים בסדרה, ובכלל העצמים האלה גופותיהם של היצורים הנעים לכאורה מכאן לכאן, אך המציאות היא שהתמונות הדוממות והנבדלות בשינוי קל הנגלות לצופה בסדר רצוף- מותירות בפניו את הרושם של השינוי בעצמים או התנועה של גוויות היצורים ובכללם היצור האנושי.

מכאן המסקנה כי אין במציאות יצור שנע מכאן לכאן, יש "צופה" שקולט את השינוי הקל ברצף התמונות – דבר שמתורגם על ידו לתנועת היצור. כך קולט "הצופה" את ריח היצור, קולו, טעמו, מגעו, וכמובן את צורתו. מהמציאות הזו איפוא מצטיירת תמונה השוללת תנועה רציונלית מכל יצור חי כמו "הגוף האנושי" וגם נוטלת ממנו את תואר "הצופה". עוד עולה מהמציאות הזו כי היצורים החיים ובכללם היצור האנושי- הם לא יותר מאוסף של עצמים דוממים ונבדלים שצופה מסוים קולט אותם בשינוי קל. ואם זו היא המסקנה – מי הוא הצופה?

התורה מאשרת בפתח דבריה את המסקנה על הנגזר ממנה: אכן, היצורים החיים ובכללם היצור האנושי- הם רצף של עצמים דוממים ונבדלים שערוכים במרחב בסדרות של תמונות בודדות כאשר כל תמונה צמודה לחברתה השונה ממנה בשינוי קל, וצופה מסוים קולט אותן כפי שקולט את יתר עצמי היקום: אחת לאחת ובשינוי קל. מיהו איפוא הצופה הזה שעומד מחוץ למערכת וצופה ביקום ועצמיו הדוממים? התורה עונה על השאלה הזו בפתח דבריה:

**"ברא אלהים את השמים ואת הארץ".** הצופה הוא "אלהים"; הוא ולא היצורים החיים. ולא אין הכוונה לאלהים- הקב"ה, הכוונה למה שמכונה על ידינו כתודעה, נשמה, או נפש היצורים. הוא "הצופה" הקבוע שעומד מחוץ למערכת ויונק ממנה את סדרת התמונות הדוממות והנבדלות הנגלות אליו אחת לאחת ובשינוי קל. לכן ומאופן היניקה הזו אפשר להגיד שהיקום חולף ללא הרף ליד הצופה (אלהים) – ולדידו, היקום נוצר במלואו יש מאין עם כל תמונה חולפת המפנה מקום לחברתה שמביאה עימה יקום דומה לאין ערוך לזה שלפניו אך שונה במקצת. ואם רק יעצום הצופה הזה את עיניו לרגע- היקום יעצור לדידו מלכת; לכן ובכל הנוגע לצפייה ביקום- התורה משתמשת בפועל "ברא" – לאמור הצופה "אלהים" בורא בכל רגע של צפייה את היקום שלפניו יש מאין. הוא, אלהים, בורא את היקום כי בכל צפייה צץ יקום שונה. על כן, הצפייה כפעולה- זהה לזו של עשייה: אלהים צופה ביקום => אלהים עושה את היקום. בכל צפייה קם מאין יקום שונה, לכן העשייה הזו לדידו היא בריאה.

זו בגדול ההתייחסות המוחלטת במלואה כפי שהתבטאה בפסוק הפותח של התורה, ובשביל לעמוד על ההתייחסות הזו יש להבין את המונח "אלהים"; הוא המפתח להבנת המציאות הפיזיקלית שהתורה מנסה להחזירה לתודעת האדם. הבה נניח בנתיים משם המונח "אלהים" כפי שהותווה בתורה ונתרכז בתואר שלו- "הצופה".

וכעיקרון, מדוע אמור "הצופה" להימצא ביקום? מה הוא יכול לעשות ביקום? איזה עניין יכול למצוא ביקום? מנקודת מבטי אני האדם- הצופה יכול להימצא ביקום לדבר אחד: לניצול משאביו, לצרוך אותו. אינני מוצא תכלית אחרת שלשמה יכול להימצא צופה זה או אחר בפינה כלשהי מהיקום. אנו רואים אפילו את החוצנים ובכל רמה תבונתית – כצרכנים למשאבי היקום; אינני מעלה על הדעת סיבה חלופית, ואפילו "הסקרנות" מונּעת מתכונת הצריכה- הפקת ההנאה ממשהו...

אני מזהה בזאת שני אובייקטים שלאף אחד מהם לא יכול להיות קיום בלעדי השני. אין שום משמעות לצופה ללא יקום שיצפה בו ויצרוך אותו, גם אין שום משמעות ליקום ללא צופה בו יצפה ואותו יצרוך. העובדה הנגזרת מזו היא כי שני האובייקטים, הצופה והיקום, מקשה אחת הם, כמו שהעין וחוש הראיה מקשה הם, ודווקא העיוור הוא הראיה על זאת- אחרת לא היינו רואים בו יוצא דופן שאמור לראות בעיניו.

מכאן המסקנה כי כל אחד משני האובייקטים נגזר מקיומו של השני, ומהות שניהם איפוא, הן הצופה והן היקום- אחת היא. ההיקש הטבעי הנגזר מזאת הוא כי מהות הצופה זהה למהות הנצפה, שניהם מייצגים את מהות החומר הגם וכל אחד מסוג שונה, היינו שיסודות רכיביו עשויים בתהליך שונה.

ובכן קיימים בטבע שני תהליכים בבניין החומר: הראשון הוא התהליך הסטנדרטי כאשר נפגשים שני יסודות או יותר ונוצר יסוד שלישי, והשני הוא היוצא דופן כאשר שני תהליכים נפגשים בשיאם, ומהחיכוך נוצרים אבני בניין חדשים.

התהליך הראשון איפוא הוא תהליך "רגיל" המוכר לכל אדם שמוזג תערובת של מספר יסודות במטרה ליצור יסוד שלישי, וגם במעבדת הטבע נוצרים היסודות השונים בתהליך הזה, בעוד התהליך השני ליצירת אבני הבניין הוא שילוב של שני תהליכים או יותר- כאשר כל תהליך בפני עצמו תם ונשלם והגיע לשיאו וברגע השיא התחכך בתהליך נבדל- שגם הוא תם ונשלם וברגע השיא שלו התחכך בראשון.

למעשה ובמהלך כל תהליך מהסוג "הראשון" מתקיימים אינסוף תהליכי-שיא מהסוג "השני" שמתחככים האחד עם השני ויוצרים מה שמזוהה על ידינו כשרשרת תגובות שבשיאה נוצר היסוד השלישי והתהליך המקורי מגיע לסיומו. אפשר איפוא להבחין בקיום התהליך "השני" בתוך כל תהליך רגיל מהסוג "הראשון", ואבחנה זו מלמדת אותנו דבר נוסף אודות התהליך "השני" המשמש כבסיס "לראשון" – לא להפך. מכאן כל אבני היסוד של היקום נוצרים מתוך סדרת תהליכים הנפגשים בשיאם ומהחיכוך ביניהם נוצרים יסודות ואבני בניין חדשים.

במילים אחרות, כל תהליך שנוצר בעקבותיו יסוד חדש- מלמד על קיומם של תהליכים מישניים רבים שבהגיעם לשיאם התחככו ביניהם ויצרו את היסוד החדש; וזאת כנגד הרושם שנוצר וכאילו היסוד החדש נעשה בתהליך אחד ויחיד.

מהאמור לעיל נגזרת המסקנה החד משמעית: לעולם לא ניתן להצביע על תהליך מקורי בטבע, זאת כי כל "תהליך" הוא תולדה של תהליכים מישניים שקדמו לו ואף התהליך המישני אינו יוצא מהכלל הזה, על כן אין בנמצא "תהליך מקורי" כי תהליך נוצר מאינסוף תהליכים.

זו איפוא הפנורמה הכללית לבניין היסודות בטבע, ודרך הפנורמה הזו הצצנו בפס היצור של היסודות ברמת המיקרו והיגענו למסקנה כי בשיאם של התהליכים- תכונת החיכוך ביניהם היא האחראית לבניין היסודות בטבע. אפשר לזהות את התכונה הזו כאקסטזת החומר – זאת כי היא נותנת את ביטויה ויוצרת את אבני היסוד של היקום כאשר התהליכים הפועלים על החומר מתחככים ביניהם ומגיעים לשיאי הגירוי שלהם.

עד עכשיו וכאמור השקפנו על הפנורמה הכללית של בניין היסודות בטבע, וכאשר התקרבנו טיפין אל התמונה הזו- זיהינו ברמת המיקרו את התכונה האחראית ליצירת אבני הבניין, אולם ועל מנת לבודד את התכונה הזו ולשפוך עליה יותר אור, יש לבחון אותה ואת מאפייניה ברמת המקרו, כלומר יש לתפוס מרחק מהתמונה הכללית הגדולה בשביל להשקיף עליה ולראות מרחוק איך התכונה הזו פועלת בטבע, איך שני תהליכים מקוריים מגיעים לשיאי הגירוי שלהם, ואיך החיכוך בין "שיאי-גירוי" יוצר את **הניצוץ** הזה- הוא היסוד שנקרא על ידינו "אבן הבניין".

ובכן אחת העדויות המובהקות לקיום התכונה הזו של חיכוך בין מספר תהליכים בשיאי הגירוי שלהם- שבעקבות זאת נוצר "הניצוץ" של אבני הבניין, היא התופעה הקוסמולוגית שזוהתה בעת החדשה ונקראה "סופרנובה": כוכב מסיבי שמתפוצץ כאשר מרכיביו מתפזרים לכל עבר ובונים את היקום... וגם אבני הבניין של הגוף שלנו מקורם בתופעת הסופרנובה שמעידה על תהליכים שהתחככו ביניהם ובשיא הגירוי שלהם נוצר הניצוץ- הסופרנובה. וכאמור, האדם זיהה בעת החדשה את "הניצוץ" הזה שנוצר בחלקית השניה וקרא לו "סופרנובה", בעוד אנו מזהים את הניצוץ הזה כתכונה האחראית לבניין היסודות בטבע, היא התכונה המאפיינת את שיאי התהליכים ואת רגע החיכוך ביניהם.

את רגע החיכוך הזה- היינו את "הניצוץ" הזה, ועדיין ברמת המקרו- אפשר לזהות אצל האדם כאשר שני המינים נפגשים. לפגישה הזו אנו קוראים "פגישת יצרים" או "יחסי מין" והמדובר בתהליך שברגע השיא שלו, באקסטזה, נוצר הניצוץ, הוא אבן הבניין של האדם.

דוגמה נוספת מעולם הטבע "לניצוץ" שמשקף את רגע הפגישה בין שני שיאי תהליכים כאשר המעגל ביניהם נסגר- היא הדוגמה מעולם החשמל כאשר מגרים שני חוטי חשמל, האחד "שלילי" והשני "חיובי" ורואים הלכה למעשה את הניצוץ מהפגישה, או אז המנורה המחוברת למעגל- נדלקת להעיד על הניצוץ. וגם הוולד שנוצר מגירוי היצרים מעיד על הניצוץ, וגם כל אבן בסביבה שלנו מעידה על הניצוץ בתופעת "הסופרנובה"- הוא המאורע המבטא את תכונת הגירוי בין מספר תהליכים כאשר הגיעו לשיאם.

מכאן המתווה המופשט הבא: תהליכים שעוברים על החומר ומתגרים בשיאם מובילים לחיזיון הניצוץ, וזה האחרון מוביל לאבני היסוד. זהו תיאור המתווה הבסיסי של יצירת החומר "בעיני הצופה", ובשתי המילים האחרונות ניפצתי את כל המסקנות שהיגעתי אליהן בייגע עד כה, בין אלו שהופקו מתמונת המיקרו ובין המשתקפות מתמונת המקרו, כי מזאת משתמע שהחומר נוצר אך ורק "בעיני הצופה" אך לחומר אין, כפי שחשבנו, תכונות מאפיינות שניתנות לבחינה בעליל.

לא ניתן לתפוס גרגר חול בשביל לבחון את תכונותיו או בשביל לבחון את מאפייני התהליכים שהוא שותף להם, כי הגרגר שאנו רואים נמצא במרחב כסדרה רצופה של גרגרים דוממים ונבדלים שצפופים אחד ליד השני במרחב, והתכונה היחידה שלהם היא הדמיון הרב בין גרגר לשני שעל ידו, דהיינו נבדלים הם אך בשינוי קל. ולמעשה, אנו "הצופים" איננו רואים את סדרת הגרגר המלאה מונחת לפנינו אלא קולטים את תמונותיה אחת לאחת, תמונה תמונה, כאשר כל תמונה מהסדרה חולפת לפנינו, דהיינו מסתלקת במלואה ומפנה מקום לתמונה השניה שעל ידה בסדרה. והמדובר למעשה בסדרה רצופה של "יקומים" דומים- היינו נבדלים אך בשינוי קל, והצופה קולטם אחת לאחת ע"פ סדר הנבדלות הקלה ביניהם, ובעצם זו תכונת החומר היחידה שהצופה קולט: רמת "השינוי הקל" שמאפיינת את תמונות החומר בסדרות: בסדרה אחת השינוי הרציף בין תמונות הסדרה הוא קל, ובאחרת השינוי הרציף תדיר, מהיר, איטי, מתון, זריז, בזק, חטוף... אם כן ומלבד התכונה "איך החומר מסודר במרחב" – איננו מכירים תכונה אחרת.

נכון לציין ולשנן כי הדברים הנאמרים מחייבים ונגזרים מתוך המציאות. תזכורת קטנה למי שפרחה מזכרונו "האבחנה הדקה" שהתעכבנו עליה לעיל וזה עיקרה: קיים הבדל אם מזהים את תכונת השינוי- בעצמים שמקורם בסדרת עצמים סופית או בסדרה אינסופית של עצמים.

סדרה סופית של עצמים היא מעגל סגור של עצמים שבמסגרתו כל עצם משפיע על האחרים ומושפע מהם- החל מחלקיק קטן ועד לגרם השמים, לכן ובמסגרת מעגל סגור שכזה ניתן לשייך את תנועת העצמים הבלתי פוסקת ואת כל השינויים שמתרחשים ביקום וגרמיו ליתר העצמים הכלולים במעגל. מהות העצמים ומיקומם בכל רגע נתון נגזר ממהות יתר העצמים וממיקומם במעגל הסגור- יהא גודלו אשר יהיה, וגם סדרת עצמים המשתרעת על מרחב של 14 מליארד שנות אור- שייכת לקבוצת המיון של המעגל הסגור, כי אחרון העצמים בסדרה נמצא בקצה המעגל ואחריו אין יותר עצמים; וואקום. זהו יסוד הקביעה כי מוצא החומר בנקודה סינגולרית כבידתית בודדת- היא בעינה קצה המעגל של היקום, שם המעגל נסגר ומשם נולדה תכונת השינוי בעצמים ותנועתם הבלתי פוסקת עד היום.

מאידך ובסדרה אינסופית של עצמים, התנאי היחיד לשיוך תנועת העצמים והשינוי שפוקד אותם- לא ניתן להשגה, כי במעגל עצמים שמעולם נסגר לא קיימת "סדרת העצמים" שבמסגרתה העצמים מושפעים ומשפיעים, וממילא לא קיימת האפשרות שאחד העצמים ישתנה או ינוע; נהפוך, אילו הבחין הצופה בתנועה או בשינוי כלשהו בעצמים - סימן מובהק הוא שבאותו הרגע המעגל נסגר בנקודה רחוקה או קרובה הממחישה את קץ הסדרה, או אז אנו חוזרים לסדרה הסופית...

אם כן ההחלטה שלי כצופה אם הסדרה שאני צופה בה סופית היא או לא- איננה כיתר ההחלטות הסובלות דיחוי; כלומר אינני יכול לטעון- הבה נמשיך עם הסדרה לראות להיכן תגיע ואם יש לה קץ... זאת כי שינוי העצמים ותנועתם נותנים לי לקבוע מיידית כי סדרת העצמים שאני צופה בה נמצאת במעגל סגור וסופית היא בהחלט.

אולם ובצד התמונה הנחרצת הזאת קיימת תמונה יותר נחרצת ממנה המתיישבת עם תודעת הצופה שממאנת להשלים עם סופיות היקום... ומתוך התמונה המתיישבת עם התודעה- נפרש יקום אינסופי ובלתי מוגדר שתואם לקיבולת התודעה כמכסה לסיר, ואף לתופעה של שינוי העצמים ותנועתם- יש מקום ברור בתמונה הזו: הצופה קולט את תוואי התופעה מתוך "תכונת" החומר שערוך במרחב בסדרות רצופות של "יקומים" דוממים ונבדלים – בשינוי קל...

אולם האדם לא הגיע לתמונה הזו מעודו אף ולמעשה מניחה את תודעתו המקורית אשר ממאנת להשלים עם גבולות היקום. זאת כי ולפני שיגיע למתחם התמונה הזאת היה עליו לעבור קודם במתחם המושג האינסופי ולאשרר את קיומו, כי הרי מהמושג הזה נגזרת תמונת המציאות המקורית, אך לזאת הוא לא היה מוכן ולא מזומן; הוא, האדם באשר הוא ובכל נקודת זמן, לא היה מוכן לקבל את המושג האינסופי לחיקו ולהשלים עימו, היינו לא היה מוכן להשלים עם העובדה שהוא חי במתחם אינסופי שאין לו הגדרה ולא גבולות – מהסיבה הפשוטה: כי האדם מוּנַּע ע"י הגדרת הדברים, כל ההתפתחות שלו מאז היוולדו מתבטאת בהגדרת הדברים והאנשים והחפצים, הוא מסמן בחושיו את כל הדברים שנתקל בהם ע"י ריח, מגע, מראה... וכך המרחב הקטן שלו הולך וגדל עם כל הגדרה, ואף בתור בוגר- ממשיך בשיטת הסימון ומשכלל אותה, הוא מתאר, מזהה, מאפיין, מודד, תוחם, מסייג, קובע... והרי מהות כל התאוריות והתורות והרישומים והסברות- היא ההגדרה, עצם ההגדרה.

אותו האדם שההגדרה עבורו היתה לדלק החיים, לא היה נכון לגייס את הגדרתו לטובת הבלתי מוגדר, הוא האינסוף- המושג שסותר את ההגדרה. הוא לא היה נכון לקבל את העובדה שהוא חי ביקום אינסופי ששום הגדרה לא תגדירו. זאת, על אף ובמעמקי תודעתו ממאן להשלים עם גבולות היקום כי הרי הוא יודע שליקום אין גבולות, אבל ובכל הנוגע לו ולמהותו- הוא עצמו חי ביקום מוגדר וסופי עם גבולות וגדרות מוחלטים. אני מתאר, הלכה למעשה, את הקונפלקט הפנימי העמוק ביותר המוסתר במעמקי האדם שאף ולא ניסה להתמודד עימו, אולי כי חש למפרע כי ידו היא על התחתונה. "התפיסה המדעית השולטת בכל הדורות האנושיים קובעת שהעולם הוא סופי." – את המאמר פתחתי במשפט הזה שמייצג את הכרעת האדם בקונפליקט הפנימי, בו הוכרע האדם ולא הכריע.

זה המקום לציין כי נחשפתי לראשונה לתוכן הקונפליקט מתוך הקלף הרשמי של התורה שאני ואתה קוראים אותו זה אלפי השנים ואף אחד מאיתנו לא השכיל, פשוט, לקרוא את המילים, הפשוטות, הלא מטפוריות. אולי, שוב, כי המנגנון הפנימי שלנו עמד בינינו לבין מציאות האינסוף המתוארת בתורה.

ביום השני של בראשית, ועל פני שלושה פסוקים תיארה התורה את מונח "ההגדרה" כאשר בא האדם להשתמש בו להגדרת היקום. ועל אף ועשה בו שימוש כהלכה, כי הרי התורה מנסחת את דבריה בשם "הצופה" שצופה בפועל ביקום ומציין את רשמיו, והיא קוראת לצופה הזה בשם "אלהים"- אנו נמצאים בעיצומו של הפרוייקט לפיענוח השם הזה, ועל אף והצופה השתמש "בהגדרה" הצרופה והגדיר את מציאותו ואת מציאות היקום כהווייתו, ברם נעלמה ממנו במקרה הזה תחושת הסיפוק- אותה התורה מתארת ב- "וירא אלהים כי טוב". כלומר ולאחר שעומד הצופה על תמונת המציאות - חש את מהות הטוב... מלבד התמונה השניה כאשר עמד מול הגדרת היקום האינסופי. התורה ביקשה לומר כי הצופה נאלץ להעיר את הקונפליקט שבתוכו, ואף נאלץ להכריע ולתחום בהגדרתו את היקום האינסופי הבלתי מוגדר.

ששת ימי הבריאה הם שש תמונות בסיסיות שהצופה יכול לראות דרכן את היקום הפיזיקלי שאינו חדל להיברא (להיקלט) בחושיו יש מאין. ולמעשה מדובר בתמונה אחת שהתורה מותחת אותה שש פעמים בשביל לעמוד על הפרטים שאינם נראים בתמונה המקורית המצומצמת. כלומר הצופה שעומד מול היקום יכול לקלוט אותו בשש משקפות שונות, כל משקפת תרחיב לו את אותה התמונה באופן שיזהה בה יותר פרטים; התורה מעמידה לרשות הצופה שש משקפות לשש תמונות. התמונה השביעית היא התמונה המצומצמת ביותר בעלת ממד יחיד ומופשט שמאפשר לכל צופה לצפות ביקום הפיזיקלי ולמצוא את חינו בפשטות התמונה... אנחנו חושבים שהחיים מסתכמים בשבעים שמונים שנות ייגע שמסתיימים בדמעה יבשה, אבל מחשבתינו אינה מציאותית בעליל- זה מה שאומרת התמונה השביעית ואני אעמוד עליה לסיים בה את המאמר, וגם אעמוד בהמשך על התמונה השניה הקשורה בנושאינו שנקראת "יום השני" ולא על שום מה, הסבר יבוא.

לפני מספר שורות ציינתי כי אנו נמצאים בעיצומו של פרוייקט לפיענוח התואר "אלהים"- הוא התואר שנתנה התורה לצופה, לנו לאדם ולחיה ולכל בעל חיים. כל יצור חי הוא צופה פוטנציאלי ביקום הנגלה לחושיו בתמונות נבדלות, כאשר ההבדל בין יצור ליצור הוא ברמת פענוח "השינוי הקל" הנקלט בחושיו מתוך רצף התמונות והסדרות. בסדרה אחת ניתן לקלוט רצף של תמונות עם שינוי קל, ובאחרת השינוי הרציף נעשה תדיר, איטי, מהיר, מתון... ובעצם זו תכונת החומר היחידה הנקלטת והמפוענחת על יד כל הצופים באשר הם צופים.

החומר, איפוא, נוצר בעיני הצופה ורק בעיניו, אך לחומר בפני עצמו אין תכונות שניתן לבחון אותם בעליל. וכפי שציינתי, לא ניתן לתפוס גרגר ולבחון את תכונותיו ואת התהליכים ששותף להם, כי הגרגר נמצא לדידינו במרחב כסדרה רצופה של גרגרים דוממים ונבדלים כאשר תכונתם היחידה היא רמת הנבדלות ביניהם.

ברם, מוכרים לנו תכונות המאפיינות את החומר ואינן קשורות בהתבוננות הצופה אלא בחומר עצמו כגון התכונות הכימיות של החומר, או כמו תכונת גירוי החומר שעמדנו עליה לעיל, וזאת כאשר תהליכים שהחומר שותף להם מגיעים לשיאם ומהחיכוך ביניהם נוצר הניצוץ- הוא היסוד של "אבן הבניין". ואומנם התכונה הזו וגם התכונות הכימיות נקלטות ע"י הצופה, אך אינן נקלטות מתוך רמת הנבדלות של תמונות החומר אלא מתוך מאפייני החומר עצמו, והדבר סותר את תמונת היקום האינסופי שבעיני הצופה שקולט אותו בתמונות בודדות- לא יתכן שינוי בשום חלקיק או עצם, בעוד הצופה כאן מתבונן במאפייני התהליכים שהחומר שותף להם, כמו כן הוא מתבונן בתכונות הכימיות של החומר- משמע שהחומר האינסופי מתנהג גם משתנה?

המציאות, כמו שאומרים, עולה על כל דמיון ועל כל אפשרות... הווה אומר כי היקום האינסופי נותר אינסופי וגם תכונת החומר היחידה נותרה על כנה: החומר נקלט ע"י הצופה מתוך סדרות בעלות תמונות נבדלות בשינוי קל. מהמציאות הזו משתמע כי כל התכונות הנצפות בחומר מאפיינות בעצם את "הצופה" ואת התהליכים שהוא שותף להם, שכן הצופה מתנהג גם משתנה. במילים אחרות, וכאשר אני צופה בסדרה מסוימת של חומר- משמע שבחרתי לצפות דווקא בסדרה הזו ולא באחרת, ובחירה זו מעניקה לי מעמד הבא לידי ביטוי מתוך התכונה היחידה של החומר- הרי היא רמת הנבדלות מתמונה לתמונה. החומר שאני צופה בו משקף איפוא את רצוני ואת מעמדי כצופה, וכן התהליכים הנצפים בחומר משקפים במהותם את רצון הצופה ומעמדו, פשוטו כמשמעו.

וכמובן קיים הבדל בין רצון למעמד. ובכל הנוגע לצופה, הרצון משקף את רצוני המיידי, בעוד המעמד מייצג את סך רצונותי או את סל רצונותי עד הנה. במובן החברתי אדם יכול להפעיל את מנגנון רצונותיו ולהגיע בייגע למעמד רם ונישא או מאידך להדרדר למעמד רפוי וחלש, והדברים נכונים במגוון התחומים למיניהם: הבריאותי, הגופני, הכלכלי, החינוכי, המוסרי... ניתן להדרדר באחד ולהתרומם בשני, אך בכל אופן המעמד שהיגעתי אליו בכל תחום ותחום בין אם רם או רפוי, מייצג בכל נקודה ושלב את סך כל רצונותי באותו התחום עד הנה.

מהמודלים החברתיים ניתן ללמוד דבר פשוט: הרצון המיידי אינו ניתן תמיד למימוש כי הוא תלוי ועומד במעמדו של הרוצה. אני רוצה את הבית היוקרתי ממול ובאמת ובתמים "אני רוצה", אבל לא ניתן לממש את זאת כי מעמדי הכלכלי אינו מאפשר לי לממש את הרצון שלי ברגע זה, בעוד המעמד של מישהו אחר יכול לאפשר לו לממש כל רצון כלכלי ולקנות בית יוקרתי בכל רגע נתון. אין מי שלא רוצה להראות חטוב ובריא אולם הרצון הזה אינו ניתן למימוש מיידי למרות שהמעמד הזה נבנה מתוך הרצון גרידא. הרצון הישים איפוא צפון במעמד שמבטא את סך כל הרצונות, כאשר לכל תחום ותחום מעמד משלו.

למעשה כל ההיררכיה המעמדית מוצפנת בטבע הצופה כאשר לכל צופה מעמד משלו- אם תרצה צביון משלו, ובנוסף, לכל קבוצת צופים מעמד משלה, כמו הקבוצה האנושית, קבוצות החיות למיניהן... ולסיום לכל הצופים באשר הם מעמד משותף, החל מהיצור החד תאי ועד לאדם.

מהאמור לעיל ניתן להסיק כי המונח "מעמד" מבטא דינמיקה מסויימת הפועלת בין הצופה לחומר, כי הרי התהליכים והתכונות הכימיות של החומר שאני צופה בהם משקפים והלכה למעשה את מעמדי ואת רצוני כצופה, זאת למרות העובדה כי תמונות החומר נקלטות בחושי אחת לאחת, ואין לי כצופה את האפשרות להכיר את מאפייני התמונה שבאה בעקבות אחותה הנוכחית; אני קולט בכל רגע נתון תמונה בודדת ויחידה הנבדלת בשינוי קל מחברותיה בסדרה.

אם כן קיימת דינמיקה מחייבת הפועלת בין הצופה לחומר והמבוססת על מעין אמנה בלתי כתובה בין הצופה לחומר, ובאמנה הזו החומר אומר לצופה: תפוס בראשית סדרת החומר הרצויה לך- ואני אשלים לך את הסדרה הזו. כלומר התמונות הבודדות והנבדלות שתקלוט להלן יתאימו לרצונך שכיוונת אותו בראשית הדבר.

אם נחיל את הדברים על הצופה באשר הוא, משמע כי כל צירופי הסדרות של החומר קיימים ביקום, ובכל רגע נתון הצופה בוחר (רוצה) באחת הסדרות הרצויה לו. "הסדרה הרצויה" דומה למסילת רכבת מפותלת המורכבת ממסילות מסועפות, כאשר כל מסלול מהמסילות מוביל בסיומו לכתובת רצויה, והקטר שבראש הרכבת קובע בכל רגע נתון את המסילה הרצויה, כי הרי הוא יכול לנטוש בכל רגע את המסלול הנוכחי שמוביל לכתובת מסוימת ולעבור אל מסלול אחר שגם הוא מוביל לכתובת מסוימת.



מסילת רכבת – A description...

אם נבין את דוגמת הרכבת לאשורה נוכל לוותר על "האמנה בין הצופה לחומר" שהשתמשתי בה כמנוף בפתח הדברים, כי "אמנה" לא יכולה להפרע עם חומר דומם. ברם על האינדוקציה הזו לא ניתן לוותר: כל צירופי הסדרות של החומר קיימים ותקפים ומונחים בפני כל צופה באשר הוא. היקום במלואו, איפוא, הוא מכלול צירופי הסדרות של החומר ולצירופים הללו אין סוף; מכאן נגזרת הגדרת היקום האינסופי.

נחזור בשלב זה אל הצופה המאושר שכל היקום פתוח בפניו ועליו רק לבחור בסדרה הרצויה- נכון להגיד "לרצות" בסדרה הרצויה. ובכן מה מונע ממנו להרקיע שחקים ולקחת את הבית היוקרתי ממול ואף את כל השכונה... כי הרי זהו הרצון שלו וכל היקום פתוח ומזומן לפניו.

* המעמד. מעמד הצופה הוא זה שמגבילו ומונע ממנו לקחת לידו ברגע זה את הבית ממול. הסכום הכולל של רצונות הצופה עד כה הוא שבונה את המעמד הנוכחי שלו.

רוצה לומר שמעמד הצופה יכול להיות גורם מגביל, ויכול להיות מאידך לגורם משחרר. אתם חושבים שהנמלה בפינת החדר אינה חושקת בעוגה שאני זולל לנגד עיניה... אך מה לעשות והמעמד שהיגעתי אליו נישא ומשוחרר ממנה. ובשביל לעשות סדר בדברים, הבה נחזור אל רשימת ההיררכיה המעמדית שהיצגנו לעיל כדלקמן:

בראש ההיררכיה עומדת "סדרת החומר" המאפיינת את טבע הצופה ומשקפת את מהות רצונו האינדיבידואלי- היינו את "גופו האישי" כאשר לכל צופה שמעמדו הרקיע לדמות האדם- גוף אנושי משלו, יפה הוא או מכוער, בריא או חולה, רזה או שמן, חטוב או דוחה, וכן יש אדם שנולד חולני עם נטיה להשמנה וגוף זה שייך לאותו הצופה שהתנתק לא מזמן מגופו עקב מחלת קולסטרול קשה, ועדיין היקום פתוח לפניו על כל תמונותיו וסדרותיו. כלומר הוא יכול להשתחרר מהמעמד המגביל שלו, אך אין באפשרותו לעבור לסטטוס מיידי של איש בריא וחטוב כי רצונו המיידי תלוי במעמדו הנוכחי, ויש לנסוע אל תחנות אחרות ולעבור מסילות בשביל לשדרג את מעמדו, והדבר קשור ברצונו.

מהמעמד האינדיבידואלי נעבור למעמד הקבוצתי כאשר לכל קבוצת צופים מעמד משלה, כמו הקבוצה האנושית שאותה מייצגת סדרת הגוף האנושי, או כקבוצות החיות למיניהן כגון סדרת האב-טיפוס של משפחת העופות, הזוחלים, החרקים, או היונקים שהם הקרובים ביותר לאדם, וכן האדם הוא תת קבוצה ממשפחת היונקים כאשר קבוצתו יצאה מרף המעמד של יתר הקבוצה ובנתה לה מעמד משלה עם רף מתקדם. אם כן הקבוצה האנושית רצתה/ עברה למערכת מסילות אחרת... הדינמיקה המרתקת של המעברים מקבוצה לקבוצה מתוארת היטב בתמונה השישית בתורה, היינו ביום השישי שעמדתי עליו בחיבור "[שבעת ימי הבריאה](http://tora.us.fm/tnk1/sofrim/shabot/briaa.html)".

לציין כי בדומה למעמד האינדיבידואלי של כל צופה וצופה מקבוצת האדם, כך לכל קבוצה מהיצורים החיים- מעמד אינדיבידואלי לכל חבר וחבר בתוכה. זהו מקור מצבה הגופני של החיה למיניה: דוב חזק ודוב חלש, אריה טורף ושואג ושני רפוי וחולני, עוף בריא ואחר נחות.

התחלנו את רשימת ההיררכיה בצופה האנושי שהמריא אל המעמד הרם מכל יתר הצופים. מהמעמד האנושי ירדנו אל מעמד החיה למיניה, ונחתום את רשימת ההיררכיה בסעיף המשותף והדומיננטי מכולם: כל היצורים באשר הם כפופים למעמד משותף נמוך ביותר, החל מהיצור החד תאי ועד לאדם. "המעמד המשותף" וכשמו כן הוא: נמוך ביותר, נחות ביותר, הוא מעמד מגביל, בולם ומרסן את הצופה באשר הוא. זה הרכב החומר הבסיסי על כל סדרותיו וצורותיו, ולמען הדיוק אלה הם החוקים שהחומר כפוף אליהם והנקראים בשפתינו: חוקי הטבע או כוחות היסוד הארבעה. מהכוחות הללו נגזרים תכונות החומר המוכרים, כמו מבנה החומר, תנועת החומר, תכונותיו הכימיות...

ובכן כל צופה באשר הוא כפוף לכל הכוחות והחוקים והתכונות שמקורם בחומר, כאשר עצם הכוחות והחוקים שכפוף אליהם- מגבילים מטבעם את רצונו ופועלים עליו כבולם. שום צופה למשל אינו יכול להגיע מיידית למחוז חפצו כי מעמדו האישי- דהיינו גופו הפיזיקלי כפוף כיתר כל היצורים לחוקי התנועה. הוא כפוף לחוקי הטבע, לכוחות היסוד ולתכונות הכימיות של החומר. אני מציין דברים פשוטים לכאורה, אבל אם נחזור לרגע לרשימה ההיררכית נראה שהמעמד הקבוצתי והאישי של הצופים עולה בסולם ע"פ יכולת הצופה להשתחרר מכבלי חוקי הטבע ולהתמודד עימם. היצור החד תאי למשל אינו יכול ללכת כנגד חוקי התנועה- היינו כנגד הזרם, אך כל יצור מתקדם יותר יכול ללכת כנגד הזרם, למצוא מקורות מזון ולשרוד.

מבנה החומר: כל צופה באשר הוא מצא לו את מבנה החומר האישי שלו, היינו בנה לו את הקרון האישי שלו באופן שיוכל לנווט את הרכבת שלו ללא תלות בתכונות החומר והמבנה שלו. שאיפות הנמלה טמונים במבנה הגוף שלה, כלומר מעמד הצופה שהמריא אל עמדת הנמלה – השתחרר מהמגבלה של הרכב החומר ומצא לו הרכב אישי משלו, היינו סדרת חומר אישית שתענה על המוטיבציה המקסימלית שלו ותתאים כמכסה לסיר לרצונותיו; זהו המבנה החומרי של הנמלה. אותו הצופה שהתחיל את דרכו עם מבנה החומר של החד-תאי, עבר כברת דרך אדירה עד להגיע אל המבנה של הנמלה, ועדיין דרך אינסופית לפניו...

התכונות הכימיות מהולות מטבען במבנה החומר. דהיינו המבנה החומרי שהצופה הגיע אליו – מתמודד בעצם המבנה שלו עם המגבלה הכימית של החומר ומשתחרר בפועל ממנה, כאשר בעצם מהותו מהווה מעבדה פרטית לכל דבר ועיקר שמפיקה את הרכיבים הכימיים שעונים על רצונותיו, ללא תלות בתכונות הכימיות שכפוף להן והפועלות מחוץ לקרון שלו- לגופו.

התמונה המצטיירת כאן מטעה בעליל וכאילו הצופה הולך ומפשיר את הדרך שלו מהקשה אל הקל וכך עולה בסולם המעמדיות, דהיינו תהליך עלייתו בסולם מצטייר כאתגר שהצופה אמור לפצח ונועד להתמודד עימו, אך אין הדבר כן כי למעשה כל היקום וכל סדרה מסדרות החומר פתוחים בפני הצופה באשר הוא ועליו רק לרצות בסדרה נתונה, עליו רק לפנות עם קרונו למסילה הרצויה, או אז פסי המסילה יקחו אותו ואת הקרון שלו למחוז חפצו, כלומר ומעבר להבעת רצונו, מעבר להכוונת קרונו, לא מוטל עליו לעשות מאומה, כי יתר העבודה תיעשה ע"י פסי המסילה התפורים והמכוונים למידת רצונו.

השאלה היא, מדוע הצופה באשר הוא "רוצה" בתכונות החומר המגבילות והמרסנות את רצונו, מדוע הוא בוחר לבלום את עצמו ע"י הפניית קרונו אל עבר חוקים וכוחות שתכליתם היא להגדיר ולהגביל ולעצור ולחסום... מדוע תפר לעצמו את המעמד המשותף הנמוך והנחות ביותר, והרי "בלחיצת כפתור" – בהבעת רצון יכל לעבור למעמד משותף פתוח ומשחרר או אז לזנק מהמעמד הנעלה הזה אל עבר השחקים.

השאלה היא עקרונית לגבי כל צופה שעטוי באחד מהיצורים החיים, וכן היא שאלה הגיונית לגבי הצופה שעטוי בעור האדם כאשר הקופסה שמעל לראש עומדת לימינו לעזר. ובכן אותו המקור שהפנה את תשומת ליבי לקיום "הצופה" ופתח בפניי את ספרו, ובאותה ההזדמנות סיפר לי על מאפייני הצופה שעליהם נכללים סגולותיו גם סטיותיו.

ולמעשה המדובר בסטיה וסגולה, אחת ואחת, וסטיית הצופה באשר הוא מתגלמת בתכונת העצלנות. "עצל" בשפתינו הוא מי שיש לפניו עבודה רבה או קלילה אך מתעצל מלעשות אותה, אבל עצלנות "הצופה" לובשת צורה אחרת ובאה לידי ביטוי בסטיית ההתבטלות לשמה, כי הרי אין שום עבודה לפניו לא רבה ולא קטנה ולא מפרכת גם לא קלילה; שום עבודה מוטלת לפניו אך מטבעו לנטות להתבטלות לשמה: שב ואל תעשה. הצופה באשר הוא נוטה לרפיון ולהתבטלות לשמם, ולמרבה הפלא מקור זאת בסגולתו, במעלה האינסופית הזו שמתווה את דרכו ומאפיינת את מהותו ודרכה פורץ אל השחקים ובכוונתו לכבוש אותם.

ואולי בשביל לצלול למעמקי שתי התכונות נתחיל דווקא בשנייה המאפיינת את מהותו. ע"פ התיאור הרשמי בתורה שנתעכב עליו בהמשך, "הצופה" הוא כחסידה המרחפת על פני המים ובכוונתה למשות מתוכם דג ועוד דג ועוד. אם תשאל את החסידה: כמה דגים בכוונתך למשות- תפצח בתשובה הנחרצת "את כל הדגים בים". אציין כי משל החסידה והים הוא מבית היוצר שלי ללא קשר לתיאור התורה במקור. רואה נכון לציין את זאת כי גם לים נוכחות במקור אך בקונטקסט שונה.

הדברים כאן מתקשרים עם תכונת גירוי החומר שעמדנו עליה לעיל, וזאת כאשר תהליכים שהחומר שותף להם מגיעים לשיאם ומהחיכוך ביניהם נוצר הניצוץ- הוא היסוד של "אבן הבניין". "הניצוץ" הזה, רמזתי לעיל מבלי להוסיף, הוא אותו הניצוץ שממנו עשוי גם אבן הבניין של הצופה באשר הוא. במילים אחרות, הצופה הולך בעצמו בעקבות הניצוץ הזה ומתחקה אחריו, כלומר הוא מבקש לכבוש את החומר בדרך הזו, בגירוי בין שני שיאנים כאשר כל תהליך מייצג שיא משלו ומהחיכוך בין שני תהליכים שהגיעו לשיאם- החומר בוקע ונוצר. כך רצה הצופה לראות את מרכבתו שדוהר בחברתה אל עבר האינסוף, הוא האינסוף של רצונותיו ותשוקותיו ושאיפותיו וחשקיו ואופקיו.

במילים אחרות, הצופה רצה לדהור אל השיא בחברת שיאן שהתפתחותו נוצרה מתוך תהליכים שהגיעו לשיאם, ואף התהליכים השותפים בעשייתו- מקורם בתהליכי-שיא וכן עד אין סוף... זה מקור החומר בעיני הצופה וזה מקור גופו/ מרכבתו/ קרונו. זה היקום בעיני הצופה שבלעדי הימצאותו לא היתה משמעות ליקום.

אנו יכולים לתפוס את הימצאות החומר- נכון להגיד את היתכנות החומר רק מתוך תהליכים שהגיעו לשיאם, כגון בתופעת הסופרנובה שמתחילה בתהליך של התחממות-שיא בליבה, תוך כדי תהליכים של דחיסת-שיא במהירות-שיא ובלחץ שיא וכלה בהתפוצצות-שיא. גם מקור החומר והיקום הצטייר בדמיון האנושי כהצטלבות של תהליכי דחיסת-שיא/ לחץ-שיא/ התפוצצות-שיא – מה שכונה על ידי האדם כמפץ הגדול. מלבד זאת הבאתי לעיל מספר דוגמאות שימחישו את תפיסת המציאות החומרית בעיני הצופה, ובראשן עמדה הדוגמה המאפיינת את יצירת הגוף האנושי, כאשר גם היצירה החומרית הזו אופיינה על ידי חיכוך בין שני תהליכים שהגיעו לשיאם וברגע השיא נוצר הניצוץ- הוא הוא אבן היסוד של האנושות.

לציין ולהדגיש, אינני מצייר את תבנית החומר בעיני הצופה האנושי בלבד, כי תבנית זו משותפת לכל הצופים באשר הם צופים ביקום, ולמעשה זה הבסיס המוצק למעמדם המשותף והנחות אשר כל הצופים כאחד כפופים לו, מהנחשל ביותר ועד לבעל המעמד הרם מכולם. בנוסף לזאת מוצא נכון לציין כי אינני משתמש במטפורה לשונית בשביל לצייר את אופן יצירת החומר בעיני הצופה- כמעין תוצר של הצלבה בין שיאני תהליכים, זאת כי חומר היסוד נוצר הלכה למעשה באופן המוחשי הזה שאינו ציור מטפורי. ואולי הדוגמה המופשטת של הבישול תמחיש זאת: אנו מחממים את החומרים עד לרתיחה בשביל ליצור חומר יסוד חדש שנקרא תבשיל – איננו מסתפקים בלערבב את החומרים. וזה הזמן לשנן את המסקנה כפי שצוינה לעיל:

הצופה רצה לדהור אל השיא שלו בחברת שיאן שהתפתחותו נוצרה מתוך תהליכים שאף הם הגיעו לשיאם. "השיאן", לציין, הוא לא רק הגוף שהצופה לובש, כי-אם כל החומר על כל סדרותיו שמשמש את הצופה כמתחם לדהור במרחבו הלאה.

סרקנו עד כה איפוא את סגולת הצופה, היא התכונה המבטא את נטייתו להרקיע שחקים, לדהור הלאה מבלי לעצור... כך הוא כבש את מרכבתו בדהירה האינסופית זו ואני מתכוון כמובן לגופו; לגוף היצור החי באשר הוא. כך הוא כבש את החומר באשר הוא חומר, וביקש לקטוף אותו מתוך אותה התכונה שביטאה את נטייתו לדהור אל השחקים – לא אל הנחלים, דהיינו ביקש להחיל על החומר את אותה התכונה שלו: הטבע שלו לזנק משיא אל השיא, וגם החומר יזנק מתוך השיא ופניו לאינסוף שיאים, ומתוך הסדרות שעונות על התהליך הספציפי זה- ינוק הצופה את החומר וכן היה; באופן זה הותוו מאפייני החומר.

ובצד סגולת הצופה, היינו בצד התכונה הזו המבטא את נטייתו לכבוש את השיאים ולדהור, טמונה בו עוד תכונה נגדית שסותרת את הראשונה באופן מובהק. לצורך העניין ניתן לתארה כתכונה מאזנת, אולם בפועל התכונה הנגדית הזו מאפילה על התכונה הראשונה עד לכדי אטימה מלאה ומוחלטת. לתכונה הנגדית הזו קראנו לעיל כסטיה ועלינו עליה מתוך תכונות החומר המגבילות את פוטנציאל הצופה וחוסמות את רצונו בפועל. תהינו לעיל ושאלנו את השאלה המתבקשת: וכי מדוע הצופה בוחר לבלום את עצמו ע"י הפניית רצונו או "קרונו" אל עבר חוקים וכוחות שתכליתם היא להגביל לבלום ולחסום... מדוע לפתע פיתאום הצופה הנמיך לכת וכיוון אל המעמד הנמוך והנחות מכל, מדוע בעצם ינק את החומר מתוך הסדרות שמובילות אל התכונות המגבילות והבולמות והמעכבות... ראה למשל את רשימת החוקים והכוחות שמקורם בחומר ותכליתם היא לרסן את נטיית הצופה ולבלום את דהירתו.

ובשביל להוריד אי-אלו אי הבנות, אחזור עם השאלה שלנו אל כתובתה המקורית ומשם אנסח אותה: היקום שלנו אינסופי ולכן "לא יתכן שהצופה יצפה בשינוי כלשהו בעצם מן עצמיו", כי מקור כל "שינוי המשנה את העצם" הוא ביתר העצמים, ולכן השינוי יכול להתחולל רק במעגל עצמים סגור ומוגדר, בעוד מעגל העצמים של היקום שלנו פתוח ובלתי מוגבל- דהיינו אינסופי. זו ההבחנה המופשטת ביותר שעמדנו עליה לעיל וקראתי לה "ההבחנה הדקה", ממנה עולות חמש מסקנות נחרצות:

* השינויים הנצפים בעצמים- מקורם בסדרות בעלות תמונות דוממות, ונבדלות בשינוי קל.
* הצופה קולט את "השינוי הקל" הזה כאפקט של תנועה ושינוי, הגם ומקורו בתמונות דוממות של עצמים דוממים, היינו של חומר דומם.
* הסדרות שמתוכן נקלטות התמונות הדוממות – אינן ערוכות לפני הצופה, אלא הוא קולט אותן אחת לאחת, כאשר כל תמונה שחולפת – חולפת מלפניו במלואה ומפנה מקום לתמונה שעל ידה בסדרה.
* הצופה שקולט את התמונות הדוממות "בשינוי קל" – אינו המכונה על ידינו "יצור חי", כי היצור החי הוא גוף חומרי לכל דבר ועיקר השרוע במרחב בסדרות דוממות ככל יתר הסדרות, והמסקנה המתבקשת אחת היא: "הצופה" קולט גם את הגוף החומרי של היצור, תמונה תמונה ובשינוי קל, ולמעשה רותם את הגוף הזה לצרכיו ומסתייע בו לדהור ביקום ולכבוש שיאים... לכן לכל אב טיפוס של יצור- תבנית שמבטא את התכונות האישיות ואף הקבוצתיות של הצופה.
* "הצופה" ניצב מחוץ למערכת ויונק ממנה את סדרת התמונות הדוממות והנבדלות, הנגלות אליו אחת לאחת ובשינוי קל.

אנחנו מנסים לתהות על קנקנו של הצופה הזה, שכהוא זה, איפוא, אינו כפוף לשום חוק או כוח פיזיקלי מכל סוג שהוא, נהפוך, הכוחות והחוקים הפיזיקלים הנצפים והנגזרים מהחומר- מעידים על בחירת הצופה באותן הסדרות והתמונות שהכוחות והחוקים נגזרים מתוכן, ועל כן השאלה הנדרשת מתריסה: מדוע בעצם בחר הצופה לינוק את החומר דווקא מתוך הסדרות שמגבילות למעשה את תנועתו ובולמות ומעכבות את נטייתו! והרי תנועתו טמונה בתנועת הגוף שמבטא את תכונותיו האישיות, אך הגוף הזה כבול בחוקים ובכוחות הפועלים בסביבה שהצופה בעצמו עיצב אותה ואת אבני הבניין שלה.

האם המדובר בסטיה? בחריגה משונה? מוזרות? ולמעשה המדובר בשלושת אלה גם יחד ומקורן בתכונת העצלנות הנמנת על תכונות הצופה. תכונה זו עומדת כמתרס ליד סגולתו וגם היא מאפיינת אותו. עצלנות הצופה, דרשתי לעיל, באה לידי ביטוי בתופעת ההתבטלות לשמה, כי הרי שום עבודה מוטלת עליו אך מטבעו לנטות להתבטלות לשמה, היינו להתבטל אף מהצפיה שלשמה קיים ובשמה דוהר. וכן דרשתי לעיל ולא הוספתי- כי הליקוי הזה שהפך למאפיין מן השורה בדמות הצופה, מקורו ולמרבה הפלא בתכונה שמבטא את נטיית הצופה להרקיע שחקים, לדהור מבלי לעצור, לכבוש שיאים ועוד שיאים...

בשביל להבין את התופעה המוזרה שפקדה את הצופה, בשביל להבין את תכונת העצלות שהשתלטה על הצופה וביעבעה מתוך נטייתו המקורית בלשעוט ולהרקיע שחקים, בשביל להבין את התופעה המוזרה הזאת אציע להתבונן איתי במשפט הבא. נניח מצב בו כל האפשרויות זמינות ומונחות לפני, ודווקא במצב האופטימלי הזה מזדנבת מועקה תהומית: "מרווח הפעולה שלי שאמור להתבסס על האפשרויות הללו מצטמק בפועל" – נשמע מוכר?

המשפט הזה הוא כה שכיח בחיינו ויש לו ייצוג כמעט בכל פינה במחוזותנו. אביא להלן מספר דוגמאות ואתחיל דווקא מהפינה המוכרת ביותר, מהסופרמרקט שאחד המוצרים שלו הקורנפלקס למשל, וככל והמבחר גדול יותר כך כושר הבחירה של כל קונה ממוצע הולך וקטן.

בעידן של היום כמעט לכל אדם ואדמון טלפון סלולרי בכיס, וכידוע הטלפון נועד לתקשורת בין-אישית, אולם דווקא בעידן הטלפון האישי – התקשורת הבין-אישית צנחה והתדלדלה; דווקא במצב האופטימלי הזה מרווח הפעולה של צרכן ההתקשרות הצטמק.

אנחנו גם בעידן העליז, ולמען הדיוק- כל העידנים זכו בנטיה העליזה, ובכל דור ודור הנטיה ההומוסקסואלית שייכת ועודנה שייכת לקבוצה היפה והחטובה ביותר, זו שכל האפשרויות "המיניות" פתוחות לפניה והמין השני נופל לרגליה... ודווקא "מרווח הפעולה" של קבוצת האנשים "המיניים" הללו הצטמק לבני מינם בלבד, ונמשכים בפועל לבני מינם.

את מקבץ הדגימות אסיים בעוד דוגמה מאלפת המטילה אור על המידע ועל קבוצת הצרכנים שלו. וגם כאן נקלענו לעידן האינטרנט, עידן המידע הבלתי מוגבל הזמין לכל יד והנגיש לכל איש, ודווקא במצב האופטימלי הזה- השקיקה למידע שככה, חנויות הספרים פשטו רגל, הספריות השקטות התרוקנו, להט המידע דעך, תוכן הידען הצטמצם.

הדגימות שהבאתי לעיל מעלות את הטעם שעל קצה המזלג, והשאלה מהו מקור שכיחות התופעות הללו בחיינו? מוּזרוּת? האם אנו רושמים חריגות תכופות בהתנהגותנו? האם מדובר בסטיה שחצובה בנפשנו?

אכן, זו הסטיה שחצובה בנפשנו. ולמעשה אין זו "סטיה" כי אם "תכונה" שהצופה באשר הוא קנה אותה מתוך מרחב האפשרויות האינסופיות הערומות לפניו, או אז מרווח הפעולה שלו הצטמצם. אני מתאר את הצופה באשר הוא וכוונתי המוצהרת לכל יצור חי שנבחר בקפידה על ידי הצופה ובכוונתו להשתמש בו כמרכבה לכל דבר, כקרון נסיעה, כגוף חומרי שמידותיו תפורות לממדי הצופה- לתשוקותיו, לרצונותיו, לאופקים האינסופיים הפתוחים בפניו.

ולמען האמת הצרופה, מרווח הפעילות של הצופה לא היה צריך להצטמצם כי-אם להתרחב, לגדול, לתפוס תאוצה, לתפוס עם כל פסיעה שטח רחב יותר ולפתוח את המרחב בפני השועט. ואכן הצופה באשר הוא ראה כי טוב וביקש עוד ועוד מהטוב הזה. התיאבון שלו השתבח עם כל פסיעה וביקש עוד מהטוב הזה.

אני חייב להעיר כאן שאינני משתמש בתיאורי זה במונחים מושאלים, אינני משתמש בתיאור מטפורי לאובייקטים שנקראים לפניי- כמו "הצופה", מרווח הפעילות שלו, הפסיעות שלו, אופקיו האינסופיים... אני משתמש בתיאורים המציאותיים והמדויקים ומתאר את התמונה האקטואלית והמציאותית של כל צופה וצופה. אם תרצו להתחבר לתמונה המציאותית הזו- תארו במחשבותכם כל יצור חי המוכר לכם, כמו נמלה, סוס, אדם... אני מתאר את הצופה שלבש את כסותו של כל אחד מאלה, שמשתמש בעצם הרגע בפסיעות הנמלה, הסוס או האדם. אני מתאר את מרווח הפעילות של הצופה שבדמות הנמלה, הסוס, או האדם, כאשר המילים שאני משתמש בהם מעידים על התיאור המציאותי.

ובכן נחזור לאחר האתנחתא הזו לצופה שלנו, באשר הוא, נתאר אותו ברגע זה ממש ובשידור חי, ונחתור אל המופע בו מרווח הפעילות שלו ולמרבה הפלא הצטמצם- במקום לגדול ולהתרחב, כי הרי המרחב שלו אמור לגדול עם כל פסיעה ופסיעה, וכן התיאבון שלו משתבח עם כל צעד וכדרכו של עולם- הוא מבקש עוד ועוד מהטוב שטעם, מהאדום האדום...

יש לציין כי כל צופה באשר הוא- חֹווה ברגע זה שתי חוויות ואלו הן: הוא צורך את מה שהוא צורך- זו החוויה הראשונה, ומוצא במה שהוא צורך את הטוב, זו החוויה השניה. צריך לומר כי שתי החוויות עקביות הן- בעלות רצף מקורי, כי הדבר שאני צורך מעיד על רצוני בו ולכן אני רואה בו את הטוב; רק טבעי שארצה ממנו עוד.

יורשה לי להדגיש את המשפט האחרון שממנו מתחילה סטיית הצופה: "הדבר שאני צורך- רק טבעי שאראה בו את רצוני וארצה ממנו עוד" – טבעי הוא איפוא להצביע על הדבר הנצרך כטוב ולשכפלו; לרצות ממנו עוד ועוד.

אולם, ואני מצביע על שורש הסטיה, הצופה באשר הוא- התעצל מלקיים את רצונו בפועל. הוא התעצל מלהמשיך עם נתיב רצונו, ובמקום להמשיך מהנקודה הזו ולפרוץ הלאה, דהיינו במקום להמשיך ולינוק מהיקום עוד ועוד תמונות הצפופות בתוך סדרות אין-סוף – עצר! במקום להמשיך עצר לגדר את ההישג שלו ולשמור עליו.

והרי ההישג שלו אינו אלא חוויה שבאה עם סדרת התמונות שיונק כצופה, וכל תמונה מופיעה לחלקית השניה וחולפת כלעומת שבאה מעל פניו לפנּות מקום לבאה אחריה. במילים אחרות אין מקום לשמר את המציאות ואף אם ערבה לצופה עד מאוד; מאידך יש מקום להמשיך את נתיב המציאות ולנווט את "קרונו" האישי לנתיב הרצוי.

אולם וכאמור, הצופה העדיף לעצור את הרכבת ולשמר את הקיים.

מכאן מבחינים בבירור כי מאחורי כוונת הצופה המסתכמת בלגדר את הישגיו ולשמר אותם, עומדת האשליה בתפיסת המציאות וכאילו החומר מוסיף להתקיים ולהשתמר ולכן יש מקום לשמר אותו, וזוהי בעצם תמונת המציאות ההזויה שמתעתעת בכל יצור חי מאז שהחליט לעצור את קרונו ולהסתפק בהישג שקטף עד הלום מהמציאות; באותו מעמד גלגלי המציאות עצרו לדידו מלכת והחומר התקבע בעיניו כמציאות עומדת ובלתי משתנה- עד שהכוח יפעל עליו. מכאן יצאה אשלית החומר הנמצא במנוחה וממנו נגזרה הסטיה בתפיסת המציאות ונחקקה בתודעה האנושית.

אני רוצה לעשות סדר חוזר בדברים ולהדגיש כי הצופה לא נתקל באשליית המציאות "העומדת" ואימץ אותה בטעות, אלא הלך ברגליים יציבות אל האשליה הזאת ולמעשה קידם אותה בהחלטה מבית היוצר שלו: לעצור את הקרון שלו ולהסתפק בהישג שקטף, ומה שקידם את ההחלטה האומללה הזו היא תכונת העצלות; הצופה התעצל מלהמשיך בנתיבי המציאות, התעצל מלינוק.

וגם הנמלה מגדרת עד עצם הרגע הזה את ההישג שלה ולא יוצאת מתחומו; היא תקועה בין חומותיו. כן גם הסוס תקוע בתחום הישגיו וכן גם האדם. ואומנם ההבדל בין "היצורים" הוא במעמד הצופה שלבש אותו לייצג את סך כל רצונותיו, כאשר מעמד הצופה האנושי רם מכולם, אולם וכפי שציינתי לעיל, קיים מעמד משותף שכל הצופים כפופים לו החל מהחד תאי ועד לאדם, וזה החומר והכוחות הנגזרים ממנו שהם מקור מוגבלות הצופה באשר הוא, ולכן המעמד המשותף הזה הוא גם המעמד הנחות ביותר שכל הצופים כלואים בתחומו החל מהחד תאי ועד לאדם. וכן ראינו לעיל שהצופה, באשר הוא, הלך ברגליים יציבות אל המעמד הנחות הזה כי התעצל מלהמשיך לדהור במרחב המציאות וביקש להסתפק בהישג שקטף ולגדר אותו; לשמור עליו. כך הזדנבה אשלית המציאות "העומדת" במצב "המנוחה" של החומר.

בחגיגת האשליה הזו שאין צופה שלא השתתף בה, "גידור ההישג" והשמירה עליו- הולידו בתורם את מונח ההישרדות כתכונה חיונית לקיום הצופה במרחבו המוגבל. אין עוד את הנטיה לשעוט ולדהור במתחם היקום, יש את הצורך בלשרוד במתחם המוגבל הזה. אמור מעתה: אני חי- משמע אני שורד.

וכן הנמלה מגדרת את מרחב המחיה שלה ושומרת עליו מתוך תכונת ההישרדות גרידא הטמועה בה עמוקות. כל היצורים החיים עסוקים בתזונה ובחיפוש מתמיד אחר מקורות המזון; התזונה תפסה את המקום הראשון במרחב ההישרדות, וניטרול האיומים את המקום השני. גם האדם עסוק לדורותיו בהישרדותו: בעיבוד המזון ובמלחמות. וגם החד תאי שהסתפק בהישג שקטף מהמציאות וביקש לגדר אותו ולשמור עליו- נמצא עד עצם הרגע במרחבו המוגבל ומנסה לשרוד: למצוא מזון ולנטרל במידת האפשר את האיומים עליו.

אם כן עצלנות הצופה הביאה בעקבותיה את "גידור ושימור ההישג", וזה האחרון הביא בעטיו את הזיית "המנוחה" של החומר ואת אשליית המציאות "העומדת" המשתנה מעת לעת- מציאות שהורידה באחת את מעמד הצופה למקום הנחות והמוגבל ביותר שאין מוגבל ממנו- כאשר כל הצופים באשר הם שותפים לו. שותפות אומללה זו שהביאה למעמד הנחות- התפתחה בתהליך טבעי לשותפות גורלית מסוג אחר, והיא הצורך לשרוד במתחם המוגבל שהלך והצטמצם עד שאיים על המשך קיום הצופה ויצר את הצורך לנטרל את האיום הזה.

ההיררכיה המעמדית המוצפנת בטבע הצופה, ומטבעה אמורה להבדיל בין רמות הפוטנציה של הצופים למיניהם, כאשר הראשון שועט לשיא אחד והשני דוהר לשיא אחר נמוך מהראשון או מעליו. אולם ובצל אשליית המציאות המוגבלת והמאיימת, מעמד הצופה הפך למד יכולת הצופה בניטרול האיומים עליו. אמור מעתה: לכל צופה יכולת הישרדות שונה- כאשר יכולת ניטרול האיומים נגזרת וכמובן מיכולת ההישרדות.

באופן הזה התחלקו הקבוצות למיניהן כאשר לכל קבוצת צופים מעמד משלה- היינו יכולת הישרדות משלה. זה מה שמבדיל היום את האדם מהחיה, וזהו גם מד ההבדל בתוך הקבוצה עצמה, היינו בין אדם לאדם, ובין חיה לחיה. לכל קבוצת צופים ולכל חבר בקבוצה – מעמד נבדל המשקף יכולת הישרדות שונה. וגם בחלוקה המחודשת- לכל הצופים באשר הם, מהחד תאי ועד לאדם מעמד משותף נחות ביותר המצביע על יכולתם האפסית להתמודד עם איום הקריסה המוחלטת, המוות, שהוא פועל יוצא של מוגבלות המציאות כאשר מגיעה לשיאה.

מילה אחת על הצופה באשר הוא לאחר היפרדותו מגופו. למעשה עצם ההיפרדות מהווה עוד צעד אחד מיתר צעדיו, ולבטח אין הדבר מעיד על סוף פסוק או על שלב שהסתיים, גם לא מעיד על התחלתו של שלב אחר בעולם אחר... יש יקום אינסופי אחד שבמרחבו גולש צופה בעל פוטנציה אינסופית, אם-כי הפוטנציה הזו תלויה במוטיבציה של הצופה ולכן לא תמיד באה לידי ביטוי.

גלישת הצופה ביקום דומה לאיש אחד שנכנס לזמן בלתי מוגבל ליריד שיש בו הכל, מסעדות מכל הסוגים, בתי מלון בכל הרמות, בתי מסחר שמציעים כל הסחורות שבעולם, קזינו שאפשר להפסיד בו ולהרוויח, ואפילו ישנם בתי זונות שאפשר להתפרק בהם באופן חוקי. ובכן הצופה הזה התחיל את היום שלו ובכיסו כרטיס אשראי ללא הגבלה, טרליון דולר זה כסף קטן בשבילו... הוא ערך קניות, אכל במסעדות, נכנס לקזינו וכצפוי הרוויח בהתחלה ואחר כך הפסיד הרבה מאוד כסף, ומצנעת הפרט לא אפרט את יתר עיסוקיו. בשלב מסוים העיף מבט בשעונו וראה את השעה המאוחרת; הוא חש עייפות ותשישות אך לא מהיום הארוך שעבר...

העייפות שלו היתה מהולה באכזבה עמוקה שאפפה אותו מכל עבר אך לא ידע להצביע בדיוק על מקורה, היתה בו תחושה של התנפצות אשליה. ולכאורה הוא עבר יום כיפי ועשה את כל מה שאוהב לעשות, לאכול לקנות להתפרק... אך כשהסיט את מבטו לאינסוף שקיות השופינג שערך, ראה כי בעצם לא קנה שום דבר בעל ערך, שום דבר שהוא אוהב באמת, הוא קנה בשביל לקנות, וגם מהקזינו יצא בתחושת אי-נוחות ולא בגלל ההפסד כי הרי לא חסר לו כסף, אולי כי עבדו עליו ולקחו ממנו כסף. הוא חש כי הכסף שהוא ביזבז- היה כסף קל ומיותר, הוא חש ריקנות תהומית ובד בבד החליט לסיים את היום, להכנס לנוח במלון בשביל לקום למחרת בבוקר עם כוחות מחודשים, והפעם לעבור יום כיף אמיתי מבלי רגע של ריקנות.

אני מאוד מקווה שהמשל שלי לא פגע בנמשל שדומה לו עד מאוד, או אז נשקפת הסכנה שהמטפורה תשתלט גם על הנמשל המקורי... "הצופה" הוא מה שאנו מכנים כנשמה, נפש, רוח, תודעה... התורה מכנה את הצופה "אלהים" ולא על שום מה, יש מאחורי האותיות הללו משמעות מוחשית עמוקה ונעמוד עליה בהמשך. אנו מנסים בעצם להתחקות אחר מהות הצופה הזה שלקיומו אין ספק, כי הרי לגוף עצמו אין זכות צפייה, בעוד הצופה המאושר חייב להתמקם מחוץ למערכת בשביל לצפות בה. מי שנקלע לשורה הזו במקרה יצטרך להרים את גבותיו מעלה מעלה, או לחזור אל התחלת המאמר ולקרוא אותו שורה שורה באופן מסודר.

עמדנו לעיל מספר פעמים על האופן בו הצופה "יונק" את היקום- את החומר. הוא יונק סדרה של תמונות מוחשיות, דוממות ונבדלות בשינוי קל, ועל ידי זאת חש הצופה את אפקט התנועה וההשתנות- היינו את תחושת החיים. יש לחזור ולשנן כי התמונות המוחשיות הללו נקלטות ע"י הצופה אחת לאחת כאשר האחת חולפת לפנות את מקומה לתמונה השניה בסדרה, והערכתי האישית היא כי בכל חלקית השניה חולפות להן טרליוני תמונות נבדלות.

זה הזמן לציין כי "הזמן" הוא ממד ווירטואלי מדומה לגבי הצופה כי בפועל אין לזמן ערך, וכשאני אומר בפועל- כוונתי לממד הזמן כאשר הצופה יונק את היקום בפועל, את התמונות הנבדלות שלו. ישנו קושי עצום בהפנמת הסוגיה הזו ואני מודע לו כי גם עבדכם כותב השורות סבל לא מעט מהקושי הזה, ואולי הפיתרון היעיל לקושיה הוא שהקורא בעצמו יתמודד איתה ע"י התבוננות בפנורמה מסוימת. מהפנורמה שלי ברגע זה נשקף שורה של בניינים, שמים כחולים וכן גם חלוני הפתוח וכל מה שמכיל החדר שאני יושב בו. לציין כי גם הגוף שלי הוא חלק אינטגרלי מהפנורמה הזו, ומי שמשקיף ברגע זה על הפנורמה הזו שכוללת גם את הגוף שלי הוא אני, הצופה, שקולט גם את הגוף שבחרתי בו כמרכבה, ובאמצעות התמונות הנבדלות בשינוי קל של סדרת הגוף, כלומר באמצעות הסדרות המיוחדות של גופי/מרכבתי, אני משכלל את אופן יניקתי לסדרות הגולמיות של הפנורמה, וכך, באמצעות הגוף, אני יונק את אותן הסדרות הגולמיות בחמש ממדים שונים. כלומר גם בלעדי הגוף הייתי יונק את אותה הפנורמה, אך עכשיו ובאמצעות הגוף אני גם רואה את הפנורמה, וגם שומע אותה, מריח אותה, ממשש ומריח אותה. הגוף וחמשת חושיו הם כלי בידי הצופה.

נעבור עכשיו לפנורמה עצמה, לתמונה שאני יונק, לבניינים, לעצים, לשמים, לכל תכולת החדר. ובכן אני הצופה, אינני קולט את הבניינים בנפרד מהעצים או מתכולת החדר, כל העצמים שבשדה הראיה שלי מהווים תמונה אחידה ומלוכדת שהיא חלק מהיקום האינסופי הפתוח בפני כספר לקריאה, אולם ההבדל היחיד בין הספר ליקום הוא באופן שבו היקום נפתח לפני. הספר נפתח עמוד אחר עמוד, וכאשר אני מסיים לעיין בעמוד- עובר לעמוד השני. לא כן היקום שנפתח במלואו בפני בבת אחת, לא תמונה תמונה כי אם כל התמונות שלו בבת אחת. אם כן הבה נראה איך "הצופה" צופה בתמונות היקום האינסופי הנפתחים בפניו בבת אחת, בהבזק אחד. אני משתמש בביטוי "תמונות היקום" כי ליקום אין סוף ולא ניתן להשקיף עליו מתוך מסגרת יחידה ותמונה בודדת.

ובכן אילו היקום היה בעל ערך מוגדר וסופי אזי לא היה מקום לשאלה איך נפרש היקום לפני הצופה או באיזה אופן צופה בו, כי ככל והיקום הוא גדול ורחב ואפילו כפול מההערכה הרווחת של גודלו, היה לוקח לצופה זמן בשביל לסרוק אותו או את חלקו. כלומר ובניגוד ליקום האינסופי, הזמן היה בעל ערך והגדרה במרחב סופי ומוגדר, זאת כאשר הגדרת הזמן נגזרת מעצם ההגדרה של "יחידת הזמן" שבמהלכה מתרחש שינוי מה שחל על עצם, וכידוע מקור השינוי הוא ביתר העצמים, כי כל עצם מעצמי היקום הסופי מושפע מיתר העצמים וגם משפיע עליהם, ומתוך תכונת השינוי הפועלת על העצמים- נגזר ערך הזמן.

אבל היקום הוא אינסופי ולכן לא יתכן "השינוי" בעצם מהעצמים, כי ברגע שמתחולל שינוי מה באחד העצמים בסביבה, בו ברגע מעגל העצמים נסגר ומצביע בזאת על היקום הסופי, אולם וכאמור היקום שלנו אינסופי- משמע שלעולם לא ייסגר מעגל העצמים ולעולם לא יתחולל שינוי מה באחד מהעצמים. ואם כן, "השינוי" שאני חש אותו בעצמים הוא פועל יוצא מהאופן בו אני קולט את היקום כסדרה של תמונות תמונות דוממות; לא יתכן אחרת כי היקום הוא אינסופי.

אני חייב איפוא לקבוע כי היקום שאני צופה בו הוא דומם, ואני חייב בנוסף לקבוע כי עריכת התצפית לא נעשתה ע"י הגוף- שהוא בעצמו חומר שניתן להתבונן בתנועתו רק מתוך סדרות של תמונות דוממות ונבדלות בשינוי קל.

מהניתוח לעיל עולות ארבע מסקנות:

* היות והיקום בהכרח הוא אוסף של עצמים דוממים ושום שינוי לא נרשם ולא יירשם בעצמיו, ועל-כן אין קיום ליחידת הזמן שבמסגרתה מתרחש השינוי בעצמים. ביקום האינסופי, איפוא, אין מקום לממד הזמן.
* ממד הזמן, אם כן, הוא ערך ווירטואלי-מדומה שאין לו ערך במציאות, ותחושת הזמן הינה המשך לתחושה המדומה לתנועת העצמים שמקורה בנבדלות התמונות שהצופה יונק.
* בהעדר ממד הזמן, אני חייב לקבוע איפוא כי כל "הצופים" צופים בהבזק אחד ויחיד ביקום; כולם ביחד, אך כל אחד לחוד- היינו בפינה שונה מהיקום, אחד במרחק של עשרות קילומטרים, ואחר במרחק של עשרות שנות אור, שניהם צופים ביחד ביקום, כל אחד ממקום שונה.
* "הצופה" הוא אובייקט לא חומרי שצופה במערכת חומרית שגם הגוף מנוי עליה. נגזר מזאת כי האובייקט הלא חומרי צופה בין היתר גם בגוף; אם תרצה- משתמש בו.

נחזור מכאן אל היריד שלנו ואל הצופה- רגע לפני נטישתו את הגוף. וכן אינני עומד להשתמש בלשון מטפורית כי המילים שישמשו אותי- נולדו כאן. וכן, הצופה חש עייפות וריקנות לאחר יום ארוך ומסע קניות מפרך. הוא העיף מבט בסוף היום אל עבר שקיות השופינג המוטלות לפניו וראה את הריקנות בהתגלמותה; שום דבר בעל ערך לא מצא בשקיות האלו, שום דבר שהוא אוהב, הוא קנה דברים ריקים מתוכן, והכסף שלו איפוא הוא כסף דליל וחסר ערך. את היום שעבר ועל כל הפעילות שעשה במהלכו- הוא סיכם באשליה, מקור כל היום הזה הוא באשליה ועכשיו בשעה הזו התנפצה לו האשליה בפרצוף.

השימוש במונח "היום שעבר" מכוון כמובן לפרק זמן הכולל שהצופה עבר, שבשפתינו האנושית נקרא "מחזור חיים". ולמעשה את המונח "יום" שאלתי מהפרק הראשון של התורה ואכן המחבר מטמיע דרכו את המשמעות המקורית שאנו מכוונים לה- "מחזור חיים": **"ויקרא אלהים לאור יום"**– הצופה מסכם את כל העשייה שלו ואת כל צירופי הסדרות של היקום החומרי שהצליח להגיע אליהם ולחשוף אותם מתחת לאור כ-"יום".

ולמעשה זו תמצית סטיית הצופה, כי "היום" אינו מכיל רק את הצירופים שהוארו ונחשפו, אדרבא, החיים מתגלמים ביתר הצירופים שעוד נותרו בחשיכה ולא נחשפו עד כה, הם הם שלד החיים. והרי "החיים" באו לידי ביטויים עם התעוררות הצופה להתחיל ולהאיר את הצירופים הנמצאים בחושך, אשר על כן בנק המטרות של הצופה נמצא באזור החשוך. אולם וכפי שהזכרנו לעיל, העצלות גברה והצופה מצא לאגוד את מה שאסף עד כה ולגדר אותו; כל צופה ואגודתו. כל מטרתו מעכשיו היא לשמור על הקיים ולגדר; להצטמצם. כך בעצם ההבדלה נפרד ממקור החיים- "החושך", וכך למעשה הגביל את מציאותו כאשר המציא את המונח "מחזור החיים".

נחזור איפוא לצופה ולרגעי הסיכום של "מחזור חייו". חשוב לי לציין שוב ושוב כי הדברים מכוונים לצופה בכל צורת לבוש שלבש, בתולעת בדג או באדם. ולמרות הכוונה המדויקת הזו שגם התורה מכוונת לה- כתובת הדברים הכתובים היא הצופה היחיד שיכול להכיל את תוכן הדברים ולהטמיעם; וכוונתי הברורה היא לצופה שלבש אדם- ולא כל אדם.

רגעי הסיכום איפוא עצובים הם. המוות הוא מאורע עצוב ורגעי הגסיסה קשים ממנו. התנפצות האשליה כאשר האשליה המדובר בה מייצגת חיים תמימים ושלמים- זהו לכל הדעות מאורע מחריד. ובכוונה תחילה אני משתמש במילים קשות ומחרידות, כי תכף ומיד אני הולך להוריד משמעותית את רמת החומציות שלהן עד כדי להופכן למילים רגילות שבשגרה, ועד כדי להפוך את מאורע המוות המחריד לעוד תמונה חומרית שחולפת ליד הצופה לפנות מקום לבאה אחריה; דבר שבשגרה.

המוות הוא עוד תמונה מתוך טרליוני תמונות החולפות בכל חלקית השניה לפני הצופה. אם תרצה הוא תמונה מתוך טרליונים שהצופה יונק בחלקית השניה ע"פ פרקי הזמן שלו. על כן אין המדובר במפץ גדול ונורא, ובלשונינו- אין פה ביג דיל; עוד תמונה שבשגרה.

וכן הוא הדבר, הצופה כהוא זה ובאשר הוא – אינו סר מהעולם; הוא נגזר מקיום העולם, כי אין למהות היקום משמעות בלעדיו. וכן הצופה חש ריקנות ובד בבד נפרד מהקרון שלו ועובר לקרון אחר, אם תרצה- מחליף מסילה, ובכוונתו הפעם לעבור יום כיף אמיתי בחברת הקרון החדש מבלי רגע של ריקנות.

כן ניחשתם! "הקרון החדש" הוא הכלי החדש/ הגוף החדש שהצופה עוטה עליו לאחר שנטש את הראשון. ושוב להזכירכם- אינני מדבר רק על הצופה שטיפס לגוף האנושי, אני מדבר גם על הצפרדע והדג, כל הצופים שהגיעו למגבלת המגבלות- נוטשים את גופם/ מרכבתם ועוטים מרכבה חדשה ומבריקה ובכוונתם הפעם ללחוץ על הדוושה החדשה פול גז ולנצלה עד תום! אשר על כן הדג עובר לקרון הדג, התולעת לתולעת והאדם לאדם- כל צופה והמעמד הקבוצתי שלו, וגם כל צופה והמעמד האישי שלו שמאפיין אותו בתוך הקבוצה, כגון המעמד הגופני, החינוכי, הבריאותי, המוסרי... העיניים החומות, הגובה, צבע העור, השיער, מחלות, קשיחות, חלשלשות, תעוזה, נדיבות, קמצנות, כנות, רמת חיסון, תווי פנים... לכל אלה אנו קוראים "מטען גנטי" ולמעשה הם משקפים את "מעמדו האישי" של הצופה שמטבע הדברים הוא מאפיין גם את קרונו החדש והמבריק. פשוט הצופה עובר כתובת עם כל המטען האישי שלו, שום דבר מהמטען לא הולך לאיבוד בדרך- גם לא מתווסף, לכן סביר שימצא הצופה את מרכבתו החדשה בסביבה מוכרת וקרובה.

חשוב להדגיש שוב כי אין המדובר בתהליך חדש ו/או במחזור חיים מחודש, המדובר בתהליך אינסופי לו שותף צופה בעל פוטנציה אינסופית המהולה במוטיבציה שנויה במחלוקת... לצופה הזה תכלית אחת: לדהור ביקום האינסופי המכיל את כל הצירופים האפשריים והמדובר בפרוש בסדרות החומר בעלות הצירופים האינסופיים, כאשר הצופה מקפץ ביניהם ותוך כדי כך קונה לו תכונות, הוא מתקרב לקבוצת צירופים מסויימת ונדבק בה, ולחילופין סולד מקבוצה אחרת ומתרחק ממנה... כך הוא בונה את המעמד הקבוצתי והאישי שלו, וכן הגוף שהוא לובש במסעו זה- מבטא כהוא זה את מעמדו הקבוצתי והאישי; מעמד שמשתנה מקפיצה לקפיצה, מצירוף לצירוף, והגוף שמלווה אותו- משתנה עם כל קפיצה ומבטא את מעמדו הנתון.

כשאני אומר שהגוף משתנה- הכוונה שסדרת הגוף שהצופה יונק מהמרחב משתנה מיניקה ליניקה, כאשר בכל יניקה שמורה האפשרות לצופה בלסטות מהכיוון ולעבור מסילה, או אף לעבור למערכת מסילות השונה בתכלית מהמערכת הקודמת. כלומר הוא יכול להפתיע אף את עצמו בשינוי הדרסטי של מעמדו, ולא פעם אנו שואלים את עצמינו: איך היגענו הלום! איך התדרדר מעמדנו או לחילופין- איך הרקיע שחקים.

בכל אופן, ובכל מעבר או סטיה, צֶלם המעמד מלווה את הצופה אל כל מסילה ומסילה אליה עובר. אם כן העובר הקטן והעדין נושא את אותו המטען הגנטי של שמואל שמת בשיבה טובה, דהיינו נושא את אותו המעמד. אם נקרא לעובר דניאל, אזי הצופה עבר משמואל לדניאל ובכוונתו הפעם לעבור יום כיף אמיתי בחברת הקרון החדש מבלי רגע של ריקנות. אין איפוא הבדל בין מעמד שמואל לדניאל – משמע שאין להאשים את הגורל מדוע גזר על דניאל הקטן מגבלה גנטית זו או אחרת, או לחילופין להודות לגורל שחנן את דניאל בתכונות הנכונות... מצד אחר, הסביבה שדניאל הגיח אליה אינה משקפת את הגורל כי-אם את מערכת המסילות שהצופה בחר להסיט את קרונו לעברה, וסביבה זו על כל מערכותיה משקפת במהותה את המעמד הקבוצתי של שמואל/דניאל, ולכן גם לה אין להלין על הגורל שהכביד עליה במגבלת דניאל, או לחילופין אל לה להתענג על הגורל שזיכה אותה בדניאל ובתכונותיו הנכונות.

מעניין להתבונן בהתפתחות העוברית והתחלקות התאים שבמהותם מטילים אור על האופן בו עובר הצופה ממסילה למסילה, אם תרצה- מאירים את האופן בו יונק הצופה את צירופי החומר ומקפץ ביניהם. למעשה וכאשר הצופה נפרד משמואל- הוא חזר להיות ללא מרכבה, היינו חזר להיות צופה גולמי אך בעל מעמד שמאפיין את צלמו/ דמותו. לכן הכיוון הטבעי של הצופה שאך נפרד מגופו הוא להמשיך עם מרכבה חלופית שתסיע אותו למחוזות חפצו וידהר בחברתה ביקום. וכשמה- את המרכבה מרכיבים, ויש להרכיב את אבני הבניין של הגוף- אבן על אבן.

וכן הוא מתחיל לבנות (לינוק) את מרכבתו בפועל מתא אחד ויחיד, אולם ולפני שהוא ניגש למלאכת הבניה בפועל, וגם כאן ניתן לזהות את המחצבה שמתוכה חוצב הצופה את אבני הבניין של החומר באשר הם נמצאים: החומר יזנק מתוך השיא ופניו לאינסוף שיאים, ומתוך הסדרות שעונות על התהליך הספציפי זה- ינוק הצופה את החומר; וכן היה:

התא הראשון מאבני הבניין של מרכבתו- מקורו בשני תהליכים שהגיעו לשיאי הגירוי כאשר התחככו ביניהם, וברגע השיא נוצר "הניצוץ"- הוא התא הראשון של הגוף החומרי.

מיד לאחר הניצוץ ובכל דמות גופנית, התא הראשון מתחלק לשניים ונוצר עובר בן שני תאים. וגם כל אחד משני התאים מתחלק וקופץ הצופה לעובר בן ארבעה תאים, וכן הוא מקפץ מליארדי הפעמים בין הצירופים עד שמגיע לעובר שעונה על דמותו, ומתחיל מיד את מסע הקניות איתו ובכוונתו הפעם לעבור יום כיף אמיתי בחברת הקרון החדש מבלי רגע של ריקנות...

וכאמור, מקור התא הראשון של "דמות" הצופה הוא בשני תהליכים שהגיעו לשיאם ויצרו את הניצוץ. מכאן ובנוסף אנו לומדים כי דמות הצופה, היינו "מעמדו", נמצא במקור בשתי כתובות או בשני מקורות, כאשר כל מקור מהשניים מכיל את חצי המנה של דמות הצופה; והשאלה היא מדוע? האם הצופה כהוא זה סובל במקור מפיצול אישיות...

אכן הצופה באשר הוא סובל במקור מפיצול אישיות; זו הדיאגנוזה המקורית של "דמותו" והמונח המודרני "פיצול אישיות" מבטא נאמנה את האבחון. ביום השישי של פרק בראשית, היינו בתמונת המציאות השישית במספר המורחבת והמקיפה מכולן, עומדת התורה בהרחבה על האבחנה הזאת ויורדת לפרטי פרטיה כאשר מקצה לה 13 מילים (כז, א) – שבמונחי התורה זה אחד הכרכים שבמאגר. בסדרת "[שבעת ימי הבריאה](http://tora.us.fm/tnk1/sofrim/shabot/briaa.html)" – סרקתי כמובן את היום השישי ולי לקח כחמישה עמודים בשביל לסכם את האבחנה, אביא להלן את עיקרה.

עמדנו לעיל על תכונות הצופה ושתיים הן במספר: הראשונה- ואולי השניה היא תכונת העצלות שמתבטא "בגידור ושימור ההישג"- דבר שהביא בעטיו את הזיית "המנוחה" של החומר ואת אשליית המציאות "העומדת" שמשתנה מעת לעת, מציאות שהורידה באחת את מעמד הצופה למקום הנחות והמוגבל ביותר- כאשר כל הצופים באשר הם שותפים לו: הצורך לשרוד במתחם המוגבל שהלך וסגר על הצופה עד שאיים על המשך קיומו והעמיד את הצופה בפני מבחן השרידות וניטרול האיום.

אם ללכת ע"פ הספר- ספר ההגיון והשכל הישר, תכונת העצלות לא אמורה להשתתף במשחק גם אין לה במקור תפקיד ומקום על המגרש, זאת כי לצופה באשר הוא תפקיד אחד ויחיד ביקום והוא לצפות בו, היינו לחוש את היקום, לגלוש במתחמו, לדהור בו... ואין שום עכבה בדרכו, נהפוך, כל צירופי החומר על כל סידרותיו פרושים לרגליו ולכן היקום אינסופי, כי הצירופים יכולים רק לגדול ולהתרבות- לעולם לא יצטמצמו.

הטיעון היחיד שאני יכול להעלות בדעתי ככל ואיישר את שכלי- הוא טיעון הילד המפונק שקיבל לידיו את כל מה שהוא רוצה. הניסיון מלמד שברבות הימים דווקא אצל הילד הזה יתפתח חוסר עניין בצעצועים ואף חוסר מוטיבציה לשחק. על הבסיס הזה בניתי לעיל מספר דוגמאות מהחיים המפונקים שלנו, בענף ההתקשרות הבינאישית, בנטיה המינית, במבחר הקורנפלקס בסופרמרקט, באוצר המידע הבלתי מוגבל שנפרש לרגלינו, בכל אחד מאלה- היגענו לרמת הפינוק הגדולה ביותר ורשמנו את ההישגים הגבוהים ביותר שדווקא הצירו וסירסו את צעדינו.

על כן אין לי אלא לקבל את זאת כי לעצלנות מושב זמני בעצרת התכונות של הצופה, על אף ומייצגת את הצד הדומיננטי במהות הצופה שהמוגבלות שלו הולכת ומכה בו שורשים ואף מאפילה על תכונתו המקורית. רוצה לומר כי המושב הקבוע בעצרת שמור לתכונה המקורית של הצופה: "הצפייה"; הדהירה משולחת הרסן ביקום לינוק את סדרותיו.

וכן, אם נצלול אל התכונה היחידה והמקורית של הצופה ונצלם אותה ממעמקים- נגיע אל החסידה המרחפת על פני המים ובכוונתה למשות מתוכם דג ועוד דג. אולם וכאשר היגענו אל מצולות החסידה וצילמנו את הסקופ של חיינו- את רצונה המקורי, ראינו בתמונה כי אין בכוונתה למשות דג או שניים כי אם לא להשאיר בים אפילו דג אחד.

זו התכונה המקורית של הצופה באשר הוא, וכן התכונה הזו מתחברת עם נטיית הצופה בלכבוש את החומר- לאו דווקא לינוק אותו... הוא תובע את החומר- לאו דווקא רוצה בו... הוא "טורף" את החומר, וזה בדיוק המונח שמשתמשת בו התורה בבואה לתאר את הצופה השוקד על מלאכתו, ואני מעתיק לכאן את המונח הזה ומשתמש בו להנאתי. נתקלתי במונח "טורף" ביום החמישי- מתוך הסדרה שכתבתי, ולמעשה יום החמישי לא היה חיבור רגיל עבורי כי אם למשימה הקשה ביותר שלקחתי אי-פעם על עצמי ובה עמדתי; הייתי צריך, פשוטו כמשמעו, להעמיק בעטי ובמחשבותי עד לעומק אליו צלל מחבר התורה כאשר מתח את תמונת המציאות החמישית במספר וצילם אותה ממעמקים. וכן צללתי לתחתית האוקיאנוס בשביל לראות את תמונת הצופה, הטורף, המונח המדוד הזה.

הוא הוא הדבר; הדלק המקורי של הצופה מתניע בו את מנועי הטורף. צופה- כל צופה הוא טורף לכל דבר ועיקר, כל טורף ומרחב הטרף שלו, מהטורף החד תאי ועד לאדם- הטורף הגדול מכולם. הוא הוא אשר אמרתי, הצופה מבקש לטרוף את החומר ולכן הוא הולך בעקבות הניצוץ שלו ומתחקה אחריו; וכטורף הוא נוטה להגיע אל החומר דרך "הניצוץ" הזה שנגרם מגירוי החומר, כלומר הוא מבקש לכבוש את החומר דווקא בדרך זו, בגירוי שני תהליכים שהגיעו לשיאם, ומהחיכוך ביניהם - החומר נוצר ובוקע. כך רצה הצופה לטרוף את מרכבתו ולשעוט בחברתה אל עבר האינסוף. זה מקור החומר בעיני הצופה וזה מקור גופו/ מרכבתו. זה היקום בעיני הצופה ואלה הם רצונותיו וחשקיו ואופקיו.

בסדרת "שבעת ימי הבריאה" שחיברתי, עמדתי ארוכות על הניגוד המובהק בין הצופה באשר הוא לבין הגוף אשר לבש. כמעט בכל ששת ימות הסדרה עמדתי על תכונת הניגוד הזו והתבוננתי בה ארוכות. גם התורה עמדה ובהרבה פינות על הניגוד הבוטה הזה ובחנה אותו מקרוב. ואפשר לסכם את הניגוד הזה בנקודה יסודית אחת: החומר מאופיין ע"י ממדיו בעוד הצופה מאופיין ע"י היעדרות הממדים, ואינני מתכוון דווקא לממדים הפיזיקלים כאורך עומק ורוחב אלא לממד המרחבי, החומר יכול לנוע במהירות מסוימת ולא יעבור אותה, בעוד לצופה אין מהירות שתגביל אותו. החומר כפוף לחוקים ולכוחות בעוד אין שום חוק ומשפט שהצופה כפוף לו, לא במישרין ולא בעקיפין. החומר ממוקם ביקום בעוד מיקום הצופה מחוצה לו, ולכן יכול לצפות ביקום ולינוק את תמונותיו.

נשאלת איפוא השאלה הפשוטה: מדוע הצופה בוחר בגוף החומרי כמרכבתו? מדוע הוא בוחר בניגוד המובהק שלו? ובעצם מדוע שלא ינוע בעצמו והרי אינו כפוף לשום כוח שיגביל אותו גם אינו כפוף למד המהירות, שום שוטר תנועה יכול לעצור אותו.

ואכן הוא יכול לנוע בעצמו אך לא יכול לקצור מאומה בתנועתו כי אין לו היכן לשים את הקציר שלו. ניתן להבין את רזי הדבר אם נתלווה לתינוק קטן שרק יצא אל העולם והתחיל לקצור ממנו את פירותיו הבסיסיים- חלב, מים, אוכל, חום, אהבה, תקשורת... ואומנם הוא פורץ ראשונה ברגליו אך בד בבד הוא מתחיל לקרוא לדברים בשמם, לדברים החשובים שזיהה ושקטף אותם ראשונה: חלב, מים, אבא, אימא, שולחן, דלת...

אם נתבונן מקרוב בסדר הדברים נראה כי התינוק קרא לדברים בשמם על מנת לסמן אותם ולאחסנם באחת התיקיות שלו, באופן הזה הוא יכול לעשות בהם שימוש חוזר בכל עת שירצה, או פשוט יכול לחברם לאיזשהו פרי עתידי ולהנות מהצירוף החדש; כל מה שעליו לעשות הוא לשלוף את הדבר המסומן מהתיקיה ברגע הרצוי. וכוונתי כמובן למוח שבו מאחסנים את הנתונים, ואני רואה בו כחוברת לכל דבר שרושם בה התינוק את סימני הדברים שקטף מידי יום ביומו על מנת להשתמש בהם בהמשך; כל עת ויצטרך את אחד הנתונים- הוא יפתח את החוברת וישלוף.

אולם נחיצות החוברת אינה מסתכמת בזאת, כי בלעדי הרישום המסודר בחוברת לא יכל התינוק להתקדם ע"מ לקטוף פרי חדש והיה נתקע עם "הישג" המים או עם "הישג" החלב לעד, כי היה ברור לו שהגיע להישג היחיד שאין זולתו וימשיך להנות ממנו עדי עד, כי הרי אין באמתחתו את החוברת שיפקיד בה את ההישג שסימן בשביל להתקדם אל פרי אחר. טכניקת ההתקדמות בלתי זמינה- ללא חוברת ומחסן. החד תאי לא מתקדם לשום מקום ונשאר עד היום דורך במקום כי אין לו חוברת, אין לו מערכת זיכרון, אין לו מוח, בעוד לנמלה יש חוברת ולכן היא מתקדמת ממקום למקום יחסית לקיבולת המוח שלה. קציר החתול עובר את קציר הנמלה כי לחתול מחסן יותר משוכלל שהקיבולת שלו גדולה יותר, וכך עד שיונק הצופה את גוף האדם בעל הקיבולת שמאפשרת לו יכולת התקדמות מקסימלית.

אם כן יכולת תנודת הצופה תלויה בקיבולת של מערכת הזיכרון בגופו, היינו במוח שגם מאחסן את הנתונים וגם מעבד אותם, ואפילו ניתן לראות את המטען הגנטי שנישא על גב כל תא ותא- כמערכת זיכרון לכל דבר ועיקר. אם כן הצופה יונק את הגוף החומרי ומתביית עליו, כי מערכת הגוף הזה שבראשה עומד המוח- זוכר עבורו את התמונות הנבדלות שיונק אותן מצירופי הסדרות של היקום. הצופה יונק את התמונות של הסדרות תמונה תמונה, כאשר כל תמונה חולפת מלפניו ונעלמת כאיננה בשביל לפנות מקום לתמונה שבאה אחריה בסדרה, אשר על כן הצופה זקוק למחסן- היינו למוח שיאחסן עבורו את התמונות החולפות, ואגב זאת הצופה יוכל לחוש בתכונת השינוי הקל בתמונות הנבדלות- תכונה שיכולה להעניק לו את תחושת התנועה שיש עימה תכלית, כי באמצעות תחושת התנועה הזו הוא מפעיל את רשת כיווניו המגוונים.

המוח מקנה לצופה איפוא את יכולת התנודה ממקום למקום, היינו את יכולת ההתקדמות מפרי לפרי, כאשר המוח גם מאחסן לצופה את הפירות שקטף ומעמידם לרשותו בכל עת לשימוש חוזר, וגם מצליב את הנתונים שבמחסן עם נתונים חדשים ע"מ ליצור צירופים חדשים- היינו פירות חדשים שיכלו להיות מחוץ לקציר המתוכנן אלמלא פעולת העיבוד הזו.

ואף על פי זאת הניגוד המובהק בין הצופה לגוף החומרי ניצב בעיניו ונותן את ביטויו בסטיה שחולשת על הגוף החי ואותה אנו מזהים כפיצול אישיות. וכפי שהזכרתי לעיל, הניגוד הזה מתבטא בכל החוקים והכוחות שהגוף כפוף אליהם מטבעו, ואכן הגוף מתנהל בפועל על פיהם- אין לו דרך אחרת, בעוד הצופה נרתע מעצם התנהלות הגוף וסולד מהחוקים שמגבילים אותו וסותרים את מהותו.

חתונת הצופה עם הגוף נושאת את אותו המאפיין של חתונות האינטרסים שמקורן בעשיריה העליונה, היכן האינטרסים הכלכליים בעיקר הם השחקנים היחידים במגרש. וגם הצופה "בחר" בגוף מתוך האינטרס לשמו, ורגע לאחר החופה פרצה מלחמת הכל בכל. כל הכעסים והאכזבות והתיסכול והצער והיגון והעצב והחרדות והרשימה עוד ארוכה – מקור כל תכולת הרשימה הארורה הזאת במלחמה העולם בין המוח המחושב לנפש החופשיה; בין הדרור לשעבוד, בין ההגיון והיפוכו, בין קבלת עול החוקים לבין הנטיה למרוד בהם, בין הצופה למוח, בין האדם לעצמו.

ביום החמישי בסדרה שכתבתי, נקלעתי בשתי הזדמנויות למלחמת הכל בכל שהתורה תיארה משתי זוויות שונות- ונותרתי פעור פה. אני יודע מה זה כעס ויגון וצער אבל לא ידעתי עד כמה השורש שלהם עמוק. אני יודע לחשוב עם עצמי ולכעוס על עצמי ולבקר את עצמי אבל מעולם לא ידעתי לאמוד את הפער ביני לבין עצמי; עד שנקלעתי לשתי המלחמות ההן המתוארות בתורה. נקלעתי להזדמנות חד-פעמית.

חשוב לי לציין כי אינני מתכוון למלחמה בין הגוף לצופה כאשר כל אחד מייצג צד ומושך לצד שלו. אל לנו להשמיט מזכרונינו לרגע אחד את העובדה כי הגוף הוא סדרה חומרית דוממת השרועה במרחב בכל הצירופים האפשריים- כיתר כל סדרות החומר הדוממות. אם כן הצופה הוא זה אשר יונק את הסדרות של החומר למינו ובתוכם נמצאות גם סדרות הגוף למינו, כאשר כל יצור מהווה אב טיפוס מסוים של סדרה חומרית, וכל מצב אפשרי של הגוף מהווה צירוף מסוים שהצופה יונק אותו- תמונה תמונה, תמונה לאחר תמונה, והשוני הקל בנבדלות התמונות הערוכות בסדרות- הוא אשר יוצר עבור הצופה את תחושת התנועה וההשתנות. אם כן, המלחמה שדיברתי עליה מקורה אך ורק בצופה, הוא אשר "חש" את הניגודים כי הוא היחיד הנמצא בזירה שיכול לחוש. כשאני אומר "כואבת לי היד" – הכוונה שאני, הצופה, וברגע זה, יונק סדרה מסוימת של הגוף בה צירוף התמונות הנבדלות והדוממות שאני קולט- מפיחה בי את תחושת הכאב. ושוב כי "הצופה" הוא השחקן היחיד הנמצא במרחב שיכול לחוש, והיחיד שיכול לכוון את "רצונו".

כן הצופה חש בניגודים הנגזרים מטבעו ומטבע הסדרה החומרית שיונק, ועל כן הוא נמצא בדילמה קשה מנשוא: הוא לא יכול לוותר על הסדרה החומרית של הגוף שלו שבעזרתה חש את התנועה וחש את המרחב, ומאידך צירופי הסדרה החומרית הזו כפופים לחוקים ולמגבלות שאינם מבית המדרש שלו, כלומר הם ערוכים במרחב באופן כזה שיניקתם תביא לכפיית החוקים עליו, ועל כן הוא נמצא במלחמה מתמדת עם עצמו: לקבל את החוקים או לדחותם? להתכופף בפניהם או למרוד בהם? וכן הוא יכול למרוד ולא לקבל, ההחלטה בידו, אולם ואם יחליט כן בהתאם לנטייתו, או אז כללי המשחק יחייבו אותו לוותר על סדרות החומר ולהשאר בלעדיהם- דבר שמנוגד לרצונו המקורי, כי הרי הוא רוצה לנוע במרחב ולקטוף את פירותיו, ואת זאת יכול לעשות אך מתוך יניקת הסדרות של גופו... זו הדילמה.

זו הדילמה שמתבטא בכעס ובהתמרמרות ובאכזבות ותיסכולים והרשימה עוד ארוכה... בהמשך לזאת, ואם אני מתבונן ברגע של התמודדות הצופה עם הדילמה שלו ומנסה לנתח את הרגע הזה, אני רואה מולי בעצם "צופה" שמנסה לאחוז בכל הכוח בשני דברים, בשני אוצרות כה חשובים שלא יחמקו מבין ידיו.

הדבר הראשון – הוא רוצה לזכור. הצופה יונק מהמרחב תמונות תמונות בודדות ונבדלות והוא רוצה לזכור את התמונות האלו, אחרת אין להמשך יניקתו משמעות. כלומר, אם לא יהיה לו מנגנון של זיכרון- לא יוכל לפענח את סדרת התמונות שהוא יונק והמשמעות של זאת שלא יוכל להנות מהן; לא יוכל לקטוף אותן; לא יהיו באמתחתו פירות כי לא יוכל לעקוב אחר התמונות.

הדבר השני – הצופה רוצה לנקוב בערכיו. רוצה לדהור, לשעוט, לדוג את כל דגי הים ולא להשאיר בו דג אחד. ערך נקוב משמעותו ערך נומינלי, מלא, נקוב. הערבית שפת אימי, וחיפשתי במילון את הערך "לנקוב" בערבית ומצאתי: לקרוא בשם. וכן זו משמעות הערך "נקוב", נומינלי, ששמו נקוב; והוא אשר רוצה הצופה: לנקוב ברצונו המלא, לנקוב בשמו המלא. הצורך הזה בלנקוב בשם- נוצר דווקא כאשר נחשף הצופה למוגבלות החומר והגוף שבמסגרתן הרצונות הם "כמעט" מלאים. אני רוצה לדהור אך המהירות שלי כחומר מוגבלת, ולכן הרצון שלי לדהור הוא מוגבל. ועל זה הדרך, כל הרצונות בעולם החומר הם מוגבלים, ולכן דווקא במסגרת הזו שנקלע אליה- מצא את הצורך לנקוב בערכיו; לנקוב בערכיו המקוריים הבלתי מוגבלים – לבל ייטמעו עם הערכים המוגדרים של העולם החומרי.

אלו הם שני הדברים שהיתוו את מהותו של הצופה כאשר נכנס לעולם החומרי ולמסגרתו. הוא רוצה לזכור ולנקוב, הוא רוצה להטמיע את שני אלה במהותו ואינני יודע אם שתי תכונות הם, שני אוצרות, או פשוט שני דברים בעלמא, אבל זולת שני אלה- אין לצופה מהות, משמעות. לכן ובבואו לינוק את סדרת המרכבה שלו- את גופו, הוא יונק את הסדרה הזאת משתי כתובות נפרדות כאשר כל כתובת מייצרת את אבני הבניין שלה בפס יצור שונה ומובהק: פס היצור הראשון פועל ע"פ השיטה מבית מדרשו של הזוכר, והשני מבית מדרשו של הנוקב. בית הזכר ובית הנקבה. את מניות מרכבתו הוא מחלק לשני חלקים שוים ומלאים ומפקידם בשני הבתים, כאשר כל בית מנוי על 50% מהרכב מרכבתו/ גופו. חשוב לצופה האיזון המדויק הזה ולכן גם כאשר הולך לממש את מניותיו ולבנות את מרכבתו, הוא מקפיד להרכיב את אבן הפינה היסודית המייצגת את מעמדו האישי- משני הבתים ולמשוך מכל בית 50% מסך אבן הפינה היסודית, ורק אז להתחיל את מלאכת הבניין בפועל.

מאפייני הזכר והנקבה בטבע- ניכרים יותר בטבע האדם. האשה רגישה בעוד האיש פחות רגיש, לכן הוא עסק במלאכות הגסות מחוץ לבית ותיפקד כמפרנס המשפחה וגם כחייל שעושה את המלחמות. ואם ננתח את הקווים הכלליים של דמותו- נראה כי "האיש" מייצג את הצד הריאליסטי המעשי, זה שרוצה להכנס למשחק החיים ומודע שעליו לשלם את המחיר המלא עבור כרטיס הכניסה- גם אם המשמעות היא וויתור על רצונותיו או על חלק מהם. לכן רק האיש יכל להקריב את עצמו במלחמות ולא פעם גם במגרש החיים. זהו המתווה "הראשון" של הצופה שרוצה לשים את ידו על מנגנון הזיכרון – אחרת לא יוכל לעקוב אחר סדרת התמונות הנבדלות שהוא יונק; אחרת לא יוכל לקטוף את הפירות; אחרת לא יוכל לחיות במציאות.

בעוד רגישות האשה נובעת מנטייתה לנקוב ברצונה. היא נוקבת בערכיה, לאהבתה אין גבולות וגם לשינאתה אין גבולות. היא מגיעה לסף הרגישות שלה דווקא כאשר מתמודדת עם המציאות ולא מקבלת את עוּלּה עליה, לכן היא בוכה מהר מהאיש שדווקא מבין את עול המציאות. וכנזכר, רק היא יכולה להעניק אהבה אינסופית לתינוקה למשל שזקוק לאהבה הזאת להתפתחותו, לכן העובר בוחר בה כפונדקאית שלו. מאידך היא לעולם לא תקריב את חייה במלחמות כי היא צמודה לאורך כל הדרך בעיקרון- לנקוב ברצונה המלא, ורצונה הוא לחיות ורק לחיות – לא למות ואפילו למען המטרה הנעלה ביותר בתבל. וזה המתווה "השני" של הצופה: לדוג את כל דגי הים ולא להשאיר בו דג אחד; לנקוב בערך המקורי הנומינלי- יהא אשר יהא.

זהו איפוא מקור התא הראשון של "דמות" הצופה, ואני חוזר בזאת אל אותו הצופה שנפרד מגופו. הוא חש ריקנות תהומית ובד בבד נפרד מהקרון שלו ועבר לקרון אחר, אם תרצה- החליף מסילה ובכוונתו הפעם לעבור יום כיף אמיתי בחברת הקרון החדש מבלי רגע של ריקנות. הוא אשר אמרתי – הצופה כהוא זה אינו סר מהעולם כי העולם נגזר מקיומו; אין ליקום משמעות בלעדיו.

וכן הצופה מגיע אל התא הראשון של מרכבתו ע"פ מיטב המסורת של אופיו משולח הרסן – בבואו אל היקום לינוק את סדרותיו. הוא טורף את שלו מתוך תהליכים שהגיעו אל שיאם ויצרו את הניצוץ, ובד בבד הוא מקפיד להעתיק את מעמדו אל אבן היסוד מתוך שתי כתובות או שני מקורות נפרדים כאשר כל מקור מכיל את חצי המנה של דמותו; על השאלה "מדוע" הרחבנו לעיל.

הצופה יונק איפוא את התא הראשון של מרכבתו המייצג את "מעמדו" הן הקבוצתי והן האישי – היא הדמות שעיצב אותה עם מרכבתו הקודמת שגלגליה עצרו מלכת. לציין כי מהתא הראשון מתחילה לבצבץ ההיררכיה המעמדית המוצפנת בטבע הצופה כאשר לכל צופה מעמד משלו, היינו צביון משלו המבדיל אותו מיתר הצופים והמשייך אותו לקבוצות השונות כאשר לכל קבוצת צופים מעמד משלה, כמו הקבוצה האנושית, קבוצות החיות למיניהן, החרקים למיניהם... וכפי שהזכרתי, השיוך הקבוצתי נותן את אותותיו כבר מהתא הראשון היכן עוגנת הקבוצה הראשונה- היא קבוצת היצור החד-תאי. משמעות העגינה היא לגדר את ההישג שנקטף עד כה ולשמור עליו. הווה אומר שקבוצת צופים מסויימת ראתה בתא הראשון את סך כל ההישגים והפירות של היקום, וכאן עגנה לגדר את הישגיה ולשמור עליהם.

מכאן מבחינים כי מאחורי העגינה עומדת כוונת הצופה המסתכמת בלגדר את הישגיו ולשמר אותם, ומסתתרת האשליה בתפיסת המציאות וכאילו החומר מוסיף להתקיים באותו המיקום ולכן יש מקום לשמרו, וזוהי בעצם תמונת המציאות ההזויה שמתעתעת בכל יצור חי מאז שהחליט לעצור את קרונו ולהסתפק בהישג שקטף עד הלום מהמציאות. בנקודת העגינה הזו ובאותו המעמד גלגלי המציאות של הצופה באשר הוא עצרו מלכת והחומר התקבע בעיניו כמצב עומד ובלתי משתנה עד שכוח יופעל עליו. מכאן יצאה אשלית החומר הנמצא במצב מנוחה והכפוף לכוחות הטבע וחוקיו, וממצב המנוחה הזה נגזרה הסטיה בתפיסת המציאות ונחקקה אף בתודעה האנושית.

וכאמור, ההיררכיה המעמדית מתחילה לנבוט החל מהתא הראשון, כאשר קבוצת צופים אחרת ממשיכה לדהור הלאה במרחב, ומשאירה את קבוצת הצופים של החד-תאי מאחורה. משמעות הדבר כי הקבוצה השניה רואה באופק עוד פירות שניתן לקטוף- הגם וגם עבורה האופק הוא מוגבל ומוגדר, כי הרי כל קבוצות הצופים באשר הם- כפופים למעמד משותף נמוך ביותר הנגזר מחוקי הטבע וכוחות היסוד, הפועלים על החומר המשתמר והנמצא במצב מנוחה- הוא האשליה המשותפת מבית היוצר של קבוצת הצופים למיניהם. אשליה זו תכפה עליהם מציאות מוגבלת שתאיים על שרידותם ותוריד את המעמד המשותף שלהם בעוד מדרגה, כאשר תכלית קיומם תהפוך למעין משימה של הישרדות וניטרול איומים.

ועל אף המכנה המשותף הנמוך והמגביל, ולמרות המציאות המוגבלת והתכלית החדשה, פרצה קבוצת צופים את המתחם המוגבל וכאילו ביקשה להתגרות במציאות ולקרוא עליה תיגר. מקור ההתגרות הזו הוא בתכונת הצופה המקורית: "הצפייה"; הדהירה משולחת הרסן ביקום לינוק את סדרותיו.

וגם הקבוצה "המתגרה" התפצלה בדרך לקבוצות משנה שהלכו והרחיבו את המתחם המוגבל של המציאות, כאשר מטרתן היא למתוח את הישרדותן עד למקסימום האפשרי בתוך המתחם המוגבל ממילא. כלומר מנוי הוא וגמור איתם כי משימתם תדון בסופו של יום לכישלון והישרדותם לא תמשיך לעד. מי יחיה לעד – קבעה הקבוצה שהגיעה רחוק מכולן.

ובכל זאת ניתן עדיין לאתר פתיתי שרידים מתכונת הצופה המקורית, כמו נטייתו לדהור אל השיא בחברת שיאן – נטייה הטמועה במעמקי הצופה באשר הוא, ונותנת את ביטויה באופן בו קבוצת הצופים "המתגרים" השאירו את החד-תאי מאחורה, והמשיכו לקפץ להנאתם בים הצירופים ולינוק למרכבתם צירופים נוספים. ומיד לאחר תחנת החד-תאי, הצופה השאפתן ביקש למרכבתו (גופו) את השיאן הבא בתור, את השיאן הגדול מכולם, היינו את הצירוף החומרי הגדול ביותר שיבטא את מעמדו, וכך התחלק התא הראשון ונוצר עובר בן שני תאים – כפול בגודלו מהתא הראשון אך בעל אותו מעמד של הצופה. חלוקת התאים תשמור בכל התחנות על המטען הגנטי שמשקף את מעמד הצופה באשר הוא; כך כאשר עגן הצופה בתחנת התולעת, הדג או בתחנת האדם האחרונה. תהליך החלוקה ומיון התאים יחזור שוב ושוב על עצמו גם כאשר ייווצרו מליארדי התאים המייצגים בהווייתם את מעמד הצופה בכל תחנה ותחנה.

וכפי שצוין לעיל, בסופו של יום או בשלב מסוים של היום, הצופה מעיף מבט בשעונו ורואה כי השעה מאוחרת, ולפעמים מרגיש את השעה המאוחרת גם באמצע היום. הוא חש מועקה ותשישות ורציתי להגיד שמקור התחושה לאו דווקא בשעה המאוחרת- כי לא תמיד היא מאוחרת... מקור תחושת "סוף היום" הוא בריקנות התהומית שאופפת את הצופה, באשליה שהתנפצה לעיניו – כי במחשבה שניה כל שקיות השופינג שערך- הם לא לטעמו המקורי; כל עמלו מוטל לידו, מבולבל ומשובש.

אני מדבר כמובן על פרידת הצופה מגופו, ממרכבתו, וניסוח הדברים ורוחם מעידים על פרידה מתוכננת, כמו זו שהיינו עדים לה לאחרונה של הרמטכ"ל לשעבר אמנון שחק, הוא מת ממחלת הסרטן אך הוא קבע את הזמן ואת המקום. על פניו, רוצה להגיד, שום צופה אינו מתכנן להיפרד מגופו, ואפילו הצופה המאוכזב ביותר והתשוש ביותר. וגם אמנון ליפקין שחק נאלץ לתכנן את הפרידה שנכפתה עליו מהמחלה הממארת.

וזה הזמן להפעיל שוב את תמרור האזהרה לבל נעבור אותו שנית באדום: אל לנו להשמיט מזכרונינו לרגע אחד את העובדה, כי הגוף הוא סדרה חומרית דוממת השרועה במרחב בכל הצירופים האפשריים- כיתר כל סדרות החומר הדוממות. הצופה הוא השחקן היחיד והפעיל בזירה אשר יונק את סדרות החומר למינן שעליהן נמנות גם סדרות הגוף שלו, זאת כאשר כל מצב אפשרי של הגוף מהווה צירוף מסוים אותו הצופה יונק ע"פ רצונו – תמונה תמונה; תמונה לאחר תמונה, והשוני הקל בנבדלות התמונות הערוכות בסדרות- הוא אשר יוצר עבור הצופה את תחושת התנועה וההשתנות, ואף את המיחושים שמקורם בגוף כתחושת העונג, הנאה, כאב, אי-נוחות פיזית. "הצופה" הוא השחקן היחיד במגרש שיכול לחוש, והיחיד שיכול לכוון את "רצונו" על מנת ללכת לסדרה זו ולא לאחרת, או לכוון את רצונו ולחוש דווקא את הסדרה הזו- ולא אחרת.

המסקנה הנחרצת והתקפה היא, כי כל מצב גופני נתון משקף את מעמד הצופה בכל רגע נתון. גם השפעת משקפת את מעמד הצופה בתקופת מעבר מסויימת, ואפילו תאונת דרכים שבעקבותיה נשברה יד או רגל- משקפת את מעמד הצופה ברגע התאונה ולאחריה. במילים אחרות, אין במציאות גורם שנקרא גורל, הגורם היחיד במציאות הוא הצופה שמעמדו האישי והקבוצתי הוא זה שמתווה את ערכי המציאות, כפי שהוא בעצמו יונק אותם ע"פ רצונו הבלעדי. כלומר גם תאונת הדרכים ושבירת היד ומחלת הסרטן והכדור התועה שחצה את הגוף ומחלת השפעת והאלצהיימר – משקפים את מעמד הצופה האישי והקבוצתי, ואם נחשב ונשקלל את מעמד הצופה האישי והקבוצתי – נוכל לצייר את תרשים הצופה כפי שבא לידי ביטוי במציאות בפועל.

מכאן, יתכן ונגיע למציאות שמייצגת את הצופה ברגע נתון בפועל למרות ואינה רצויה לו ברגע הנתון הזה, ואם כן "רצון" הצופה ברגע מסוים אינו חייב להתאים למעמדו שהוא המדד של סך כל רצונותיו עד עצם הרגע הזה. מקור הפער איפוא בין רצון הצופה למעמדו הוא בשיבוש שניכר ברצף רצונותיו, ולמעשה כל המחלות "והמקרים" הבלתי נעימים שנקלע אליהם הצופה – מקורם באי-רצף רצונותיו, היינו בבילבול ששלט בו עד כדי שאיבד את הרצף בין רצונו למציאות, דהיינו שאיבד את הקשר שלו עם המציאות.

נתקלתי באתר של קופת חולים מאוחדת בדוגמה טובה על זאת. דיברו שם על הסיכון ללקות בשבץ והקשר שלו להשמנת יתר. את הנתונים שהציגו באתר ביססו על 12.5 שנות מחקר, ואלו הם הנתונים: בבדיקת מדד ההשמנה- שהוא היחס בין משקל לגובה, מצאו שגברים שמנים הם בסיכון גבוה פי שניים ללקות בשבץ בהשוואה לגברים במשקל תקין. ובנוסף הם התאימו את הסיכון לעליה בשבץ בעוד נתונים מקצועיים הנגזרים מהשמנת יתר כמו קורסטרול גבוה, סוכרת, יתר לחץ דם...

הנקודה שביקשתי להציג היא, כי אף אחד מהלוקים בשבץ ובשום רגע נתון- אינו חפץ בשבץ הזה, ולבטח אינו חפץ בסוכרת בקורסטרול גבוה או ביתר לחץ דם, והוא אשר אמרתי, כל המחלות "והמקרים" הבלתי נעימים שלכאורה נקלע אליהם הצופה – מקורם בשיבוש ששלט במנגנון רצונותיו עד כדי שאיבד את השליטה שלו בשרשרת רצונותיו שבעצמו אינו כבר מסוגל לפענח את הרצף שלה למרות שהוא בעצמו יונק אותה. ובמילים ברורות- הסיבה שבגינה קיבל הצופה בפועל מציאות בלתי רצויה היא התופעה של אי-רצף רצונותיו, וכן כל המחלות והמקרים שנוחתים על הצופה ברגע נתון- משקפים את מעמדו האישי והקבוצתי בעצם הרגע הזה, כאשר שיקלול המעמד האישי והקבוצתי של הצופה- מבטא את המציאות "שלכאורה" נקלע אליה במקרה. ואיני מדבר רק על המחלה "האישית" שמבטא את השיבוש ברצף שרשרת הרצונות האישית, אני מתכוון גם למחלה הקבוצתית שלכאורה נכתב על קבוצה מסוימת להתמודד עימה, כמו האסטמה שבארה"ב אובחנה בשיעור גבוה יותר אצל בעלי העור השחור; זו תופעה מאלפת של מעמד קבוצתי.

המעמד הקבוצתי יוביל ובנוסף, אל מחוזות אפלים שאף צופה לא היה בוחר בהם מרצון, אך כן שרשרת רצונות משובשת יכלה להוביל אליהם. דוגמה מאלפת היא התחקיר שראיתי השבוע בתוכנית עובדה של אילנה דיין, ושערכה אותו על עיר הפשע חווארז במקסיקו- היכן ממוצע מעשה הרצח מגיע ביום רגיל לעשרה. התחקיר ומטבע הדברים נגע גם בפן האישי- במנת חלקו של האדם שנקלע בלית ברירה לזירה הזאת; שנולד בחווארז או שהחיים הקשים הביאו אותו לחיות במקום הנורא הזה ולא הותירו בפניו ברירה אחרת. היא ראיינה בבית הסוהר בחור בן 17 נשוי מזה 3 שנים והודה בספונטניות טיפוסית כי הוא מתפרנס מרצח וחטיפות ודמי כופר – רק ילד בן 17. בו בזמן היא סיימה את התחקיר בהקלטת אותו בן 17 מנגן על כינור כחבר בלהקת הנערים בכלא, ובעצם ביקשה להשאיר לצופים חומר למחשבה: איך ילד שבתנאים אחרים יכל להיות ככל הילדים – נקלע לאימת הגורל.

ובכן אילנה דיין היקרה וצופים יקרים, המוגבלות שלנו בהבנת המציאות הביאה אותנו להרהר בשאלת אימת הגורל של הילד המקסיקני הזה, זאת כאשר הילד המקסיקני הזה הגיע בכוחות עצמו וברגליים יציבות אל המקום הזה הנורא מכל. ואכן, המעמד הקבוצתי שהוא מנוי עליו- לא הותיר בפניו ברירה אחרת כאשר נפרד לא מזמן ממרכבתו הקודמת ונחת לפני 17 שנה ישירות בחווארז, בכתובת המדויקת של משפחה אומללה- לא פחות ממנו. וכן, גם אני נקשרתי לילד הזה, יש בו משהו כנה שלא ניתן להתעלם ממנו, ועל כן אני תקווה כי לפחות מעמדו האישי טוב ממעמדו הקבוצתי, כי קל יותר להשתחרר משיבוש הרצף האישי מאשר הקבוצתי. זאת, אם הילד אכן רוצה להשתחרר ולשנות את הכיוון של הקרון שלו; בסופו של יום זה תלוי ועומד במעמדו האישי.

קיימת עדות לתופעה מעניינת בטבע שבמסגרתה להקות של לוויתנים או דולפינים, עולים ביוזמתם על חוף הים ומבצעים התאבדות המונית. נזכרתי עכשיו בתופעה הזאת כאשר היגעתי לנושא המעמד האישי של הצופה ומשמעותו בכל הנוגע למחלות ולמקרים שנקלעים אליהם במהלך חיינו, או אף שנולדים איתם כמו המחלות שמקורם בפגם גנטי- כגון סוכרת נעורים שלרוב היא מחלה תורשתית, או לוקומיה לימפוציתית שהיא שכיחה בגיל הילדות. ולא במקרה אני בוחר במחלות הקשות של הילדים – של אותם הילדים שהמעמד האישי המשובש נגרר אחריהם עד הנה.

אינני חושב שקיימת תמונה קשה מתמונתו של ילד עם קרחת, לאחר שעבר טיפול כימותרפי במסגרת התמודדותו עם המחלה הממארת. וכן גם במקרה של הילד המסקנה חד משמעית: המעמד האישי של הילד, היינו של הצופה אשר התביית על גוף הילד, נושא עימו עוד מהיום שעבר מעמד אישי מפותל ומשובש, ואותו המעמד נגרר איתו עד לכאן; עד לתמונה הקשה של הילד עם קרחת המתמודד עם הכימותרפיה האכזרית. ואינני רוצה להצדיק בזאת את המציאות או להעיד עליה, זאת כי המציאות היא גוף דומם שאינו בר הצדקה או לאו, בעוד הצופה הוא השחקן היחיד שפועל בזירה הדוממת של המציאות ובוחר דווקא בה.

במילים אחרות, אני רואה בצופה שלבש את גופו וחלה בסוכרת או בלוקומיה, בין אם פיתח את המחלה במהלך היום וביריד הנוכחי ובין שהגיע עם המחלה מיריד אחר וביום אחר, כמו כן בין אם התדרדר לאומללות כאן ועכשיו ובין אם נולד כתינוק אומלל בחווארז, אני רואה בכל אחד ואחד מדמויות אלו כלווייתן שעלה אל חוף הים מרצונו הטוב; נכון יותר מרצונו המופרע והמשובש.

לציין ולשנן כי כל מצב דחוי ובלתי רצוי וכל מחלה קשה או קלה – מקור כולם הוא ברצון משובש שבעליו איבד כבר את הרצף הסדיר עם המציאות, והראיה על זאת הן התנודות הקלות בתמונות הדוממות והנבדלות שמשקפות נאמנה את תנודות מצבו או מחלתו שהצופה הלך ברגליים יציבות לינוק אותן תמונה תמונה, אחת לאחת, כשכל תמונה מהסדרה חולפת לפניו ומפנה מקום לשניה שעל ידה בסדרה; רצון היונק השתבש ועימו רצף התמונות שיונק. הסרטן הוא דוגמה טובה למחלה רעה שצופה בעל רצון משובש לקה בה.

סרטן וכידוע הוא שם כללי למגוון מחלות שבהן מספר תאים בגוף מתחילים להתחלק בצורה בלתי מבוקרת. התחלקות התאים הסרטניים מזכירה, איך לא, את התחלקות התאים כאשר הצופה השאפתן מתחיל לקפץ בין הצירופים בשביל לקחת למרכבתו (לגופו) את השיאן הגדול מכולם, היינו את הצירוף החומרי המשובח ביותר שיבטא את המעמד שלו, וכך התחלק לו התא הראשון ליצירת עובר בן שני תאים, ובאופן הזה תהליך החלוקה יחזור על עצמו תוך כדי מיון מליארדי התאים ליצירת גוף המייצג בהווייתו את מעמד הצופה התואם.

ההבדל איפוא בין התחלקות להתחלקות הוא בשליטה על התהליך, כאשר תהליך התחלקות התאים בהתפתחות העובר נשלט ומבוקר ע"י הצופה, ומנגד תהליך התחלקות התאים הסרטניים אינו נשלט ואינו מבוקר ע"י הצופה. התאים הסרטניים מעידים איפוא על צופה נמרץ שהמוטיבציה שלו לא יודעות גבולות והוא חותר בפועל מעלה מעלה, אך המעמד שלו, הן האישי והקבוצתי, אינו תואם את מנוע הטורבו שלו והתוצאה פיצוץ, התחלקות-תאית בלתי מבוקרת. רכבו/ גופו אינו משיג את האמביציה שלו והתוצאה, כאמור, פיצוץ; פשוטו כמשמעו.

במילים אחרות, הצופה שתאים סרטניים התגלו בגופו- רץ רץ בכל הכוח אך ללא שום כיוון, לכן הַמלַצַתי לו באורח המיידי היא סיכול ממוקד למקור המחלה; להוריד הילוך. אני יכול לשער כי מחלות הסרטן ובכל מגוונן שכיחות יותר בעידן המודרני, כאשר הטכנולוגיה השיגה כל יד והטמיעה בכל נפש את היומרה להשיג שיא חדש. כולנו רצים בכל הכוח אחר השיא באשר הוא וכולנו מתחרים עליו, כאשר האחד מחפש אותו בקריירה, שני בעסקים, שלישי בבורסה, ואחר בהימורים. החברה המודרנית הפכה לתחרותית- בכפייה, כולנו רצים אחוזי אמוק לכל הכיוונים והתוצאה התחלקות בלתי מבוקרת של תאים; עלייה בתמותה ממחלת הסרטן. אני מבסס על האמור השערה נוספת- שאף בעידן הנוכחי, התמותה ממחלת הסרטן נפוצה יותר במערב המפותח שריצת האמוק שלו ניכרת יותר.

בערבית, השפה העשירה הזאת, נהוגה האימרה הזו: הרבה סיבות ועילות יש למוות, אך המוות עצמו נותר אחד. אני חוזר עם האימרה הזו אל היריד שלנו ואל הצופה- רגע לפני נטישתו את הגוף. הוא חש ריקנות תהומית לאחר יום מפרך שבסופו ראה את הריקנות בהתגלמותה: הוא עמל על דברים יקרים אך ברובם ריקים מתוכן; הכסף שלו איפוא היה למעות חסרי ערך. הוא קנה את החומר באשר הוא חומר- ביוקר, ובמקום לשמש אותו ולפרוץ דרכו את המרחב- החומר הציר את צעדיו והגבילם; והדברים נכונים גם למרכבתו, לגוף החומרי והמוגבל שקנה אותו תא אחר תא.

הצופה עמד על ההערות הללו בסוף היום והבין אותן לעומק עד לכדי ייאוש. מעל לכל, והוא עדיין בסוף היום, הוא חש באשליה שהתנפצה לו באחת בפרצוף; אשליית הדהירה שלוחת הרסן, אשליית החיים, הפירות... הכל התנפץ לו בפרצוף והוא עמד כאמור על תופעת האשליה וסיכמה ברורות: כל היום שעבר היה וואחד אשליה שלא הייתי חוזר עליה לעולם; אשר על כן הריני להשבע כי למחרת בבוקר אחזור עם מרכבה חדשה ומצוחצחת, והפעם ליום כיף אמיתי מבלי רגע של ריקנות.

ובכן הצופה חוזר לסביבתו, כלומר לאותו המעמד הקבוצתי וכמובן לאותו המעמד האישי, אם היה קמצן הוא ימשיך להיות קמצן גם ביום השני, ואותות הקמצנות יתחילו להכות שורשים גם בילד שלא אוהב לשתף ילדים אחרים בצעצועיו... אם היה נדיב גם הילד יהיה נדיב ויציע את חצי השוקולד לחברו. אני משתמש ב-היה ויהיה אולם המדובר בתקופת המשך לכל דבר ועיקר, וכפי שהזכרתי- הצופה ומעודו אינו סר מן העולם כי העולם נגזר מקיומו; אין ליקום משמעות בלעדיו.

וכמובן בתקופת ההמשך הצופה יכול לעבור עם הקרון שלו ממסילה למסילה, מקמצן לנדיב ולהפך או ממקל רזה לעץ שמן ולהפך, כל המסילות פתוחות לכל הכיוונים לפניו ומעמדו האישי משתנה בפועל מתקופה לתקופה ומיום ליום, אולם מעמדו הקבוצתי נותר בעיניו- ואינני מתכוון למעמד הקבוצתי של משפחה, לאום, או של צבע עור... אין ספק שהצופה מקפץ גם על מערכת המסילות הזו ועובר מקבוצה לקבוצה וממשפחה למשפחה, אולם כוונתי היא למעמד הקבוצתי המשותף שכל קבוצות הצופים נמצאות תחתיו כולל קבוצות החיות והחרקים והחד-תאים. זה המעמד שכל הצופים כפופים לו וכלואים בתחומו, וזה החומר והכוחות הנגזרים ממנו שהם מקור מוגבלות הצופים באשר הם, ולכן המעמד המשותף הזה הוא גם המעמד הנחות ביותר שהצופה, באשר הוא, הלך ברגליים יציבות אליו כי התעצל להמשיך ולדהור במרחב המציאות וביקש להסתפק בהישג שקטף ולגדר אותו; לשמר אותו ולשמור עליו. כך נוצרה אשלית המציאות "העומדת" של החומר, הנמצא לדידנו במצב מנוחה עד שהכוח יכופף אותו.

אם כן, הצופה באשר הוא מקפץ להנאתו בין הקבוצות ואפילו בין תתי הקבוצות והאוסף שלהן. בתמונה המורחבת של יום השישי, מציעה התורה להציץ בתמונה נדירה בה צופה נודד מקבוצה לקבוצה עד שמגיע אל קבוצת הטרף התקיפה מכולן- היא קבוצת האדם. כלומר אותו הצופה שנודד מהחיה לאדם- יכול לקחת גם את הכיוון ההפוך, המסילות פתוחות לפניו לאורכן ולרוחבן ולכל הכיוונים האפשריים, וכן הוא מקפץ עליהן אך במסגרת המכנה המשותף הנמוך ביותר שאינו יוצא ממנו, וכאילו התחייב לשוטט בתחום מסגרת המסגרות הזו.

הדינמיקה הזו של תנודות הצופה במסגרת המוגבלת שהתבצר בתוכה- חושפת צופה שדורך למעשה במקום מבלי היכולת להבקיע את מרחב האינסוף, וזה כנגד התכונה המבטא את נטייתו הטבעית להרקיע שחקים, לדהור במרחב מבלי לעצור... ואומנם הוא עובר מסילות ומחליף מרכבות מבלי לעצור לרגע, אולם ולמעשה הוא לוקה בתסמונת הדיסק שנתקע: נוסע ליריד, עורך קניות, חש ריקנות, בעקבותיה עייפות, מסיים את היום, מחליף מרכבות, מתחיל יום חדש ומסיימו ושוב מתחיל ומסיים ומתחיל... והוא שאמרתי- תסמונת הדיסק שנתקע. את ההבטחה האישית לעבור בחברת המרכבה המצוחצחת ליום כיף אמיתי מבלי רגע של ריקנות- אף פעם לא קיים, ולמעשה הוא מתרחק ומתרחק מהתכונה המקורית שלו הוא: "הצפייה"; הדהירה משולחת הרסן ביקום לינוק את סדרותיו.

עמדנו לעיל על התכונה שבגינה הצופה לקה בתסמונת הדיסק התקוע, היא היא תכונת העצלות שמתבטא "בגידור ושימור ההישג", דבר שהביא בעטיו את הזיית "המנוחה" של החומר ואת אשליית המציאות "העומדת" (אחרת לא היה את מי לשָמֶּר) המשתנה מעת לעת, מציאות שהורידה באחת את מעמד הצופה למקום הנחות והמוגבל ביותר, כאשר כל הצופים באשר הם שותפים כבר לצורך לשרוד במתחם המוגבל שהלך וסגר על הצופה עד שאיים על המשך קיומו, והעמיד את הצופה בפני מבחן השרידות וניטרול האיום.

ציינתי לעיל כי אם ללכת ע"פ ספר ההגיון והשכל הישר, תכונת העצלות שהצירה והגבילה את צעדינו- לא אמורה להשתתף במשחק כי מקומה על המגרש נעדר במקור וכי לצופה באשר הוא תפקיד אחד ויחיד ביקום והוא לצפות בו, היינו לחוש את היקום, לגלוש במתחמו, לדהור בו, ולמה להתעצל איפוא... אולם נעלם מאישון עינינו הנתון המכריע בתמונה הזו: הכיצד הצופה יצפה ביקום אם אינו יודע לאסוף את התמונות הנצפות ולהגיע איתן למציאות שלו? הכיצד יצפה ביקום ואי ידיעתו זו הינה ברמה הטכנית גרידא.

הדמות האנושית היא התחנה האחרונה שממנה יוצא הצופה מכל המחסומים והמגבלות – בצאתו אל המרחב חסר המגבלות, אך הדמות הזו אינה מסוגלת להוציא את התכונה המניעה אותה לפרוץ את המרחב ולגלוש בתחומו כי אינה מכירה את המציאות ברמה הטכנית, אינה יודעת לגלוש ברמה הטכנית, והכיצד נראה אותה משתתפת במרתון אם אינה מכירה את המסלול שרצים עליו?

נוצר איפוא שטח מת המפריד בין הצופה לבין נטייתו הטבעית, וכאן בשלב הזה נכנסה התורה בשביל לרצף את השטח-מת ולחבר שוב את הצופה עם נטייתו הטבעית. התורה נכנסה בנוקדה הזו בשביל לכסות את הצד הטכני הזה ולענות עליו. אינני מאמין בזאת... אני קורא ורואה באישון עיני.

קיום הצופה אינו נגזר מכוח האמונה, ומציאות החומר הדומם שהצופה יונק בתמונות נבדלות – אינה מצוצה מעולם התאוריות והאמונות. נכון לציין כי הדברים הנאמרים מחייבים הם ונגזרים מתוך המציאות. תזכורת קטנה למי שפרחה מזכרונו "האבחנה הדקה" שהתעכבנו עליה לעיל וזה עיקרה:

קיים הבדל אם מזהים את תכונת השינוי/התנועה- בעצמים שמקורם בסדרת עצמים סופית, או בסדרה אינסופית של עצמים.

סדרה סופית של עצמים היא מעגל סגור של עצמים שבמסגרתו כל עצם משפיע על יתר העצמים ומושפע מהם- מהחלקיק הקטן ועד לגרמי השמים, לכן ובמסגרת מעגל סגור שכזה ניתן לשייך את תנועת העצמים הבלתי פוסקת ואת כל השינויים שמתרחשים ביקום וגרמיו ליתר העצמים הכלולים במעגל. מהות העצמים ומיקומם בכל רגע נתון נגזר ממהות יתר העצמים וממיקומם במעגל הסגור- יהא גודלו אשר יהיה, וגם סדרת עצמים המשתרעת על מרחב של 13.7 מליארד שנות אור- שייכת לקבוצת המיון של המעגל הסגור, זאת כי אחרון העצמים בסדרה נמצא בקצה המעגל ואחריו אין עוד עצמים; וואקום. זהו יסוד הקביעה כי מוצא החומר בנקודה סינגולרית בודדת- היא בעינה קצה המעגל של היקום; שם המעגל נסגר ושם נולדה תכונת השינוי בעצמים ותנועתם הבלתי פוסקת עד היום.

מאידך, ובסדרה אינסופית של עצמים, התנאי שבו תלויה תנועת העצמים והשינוי שפוקד אותם- לא ניתן להשגה, כי במעגל עצמים שלא נסגר מעולם- נעדרת "סדרת העצמים" שבמסגרתה העצמים הם מושפעים ומשפיעים, וממילא לא קיימת האפשרות שאחד העצמים ישתנה או ינוע; נהפוך, אילו יבחין הצופה בשינוי כלשהו בעצמים או בתנועתם - סימן מובהק הוא שבאותו הרגע מעגל העצמים נסגר בנקודה הממחישה את קץ הסדרה, ואנו חוזרים איפוא בו ברגע לסדרה הסופית...

ברם קיימת אפשרות אחת ויחידה, ובמסגרתה התנאי שבו תלויה תנועת העצמים והשינוי שפוקד אותם- ניתן להשגה גם במרחב האינסופי הדומם והבלתי משתנה לעולם, זאת כאשר ניצב "צופה" מחוץ למערכת, וצופה ביקום הדומם והאינסופי מתוך סדרה של תמונות דוממות ונבדלות בשינוי קל כאשר "השינוי הקל" הזה נקלט ע"י הצופה כאפקט של תנועה ושינוי, הגם ומקורו בתמונות דוממות של עצמים דוממים, היינו של חומר אינסופי דומם ובלתי משתנה.

וכאמור, הצופה קולט את אפקט "השינוי הקל" מתוך סדרת התמונות שחולפות לפניו תמונה תמונה והיקום האינסופי מבצבץ מתוך כל תמונה ותמונה, כאשר כל תמונה שהצופה יונק- חולפת עם יניקתו מלפניו, לפנות מקום לתמונה שבאה אחריה בסדרה.

"הצופה" אינו רואה איפוא את סוף הסדרה, הוא רואה רק את ראשיתה- את התמונה הראשונה בסדרה. כלומר הסדרות שמתוכן קולט את התמונות הדוממות – אינן ערוכות לפניו ע"מ לבחור באחת מהן, ועל כן בחירתו מתממשת ע"י נטישתו לתמונה הראשונה- דבר שמעביר אותו לתמונה הראשונה של סדרה אחרת, ובאופן הזה הוא מקפץ מסדרה לסדרה ועל ידי זאת הוא מגלה את רצונו ומכוון אותו לנתיב המועדף, היינו לכיוון הרצוי.

מכאן יוצא כי הצופה מכוון את רצונו לעבר אינסוף סדרות, שכל אחת מהן מועמדת לייצג צירוף מסוים שהוא יודע את ראשיתו אך אינו רואה את אחריתו. כלומר הוא יכול לכוון לצירוף המועדף הנראה לו טוב מכולם, והוא יכול לשער בפועל לאן מובילה כל סדרה וסדרה ולכן הוא בוחר בתמונה הראשונה שלה. מערכת ההכוונה שלו נשענת איפוא על בסיס מוצק שעומד במבחן התוצאה, הוא המכונה על ידינו תכונת "השינוי הקל" שבאה לידי ביטוי בתמונות הנבדלות, אותן הצופה באשר הוא יונק מתוך סדרות החומר.

כל צופה וצופה מכיר איפוא את תכונת "השינוי הקל" ולפעמים "הקל עד מאוד" – תכונה שמאפיינת כל סדרה חומרית באשר היא הערוכה במרחב עם תמונותיה הנבדלות. אני יודע למשל כי השולחן שאני רואה מולי הוא אותו השולחן שאראה גם בהמשך, והבניין שאני רואה מהחלון הוא אותו הבניין שאראה גם בעוד חמש דקות או שנים, ולמעשה אני נוקב בעובדה מופשטת, אולם העובדה הזו מזוהה במציאות כתכונת "השינוי הקל" שמאפיינת את סדרות החומר ותמונותיהן במרחב. החומר ישתנה אך באופן איטי ולפעמים איטי ביותר, עד כדי שלא ירשם כמעט שינוי הראוי לשמו.

לתכונה שמאפיינת את שלל הסדרות ביקום ושקראנו לה "השינוי הקל" או "השינוי האיטי"- התורה קראה לה "יהוה": י - הוה, יהא ההווה, יתעתד ההווה, ימשיך ההווה ויתקיים, "אהיה אשר אהיה". התמונה שהצופה מבחין בה בסדרה תהיה חופפת לתמונה הבאה אחריה, באופן שהשינוי בסדרה יזוהה לפרקים.

המונח "יהוה" מופיע בתורה תדירות במובן הדינמיקה הפועלת במרחב. למשל, "וידבר יהוה אל משה לאמר" – משמע ומתוך הדינמיקה הפועלת במרחב- משה הסיק את הדברים האלו. וכפי שהזכרתי לעיל, כתובת המידע שבמציאות הוא היצור בעל האינטלקט שהוא חלק מהיקום ויכול להכיל את המידע שלו, לכן מחבר התורה מנסח ספרותית את הדברים העוסקים במידע של המציאות וכאילו הם יוצאים מפיו של היצור בעל האינטלקט שצופה ביקום ומציין את רשמיו, וכך לאורך כל התורה.

דוגמה חוזרת: "בראשית ברא אלהים את השמים ואת הארץ" – הצופה בעל האינטלקט צופה ביקום ורושם את מה שעיניו רואות: אלהים ברא את השמים והארץ. "אלהים" וכמובן הוא "הצופה" באשר הוא שצופה ביקום.

דוגמה שניה: "וידבר יהוה אל משה לאמר" – משמע כי הצופה בעל האינטלקט צופה ביקום, ורושם את מה שחושיו קולטים בעזרת מערכת החושים המסועפת של מרכבתו/ גופו: אלה הם הדברים שהדינמיקה הפועלת במרחב אומרת לי; כך יהוה אומר לי.

וזוהי בעינה התכונה, "השינוי הקל" או "הדינמיקה הפועלת במרחב", שהצופה מבחין בה במרחב ומסתייע בה לכוון לתמונה הראשונה של הצירוף המועדף ולדלג בין הסדרות, מה עוד אם השינוי הצפוי פחות קל מהרגיל (מהיר), כגון בסדרות שהשינוי בהן מואץ כמו סדרות גלי הים, או הסדרות שמציינות את תנועת הגוף, תנועת החומר.

נגזר מזאת כי הסדרות שהצופה מקפץ ומדלג ביניהן עונות על כל רצון אפשרי וממשיכות לכל מסלול וכיוון אפשרי, והיקום האינסופי איפוא מכיל את כל המסלולים והיעדים; את כל הצירופים האפשריים, היינו האינסופיים.

ומהסקירה המורחבת הזו נגיע לתוואי המציאות שקיומה נגזר ממציאות הצופה, זאת כי הצופה שקולט את התמונות הדוממות והנבדלות "בשינוי קל" – אינו יכול להיות המוכר על ידינו כיצור חי, כי יצור הוא גוף חומרי השרוע במרחב בסדרות דוממות מתוך יתר הסדרות וכמותן, ומכאן ההקש השכלי החד-משמעי: "הצופה" קולט, הלכה למעשה, גם את הגוף החומרי שלו, תמונה תמונה ובשינוי קל. הוא רותם איפוא את הגוף שלו להעזר בו במסעו ביקום.

קיום הצופה, איפוא, נגזר מהמציאות- לא מכוח האמונה, והמציאות – מציאות החומר הדומם שהצופה יונק בתמונות נבדלות – אינה פרי מפירות התאוריה והאמונה; זו המציאות שלנו.

זו המציאות כפי שציירתי וניסחתי אותה בעטי האישי. מציאות זו כוללת שני דברים שהאחד נגזר מקיומו של השני: סדרות חומר אינסופיות וצופים שיונקים את הסדרות הללו. צופים אלה יונקים בו בזמן את ספר היקום וההבדל ביניהם הוא במיקום שלהם על הספר הזה; אחד ממוקם בפינה זו והשני במרחק של בליוני מטרים ממנו; כן המרחק ביניהם הוא פיזיקלי הנמדד גם בשנות אור, ואם פלוני נולד לפני במאה שנה- משמע שהוא ממוקם ביקום בנקודה הרחוקה ממני 100 שנה; הוא חי איתי באותו היקום ויונק איתי באותו הבזק את סדרותיו.

וכאמור יניקת שנינו היא בו זמנית, זאת כי כל דפי היקום נפתחים בפנינו בהבזק אחד, ותחושת הזמן הינה המשך לתחושה של תנועת העצמים שמקורה בנבדלות התמונות שהצופה יונק. ואומנם כל הצופים נמצאים בו בזמן על מפת היקום האינסופית ויונקים באותו ההבזק את סדרותיו, אולם צורת היניקה של כל צופה וצופה הינה אישית ועל פי בחירה, ובאופן היניקה הצופה מעצב את המעמד שלו ומתווה על פיו את המסלול שלו במפת היקום. על כן, צופה אחד יכול להתמקם ממש לידי על המפה, וצופה אחר במרחק שנות אור ממני. לדוגמה, הצופה שלבש את גוף החתול נמצא במרחק של שנות אור ממני על מפת היקום- למרות וסדרת גופו החומרי נמצאת ממש על ידי והוא חי איתי בדירה. לסיכום, ובכל הנוגע לצופים למיניהם- אין קיום לממד הזמן, בעוד יש קיום לממד המרחק הפיזיקלי שמפריד בין מעמד למעמד ובין צופה לצופה ואפילו מאותה הקבוצה.

זו המציאות והיא זרה לנו. זו המציאות שלנו למרות ואנחנו רחוקים ממנה שנות אור, איננו מכירים אותה ולו ברמה הטכנית. כן נוצר שטח טכני מת המפריד בינינו למציאות, והתורה נכנסה בנוקדה הזו בשביל לכסות את הצד הטכני הזה ולענות עליו. המציאות הזו אינה נגזרת מכוח האמונה וגם לא מכוח התורה, כי התורה היא ספר ככל הספרים שנושאים מידע, ולכן המידע הוא זה שעומד לשיקולנו, למבחנינו, לא הספר גם לא מחבר הספר.

הדמות האנושית היא הדמות שלנו, היא התחנה האחרונה שאליה מגיע הצופה שנחלץ מכל המגבלות והמחסומים, ומהתחנה הזו הוא יוצא אל המרחב חסר ההגדרות והמגבלות. הדמות האנושית הזו היא אנחנו בני המין האנושי, כולנו כאחד היגענו לקו הגמר בתחנה הזו ועלינו רק להתניע ולצאת, עברנו מרחקים בשביל להגיע לקו הגמר הזה והיגענו, כן אנחנו כאן לזנק חסרה רק שריקת הפתיחה, אם תרצה- חסרה ההחלטה, להחליט לקום ולזנק. השאלה בעיקרון היא – מה עלינו לרצות, ובהמשך השאלה נגיע לאיך עושים את זאת, אבל על נקודה אחת אין ויכוח; אין ויכוח כי ישנו כאן שטח טכני מת שמפריד בינינו לבין מציאות הדברים, ואני מדגיש על המונח הטכני כי מציאות הצופה והמציאות בכלל נגזרים מההקש השכלי שלנו, מעולם המושכלות שאנחנו מחוייבים לו.

חסרה לנו איפוא החלטה, וגם חסרים לנו הרבה חלקים בפאזל להשלמת התמונה, חסר לנו הרבה מידע טכני, והמידע שהבאתי לעיל איננו מגיע לטיפה בים ולדעתי גם לא ניתן לקחת אותו כמבוא. אבל הוא פתח, כן הוא פתח של מחט לשריקה, לחנוכת קו הרכבת האנושית הראשונה שתדהר למרחב במהירות בלתי-מותרת. אני חושב שהיגענו לשלב שנחשוף בו את התורה ולינוק ממנה את המידע הממתין לנו הרבה שנים. אין ספק כי נעבור מרחקים של עשרות השנים עד להגיע לשריקת הפתיחה ולזינוק הראשון, וממה החשש- מהזמן? חסר לנו זמן?

אני עובר מכאן למשימה האחרונה בשלב זה, והיא להראות לכם את המקור ממנו העתקתי את הדברים, ובעצם אני מציע לכם טעימה קטנה מהמקור הזה. נעבור איפוא לשלושת התמונות או שלושת הימים כפי שבאו בפרק הראשון של בראשית, הראשון, השני, והשביעי המוכר כיום השבת. שני הימים הראשונים ולמעשה כבר עברתי עליהם בסדרת שבעת ימי הבריאה שכתבתי לפני כשנתיים, אבל אני רוצה לעבור עליהם מחדש כי בכל נ.צ. שאתה מגיע אליה, אתה משקיף על התורה מזווית שונה. ובכל אופן חשוב לי לציין כי אינני מביא את הטקסט התורני כראיה לדברי, זאת כי התורה היא ספר ככל הספרים שנושאים מידע ורק המידע עומד למשקל- לא היא ולא מחברה גם לא הקורא בה.

בשורות הבאים תעמדו על התכונה של הסגנון המצומצם של התורה; סגנון שקשה לקלוט ולעולם לא מתרגלים אליו. הבעיה (שלנו) בסגנון הזה היא הפשטות שלו, מה שנקרא על ידנו כאבסטרקט. למדתי למשל, וכשאני נתקע במילה מסויימת מבלי היכולת להתקדם, למדתי פשוט לחזור ולקרוא את המילה הזאת, בתוכה תמצא את כל ההסברים; לא מתחתיה ולא מעליה. הבעיה שלנו, אולי יותר בדור שלנו, היא שהתרחקנו מהמופשט והחלפנו אותו באירוניה ובציניות, איננו מאמינים למילים.

וזה נוסח היום הראשון שממחיש את תמונת המציאות המופשטת ביותר:

**א** **ב**ראשית ברא אלהים את השמים ואת הארץ. **ב** והארץ היתה תהו ובהו, וחשך על-פני תהום; ורוח אלהים מרחפת על-פני המים. **ג** ויאמר אלהים יהי אור; ויהי-אור. **ד** וירא אלהים את-האור כי-טוב; ויבדל אלהים בין האור ובין החשך. **ה** ויקרא אלהים לאור יום, ולחשך קרא לילה; ויהי-ערב ויהי-בקר, יום אחד.

**ב**ראשית: עמדנו לעיל על המילה הפותחת הזו, שלמעשה היא מעין הוראות שימוש לאופן קריאת התורה או לאופן השימוש בתורה. התורה כתובה במילים, בפסוקים, בפרקים, בפרשיות, ובחומשים. הוראות השימוש אומרים כי בכל אחד מאלה, במילים ו/או בפסוקים ו/או בפרקים ו/או בפרשיות ו/או בחומשים – תמצא את כל תוכן המציאות, והכוונה למציאות הפיזיקלית גרידא, הטבע, הכוחות, החוקים, החומר, הפרדוקסים, וכמובן "הצופים".

למעשה האדם הוא זה שחילק את התורה לפסוקים ולפרקים וכול'... והוראות השימוש אומרים, שבכל חלק וחלק תמצא את אותה התמונה של המציאות ובשלמותה, כאשר כל תמונה רחבה מהתמונה שלפניה, היינו מקיפה ומתוחה מצידיה, ובמילים שלנו- ברזולוציה גבוהה יותר. כלומר במילה הראשונה של התורה תמצא את תמונת המציאות המלאה, ובשתי המילים הראשונות תמצא את אותה התמונה אך באופן רחב יותר, וכן בכל חלק וחלק שחילקת בו את התורה ע"פ תפיסתך והבנתך. דוגמה:

**ב**ראשית ברא אלהים את השמים ואת הארץ – זה, ע"פ הבנתינו, הפסוק הראשון של התורה, ולמעשה המילה הראשונה היא: "ברא", כי "בראשית" שימשה כהוראות הפעלה. ובכן חיפשתי משהו שדומה למסגרת של תמונה ומצאתי את האות מ' סופית כלהלן: **ם**  - היא המסגרת שלנו, ואנו נראה בהדגמה איך המסגרת הזו תלך ותתרחב עם כל חלק וחלק.

וזו מסגרת תמונת המציאות **ב**ראשית: "**ברא**": ם

וזו מסגרת תמונת המציאות **ב**שנית: "**ברא אלהים**": ם

וזו מסגרת תמונת המציאות **ב**שלישית: "**ברא אלהים את**": ם

וזו מסגרת תמונת המציאות **ב**רביעית: "**ברא אלהים את השמים**": ם

וזו מסגרת תמונת המציאות **ב**חמישית: "**ברא אלהים את השמים ואת**":ם

וזו מסגרת תמונת המציאות **ב**שישית: "**ברא אלהים את השמים ואת הארץ**": ם

מכאן המסקנה כי החלק שמכיל את התמונה המלאה– יכול להיות מילה אחת, ומשפט אחד, ומספר משפטים שמרכיבים פסוק, ומספר פסוקים המרכיבים פרק, ומספר פרקים המרכיבים פרשה, ומספר פרשות המרכיבות חומש, וחמשת חומשים שמרכיבים את התורה; בתוך כל חלק נמצא את תמונת המציאות המלאה. תארו את המם סופית שלנו כשנגיע לסוף התורה.

ולבטח קטונתי מלעמוד על כל תמונה ותמונה, ואהיה המאושר באדם אם אצליח לעמוד על תמונה אחת מהאוסף. נחזור איפוא אל הפסוק הראשון וננסה לעמוד על מסגרתו.

**בראשית: ברא אלהים את השמים ואת הארץ.** מילת המפתח כאן ולכל הדעות היא "אלהים", היינו הצופה שצופה ביקום ויונק ממנו את התמונות הדוממות והנבדלות שחולפות אחת לאחת. הצופה יונק את התמונה שחולפת במלואה ומפנה מקום לבאה אחריה, לכן ובכל יניקה ויניקה הצופה בורא את התמונה שמופיעה לפניו משום מקום, כי לפני כן לא היה לה קיום לדידו, וכפי שהזכרנו פעמים ספור, סדרות היקום שמתוכן קולט הצופה את התמונות – אינן ערוכות לפניו ואינן עומדות לבחירתו; "הצופה" אינו רואה את הסדרה שלפניו ולבטח לא את סופה, הוא רואה רק את ראשיתה- את התמונה הראשונה בסדרה, ובעצם הוא מכוון לתמונה הראשונה הזו ע"י נטישתו לתמונה שלפניה, דבר שמעביר אותו לתמונה הראשונה בסדרה אחרת, ובאופן הזה מקפץ מסדרה לסדרה ומכוון את רצונו לנתיב המועדף.

נותר לחזור למילת המפתח "אלהים" ולשאלת המפתח הנגזרת ממנה: מדוע קראה התורה לצופה בשם התואר "אלהים". מדוע בעצם לא קראה לו כפי שאנחנו קראנו לו- "הצופה" שצופה ביקום, או היונק שיונק את תמונות היקום, או המשקיף, המתבונן, הגולש, הדוהר, השועט... להלן נראה שבעצם כל השמות האלו טמונים בתואר המקורי שהתורה נתנה לצופה.

ובכן המילה אלהים מורכבת משתי מילים: אל, הים. ואין הכוונה האל של הים, אלא אל הים, נלכה אל הים, וכאילו הגורם שמדובר בו אומר לעצמו: בוא ניתן קפיצה אל הים, נלכה אל הים. וזו מהותו; התורה אומרת בעצם שמהותו של האובייקט הזה מסתכמת בהליכה אל הים, הוא חובב ים.

נעבור איפוא אל הים ונבחן את הקשר שלו לצופה, מה צופן הים? כולנו מכירים את הים, הוא אגם גדול או מקור מים גדול, מקווה של מים, ולדעתי התיאור האחרון הוא הטוב מכולם, כי הים אכן הוא מקווה, מאסף את המים שבנחלים והנהרות והבארות והגשמים, הוא מקור שממנו יוצאים ובאים, התחנה המרכזית של המים.

אני רוצה לחזור לרגע אל תמונת הצופה כפי שהצטיירה בעינינו עד כאן. עמדנו במאה העמודים שעברו על מאפייני הצופה ולדעתי אני יכול כבר לתאר איך נראה בעיני הצופה הזה. אם זכור לכם, החסידה זכתה בתיאור הקולע ביותר של הצופה, ובעזרתה צללנו אל מעמקיו... ואלה היו רשמינו מהצלילה:

"אם נצלול אל התכונה היחידה והמקורית של הצופה ונצלם אותה ממעמקים- נגיע אל החסידה המרחפת על פני המים ובכוונתה למשות מתוכם דג ועוד דג. אולם וכאשר היגענו אל מצולות החסידה וצילמנו את הסקופ של חיינו- את רצונה המקורי, ראינו בתמונה כי אין בכוונתה למשות דג או שניים כי אם לא להשאיר בים אפילו דג אחד".

כן, זו התכונה המקורית של הצופה באשר הוא, והתכונה הזו משתלבת עם נטיית הצופה בלכבוש את החומר- לא בדיוק לינוק אותו... הוא תובע את החומר- לא בדיוק רוצה בו... הוא "טורף" את החומר... ואם כן אנו רואים מולינו צופה שרוצה את "החומר" בכל מחיר, הוא מכור לאדום האדום הזה, והמדובר בסדרות החומר, ביקום.

בל נשכח שאנחנו מסתכלים על "הצופה" מנקודת מבט אנושית, במוח האנושי ומתוך העין האנושית, בכלים שעומדים לרשות האדם, ולמעשה איננו יכולים לשחרר את הצופה מגוף האדם למרות ידיעתינו כי הצופה יונק, בין היתר, גם את הגוף האנושי. אנו רואים איפוא את הצופה במרכבתו הנוכחית, בדמות האנושית, בגוף האדם הזה שהולך אחר תיאבונו הבלתי נלאה, עם תשוקתו, חמדתו, תאבותיו, הלהט לטרוף את הכל לפני שיהיה מאוחר, הרצון העז להשיג את המקסימו האפשרי מכל דבר, ומתוך זאת התורה גם ראתה את הצופה וציירה אותו, היינו מתוך העין האנושית שמביטה בפועל באדם שבדמות הצופה, ר"ל שבוחנת בפועל את האדם כפי שנראה בעיני האדם.

התורה ציירה את הצופה שיושב בגוף האדם כמי שמחפש ללא ליאות את המידע לינוק אותו, וליתר דיוק, הוא מחפש את המידע הנוזלי לשימוש מיידי ושניתן ליצוק בכל כלי אפשרי, וכן אני משתמש פה במטפורה של "מידע נוזלי" אולם ולמען האמת, זה הדבר אשר פגש בו הצופה כאשר יצא בחברת האדם למסע על האדמה, כלומר זה החומר הגולמי אשר נתקל בו "הצופה" כאשר יצא למסעו ביקום החומרי. האדם פגש על האדמה את המים ואת האבן אך התחבר יותר אל המים. כלומר הוא העדיף להשתמש במידע הנוזלי שקל לשימוש כמו המים, מאשר מידע מוצק ונוקשה שיש לעבדו בשביל להשתמש בו, כמו המידע שבחומר הקשוח, מתכות, אבנים, סלעים.

רוצה לומר כי בעיני האדם, נטיית הצופה הטבעית היא להשתמש במידע הנזיל לא הקשיח. לנצל את המידע הנזיל, אם תרצה- לרכוב על המידע הנזיל בדילוגי הצופה בעולם החומרי. ללכת אל עבר מקורות המים- לא אל האדמות הסלעיות הקשות שדורשות זיעה ועיבוד.

מקורות המים, וכפי שצויין, נמצאים בים, ועל כן, אמר הצופה לעצמו, נלכה אל הים ונשאב אותם. נלכה אל מקורות המידע הנוזלי והמיידי – והכוונה לסדרות החומר הערוכים והמזומנים ליניקתו המיידית. זו מהותו של הצופה באשר הוא: להשתמש במידע הנוזלי שניתן למזוג בכל כלי קיבול, להשתמש במידע הקל, הנוח, המיידי. זה מקור שם התואר של הצופה בתורה: אל- הים, אל מקורות המים, אל מקורת המידע הנזיל והשמיש והמיידי. ביום השלישי של בראשית, היינו בתמונת המציאות השלישית והמורחבת, תעמוד התורה בהרחבה על מקור המינוח ים ומים ויבשה וארץ ועל כל שמות התואר של משפחת המידע.

העיקרון הנוזלי יחזור בתורה על עצמו גם בהרכב שם התואר של האדם, היינו לגוף שכבר נרתם ע"י אלהים למסע, ולגוף הזה קראה התורה "אדם" שגם מורכב משניים: אד + דם כאשר האות ד' מחברת בין השניים. עמדתי באריכות על שם התואר "אדם" באחד הפרקים בסדרת שבעת ימי הבריאה, והתזכורת כאן היא לטובת הדם שממנו מורכב שם האדם, היינו הדם הנוזלי שנושא לגוף את המידע הנוזלי, וגם הגוף ברובו מים; נוזלי. כך נטה הצופה לינוק את המרכבה החומרית שלו, את הגוף האנושי.

גם המונח התורני "שמים" מגיח מאותה השכונה. שמים, שתי מילים: (שם, ים), הצופה שבאדם מרים את ראשו מעלה מעלה, בוהה בשמים ואומר: שם הים, שם מקורות המידע. ושוב התורה מדברת מפי האדם היושב על הארץ, היינו הצופה שיונק אומנם את סדרות החומר להנאתו, הערוכות והמזומנות ליניקתו המיידית, ולמרות זאת אינו מסתפק בחלקו ופניו לעוד ועוד; הוא רוצה לדהור ולשעוט ושום סדרה נזילה לא תספק אותו. על כן הוא מפנה את ראשו לערימת המידע האינסופית שידו עוד לא השיגה ואומר: שם, שם יש עוד מים, שם המים הנזילים, בשמים הרחוקים מטבעם מהארץ. לא במקרה האדם מחפש בשמים את הפלנטה עם המים; זה המשך מסעו אחר המידע הנזיל- שורש החיים.

בהישג ידינו כבר את כל הכלים והמונחים בשביל להשקיף על תמונת המציאות המופשטת ביותר שהופיעה בתורה. זו המסגרת הראשונה של תמונת המציאות. **ב**ראשית:

**ברא אלהים את השמים ואת הארץ.** הצופה יונק את סדרות החומר תמונה אחר תמונה, כאשר כל תמונה חולפת במלואה לפניו ומפנה מקום לבאה אחריה בסדרה. ניתן להגיד איפוא שביניקה הזו הצופה בורא יש מאין את התמונות של המציאות שלו. סדרות החומר שהצופה יונק אותן נמצאות לגביו הן בשמים והן על הארץ.

למעשה, אין די בתמונה הזו בשביל להתמצא ברזי המציאות, חסר עוד הרבה מידע על התמונה הזו, ראשית כל מהיכן הופיעה? לכן באה התורה בחלק הבא להרחיב את היריעה הראשונה, ולהסביר את מהות הגורמים שהופיעו בתמונה הראשונה, גורם אחר גורם:

**והארץ היתה תהו ובהו, וחשך על-פני תהום; ורוח אלהים מרחפת על-פני המים.**

עמדנו על זאת לעיל כי הצופה אינו רואה את סדרות החומר שהוא יונק לפניו, ולמעשה הוא רואה רק את ראשיתן- את התמונה העכשווית שחולפת לפניו, ולכן הוא תוהה, היינו הדמות האנושית שלבש תוהה: מה למעשה מסתתר ביקום, מה מסתתר בסוף הסדרה שאני יונק, וגם מה מסתתר בסדרות הרחוקות ממני אלה שבשמים שאינן כרגע בהישג ידי, ובנוסף הוא תוהה לגבי מהותו הוא: מי אני? מהי מהותי, תכליתי, מהיכן באתי ולאן פני? שאלה מוכרת? אין מי שלא התעניין במונח המעומעם הזה שמשגע את האדם מעודו, מהי הנשמה, התודעה, הצופה, אלהים... והינה השאלה המעניינת הזו בפתח התורה ואף אחד לא שם לב אליה.

**והארץ היתה תהו ובהו.** התורה מתחילה לפרט את מהות שלושת הגורמים, אך לא על פי סדר הופעתם במסגרת הראשונה אלא בסדר ההפוך, זאת כי התמונה הראשונה היתה כללית עד מאוד והארץ, כגורם בתוכה, תפסה את המקום הקטן ביותר ולכן הופיעה אחרונה, בעוד הצופה כאן מבקש להתקרב ולראות את התמונה מקרוב, ועל כן הארץ היא הראשונה שרואה בתמונה בפועל כי פשוט נמצא עליה, ונתחיל איפוא בה:

**והארץ היתה תֶהוּ ובֶהוּ** ראשית כל בואו נקרא את המילים כמשפטן, נא לשים לב לניקודן של שתי מילים שאינו דומה לניקוד המקובל תֶהוּ ובֶהוּ , והמשמעות המילולית היא: (**תֶהוּ**) תהיו, (**ובֶהוּ**) ובו, היינו על פיו.

גורם "הארץ" ולמעשה היא אוסף סדרות החומר שהצופה יונקן כרגע, והוא תוהה- אני רואה את ראשיתן אך לא את סופן, ולכן ניתן לנסח את התהייה בלשון כזה: אילו יכלתי לראות את הסדרות מראשיתן ועד סופן, מה הייתי רואה לפני?

תשובה: היית רואה סדרות שעונות על תכונתן. להזכירכם, לתכונה שמאפיינת את כל הסדרות ביקום קראנו "השינוי הקל" או "השינוי האיטי", והתורה קראה לה "יהוה": י - הוה, יהא ההווה, יתעתד ההווה, ימשיך ההווה ויתקיים. כלומר, התמונה שהצופה מבחין בה מתוך הסדרה- תהיה חופפת לתמונה הבאה אחריה באופן שהשינוי בסדרה יזוהה לפרקים, או כפי שצייננו, השינוי בתמונה הסדרתית יהיה קל, שינוי איטי. הצופה יבחין באותו השולחן לאורך תקופה בלתי מבוטלת, וגם הבניין ממול יעמוד על כנו מתוך הסדרות שהצופה קולטן במרחב, ואף הסדרות של מרכבתו/ גופו יישארו על כנן לאורך תקופה. כלומר, רק הצופה בעצמו יכול לחוש שינויים עזים ותכופים וזאת כאשר מחליט לשנות את כיוון קרונו וללכת למסלול אחר, היינו לנטוש את הסדרה הנוכחית לטובת אחרת. אולם אם הצופה יאמץ את עיקרון "שב ואל תעשה", או אז הוא ישאר עם תכונת הסדרות שבמרחב ויחוש רק את הדינמיקה שלהן, היא שכונתה בתורה- יהוה, יהא ההווה גם בהמשך.

השאלה לגבי הגורם הראשון מפיו של הצופה: אילו יכלתי לראות את סדרות החומר מראשיתן ועד סופן, מה הייתי רואה לפני? התשובה בניסוח התורה המצומצם:

**והארץ היתה תֶהוּ ובֶהוּ** היית רואה את עצמך פוקד על הסדרות (כי עדיין אינך יכול לראות את סופן - רק לחוש את נטייתן): **תֶהוּ ובֶהוּ** , תהו- היינו תהיו ותמשיכו להתהוות, ובהו- היינו ועל פיו, תמשיכו להתהוות על פי הדינמיקה המאפיינת את תכונת סדרות החומר במרחב, תכונה שנקראת: יהוה. לכן התורה בחרה לציין את המילה הבלתי נהוגה **בֶהוּ** שמשמעותה על פי הו, **בֶ- הוּ** , ע"פ המונח, בתוכו, ואם נדקדק נראה שתוך המונח יהוה הן בדיוק שתי האותיות ה, ו – דהיינו **בֶ- הוּ**.

עברנו מעט לרגע של עברית, לכן יורשה לי לחזור ולסכם את מהות הגורם הראשון, הארץ, היא סדרות החומר שהצופה עסוק בפועל ביניקתן מהמרחב, וע"פ התורה, המתווה שלהן ומהותן כפי שהן ערוכות במרחב- תואמים לתכונת "השינוי הקל" שהבחננו בה לעיל ושהתורה קראה לה בשם התואר "יהוה" – הדינמיקה השולטת בחומר. נעבור איפוא לגורם השני בתמונה, השמים.

**וחשך על-פני תהום** הגורם השני בתמונת המציאות המצומצמת לה נחשפנו בחלק הראשון- הוא "השמים": בראשית: ברא אלהים את השמים ואת הארץ. ותהיית הצופה לגבי הגורם הזה היתה: "מה מסתתר בסדרות הרחוקות ממני אלה שבשמים שאינן כרגע בהישג ידי". לציין, הסדרות שמצביע עליהן בשמים הן כל הסדרות שאינן בסמוך לו; גם הסדרות שהינן על הארץ אך רחוקות ממנו ואינן בהישג ידו- נכללות על סדרות "השמים".

ובדומה לתהייתו הראשונה לגבי הארץ- לסדרות שהוא עסוק בפועל ביניקתן, אף תהייתו השנייה לגבי השמים היתה: אילו יכלתי לראות את סדרות החומר הרחוקות ממני ושכרגע אינן בהישג ידי- מראשיתן ועד סופן, מה הייתי רואה לפני? התשובה בניסוח התורה המצומצם:

**וחשך על-פני תהום** היית מצביע על אותה התכונה שזיהית בסדרות הארץ ועונה לעצמך בשתי מילים: שם ים, או במילה- "שמים", שם המידע הנזיל, שם סדרות החומר הנזילות.

למעשה התורה מאבחנת בתהיית הצופה השניה- את אותה ההבחנה שבתהייתו הראשונה אודות סדרות החומר, מהותן, טיבן, ובמיוחד סופן, מה ממתין לי בסוף הסדרה, מה אני אמור לצפות, וכשאני יונק- אני מבחין אומנם בראשית הסדרה, אך מה עם אחריתה? והרי אני מחפש את המידע הנוזלי לעיכול מיידי, פניי לסדרות הנזילות והגמישות. למעשה התורה היתה אמורה לענות גם על התהייה הזו באותו מטבע לשון: והשמים היו **תֶהוּ ובֶהוּ**, אולם עצם השימוש במטבע לשון אחר מצביע על ההבחנה וגם עונה עליה.

במילים אחרות, התורה מעמידה את הצופה על דאגתו המופרזת לגבי העתיד, וכפי שנראה מנוסח תשובתה- היא לא עונה לו אלא מציגה בפניו את מה שהוא רואה בפועל, ובעצם היא מתרה בו וכאילו אומרת לו "הוא אשר ראית", הדינמיקה השולטת בחומר שאתה יונק, היא היא הדינמיקה השולטת בכל סדרה ומקום, ודינמיקה זו אמורה לענות על דאגתך לעתיד.

הבה נצלול איפוא לנוסח הטקסט המילולי, אודות הגורם השני שהצופה דורש לרדת לפרטיו. וזה לשון התורה- עדיין במילים שלי: בראשונה תהית אודות הסיפא של סדרות החומר שאתה יונק, מהטעם שהינך מבחין אך בראשיתן; היינו רק התמונה הראשונה שבסדרה נגלית לעיניך ואינך רואה מעבר לתמונה הזו מאומה, חושך מוחלט.

וגם כאן בגורם השני אתה מבחין בחושך, ואדרבא, בסדרות שבקרבך שיונק אותן על הארץ, החושך מאפיל רק על הסיפא של הסדרות, בעוד בסדרות הרחוקות שבשמים החושך שולט גם ברישא וגם בסיפא, ונבצר ממך לראות אף את התמונה הראשונה שבסדרה, ולכן "החושך" שבשמים "מדאיג" כפליים, והעלטה השולטת "שם" נוטעת בך את התחושה וכאילו אתה על סף תהום, וכאילו הסכנה אורבת לך – רק להתקרב "לשם" ואתה נופל לתהום הבלתי ידוע.

וכן אפשר עכשיו להניח את העט ולהציג את ניסוח התורה המצומצם:

**וחשך על-פני תהום.** זהו בעיני הצופה הגורם השני שהופיע בצימצום בתמונה הראשונה, ונמתח עבורו בשנית לממדים אדירים. נעבור איפוא לגורם השלישי והמעניין לדידנו מכולם.

**ורוח אלהים מרחפת על-פני המים.** הגורם השלישי הוא הצופה, אנחנו, ומכאן העניין המיוחד בו. זכורה לכם בוודאי החסידה הרודפת-בצע...

החסידה, וכפי שהזכרתי לעיל, היא הכפיל הקולע ביותר של הצופה, ובעזרתה צללנו אל מעמקיו... וכן זה בדיוק תיאורה של התורה:

**ורוח אלהים מרחפת על-פני המים.** כל מה שעלינו לעשות לעבור מ-היא ל-הוא: הוא, הצופה מרחף על פני הצירופים של המידע הנוזלי- או אם תרצה על פני סדרות החומר הנזילות והגמישות, ובכוונתו למשות מתוכן דג ועוד דג. אולם וכאשר היגענו אל מצולות הצופה וצילמנו את הסקופ של חיינו- את רצונו המקורי, ראינו בתמונה כי אין בכוונתו למשות דג או שניים כי-אם לא להשאיר במרחב אפילו דג אחד. פשוט העתק הדבק ושלום על ישראל. אולם ישנה כאן מילה מיותרת שמחבלת בפעולת ההעתק/הדבק ודורשת בתקיפות את שלה. מה עושה "הרוח" של הצופה בסביבה?

**ורוח אלהים מרחפת על-פני המים.** הגורם השלישי בתמונה היה צריך להיראת אחרת "ואלהים מרחף על-פני המים". מי זו "רוח-אלהים" שככל הנראה נבדלת היא מהמונח "אלהים", כי בתמונה הראשונה לא שורטט: בראשית בראה רוח אלהים את השמים...

ואכן באה התורה להעמיד דברים על דיוקם: מי שמוציא דברים לפועל- לא אלהים הוא כי-אם הרוח שמקורה באלהים, ולמען הדיוק "הרוח" היא זו שגורמת לפעולת היניקה/ הבריאה; והדברים טעונים הסבר; טעונים עד מאוד. אני מציע לגשת ישירות אל מקור המילה "רוח" ומשם לרדת אל עומק המונח. רוח אני עושה בכל נשימה ונשימה; תשימו את היד על יד האף ותחושו את הרוח נושבת על היד. הרוח שיוצאת מהריאות היא תוצאה של פעולה בלתי רציונלית, אולם אפשר גם לעשות רוח מתוך פעולה רציונלית, תתקעו את שתי כפות ידיכם זו בזו ותרגישו כתוצאה מיידית של הפעולה הזו ברוח; אפשר ליצור רוח בהרבה אופנים.

לצורך העניין, הייתי רוצה שתחזרו על פעולת תקיעת הכפיים ע"מ לחוש שוב במשב הרוח שנושב מכפות ידכם, וכאן ניתן להבחין ביחד בדבר פשוט וסתמי: הרוח שאנו חשים אותה- יוצאת בעקבות פעולת הידיים, דהיינו אחרי תקיעת הידיים- לא ביחד. כלומר אם נצמיד מצלמה איטית לפעולת תקיעת הידיים ונעצור אותה בדיוק בחלקית השנייה כאשר הפעולה הושלמה – המצלמה לא תקלוט את הרוח שנשבה לאחר מכן כתוצאה מהתקיעה. אני יורד לנתון הזה כי עליו יתבסס העט שלי כאשר אגש לבחון את הרוח של אלהים.

עמדנו על התכונה המקורית של הצופה, והיא נטייתו חסרת המעצורים לשיאים, וכפי שהזכרנו- הצופה לא רוצה דג כי-אם כל הדגים, וכאשר עבר ממעגן אחד למשנהו הכפיל את התאים שברשותו במלואם, דהיינו לא עבר משני תאים לשלושה אלא הכפיל אותם עד המקסימום האפשרי, וכשחתר ליותר ממאה תאים- הוא לא ינק בעקבות רצונו 150 תאים אלא הכפיל אותם למאתיים, וכך לא עצר גם כאשר הגיע למליוני תאים ולמליארדים, תמיד הוא חיפש את השיא ואת שיא השיאים.

עמדנו על עוד תכונת-בת שזוהתה בזנב הנטייה הזו, וקביעת זהותה נגזרה מתוך גישת הצופה בבואו לכבוש את החומר ואת סדרותיו. דרכו היא להגיע אל החומר דרך "הניצוץ" הזה שנגרם מגירוי שני תהליכים שהגיעו לשיאם, ומהחיכוך ביניהם - החומר בוקע ונוצר.

גישתו האופיינית של הצופה לחומר ניכרת מיצירת הגוף האנושי – היינו מאופן יניקתו ע"י הצופה, כאשר גם היצירה החומרית הזו יוצאת לפועל ע"י חיכוך בין שני תהליכים שהגיעו לשיאם וברגע השיא נוצר הניצוץ- הוא אבן היסוד של הגוף האנושי. ואף אבני היסוד של היקום- נוצרו במנגנוני הצופה על אותה הדרך, דהיינו ינק את מציאותם בפועל מתוך אותה הגישה, היא תופעת הסופרנובה- כאשר כוכב מסיבי מתפוצץ כתוצאה מחיכוך מספר תהליכים בשיאי הגירוי שלהם, ובעקבות זאת נוצר "הניצוץ", או אז רכיבי הכוכב מתפזרים לכל עבר ובונים את אבני היסוד ביקום.

אנו גם יוצרים את המרכיבים למיניהם מתוך הגישה הזו: ליצוק שני מרכיבים או יותר ולחמם אותם עד להופעת הניצוץ, היינו עד לרמת הרתיחה, או במילים אחרות להביא את הרכיבים לשיאי תהליכים נתונים, או אז תוך כדי החיכוך יבקע מתוכם הרכיב הרצוי. כך אנו מעבדים את החומר למינו, את המתכות למיניהן, כך אנו מעבדים את המזון, את הבישול הביתי, כל תהליכי היצור של החומרים המגוונים- מבוססים על פעולת ההרתחה.

ושוב לצורך העניין, הייתי רוצה לשחזר את הגישה האופיינית של הצופה לחומר ולצלמה במצלמה איטית, באופן שיאפשר להפריד את הניצוץ מתוך התהליך המלא, ולהתבונן בכל שלב ושלב. ובכן מה היה לנו...

1. גישה אופיינית לחומר שמקורה בנטייה חסרת המעצורים להשיג את השיאים. התכונה המקורית של הצופה היא לדהור לשחקים, לשעוט- היינו לפתוח בשעטה כל תהליך ותהליך, והגישה האופיינית לחומר מקורה איפוא בתכונתו המקורית והיחידה הזו; כל יתר תכונותיו ונטיותיו- כולל גישתו לחומר הן נטיות שהתפתחו בזנב תכונתו המקורית.
2. כתוצאה ישירה מהגישה הזו יצא תהליך נתון לפועל, כמו הסופרנובה, הגירוי המיני, עיבוד המזון...
3. וכפי שראינו במצלמה האיטית, רק לאחר השלמת התהליך, הגיע שלב הניצוץ, הוא הפרי או אבן היסוד בפועל שעיני הצופה נשואים אליו מהתחלת התהליך.

הצופה ביקש במקור לעמוד על מהותו מתוך התמונה הראשונה שפתחה בה התורה, היא התמונה צרת הממדים שקשה להבחין בשלושת הגורמים שבתוכה, ועל כן הוא ביקש להתקרב לכל גורם וגורם ולעמוד על מהותו מקרוב. האחרון שברשימה כיכב הוא בעצמו והוא תהה לגביו-הוא: מי אני? מהי מהותי, תכליתי, מהיכן באתי ולאן פני?

התורה ענתה לצופה: הבט בניצוץ שלך וראה את מקור התכונה שמאפיינת אותך, ראה את מהותך ותכליתך ומהיכן באת ולאן פניך מועדות. הבט בניצוץ של אלהים- ברוח שלו, או אז תעמוד על תמונתך המקורית. ובניסוח המצומצם עד מאוד של התורה:

**ורוח אלהים מרחפת על-פני המים.** זהו בעיני הצופה הגורם השלישי והאחרון שהופיע בצימצום בתמונה הראשונה, ונמתח לכבודו בשנית לממדים אדירים.

אבל עדיין היד מגרדת... ולמה רוח? מדוע לא השתמשה התורה במונח שלנו- הניצוץ, מדוע דווקא רוח?

הרגשת פעם את הרוח האמיתית? עמדת על יד סופרנובה? עמדת על יד מים רותחים? חשת אולי את צפירות הרוח ברגע של התלהטות שיאתית? אפילו הנשימות שלנו עדים הם על רוח אלהים; בכל נשימה ונשימה חשים את מהות הצופה, את תווי פניו, את תכליתו; כל נשיפה ונשיפה מעידה על מהותו ועל הצעד הבא שלו.

שאלה מסקרנת נשאלה לעיל בנוגע למונח המעומעם שמלווה את האדם מעודו ועד היום: מהי נשמה, תודעה, נפש, רוח, צופה, אלהים... והינה שאלת השאלות כיכבה כהווייתה בפתח התורה ואף אחד על פני הדורות לא הסיט את מבטו אליה; אולי מתוך העצלות? או אולי זו מהותינו- להתעלם ולדהור.

נעבור לתמונה השלישית והרחבה מכולן:

**ויאמר אלהים יהי אור; ויהי-אור.** זו המסגרת הבסיסית ביותר שצופנת את כל גורמי המציאות ואת הדינמיקה המשדכת ביניהם. בראש המסגרת מככב ראשון הגורמים- הוא הצופה עם ההתכונה המקורית שלו והיא לצפות ביקום, לחשוף את סדרות החומר האינסופיות הפזורות ביקום לאורכו ולרוחבו. לקפץ בין הסדרות, ובעצם לדהור בין סדרה לשניה כאשר שום כוח או חוק עומד בפני הצופה ומגביל את צעדיו.

ישנו ביטוי תנכי שהפך ברבות הימים לביטוי עממי- "נקרא לנערה ונשאלה את פיה". אנו משתמשים בביטוי הזה כאשר רוצים לחשוף את הכוונות הנסתרות בלב מישהו ולעמוד עליהם. כלומר נוכל לדעת מה מסתתר בלב הנערה כאשר תפתח את פיה ונדלה היישר ממנו את אימרתה, את כוונותיה ורצונותיה. וכן התורה מחילה את הביטוי הזה על הצופה ומכנה את רצונו כאימרה היוצאת מפיו ומביעה את כוונותיו הפנימיות. וכן לאורך כל התורה- הביטוי "ויאמר" משמש לגילוי הרצון המכוון.

ואומנם רצון הצופה הפנימי מבטא את תכונתו המקורית- לצפות ביקום ולחשוף את סדרותיו, אך הרצון המקורי הזה טומן בחובו מעין חרדה חבויה וניכרת שעמדנו עליה לעיל. הצופה מבחין מהסדרה שהוא יונק- רק בתמונה הראשונה שלה אך מעבר לתמונה הזו מאומה, חושך מוחלט, דבר שמעמיד אותו בפני התהייה: אני מבחין אומנם בראשית הסדרה, אך מה עם אחריתה? מה צופן לי העתיד? חרדת הצופה היא חרדת המפונק שדוהר בעולם בכל הכוח וללא שום הגבלה או מעצור, כל העולם בהישג ידו וחרד הוא שמא ידו לא תשיג גם את סוף העולם, ועל כן הוא מתאמץ לראות את סופו, היינו את סופה של כל סדרה וסדרה שיונק.

והרי לעולם אין סוף, היינו לסדרות החומר אין סוף. אינך יכול, ענתה לו התורה, להגיע עד לסוף סדרות החומר כי משקפות הן בפועל את מצב החומר בכל הצירופים האפשריים, ועל כן סדרות החומר רק ילכו ויתארכו; לעולם הן לא יגיעו לנקודת הסוף. הוא אשר ציירה התורה במסגרת התמונה המורחבת בשנית: **וחשך על-פני תהום.** אתה תמשיך איפוא לראות בנקודת הסוף את החושך ותמשיך לחשוש מפניה כפי שחוששים מהתהום האפל הבלתי ידוע.

הצופה באשר הוא, התעלם איפוא במודע מהאינדיקציה שהוא מחפש אודות מהות הסדרות וטיבן, כאשר האינדיקציה הזו ניצבת בראש כל סדרה וסדרה שהוא יונק, היא הדינמיקה השולטת בפועל בכל סדרה חומרית, והיא היא התכונה שמאפיינת את שלל הסדרות ביקום ושקראנו לה "השינוי הקל" או "השינוי האיטי", והתורה קראה לה "יהוה": י - הוה, יהא ההווה, יתעתד ההווה, ימשיך ההווה ויתקיים – דהיינו ימישכו התמונות שהצופה יונקן מהסדרה ויחפפו את התמונות הבאות אחריהן, באופן שהשינוי בסדרה יזוהה לפרקים.

אם כן, הדינמיקה הזו עשויה לענות על חרדת הצופה ועל עודף דאגותיו לעתידן של הסדרות, הן הקרובות אליו שיונקן בפועל והן הרחוקות ממנו שאינן בהישג ידיו, אולם הצופה המפונק שבא אל העולם ברכבת של משי- בחר לנער מקרבו את קיומה של הדינמיקה הזו ולמלא את מקומה בחרדה תהומית מפני מצולות העתיד החשוך. "חרדה תהומית" זו תמשיך ותלווה אותו לכל אורך דרכו ותהיה לאם כל המחלות שיאפיינו את סטיותיו בכל התחנות שיגיע להטיל את העוגן שלו, היכן ישתקע ויחנה את כלי רכבו בשביל לגדר את הישגיו, לשמר אותם ולשמור עליהם, כי הרי אין לדעת מה צופן התהום החשוך בהמשך.

ובכן "החרדה" התהומית זו תתפוס, מכאן ואילך, מקום קבוע בתמונת המציאות שבעיני הצופה, והחל מהתמונה השלישית הזו ואילך, התורה תתן ביטוי "לאימה מפני העתיד" שתרדוף את הצופה לכל מקום. חרדה זו תמשיך ותכה שורשים בכל תמונה עתידית, דהיינו תמשיך ותתפתח במצולות הצופה, עד להגיע לידי סטיה של ממש שתסתור את התכונה המקורית של הצופה ותאפיל עליה. התורה תחשוף בתמונת המציאות הזו וכן ביתר התמונות הבאות- דיוקנו של צופה חרד ותשוש שרואה באופק אך את המגבלות והמחסומים שהולכים ומתפתחים וסוגרים עליו. ובלשון התורה המצומצמת:

**ויאמר אלהים יהי אור; ויהי-אור.** רצון הצופה יסתכם מעכשיו לחתור ולהאיר את הסדרות החשוכות שבסופן מסתמן התהום. צופה אחד יעגון בתחנת החד תאי ויגדר בעזרתו את הפרי שקטף, וצופה אחר יגיע עד לאדם ויגדר בעזרתו את אותו הפרי- הוא הוא עצם הישרדותו. ההבדל איפוא בין צופה לצופה הוא בכושר ההישרדות מפני התהום החשוך והמאיים. צופה בעל כושר שרידות מינימלי יקרוס במהירות, וצופה אחר בעל כושר שרידות עמיד יקרוס באיטיות. בסופו של יום, יאמרו הצופים באשר הם, החושך שבתהום יכריע את כולנו.

אף אחד מהצופים גם הוא שהרחיק לכת עד התחנה האנושית- לא התעכב להתבונן באינדיקציה שניצבת כמגדלור להפיג את חששו מפני החושך שבתהום. אף צופה לא הבחין בדינמיקה השולטת בכל סדרה חומרית, בין בסדרות שהצופה יונק ובין בסדרות שאינו יונק ונמצאות הרחק ממנו. זו התכונה שמאפיינת את שלל סדרות החומר במרחב לה קראנו "השינוי הקל" או "האיטי", והתורה קראה לה "יהוה": י - הוה, יהא ההווה, ימשיך ההווה ויתקיים – דהיינו ימשיכו התמונות שהצופה יונקן מתוך הסדרה ויחפפו את התמונות הבאות אחריהן, באופן שהשינוי בסדרה יזוהה ע"י הצופה לפרקים. באותו האופן אנו מזהים אף את המציאות המוגבלת שלנו; ובלשון התורה:

**ויאמר אלהים יהי אור; ויהי-אור .** גם האור של המציאות המוגבלת מקורו ב-יהוה: יהא ההווה.

וכפי שהזכרתי, "החרדה" התהומית תתפוס, מכאן ואילך, מקום קבוע בתמונת המציאות. ולמי שעדיין לא איתר את חולשת הצופה בתמונת המציאות- להלן התמונה ברביעית:

**וירא אלהים את-האור כי-טוב; ויבדל אלהים בין האור ובין החשך.**

ומטבע הדברים, הדינמיקה השולטת בחומר תמשיך לפעול גם במרחב המוגבל, ודרכה הצופה יבנה אף את מציאותו המוגבלת. במילים אחרות, הצופה האפוף חרדה מהחושך התהומי שממשיך לאיים עליו- ימשיך לחתור אל סוף הסדרות במטרה מוצהרת להאירם, ויראה בכל פיסת אור כעוד פס מפסי המסלול הסופי והמוחלט שיגיע אל סוף היקום, ויפקיד בידיו את התקווה למילוט מתהום העתיד. אם כן, כל פיסת אור שכזו היא הטוב הגולמי שמצמצם בהתהוותו את האזור החשוך. היא התמונה אשר תיעדה התורה, והיפוכה יעיד על כיוונה:

**ויבדל אלהים בין האור ובין החשך... כאשר ראה אלהים את-האור כי-טוב.**

יש לשים לב לדיוק: **וירא אלהים... ויבדל אלהים...** הוא אלהים אשר ראה והוא אלהים אשר הבדיל, וכאילו התורה מושכת את ידה מאבחנת הצופה והבדלתו שאינן חלק אינטגרלי מתמונת המציאות. להלן הפאזל החמישי בתמונת מציאות הצופה:

**ויקרא אלהים לאור יום, ולחשך קרא לילה; ויהי ערב ויהי בקר יום אחד.**

ניתן לעמוד בתמונה החמישית על קיבוע הצופה למגבלותיו, וכאילו עלה על דרך לכיוון אחד שאין ממנה חזרה. בתמונה הזו אנו פוגשים לראשונה את מושג המחזוריות התוחם את החיים והמוות, הטוב והרע, האור והחושך, הרצוי והבלתי רצוי, את הניתן והבלתי ניתן, וגם את היום ואת הלילה, ואת הערב והבוקר; זו רשימה חלקית של תחומי המגבלות.

וכאמור, הגדרת האור ע"י הצופה חוללה עוד הגדרות ותחומים הנגזרים ממנה, כי במקביל לאזור המואר קיים האזור החשוך, ומנגד לטוב ניצב הרע במיטבו, וכן על זה הדרך... ובתוך מפת ההגדרות הללו היה על הצופה להתמקם ולהגדיר את מהותו הוא בכל אזור ואזור. באזור המואר- הוא חי ודוהר, בעוד באזור החשוך פעילותו פוסקת – או לחילופין קיומו נעדר, ועל כן האזור החשוך תובע מהצופה שתי הגדרות נפרדות, כאשר מיקומו על המפה תלוי בקביעת מיקומו ביחס לאזור החשוך שהפעילות בתחומו פוסקת או נעדרת.

קיים פרק במציאות הצופה בו הפעילות באזור החשוך פוסקת לדילוגים ובאופן חלקי, זאת כאשר הצופה חי ודוהר ואגב זאת נוגס מהאזור החשוך נתחים מידי יום ביומו, ומנגד הוא נח מפעילותו בלילה. כלומר היעדרותו בלילה מהאזור החשוך אינה אלא זמנית ועל כן הוא זיהה את זאת כהעדרות לצורך מנוחה וצבירת כוחות: לי ולה; לזכר לזכור ולנקבה לנקוב, כלומר לזכר שזקוק לארגן את מנגנון הזיכרון שלו, ולנקבה שצריכה לאסוף את ערכיה הנומינלים לבל ייטמעו עם ערכי המציאות שהזדחלו לעברה במשך היום.

הלילה איפוא הוא עבורי ועבורה: "לי" ו-"לה", בעוד היום נועד להליכה אל עבר הים- אל עבר הצירופים הנזילים. מהמונח "ים", איפוא, נגזר המונח "יום"; ביום יוצאים לים- לקטוף את המידע הנזיל מהאזור החשוך, ובלילה נחים לקראת היום, על כן הלילה הוא חלק אינטגרלי ממחזוריות היום.

מאידך, גם המוות ממקם את הצופה על המפה ביחס לאזור החשוך, וזאת כאשר נעדר הצופה כליל מהאזור החשוך ונפרד עקרונית ממרכבתו שהיה יוצא בחברתה לצוד את המידע הנזיל מהים מידי יום ביומו, ומיקומו העדכני, איפוא, הוא בחברת מרכבה חדשה ומצוחצחת שייצא בחברתה למחרת היום שנגמר, ויתחיל בעקבותיו יום חדש.

זהו מושג המחזוריות שהטביע הצופה בהגדרותיו וקיבע באמצעותו את מגבלותיו. אגב תופעת המחזוריות קבע הצופה את מיקומו על מפת היקום ביחס לאזור החשוך וקיבע את מחזור חייו ומותו, את מחזור היום והלילה, את מחזוריות האור והחושך, ואת הערב והבוקר.

החיתוך האחרון בין הערב והבוקר הוא היחיד שניתן לשייכו למציאות המקורית ולא למציאות המחזורית פרי מגבלות הצופה. הערב והבוקר יקדמו מעכשיו את רצון הצופה והשינוי בסדרת היום יזוהה על ידו לפרקים, היינו בשינוי קל ואיטי; החושך לא ירד באחת וגם האור לא יעלה באחת.

זו התכונה שמאפיינת את הערכות הסדרות במרחב ומופיעה בתורה תחת השם "יהוה": י - הוה, ימשיך ההווה ויתקיים – דהיינו ימישכו התמונות שהצופה יונקן מתוך הסדרה ויחפפו את התמונות הבאות אחריהן, באופן שהשינוי בסדרה יזוהה ע"י הצופה לפרקים ובשינוי קל ואיטי. הוא אשר אמרתי, באותו האופן אנו מזהים אף את המציאות המוגבלת שלנו הנגזרת סוף כל סוף מרצונינו.

ושוב יש לשים לב לדיוק: **ויקרא אלהים לאור... ולחשך...** אלהים הוא אשר קרא לאור יום ולחושך לילה. התורה מושכת את ידה מהחיתוך הזה שאינו חלק מהוויית המציאות, ומאידך היא משייכת את הערב והבוקר למציאות המקורית שיאפיינו מעכשיו את תנודת הצופה על המפה המקורית, ואת אופן דהירתו במרחב היקום הבלתי מוגדר שהצופה בחר לחלקו לימים מחזוריים, ואם כן, היקום לדידו יהפוך ליום **אחד** מוגדר ומואר, ונדידתו ביום האחד הזה תחולק ע"פ רצונו למופעים מחזוריים, דהיינו דהירתו ביום האחד תיעשה באופן מחזורי כאשר הדינמיקה הפועלת במרחב, יהוה, תשלוט במחזוריות הזו ותאזן אותה, וכל המופעים המחזוריים יפצחו ויערבו בהדרגה וע"פ הדינמיקה הזו; הבוקר יקדם באיטיות את שלל המופעים המחזוריים והערב יחתום אותם בהדרגה.

הערב והבוקר ישלטו איפוא במחזור החיים והמוות לא יבוא באחת על האדם גם החיים לא יצוצו באחת, והוא אשר ידענו, היצורים-חיים מגיחים בשלבים איטיים והדרגתיים אל החיים וגם נעלמים מתוכם בהדרגה, לא באחת. האור מגיח ונעלם באיטיות כאשר הבוקר והערב מאזנים את החיתוך ביניהם. הערב והבוקר ייאזנו גם את הקיץ והחורף שיגיחו ויחלפו באיטיות ובהדרגה – לא באחת. מחזוריות החיים תמשיך ותתהווה ע"פ הדינמיקה המאפיינת את סדרות החומר במרחב- היא תכונת "יהוה", לכן ובניגוד לאור/חושך וליום/לילה שאלהים קראם בשמם – הערב והבוקר יתהוו במציאות, ובלשון התורה:

**ויקרא אלהים לאור יום ולחשך קרא לילה; ויהי ערב ויהי בקר יום אחד.**

ברצוני להעיר בסיום תמונת המציאות של היום האחד, כי לפני כשנתיים עמדתי במסגרת סדרת "שבעת ימי הבריאה" גם על יום האחד, אולם תוכן יום האחד מלפני שנתיים שונה מיום האחד שעמדתי עליו לעיל, והייתי רוצה להעיר כי מקור הפער אינו בתוכן המידע, גם המידע של אז היה מדויק, אולם התמונה שהשקפתי עליה לפני שנתיים היתה רחוקה ממני ולכן המידע שזיהיתי בה היה כללי, והיום התקרבתי לתמונה ולכן המידע הנשאב מתוכה שונה. זה אחד המאפיינים של טקסט התורה; המידע שאתה שואב מתוכה תלוי ועומד בנקודת הציון שלך על המפה; תלוי היינו במעמדך.

נעבור ליום השני, היינו למציאות הצופה בשנית, על פי מחזוריות היום שקבע:

**ו** ויאמר אלהים, יהי רקיע בתוך המים, ויהי מבדיל בין מים למים. **ז** ויעש אלהים את-הרקיע, ויבדל בין המים אשר מתחת לרקיע, ובין המים אשר מעל לרקיע; ויהי-כן. **ח** ויקרא אלהים לרקיע שמים; ויהי-ערב ויהי-בקר, יום שני.

מי שעמד על התמונה הראשונה לעיל, יתקשה להבין מה באה התמונה הזו בשנית לחדש, כי כל תוואי התמונה הראשונה נמצאים כאן כהלכתם- ואולי בתבנית שונה, וממתי התבנית משנה את התוכן. ישבתי בכל זאת והתבוננתי ארוכות בשתי התבניות, בזו של היום האחד ובשניה הנוכחית, וכן סוף סוף ראיתי הבדל אחד מהותי ביניהן, ולמעשה מדובר בפריט אחד שקשה אף לחדי העין להבחין בו בתמונה הראשונה, ובתמונה הנוכחית נפרש לעינינו בגודלו הטבעי.

הצופה ולמעשה נועד לחיות לאינסוף ביקום, וכפי שאמרתי, מהותו נגזרת ממהות היקום או אם תרצה- מהות היקום נגזרת ממנו, ובכל אופן נגזרת הנגזרות היא כי לשניהם מהות בלתי-מוגבלת ואינסופית, ושיתכבד איפוא הצופה שלנו וישעט ביקום עד לאינסוף. למעשה הסטיה מהקו הברור הזה היא זו שהביאה אותנו לשבת ביחד ולקרוא את השורות האלה. במאה העמודים שחלפו עמדנו על הסטיה הזו וקראנו לה בשמות.

התחלנו בעצלות וקבענו שהצופה הוא עצלן מטבעו; הוא הילד המפונק שקיבל לידיו את כל מה שהוא רוצה, והניסיון מלמד שברבות הימים דווקא אצל הילד הזה יתפתח חוסר עניין בצעצועים ואף חוסר מוטיבציה לשחק, או במילים פשוטות תתפתח אצלו תכונת העצלות, וזהו למעשה המכנה המשותף הנמוך ביותר של כל צופה באשר הוא.

לאחר מכן ביקרנו בתחנת הצופה הראשונה היכן עגן החד-תאי בשביל לגדר את הישגיו ולשמר אותם, או אז קבענו כי סטיית הצופה מסתכמת באשליה של תפיסת המציאות, וכאילו החומר מוסיף להתקיים באותו המיקום ולכן יש מקום לשמרו, וזוהי בעצם תמונת המציאות ההזויה שמתעתעת בכל יצור חי מאז שהחליט לעצור את קרונו ולהסתפק בהישג שקטף עד הלום מהמציאות. האשליה בתפיסת מציאות החומר, קבענו, היא היא המכנה המשותף הנמוך ביותר שניצבים תחתיו כל הצופים באשר הם.

וברצף האנלוגי הזה מצאנו כי אשלית המציאות ומטבעה תיכפה על הצופים מציאות מוגבלת, שתאיים על שרידותם ותוריד את מעמדם המשותף בעוד מדרגה, כאשר תכלית קיומם תהפוך למעין משימה של הישרדות וניטרול איומים. אמרנו ועשינו, הורדנו את המכנה המשותף אל הרף הנמוך והמוגבל ביותר שתִקַבַע על פיו ההיררכיה המעמדית של כל צופה וצופה; מי שיודע לשרוד טוב יותר מנצח, ובמבחן התוצאה הזה כמו בכל מבחן ומבחן, האדם ניצח; הצופה שבלבוש האדם עמד בראש קבוצת המאוימים וניטרל את האיומים עליו בהצלחה יתרה עד לקריסה המכרעת; מי יחיה ולא יראה מוות.

עד שהיגענו לתורה ולתמונת המציאות הראשונה והמקורית של הצופה, היכן נחשף הרובד הנמוך מכולם שכל הצופים שותפים לו- הוא רובד החרדה. הרצון המקורי של הצופה, מסתבר, טומן בחובו חרדה תהומית שבאה לידי ביטוי כאשר הצופה מבחין מהסדרה שהוא יונק- רק בתמונה הראשונה שלה ומעבר לתמונה הזו מאומה, חושך מוחלט, דבר שמעמיד אותו בפני התהייה: אני מבחין אומנם בראשית הסדרה, אך מה עם אחריתה? מה צופן לי העתיד? למעשה התורה עושה סדר בתמונת המציאות ומתחילה מרף החרדה- הוא המכנה המשותף הנמוך ביותר שממנו התחילה סטיית הצופה, ומהסטיה הזו מסתעפת יתר הרשימה שלעיל.

רשימת המכנה המשותף הנמוך ביותר שכל הצופים שותפים לו ולכאורה נסגרה עם רובד החרדה שנחשפנו אליו ביום האחד, אולם וכאשר התבוננתי בתמונת היום השני, ראיתי לנגד עיני עוד מכנה משותף נמוך, אך משותף רק לצופה האנושי- היינו לקבוצת המעמד האנושי, כי יתר הקבוצות שמתחת לקבוצת האדם- אינן מגיעות אל המכנה הזה בשביל לשבת תחתיו.

תמונת המציאות של היום השני עוסקת במכנה המשותף הנמוך ביותר שרק הקבוצה האנושית מנויה עליו, ובעצם התורה לוקחת פסק זמן מתמונת המציאות הכללית של הצופים למיניהם, ועוברת ביום השני אל תמונת המציאות של צופי הקבוצה האנושית, וכאילו אומרת לקבוצה הזו: הרף הנמוך שלכם, ולאחר רף החרדה, עובר כאן ברובד הזה – אליו ירדתם ביוזמתכם ובשתי רגליכם.

ובעצם, פתחתי את החיבור עם הרובד הזה וניסיתי לכסותו מכל זווית אפשרית. המדובר בתפיסה האנושית לממדי היקום, האם הוא סופי ובעל ממדים מוגדרים או אינסופי שאין לממדיו גבולות. הטלתי בשלב מסוים את השאלה: מה ההבדל בעצם בין יקום סופי ללא סופי ומדוע שהגדרתו תשפיע על המציאות שלי? וכאן, אם זכורה לכם, פרצה "האבחנה הדקה" בין יקום סופי לאינסופי כאשר הראשון מייצר ללא הרף שינויים בתוך המעגל הסגור שלו ואילו בשני לא יתחולל שום שינוי כי המעגל שלו לא נסגר לעולם. קיים איפוא הבדל אם מזהים את תכונת השינוי – בעצמים שמקורם בסדרת עצמים סופית או בסדרה אינסופית של עצמים.

סדרה סופית של עצמים היא מעגל סגור של עצמים שבמסגרתו כל עצם משפיע על העצמים האחרים ומושפע מהם- החל מחלקיק קטן ועד לגרם בשמים, לכן ובמסגרת מעגל סגור שכזה ניתן לשייך את תנועת העצמים הבלתי פוסקת ואת כל השינויים שמתרחשים ביקום וגרמיו- ליתר העצמים הכלולים במעגל.

בעוד ובסדרה אינסופית של עצמים, התנאי היחיד לשיוך תנועת העצמים והשינוי שפוקד אותם- לא ניתן להשגה, כי במעגל עצמים שמעולם נסגר לא קיימת "סדרת העצמים" שבמסגרתה העצמים מושפעים ומשפיעים, וממילא לא קיימת האפשרות שאחד העצמים ישתנה או ינוע; נהפוך, אילו הבחין הצופה בשינוי או בתנועה כלשהי בעצמים - סימן מובהק הוא שבאותו הרגע המעגל נסגר בנקודה מסויימת הממחישה את קץ הסדרה, או אז אנו חוזרים לסדרה הסופית...

אם כן היה על האדם להחליט אם מקור השינוי בעצמים ותנועתם הוא ביקום סופי- דבר שמתקבל על הדעת, או ביקום אינסופי- או אז יש להתמודד עם השאלה הפרדוקסלית ולחקור את מקור התנועה והשינוי בעצמים.

וכן האדם התייחס לדורותיו לסוגיה הזו ואמר את מילתו הברורה בנידון: העולם שלנו סופי הוא בהחלט, כי הרי אנו חשים את ממד הזמן וללא מאפיין השינוי הכל כך דומיננטי בעולמנו לא היה לזמן ממד. והרי גלגלי החיים ניזונו מתכונת השינוי, מה עוד ודיגלה של הדינמיקה השולטת בעולמינו הוא עצם השינוי שאינו חדל לרגע, מרמת היחידה הגדולה והמורכבת ביקום ועד לרמת האלקטרון שאינו חדל לחוג ולשנות ולהשתנות. ואם כן, ענה האדם לדורותיו, היקום שלנו הוא מעגל של עצמים סופיים ומוגדרים, ובמסגרת המעגל הסגור הזה- העצמים משתנים ומנהלים ביניהם יחסי גומלין ללא הרף.

אולם ובמעמקי תודעתינו אנו יודעים כי העולם הוא אינסופי- אין בו גבולות ולא מחיצות, ומדוע ממשיכים איפוא לטעון כי עולמנו הוא סופי ומוגדר? ובעצם איך אנו מבינים את השינויים שמתרחשים ללא הרף בעולמנו האינסופי אשר מעגל העצמים שלו אינו מסתיים לעולם, איך אנו חיים עם האבסורד הזה?

ואכן האדם החושב לא יכול לחיות עם האבסורד אבל הוא יכל להתעלם ממנו, והוא הדבר אשר עשה, הוא התעלם מקיום האבסורד וענה כן ליקום הסופי – בניגוד גמור לשכלו הישר ובניגוד למופשטת הבסיסית המושרשת בתודעתו מיום היוולדו: ליקום אין סוף, ולעצמים הפרוסים ביקום ולכוחות הנגזרים מהם אין סוף ואין הגדרה בשום רובד ומקום. ולמעשה כולנו ענינו כן ליקום הסופי, בכל הדורות ובכל הזמנים, בכל הדתות והאמונות ובכללן האמונה המדעית לדורותיה. התיזה המדעית האחרונה והשולטת מתחה את היקום עד לנקודה סינגולרית כבידתית שממנה יתחיל מעגל היקום, ויתר הדתות שבראשן עמדה היהדות הטילו את עיצוב היקום המוגמר והמוחלט על הקב"ה, שהוא יסגור את המעגל בו ישתנו העצמים במחזוריות ובכללם מחזור החיים שלנו.

המסקנה שאין מנוס ממנה היא כי האדם נאלץ לאמץ את האמונה ביקום המוגדר והסופי- אם זה ע"י התאוריה המדעית או ע"י אמונות אחרות, וזאת כנגד הידיעה הברורה במעמקי תודעתו וכנגד שכלו הישר; פשוט הוא לא יכל להכיל את העולם האינסופי, המוח האנושי דחה אותו כי במסגרת האינסופיות לא יתכן שינוי בשום חלקיק או עצם, בעוד העולם שלנו מונּע מתכונת השינוי האופפת אותנו מכל עבר, הכל משתנה בכל רגע ומקום, אנחנו עצמֶנו משתנים, ואילולא השינוי לא היה זמן ולא היו חיים, לכן אין מנוס אלא לדחות את רעיון היקום האין סופי, ואנו חיים איפוא בעולם מוגדר וסופי בעל מעגל סגור של עצמים המנהלים ביניהם יחסי גומלין ומשתנים; סוף פסוק. כך פסק המדע, כך פסקה הדת וכך פסק האדם לדורותיו.

וכך התכחש האדם לאבחנה הדקה בין יקום סופי לאינסופי, אולי כי לא רצה להתמודד עם אבסורד המעגל הפתוח שהעצמים המנויים עליו נעים גם משתנים! נאמין ביקום הסופי, אמרה האנושות נחרצות, ונשמיט אחת ולתמיד את שאלת המעגל הפתוח והאבסורד הנצחי שדבק בו כעלוקה. כך בעצם ירד האדם ברגליים קרות אל המכנה המשותף הנמוך ביותר שרק הקבוצה האנושית מנויה עליו. תמונת המציאות של היום השני תמקד את הזרקור על מעידת הקבוצה האנושית למעמד הנמוך הזה ולמציאות האדם בצל המעמד הזה.

**ויאמר אלהים, יהי רקיע בתוך המים, ויהי מבדיל בין מים למים.**

נחשפנו בתמונה הראשונה לרובד הנמוך מכולם שכל הצופים שותפים לו- הוא רובד החרדה. במעמקי הצופה, מסתבר, טמונה חרדה תהומית שבאה לידי ביטוי כאשר הצופה מבחין מתוך סדרות החומר שהוא יונק- רק בתמונה הראשונה שבסדרה ומעבר לתמונה הזו מאומה, חושך מוחלט, דבר שהעמיד אותו בפני התהייה: אני מבחין אומנם בראשית הסדרה, אך מה עם אחריתה? מה צופן לי העתיד?

החרדה מפני העתיד היא זו שתשלוט בצופה באשר הוא ותתווה את דרכו, וכוונתי כמובן לצופה באשר הוא- כולל הצופה שבלבוש האדם.

החרדה, איפוא, היא המכנה המשותף הגדול ביותר שכל הצופים שותפים לו, ומהתחנה המשותפת הזו נפרדה דרכם והתפזרו על פני מפת היקום, יש מי שהלך ולבש את החד-תאי, אחר הלך לנמלה, ושלישי לבש את האדם. סיבת התפזרותם, או אם תרצה סיבת התפצלותם היא החרדה, העלוקה הזו שאחזה בם בלי להרפות.

הצופה החרד ביותר בעצם הוא החד-תאי. מרחב המחיה שלו קטן ביותר, אולי בן אלפית-אלפית המילימטר, אבל הוא משוכנע שמרחבו זה הוא כל הטוב שביקום ומעבר לו זה התהום החשוך הרע והמסוכן, ועל כן הוא התבצר במרחב הטוב שלו וביקש לגדרו ולשמרו וגם לשרוד בו, היינו לנטרל את האיומים עליו.

בעוד הצופה שהלך למרכבה רב-תאית חלוק הוא עקרונית על עמיתו החד-תאי, כי לדעתו "מרחב הטוב" גדול הוא בהרבה. הרב-תאי עמד איפוא על מרחב מחיה גדול יותר שניתן לשרוד בו ולסמנו כטוב, וגם הוא גידר את מרחבו וביקש לשמּר את החלקה הטובה שלו. ובכל אופן לא נתגלעה מחלוקת ביניהם אודות החלוקה העקרונית של היקום, כאשר המרחב המואר שלהם הוא זה שמחלק את היקום לשניים, ומפריד בין האזור החשוך והמסוכן שהוא הרע בהתגלמותו, לבין האזור המואר והטוב – הוא מרחב המחיה שהצופה האיר אותו בפועל וגולש בתחומו.

וכאן מגיעים אל הצופה שעומד בראש רשימת ההיררכיה המעמדית, ונושא על כתפיו את דרגות המעמד הגבוב ביותר. המעמד מחייב והצופה האנושי מוצא את עצמו חלוק עקרונית על כל עמיתיו הצופים ומגדיר את היקום במלואו כמרחב פוטנציאלי למחיה. למעשה גם הצופה בעל המעמד הגבוה ביותר שותף הוא לחרדה מהעתיד הבלתי נראה והבלתי נודע, וחרד לא פחות מעמיתיו מהאזור החשוך – הוא הרע בהתגלמותו, ועל כן הוא ביקש להפריד את מרחב המחיה שלו מהאזור החשוך, ובעצם הוא ביקש לגדר את מרחב המחיה שלו ולהתבצר בתוכו.

הצופה בעל המעמד הגבוה ביותר ביקש איפוא לגדר את היקום מתוך המניע הברור – לשמור על חלקת האלוהים שלו ולשמר אותה, זאת כי אכן ראה ביקום מרחב מחיה פוטנציאלי וביקש לשלוט בו – במלוא מרחב המחיה, להאיר אותו – את מלוא מרחב המחיה; הוא ביקש איפוא לגדר את מלוא מרחב המחיה- הוא הוא המרחב של היקום. בזאת הוא מפריד את האזור החשוך והבלתי נודע מהאזור המואר שלו- הוא המרחב של היקום במלואו.

**ויאמר אלהים, יהי רקיע בתוך המים, ויהי מבדיל בין מים למים.**

במילים מדודות ביותר מתארת התורה את המרחב שהאדם גידר: "הרקיע" הוא קו ההפרדה שביקש הצופה האנושי למתוח בין האזור החשוך למואר, ולמעשה "הרקיע" הוא המסגרת בו תוחם הצופה את היקום במלואו. ומעתה ואילך הצופה יקרא לרקיע הזה "שמים": "שם הים", שם המים הנזילים, שם המידע במלואו. שם המשך מסע האדם אחר המידע הנזיל, אחר המים החיים- שורש החיים, ושם הוא מחפש בפועל את המים.

חשוב להבחין כי האדם מתח את המסגרת שלו בתוך ערימת המידע הנזיל, היינו בתוך היקום, וזאת מתוך כוונה לסמן את מרחב המחיה שלו ולהפרידו מהמרחב החשוך והבלתי נודע. כלומר הוא היה מודע לקיומו של עוד אזור שנפרד ממנו ביוזמתו, הוא האזור שקרא לו "החשוך והבלתי נודע". אולם זה לא מנע ממנו להתכחש לקיום האזור החשוך רגע לאחר שנפרד ממנו.

הצופה האנושי או אם תרצה- האדם התכחש לקיום האזור "האחר" ואף שלל את קיומו במודע. האמונות הדתיות למשל ובראשן האמונה היהודית- מכירות אומנם בעוד עולמות רוחניים אך לא עוד עולם גשמי. תאורית המפץ הרווחת אינה מודה גם לא בחצי פה באפשרות קיומו של עוד מרחב שהוא מעבר למרחב המוכר, ולמעשה עצם השם "נקודה סינגולרית כבידתית" מעיד כי המרחב במלואו נוצר בנקודה הזו ולא יתכן מרחב נוסף לידו.

בנקודה הזו איפוא, היכן התכחש הצופה האנושי לקיומו של האזור "החשוך" או "האחר", כאן באותה הנקודה ובאותה ההזדמנות התכחש אותו הצופה לאבחנה הדקה בין יקום סופי לאינסופי; וכי נותרה לו ברירה אחרת? נאמין ביקום הסופי, אמרה האנושות נחרצות, ונשמיט אחת ולתמיד את שאלת המעגל הפתוח והאבסורד הנצחי הדבוק בה. כאן ירד האדם ברגליו ובמצחו הנחוש אל המכנה המשותף הנמוך ביותר שרק הקבוצה האנושית מנויה עליו, ונאלץ להאמין ביקום המוגדר והמוגבל. כאן נולדה המציאות המוגבלת.

מי שעוד ספק בליבו אם הצופה בעצמו ירא ברגליו, או אם גרם לעצמו נכות ואיך נולדה מהורה כזה "מציאות כה מוגבלת" – שיעיין בתמונה שהתורה מתחה בשנית ובמיוחד לכבוד הספקן שלנו כלהלן:

**ויעש אלהים את-הרקיע, ויבדל בין המים אשר מתחת לרקיע, ובין המים אשר מעל לרקיע; ויהי-כן.**

מה ההבדל בין צופה בודד לצופה עם מרכבה בדמות יצור? אני חושב שאנו בשלב שמאפשר כבר לענות על השאלה הזאת. וכפי שאנו יודעים, צופה, כל צופה- יונק את תמונות החומר במרחב מתוך סדרות סדרות של תמונות דוממות ונבדלות, כאשר כל תמונה ותמונה שבתוך הסדרה ניתנת ליניקה פעם אחת ויחידה אך לא לתמיד, כלומר ולאחר שינק אותה היא נעלמת כליל מהמרחב של הצופה, כי הוא יונק במקומה תמונה אחרת וכן הלאה.

למעשה, גם צופה ללא מרכבה וללא גוף- יונק את סדרות החומר באותה הדרך, תמונה תמונה דוממת ונבדלת מהסדרה שלפניו, אולם אין הוא מסוגל לפענח את פשר הסדרה שמאופיינת בהבדל הקל של תמונותיה, פשוט אין לו מנגנון זיכרון בשביל לקשר את התמונות שחלפו ונעלמו מלפניו עם התמונות החדשות שהוא יונק, או אם תרצה- אין לו קופסה שיפקיד בה את העתק התמונות שהוא ינק ע"מ לחברן עם יתר התמונות ולפענח את מלוא הסדרה. כל מה שהוא צריך הוא קופסה, פשוט קופסה, ובימינו קוראים לזאת שבב של תאי-זיכרון (chip).

זאת הסיבה היחידה ואין זולתה, שבגינה יונק הצופה את סדרות החומר בדמות היצורים שמשמשים לו כשבב-זיכרון לפענח את סדרות החומר הצפופות לפניו במרחב. אם כן הצופה היה צריך ללכת ישר אל השבב הגדול מכולם- הוא הגוף האנושי- המעבד בעל מעגל תאי הזיכרון הגדול מכל יתר היצורים, ומדוע איפוא הלך לחד תאי ואף לרב תאיים שהמעבד שלהם אינו בשיאו ובלשון המעטה.

התורה עונה על השאלה הזאת בפתח התמונה המקיפה של היום השישי, ולמעשה אותה הדינמיקה שאנו משתמשים בה בשביל לכוון את "רצוננו" על מנת ללכת לסדרה זו ולא לאחרת, אותה הדינמיקה משמשת גם את הצופה שמחפש לפענח את פשר הסדרות שיונק.

הרצון האנושי שלנו, הוא הצופה בכבודו ובעצמו שיכול לנטוש בכל רגע נתון את המסלול הנוכחי שמוביל לכתובת מסויימת- היינו את התמונה הראשונה בסדרה העדכנית שהוא יונק, ולעבור אל מסלול אחר שגם הוא מוביל לכתובת מסוימת, היינו לעבור לתמונה הראשונה בסדרה אחרת שגם היא מובילה לכתובת מסוימת. אם כן מי שמכוון את המעברים שלנו מכאן ולכאן הוא הרצון- היינו הצופה, הוא האביזר שקוראים לו "רצון" ואין באמתחתו מאומה זולת רצון. ההבדל היחיד איפוא בין רצון לרצון הוא במעבד שנמצא בשימוש הרצון. לכן רצונות האדם באים לידי ביטוי באופן מתוחכם יותר מאשר רצונות החיה, כי הצופה שבגוף האדם משתמש במעבד משוכלל ובעל קיבולת גדולה של תאי-זיכרון. הצופה הוא אותו הצופה, אך לאחד יש טיוטה ולשני למבורגיני.

וגם הצופה נעדר רכב וגוף משום מותג – צופה הוא ומייצג את מהות הרצון. רצונו הגולמי הוא לצפות ביקום, לדהור ביקום, לשעוט ביקום, לצרוך את היקום. הוא לא יודע מה לצרוך ולצפות, אבל זה לא ימנע מהבעת רצונו: לצפות, לצרוך, לדהור, לשעוט, להגיע אל שיא השיאים... כלומר מהותו כהיא זו היא "הרצון" משולח הרסן והבלתי מוגבל. נלכה אל הים... התורה קראה לצופה הגולמי "אלהים" אבל קראה לרצון הגולמי שלו "נפש"- מהפועל המוכר והמודרני לנפוש; רצון הצופה הגולמי לנפוש – תוצא הארץ נפש...

וגם הצופה הגולמי ללא רכב משום מותג רוצה לנפוש/ רוצה נפש, אבל מהותו היא מהות ורצונו הוא רצון, לכן ומכוח הרצון הטבעי שלו הוא מתמקם על סדרת החומר הגולמית ביותר שעונה על רצונו הטבעי. מאותה סיבה גם האדם מתמקם על סדרות החומר שלו ויונקן, היינו מכוח הרצון גרידא- עם או בלי קשר לאיכות הסדרה.

ובכן, סדרת החומר הגולמית ביותר שצופה חסר רכב מתמקם עליה היא סדרת החד-תאי. אינני שולל קיומה של סדרה יותר גולמית או יותר בסיסית מסדרת החד תאי, ואם ישנה כזאת אזי הצופה חסר הכל יתמקם עליה, זאת כי רצונו בקופסת זיכרון שבעזרתה יפענח את סדרת החומר הבסיסית ביותר ויצרך אותה; רצונו היינו בשביב הבסיסי ביותר בעל תא אחד של זיכרון .

וכאמור הסדרה הבסיסית שהתמקם עליה, נקרא לה החד-תאי, הינה סדרה חומרית לכל דבר ועיקר שסדורות בה תמונות חומריות- אם תרצה תלת ממדיות הדבוקות אחת בשניה והוא יונק אותן אחת לאחת, כאשר התמונה הראשונה שמתמקם עליה ויונק אותה- נעלמת עם יניקתו ומפנה מקום לשניה שבאה אחריה בסדרה שגם אותה יונק, וכן על זה הדרך לאורך כל הסדרה. כלומר וכאשר התמקם הצופה הגולמי שלנו על התמונה הראשונה, הוא לא ידע עדיין איזו תמונה תבוא אחריה, אולם הוא ידע מהו רצונו וכיוון אותו על פי התמונה הראשונה שנחת עליה, ועל כן התמונה הראשונה תמשיך עם צירוף הסדרה החומרית שתענה על רצונו המדויק, וזאת על פי התכונה שמאפיינת את שלל סדרות החומר ביקום ושקראנו לה "השינוי הקל" או "השינוי האיטי"– והתורה קראה לה "יהוה": י - הוה, יהא ההווה, יתעתד ההווה, ימשיך ההווה ויתקיים. התמונה- כל תמונה שהצופה יונק אותה בסדרה תהיה חופפת לתמונה הבאה אחריה, באופן שהשינוי שמקורו בהבדלים הקלים של תמונות הסדרה- יזוהה ע"י הצופה כתופעה של שינוי לפרקים; מעת לעת.

אם כן, הצופה הגולמי שלנו שהתמקם על התמונה הראשונה וינק אותה, ולמעשה התמונה הראשונה הזו היא שתקבע את אופיין של יתר התמונות שבסדרה, וזאת, שוב, על פי תכונת החומר המנחה "יהוה": ימשיך ההווה ויתקיים- אך בשינוי קל שיזוהה רק לפרקים. באופן הזה איפוא, הצופה הגולמי שלנו מרכיב את מרכבתו הראשונה ועושה אותה ע"פ מידותיו – היא מרכבת החד-תאי, זאת כי המרכבה שיתחיל לינוק אותה מעכשיו מתאימה היא למידותיו המדויקות, היינו מתאימה למהותו, לרצונו, כאשר כל תמונה ותמונה מתוך הסדרה שעתיד לינוק- תישא את תכונותיו שהוטמעו כבר בתמונה הראשונה שנחת עליה, וע"פ הכלל המנחה "יהוה" – אותן התכונות ימשיכו ויתקיימו גם ביתר התמונות, ובראש התכונות יעמוד רצונו המקורי בלצפות, בשבב של תא-זיכרון (chip).

אם כן גם שבב הזיכרון הזה ימשיך ויתווה את מאפייני התמונה השנייה שהוא עומד לינוק מתוך הסדרה, או במילים אחרות, כל מערכת הזיכרון תועתק במלואה גם אל התמונה השניה בסדרה, ואם יתווסף משהו לקובץ הזיכרון – הוא יעודכן ויועתק אף הוא אל התמונה השלישית והרביעית בסדרה... כלומר סדרות החומר שהוא יונק נושאות בכל תמונה ותמונה שלהן גם את מאפייני הצופה שנקראים על ידינו די.אנ.איי או צופן-גנטי, וגם את תאי הזיכרון של מסעותיו במרחב- והכוונה לתמונות הנבדלות של הסדרה שצריך לחברן ביחד בשביל לפענחן.

ואומנם כל צירופי הסדרות נמצאים במרחב, אחרת אף אחד מהצופים לא יכל להוציא את רצונו לפועל, אולם מי שקובע והלכה למעשה את מהות הסדרות, טיבן, טבען, צבען, אורכן, רוחבן, אופיין – הוא הצופה בעצמו ואין זולתו, כי הרי כל תמונה ותמונה בכל סדרה שיונק- תעיד ותצביע עליו ואף תישא את מאפייניו וגם את תאי הזיכרון שלו. ושוב, הדרך בה קובע הצופה את מהות הסדרות שבוחר בהן, הן של מרכבתו והן של סדרות אחרות, היא על ידי נטישתו לתמונה העכשווית שיונק- לטובת תמונה ראשונה שעומדת בראש סדרה אחרת. פשוט הוא מסיט את רצונו מתמונה לתמונה ובאופן הזה קובע איזו סדרה יינק; זו אם תרצה- תכלית הבחירה החופשית הידועה. וכאמור הדינמיקה "יהוה" תבטיח לו שגם הסדרה שעבר אליה תמשיך לבטא את מאפייני רצונו, ומיקומו בסדרה השניה יעבור אליה בשלום; או אם תרצה - יועתק בשלום.

אם כן, לכל סדרה אליה מגיע הצופה, הן של מרכבתו והן של סדרה שאינה קשורה במרכבתו, ובראש כל סדרה וסדרה שניצב עליה- הוא יכול להכריז בקול רם וצלול: לילד הזה פיללתי; את הילד הזה ביקשתי, אלה הם מידותיו וערכיו ע"פ תוכניות המתאר שמשקפות את מהותי ונותנות ביטוי מדויק לרצוני. אפשר להגיד איפוא שכל סדרה בה בוחר ואותה יונק, הן של מרכבתו והן אחרת- היא מעשה ידיו. הסדרות שהצופה יונק אותן בפועל- מבטאות את עשייתו.

**ויעש אלהים את-הרקיע, ויבדל בין המים אשר מתחת לרקיע, ובין המים אשר מעל לרקיע; ויהי-כן.**

את כל הסיבוב הזה עשיתי בשביל לנקוב בנוסחה הזו: כל הסדרות שהצופה יונק אותן בפועל- מבטאות את עשייתו. והכוונה היא לא רק לסדרות החומר של המרכבה שלו כמו של החד-תאי או של הנמלה, אלא לכל סדרה וסדרה שמדלג אליה ועומד בראשה; כל הסדרות שמגיע אליהן מייצגות את מהותו ונותנות ביטוי מדויק לרצונו ומן הדין לקרוא להן כפרי מעשה ידיו.

ובכן אנו חוזרים לרקיע שהצופה האנושי מתח בערימת המידע הכללית במטרה מוצהרת למתוח קו הפרדה בין מרחב המחיה הפוטנציאלי שלו – הוא המרחב המואר עבורו, לבין יתר המרחב – הוא המרחב החשוך, היינו הבלתי נודע. ולמעשה מה שעומד מאחורי סימון מרחב המחיה היא אותה החרדה של החד-תאי מהעתיד ומהבלתי נודע, וכפי שהזכרנו- הצופה מבחין אך בתמונה הראשונה שבראשית הסדרה אך אין ביכולתו לראות את אחריתה וזה הדבר אשר נטע בו את הדאגה מהעתיד, או אם תרצה החרדה מהתהום החשוך והבלתי מואר שטומן בחובו את שורש הרע- הוא האיום מהבלתי נודע, ועל כן גם החד-תאי וגם האדם, כל אחד בתורו ביקש לגדר את המרחב המואר שלו, היינו את מרחב המחיה שלו, ולהפרידו מהמרחב החשוך והבלתי נודע.

האדם טען ובצדק כי כל היקום הוא מרחב המחיה שלו, ועל כן, וכאן נפל בפח של עצמו, היה עליו לגדר את יקומו ולסמנו, פשוט לסמן את מרחב המחיה שלו ולהפרידו מהאזור החשוך והבלתי נודע, וכאן אירעה התקלה, כי ברגע שהוא קרא למרחב המחיה שלו כיקום- היה עליו להתכחש לקיום האזור החשוך שנפרד ממנו- אחרת ליקום יש המשך, או אז קו ההפרדה שמתח- יימחק כתוצאה מקיום האזור "האחר".

ובכן התורה מתחה כבר בתמונה הראשונה ביקורת "לא נוחה" על עצם החרדה שנתקף בה הצופה- ועל שום מה, כי הרי מודע הוא לדינמיקה המאפיינת את כל סדרות החומר של היקום ותכליתן היא "יהוה": ההווה ממשיך כסדרו ומתקיים, והשינוי בתמונות הסדרה – תלוי הוא ועומד אך ורק בצופה ובבחירתו בסדרה הרצויה, היינו בדילוגו בין הסדרות, ירצה הסדרה תשתנה באופן זה- ירצה באופן אחר, ומשום כך- העתיד הוא ביד הצופה; הוא הוא שקובע איך ייראה האזור "החשוך", ועל כן החרדה מפני העתיד היא "החושך".

ולהלן תיעוד שרשרת חרדות הצופה האנושי, שלב אחר שלב:

**ויעש אלהים את-הרקיע:** הצופה ביקש כתוצאה ישירה מחרדתו מהעתיד הבלתי נודע- למתוח קו מפריד בין האזור המואר לחשוך, בין הטוב לרע, בין מרחב המחיה שלו לבין יתר המרחב. למעשה הזיהוי שלו לרקיע הזה- היינו לאזור המחיה שלו שקרא לו "היקום" הוא בעל ערך של עשיית האזור הזה, כי למעשה הצופה האנושי עמד על סדרה מרחבית ארוכה ומסועפת וקרא לה "היקום שלי", על כן ומרגע קריאתו הסדרה המרחבית הזו תישא את כל מאפייני רצונותיו והוא יינק בפועל את הסדרה אשר "עשה". הוא יראה בהמשך הסדרה את פירות מעשה ידיו בדיוק נמרץ כפי שעוצבו על ידו, הוא יראה את החומר ואת החוקים והכוחות הנגזרים מהחומר והמגבילים כפי שהוא עיצב, ואותם החוקים והכוחות הפועלים על החומר- יפעלו בכל הסדרה המרחבית שזיהה כאזור המחיה שלו, החל ממערכת השמש שלו, ועד לגלקסיה ולצבירי הגלקסיות ולצבירי העל ולקירות האדירים ולכל צבא השמים. הצופה האנושי יראה את תופעת המחזוריות שפיתח- בכל אזור המחיה שלו; שמעתם על המחזוריות בחלל?

**ויבדל בין המים אשר מתחת לרקיע ובין המים אשר מעל לרקיע:**

למעשה, התוצאה הישירה מסימון וגידור המרחב שלו היא ניתוק מידע ממידע, הפרדת מידע ממידע. ישנה כאן ביקורת נוקבת ובלתי סמויה על הצופה האנושי, והתורה פונה אליו מתוך המילים המופשטות שלה: והרי היגעת למעמד הגבוה ביותר בקהילת הצופים והיית חלוק עליהם ובצדק אודות מרחב המחיה שלדידך הוא היקום במלואו. פנית בזילזול לחד תאי באומרך: הכיצד להסתפק במרחב מחיה של אלפית המלימטר אם כל היקום פתוח בפניך והמידע הנזיל נמצא בכל היקום, בעוד אתה בעצמך ניתקת את המידע הנזיל שבמתחם שלך מייתר המידע הבלתי מוגבל, ובזאת, אומרת התורה והשכל הישר, הגבלת במו ידך וכנגד מהותך את חלקת המידע הנזיל והסתפקת בה, ומה ההבדל העקרוני איפוא בינך לבין היצור החד-תאי שהסתפק בחלקת האלוהים שלו בת אלפית המילימטר.

**ויהי-כן:** זה השלב המכריע בטרגדיה של הצופה האנושי. ויהי כן! הדינמיקה שהתעלמת ממנה ומכוחה יכלת לראות את העתיד על כף ידך ולהשתחרר מהחרדה, היא אותה הדינמיקה שתֶקַבֶּע את המעמד המביש שלך במתחם המחיה החדש, כי הרי זהו רצונך. מתווה ההווה שקבעת ימשיך להתקיים; יהוה.

נעבור איפוא לתמונה האחרונה והמסכמת ביום המביש השני:

**ויקרא אלהים לרקיע שמים; ויהי-ערב ויהי-בקר, יום שני.**

שמים: שם הים. שם גבול המידע הנזיל, שם גבול הבית שלי, ובלשון מדעית, היכן מסתיימת המדידה של 13.7 מליארד שנות אור; מתחם עצום.

**ויקרא אלהים לרקיע שמים:** לציין כי גם לא חדי העין הבחינו כאן בהעדר "**וירא אלהים כי-טוב**", כי הרי מתיחת קו ההפרדה הזה שיקף את רצונו, והיה צריך איפוא לראות בו את הטוב- משפט שנעדר כאן באופן ברור ומופגן, וה-דרשיני מזאת היא המופשטת היסודית ביותר שראיתי מעודי: הצופה האנושי שהגיע כבר למעמד הגבוה ביותר כאשר הוא חולש על כלי המדידה המשוכללים ביותר- לא יכל להצביע על הטוב בנקודת הרקיע; נהפוך, הוא ראה שהנקודה הזו מפרידה אותו משרשרת המידע האינסופית הארוכה למשעי, ועל כן הוא ראה בנקודה בה נמתח קו הרקיע את תמצית ההגבלה, היכן המרחב שלו נחסם ביוזמתו ונפרד מיתר המרחב – הוא המרחב "האחר" שהיה עליו להתכחש לקיומו לטובת הבית המגודר; היקום שאין מעבר לו מאומה.

הוא אשר אמרתי, האדם נאלץ לאמץ את האמונה ביקום המוגדר והסופי- אם זה ע"י התאוריה המדעית או ע"י אמונות אחרות, וזאת כנגד הידיעה הברורה במעמקי תודעתו וכנגד שכלו הישר; לראיה על זאת- עיין היכן נעדר מקומו של המשפט: "**וירא אלהים כי-טוב**"; ואין הכוונה שתעיין בהיעדרותו דווקא בתורה, כי אם בתודעתך, בשכלך הישר.

**ויהי-ערב ויהי-בקר, יום שני.** המחזוריות – היא הנגזרת מהיום האנושי, והיא תמשיך ותהדהד במרחב המחיה המוגבל שגודר ע"י הצופה האנושי. הערב והבוקר יאזנו איפוא את המופעים במתחם המוגבל של "יקום האדם", באופן שתכונת המחזוריות תמשיך ותתהווה במרחב המוגדר על פי הדינמיקה המאפיינת את שלל סדרות החומר ביקום- היא הנקראת "יהוה": ימשיך ההווה להתקיים בסדרות החומר ויירַּשם בהן שינוי איטי שהצופה יקבע את שיעורו. או במילות התורה- הערב והבוקר יתהוו במציאות ויקדמו את המופעים במתחם המגודר, על פי מחזוריות היום של הצופה האנושי.

זו היתה תמונת המציאות בשנית שנגזרה מתוך היום המחזורי של הצופה האנושי. אפסח כפי שציינתי על יתר הימים, ואדלג ישירות ליום השבת. מי שנפשו נקשרה ברצף הימים יכול לעיין בגרסה שלהם מלפני שנתיים מתוך הסדרה: "[שבעת ימי הבריאה](http://tora.us.fm/tnk1/sofrim/shabot/briaa.html)".

וליום השביעי, יום השבת:

**א** ויכלו השמים והארץ וכל צבאם. **ב** ויכל אלהים ביום השביעי מלאכתו אשר עשה; וישבת ביום השביעי מכל מלאכתו אשר עשה. **ג** ויברך אלהים את יום השביעי ויקדש אתו, כי בו שבת מכל מלאכתו, אשר ברא אלהים לעשות.

היהדות שומרת את השבת מזה אלפני השנים, לא עשרות ולא מאות, אלפי השנים, בשביל להגיע ולקרוא את השורות האלה. כמעט כל יהודי יודע שישנן 39 אבות מלאכות שאסור לעשותן בשבת, ומתוך כל אב-מלאכה נגזרות אינסוף תולדות מלאכה הדומות למלאכות האב שחז"ל אסרו גם לעשותן. אחת מ-39 אבות המלאכות הוא איסור הוצאת חפצים או משאות מרשות היחיד לרשות הרבים או להפך, וכן איסור טילטול חפצים בתוך רשות הרבים למרחק של יותר מארבע אמות, כשני מטרים. זו אחת מ-39 אבות המלאכות וחז"ל גדרו לה גדר וגזרו איסור גם על העברת חפצים מרשות היחיד לרשות היחיד.

על הגדר הזה "הוצאה מרשות היחיד לרשות היחד" חיברו האמוראים- חכמי התלמוד (הגמרא) לפני 1500 שנה את מסכת עירובין, כאשר מקור המסכת הזו הוא במשנה שחיברו התנאים לפניהם בחמש מאות שנה. כמעט שנתיים לקח לי בשביל ללמוד את מסכת עירובין, סיימתי אותה לפני כחודש והתחלתי עם מסכת שבת שלמעשה האחת היא המשכה של השניה. לא פעם עמדתי פעור פה מול היכולות העל אנושיות של האנשים האלה – חכמי הגמרא והמשנה שרמת הדיון האנושי שהגיעו אליה- אינה אנושית; לפחות לא בימינו.

הערצתי יותר מכל את תכונת הרצינות שלהם, הווה אומר להתרכז בנקודה נתונה, להפרידה מיתר הנקודות ולדון בה; לזאת אני קורא רצינות, לזאת אני קורא דיון אינטלקטואלי ענייני שמתחבר לעיקר ומתנתק מהטפל, והאנשים האלה בשר ודם בצלמינו ובדמותינו- טיפסו אל הדיון האינטלקטואלי הגבוה ביותר שיליד אישה טיפס מעודו, ולא פעם תמהתי והשתוממתי, הכיצד התורה "המקורית" לא קרצה לאנשים האלה, הכיצד פיספסו את המופשטת, את המילים, תמהתי ועודני תוהה.

שנים רבות אנחנו שומרים את השבת מבלי לדעת מהי טומנת בחובה. ולמעשה שמרנו על דבר שאין לנו שום מושג עליו, שלא ידענו להשתמש בו ואף לא ידענו למה הוא נועד, אבל הערכנו כי ערכו רב ואכן בזאת קלענו, בדיוק כפי שקלענו במלאכת השמירה על הטקסט התורני, הקפדנו שלא יחסר ממנו אות ושלא יתווסף לו אות, תו, או תג, וגם כאן הכנסנו סל יפה ואלגנטי.

יום השביעי ולמעשה אינו יום עשייה בכל הקשור לצופה, וכן הכוונה אך ורק לצופה האנושי, לאדם. יתר הימים הם ימי עשייה כפי שבאו לידי ביטוי בפרק הראשון של בראשית, היכן שרטטה התורה שש תמונות למציאות אחת. ושלא נשכח לרגע, "יום" הוא מונח אנושי והצופה האנושי הוא זה שהכניסו ללקסיקון המציאות. ולמעשה "היום" הוא אחד האותות הכאובים שהותיר הצופה האנושי מאחריו כתוצאה טרגית מהחרדה התמהונית שלו.

הוא אשר דייקנו בתמונה הראשונה: **ויקרא אלהים לאור יום...** אלהים הוא אשר קרא לאור יום ולחושך לילה; התורה מושכת את ידה מהחיתוך הזה שאינו חלק מהוויית המציאות, ומאידך היא משייכת את הערב והבוקר למציאות המקורית שיאפיינו מעכשיו את תנודת הצופה על המפה המקורית, ואת אופן דהירתו במרחב היקום הבלתי מוגבל שהצופה בחר לחלקו לימים מחזוריים, ועל כן, היקום לדידו יהפוך ליום **אחד** מוגדר ומואר, כאשר נדידתו ביום הזה תחולק ע"פ רצונו למופעים מחזוריים. כלומר הוא יינק את כל סדרות יום האחד במחזוריות, ודהירתו ביום האחד המושלם והמוגדר תיעשה באופן מחזורי, כאשר הדינמיקה הפועלת במרחב, יהוה, תאזן את המחזוריות הזו, וכל המופעים המחזוריים יפצחו ויערבו בהדרגה וע"פ הדינמיקה הזו: הבוקר יפצח באיטיות ויקדם את שלל המופעים המחזוריים ביקום, והערב העַרב יחתום את אותם המופעים בהדרגה; לא באחת.

אם כן יש לנו רק יום אחד; אין זולתו. יום השני והשלישי עד השביעי הם שבע תמונות למציאות אחת, ליום אחד. בעוד ששת הימים של הפרק הראשון שפתחו את התורה, הם ולמעשה שש תמונות טכניות של מציאות הצופה במרחב היקום, כאשר כל תמונה חושפת עוד פן בתמונת המציאות הכוללת. כתובת המידע הזה וכפי שכבר הזכרתי, הוא היצור בעל האינטלקט שהוא חלק מהיקום ויכול להכיל את המידע שלו, היינו האדם, או אם תרצה- הצופה שהוא בלבוש האדם. התורה ביקשה להחזיר את האדם לתמונת המציאות שלו שיוכל להתמקם עליה, שיקח לידו שוב את מטה השליטה במרחב, במציאות. שיתחבר שוב לערימת המידע ויעבד את המידע הנכון, והמדובר במידע קונקרטי, מפורט, בתחום הפיזיקה המעשית ולבטח גם העיונית.

ששת התמונות המוחשיות שהתורה פרשה בפתחה וטעמנו לעיל חלק מהן, מותירות בידינו הרבה מאוד מידע, אוצר של מידע עיוני וקונקרטי שצריך לעבד אותו, להשתמש בו לנצלו באופן מעשי, להפיק ממנו פירות ולהתקדם ולשעוט שוב במרחב. למעשה ומי שיורד לעומק המידע הזה ירגיש שהחומות כבר נפלו בידיו עד לאבן האחרונה, השליטה האבסולוטית בכפיו וכל ערימת המידע הגולמי כבר בידיו ורק צריך לעבדה. זו התחושה כאשר אתה רץ אחר משהו גדול ואתה משיג אותו במלואו, כל מה שרצית נמצא לידך ערוך ומזומן על השולחן, רק צריך להושיט את היד ולהתחיל במלאכה שכה חיכית לה.

אולם דווקא אז, דווקא בנקודה הקונקרטית הזאת היד לא זזה, וכאילו מישהו כפת אותה, משהו כאן לא בסדר. וגם על זאת עמדנו לעיל, אם זכורה לכם תסמונת הילד המפונק שדווקא כאשר קיבל לידיו את הכל, המוטיבציה שלו לשחק נעלמה. על זאת הדרך הצגתי מספר דוגמאות מהחיים המפונקים, כמו בענף ההתקשרות הבינאישית, בנטיה המינית, במבחר הקורנפלקס בסופרמרקט, באוצר המידע הבלתי מוגבל באינטרנט, בכל אחד מאלה- רשמנו את ההישגים העסיסיים ביותר שדווקא הצירו את צעדינו וסירסו אותנו, כל הישג הפך אותנו לעקרים בענף המיוחד שלו, וברמת המחלקה, האגף והמדור.

מי שאוהב לקדוח ולחפור בשביל להגיע למקור המוזרות הזו- יגיע בסופו של יום לגרעין האטום ושם יפגוש את החרדה, כן כן היא חרדת המפונק שדוהר בכל הכוח וללא שום מעצור, הכל כבר בהישג ידו וכל מה שהוא רוצה ערוך לידו בשורות שורות ארוכות ללא הגבלה ולאינסוף, אולם דווקא כאשר מגיע ליעד וניצב על יד השורות המזומנות לפקודתו- נתקף בחרדה שמא ידו לא תשיג את סוף השורות. זהו ידידנו הצופה באשר הוא, וככל ומעמדו זינק מעלה מעלה כך זינקה איתו התופעה המוזרה הזאת.

אם כן התורה מבינה שדווקא כאשר נגיע ליעד ונעמוד על המציאות, דווקא אז יתחיל הפחד שלנו מהעתיד ומשם תתחיל היתלשותינו מהמציאות. על כן לא נותר לתורה אלא להעמידנו על טעותינו המרה ולשים על השולחן לפנינו את המאפיין המרכזי שנגזר מהמציאות הזו שעמדנו עליה לעיל מתוך ששת התמונות. ותוך כדי התבוננותינו במאפיין הזה המונח על השולחן, התורה תצעק באוזנינו, ראו בעיניכם את תכלית המציאות: לשים את העתיד בכפו של הצופה- אך לא את חלקו אלא כל-כולו, במלואו, בשלמותו, מתחילתו ועד סופו.

תכלית הדינמיקה של יהוה, ממשיכה התורה לצעוק באוזנינו, היא שההווה ימשיך ויתקיים, והמשמעות שהעתיד ימשיך ויתקיים ע"פ רצונו הבלעדי של הצופה, החל מהנקודה בה מתחילה הסדרה שהצופה הצביע עליה, בחר בה ונחת עליה. מי שקובע את הניואנסים, השוני הדק, של כל סדרה וסדרה הוא הצופה, והתנאי היחיד שסדרת החומר המייצגת קיום דבר חומרי או תנועת דבר חומרי- התנאי היחיד שהסדרה תמשיך ותתקיים הוא שהצופה ימשיך לרצות בה ולא באחרת; ובמילים מציאותיות, שהצופה ימשיך לינוק את תמונות הסדרה בה בחר ולא יסיט אפו לסדרה אחרת.

ואם כן, פוצחת התורה באוזנינו, העתיד מונח בכף ידו של הצופה, ואין המדובר בעתיד נתון שנכפה על הצופה ובו בזמן הונח לפניו, אלא המדובר בעתיד שהצופה בעצמו בוחר בו ומעצבו ע"פ טעמו, ויותר מזו ומזו: המדובר בעתיד שהצופה יכול לעדכן אותו ואף לשנותו בכל תחנה ושלב, כצייר שבידו מכחול, פה להדגיש, פה להוסיף, למחוק לתקן...



צייר בעבודתו - A description...

ואם כן; התורה:

**ויכלו השמים והארץ וכל צבאם.**

זהו בדיוק מצב התמונה שבידי הצייר שלה. אני מדבר על הצופה שעומד מול התמונה שלו ומתווה אותה, וגם על האומן שעומד עם המכחול שלו מול תבנית של בד ומצייר אותה; שניהם, למיותר לציין, שולטים במלוא ממדי התמונה שלפניהם, בגדליה, באורכה ברוחבה בגובהה, בעוביה, בגודלה, במשקלה, בנפח שלה, בטיבה, באיכות האריג שלה. נכון ואף מוגזם לציין כי ממדי התמונות שאותן הם מציירים- מוכרים להם ככף ידם, הן של הצופה והן של הצייר, ואם כן, אחזור בעקבות התורה אל הצופה שלנו:

**ויכלו השמים והארץ וכל צבאם:** ובכל הנוגע לצופה – תמו ממדי היקום על כל כוחותם, ובלשון התורה צבאם. והצופה איפוא, שולט, הלכה למעשה, בכל ממדי היקום והכוחות הנגזרים מהם.

**ויכל אלהים ביום השביעי מלאכתו אשר עשה; וישבת ביום השביעי מכל מלאכתו אשר עשה.**

ציינתי לעיל כי כל הסדרות אותן יונק הצופה בפועל- מבטאות את עשייתו. זאת כי לכל סדרה אליה מגיע הצופה, ביוזמתו ומתוך בחירתו, הן של מרכבתו והן של סדרה שאינה קשורה למרכבתו, וכאשר מגיע לסדרה שבחר בה וניצב בראשה- הוא יכול להכריז בקול רם וצלול: לילד הזה פיללתי; את הילד הזה ביקשתי, אלה הם ערכיו ומידותיו ע"פ תוכניות המתאר המשקפות את מהותי ונותנות ביטוי מדויק לרצוני. אפשר להגיד איפוא שכל סדרה בה בוחר ואותה יונק- היא מעשה ידיו, והכוונה היא לא רק לסדרות החומר של המרכבה שלו כמו של החד-תאי או של הנמלה, כי אם לכל סדרה וסדרה שמדלג אליה ועומד בראשה- מייצגת היא את מהותו ונותנת ביטוי מדויק לרצונו, ומן הדין לקרוא לה "פרי" מעשה ידיו.

על כן, אחזור בעקבות התורה אל הצופה שלנו:

**ויכל אלהים ביום השביעי מלאכתו אשר עשה:** וכאשר הצופה נועץ מבט מקצועי בתמונה שהוא עושה, לוקח את מכחולו ביד להדגיש כאן, למחוק כאן, להוסיף שם ולתקן כאן, ובכל שלב ושלב מעשיית התמונה, אפשר להגיד כי סיים בפועל את מלאכתו אשר עשה, כי מתווה התמונה שעיצב עד הלום- תמשיך ותתהווה, ע"פ הדינמיקה יהוה, גם לעתיד הנראה והבלתי נראה ועד לאינסוף. וככל צייר הוא יכול להחליט בכל רגע נתון כי התמונה עד כאן היא לשביעות רצונו והגיעה ליעדה הרצוי, או אז וככל צייר מקצועי הוא לוקח לאחור מטר או שניים, מדליק סיגריה ובוהה בתמונה. ובלשון התורה:

**וישבת ביום השביעי מכל מלאכתו אשר עשה.** ככל הנראה התורה היא לא בעד עישון ולכן בחרה בנוסח זה השונה במקצת. בכל תחנה ובכל שלב של עשיית התמונה, השביתה הזו תקפה.

יום השביעי איפוא הוא לא הקצה השביעי שנמתח בתמונת המציאות, כלומר הוא לא מהווה אחד מששת התמונות הטכניות שבחננו שתיים מהן לעיל, יום השביעי ובסך הכל הוא קליק של המצלמה שתפסה את הצופה בשעת מלאכתו, ואותו הקליק תפס את הצייר המקצועי כשלקח לאחור מטר או שניים, ליפף סיגריה, הדליק גפרור ובהה ביצירתו.

**ויברך אלהים את יום השביעי ויקדש אתו, כי בו שבת מכל מלאכתו, אשר ברא אלהים לעשות.**

בנימה אישית רוצה לסיים את התמונה הזאת שלקחתי על עצמי מזה מספר שנים, ועכשיו כן ברגע זה אני מסתכל על התמונה ומרגיש שביעות רצון, למרות שאני רק בהתחלה. כן בא לי מאוד להדליק סיגריה עכשיו ומיד, אבל [הפסקתי לעשן](http://www.israpost.com/Community/articles/iPhone_Show.php?articleID=40328&lang=heb) לפני הרבה שנים ואם אמשיך עם הפסוק האחרון הזה- נשקפת לי סכנה ממשית שאדליק סיגריה. לכן אני משאיר לכם את הפסוק האחרון הזה ואין לי ספק כי אם והיגעתם עד הלום תוכלו לקרוא את מילותיו בקלות. כל מה שאני יכול זה לתת לכם ג'סטה קטנה לפועל "ויברך" שפותח את המשימה שלכם. המשמעות המקראית של הפועל "לברך" דבר- זה לרכך את הדבר ועל ידי זאת להבריך אותו בפניך. עמדתי על זאת ארוכות ביום החמישי והשישי בסדרה שכתבתי.

כן רבותי, אלפי השנים זכרנו את השבת ושמרנו אותה בשביל להגיע לכאן ולקרוא על ליפוף הסיגריה. במשפט המסכם הזה אסיים את התמונה שלי כאן – לפני שאדליק סיגריה. / אלברט שבות