# (תוכן העניינים מובא בסוף) מבוא

## פתיחה

בחרתי נושא זה של מלחמה או מבצע צבאי ליד אוכלוסייה אזרחית, בעקבות שאלות אשר עלו בקרב רבים מהציבור במהלך המבצעים האחרונים ובמיוחד במבצע הצבאי האחרון 'צוק איתן', עד כמה צריך או האם בכלל צריך להיזהר ולסכן את חיינו כדי לא להרוג אוכלוסייה אזרחית שאינה נלחמת בנו? ובכלל כיצד צריכה מלחמה צריכה להתנהל על פי דרכה של תורה? האם צריך לטפל בפצועי האויב? ומה אנו צריכים לעשות כדי שנדע שלא נצטרך חלילה לשוב עוד פעם לסבב נוסף של מלחמה?

המציאות הזאת מורכבת במיוחד בזמננו, בעקבות השתמשות המחבלים הארורים באזרחים בעיקר בנשים, ילדים וחולים כמגן אנושי כדי שלא יהרגו אותם בד בבד עם התפתחות הטכנולוגיה והאינטלקטואליה . טענתי העיקרית היא, שזה לא הגיוני לסכן את חיינו עד כדי מצב של פיקוח נפש, רק כדי לא להרוג 'חפים מפשע', לכן אבדוק בעזרת ה' במקורות ההלכה סביב הנושא הזה, ואוכיח כיצד צריכה מלחמה צריכה להתנהל על פי דרכה של תורה, ושאין לסכן את חיינו על מנת לא להרוג חפים מפשע, גם במחיר הריגת תינוקותיהם של האוכלוסייה האזרחית המשמשת כמגן אנושי ועונש הריגתם יהיה תלוי ועומד על ראש המחבלים הארורים בנוסף לכל פשעיהם ולכל חטאתם.

מגודל האחריות לטענה זו חקרתי תחילה בדינים שונים המגלים לנו מה יחס התורה על פי חכמינו, לגויים, לאחר מכן מה צריך ומה אסור לעשות בשעת המלחמה, ולבסוף התמקדות באוכלוסייה הנמצאת סביב האויב, והמסקנות העולות כיצד באופן הכי פשוט, יש להילחם נכון.

כשהתחלתי לחקור את הנושא גיליתי שהוא מאד ארוך ומורכב יש הסתעפויות של הרבה דינים, נושאים ומקורות הנצרכים לעמוד עליהם, כל זאת באשר אין כמעט מי מהפוסקים הראשונים והאחרונים שכתב על דיני המלחמה ובמיוחד ביחס לאוכלוסייה אשר נמצאת סביב האויב , כנראה בעקבות חוסר עיסוק בנושאים אלו. לכן כדי להוציא לאור מהטמון ביסודות חז"ל בעניין, השתדלתי לברור ולהביא מתוכם את הנושאים והמקורות הנראים לעניות דעתי יותר עקרוניים ובסיסיים לנידון דידן. מקורותיי הם בעיקר לפי הסדר: מהכתוב בתורה, מדרשים, ראשונים ואחרונים.

אכן גם ראיתי אשר הרב ישראלי והרב גוטל עסקו בשאלה זו אשתדל בעזרת ה' להביא מדבריהם ולהביא גם דברים חדשים.

עוד ראיתי הרבה לצערי הרב אמרות וציטוטים העולים על גבי הכתב בהקשר של הסוגיא הזו, תוך אי ביסוס הדברים ממקורותינו וחבל שכך. צריך לעניות דעתי בכל נושא ובפרט בנושא רגיש זה לבסס הדברים והשואלים מרבותיהם בבקשה ישאלו בעדינות מרבותיהם על המקורות וכך תגדל התורה, הדעת והתבונה.

אני רוצה לומר דבר מאד חשוב לפני שאתחיל: אני לא פוסק בשום פנים ואופן לאף אחד במאמר זה, בסך הכל אנכי הקטן והצעיר כתלמיד המתדיין לפני החכמים. הרוצה פסיקה ישאל את רבותיו או שיעיין בספרי הפוסקים העוסקים בשאלה זו. למרות שאיני פוסק, לא אחסוך את לשוני מלכתוב חוות דעת ומסקנות ממה שנראה לעניות דעתי, מתוך המקורות שאביא.

# פרק ראשון: דינים עקרוניים וחשובים בגוי

## איסור הריגת הגוי

נאמר **בספר שמות[[1]](#footnote-1)** "וכי יזיד איש על רעהו להרגו בערמה מעם מזבחי תיקחנו למות".

**כותב המכילתא[[2]](#footnote-2)** על הפסוק הזה: "רעהו" להוציא את הכנענים (ובכסף משנה[[3]](#footnote-3) הגירסא, להוציא את אחרים). איסי בן עקיבא אומר, קודם מתן תורה היינו מוזהרים על שפיכות דמים, לאחר מתן תורה תחת שהוחמרו הקלו, באמת אמרו פטור מדיני בשר ודם ודינו מסור לשמים.

כלומר לפני מתן תורה יהודי שהרג את הגוי בחינם, היה חייב מיתה כשאר בני נח. אך לאחר מתן תורה, פטור מדיני אדם ודינו מסור לשמים.

**ובמשך חכמה על המקום, מבאר** שדמו של ישראל חשוב בעיני מלכו של עולם ולכך ישראל שהרג את הגוי, אינו נהרג בבית דין.

מכאן מוכח שצריך הרבה יותר זהירות לא להרוג יהודי מאשר לא להרוג גוי כיון שמאז שקיבלנו את התורה מדרגתנו עלתה ונעשה דמנו חשוב יותר, מדם הגויים.

**בתוספתא ע"ז[[4]](#footnote-4) נכתב כך**: " שבע מצוות נצטוו בני נח.. ועל שפיכות דמים כיצד, עכו"ם (שהרג) בעכו"ם, עכו"ם בישראל חייב. ישראל בעכו"ם פטור".

**הגמרא בסנהדרין[[5]](#footnote-5)** מביאה את דברי התוספתא וגירסתה כך: כותי בכותי וכותי בישראל, חייב, ישראל בכותי פטור.

הגמרא דנה שם, לגבי איסור גזל שכתוב בתוספתא הנזכרת למעלה, בהמשך דבריה שאסור לבן נח לגזול, האם אסור וחייב מיתה או אסור ולא חייב מיתה? הגמרא מביאה ראיה מדברי התוספתא ע"ז שהבאנו שכתוב לגבי איסור שפיכות דמים: כותי בכותי וכותי בישראל חייב משמע שכאשר כתוב שבן נח אסור בגזל, הכוונה אסור אבל לא חייב מיתה. דוחה הגמרא ואומרת אין ראיה, שלגבי שפיכות דמים חייבים לכתוב לשון של חייב ופטור ולא לשון של אסור ומותר כיון שאם תכתוב לשון של אסור ומותר לגבי שפיכות דמים יצא שייכתב : ישראל בכותי מותר (כלומר שמותר לישראל להרוג את הגוי), וזה לא יתכן לומר, שהרי כתוב בתוספתא כותי ורועי בהמה דקה לא מעלין ולא מורידין[[6]](#footnote-6), משמע שאסור להרוג את הכותי. לכן אין ראיה לגבי דין גזל מדין שפיכות דמים.

**יוצא מדברי הגמרא בפשיטות:** שאסור להרוג גוי, כל גוי בין עובד עכו"ם ובין שלא עובד עכו"ם.

וכן שאין מצילין גוי ומעלין אותו מבור שנפל אליו ומשמע מהגמרא שמדובר בכל גוי אף שלא עובד ע"ז כיון שהגמרא נוקטת לשון כותי לגבי שפיכות דמים ישראל שהרג כותי פטור ואותו לשון כותי, לגבי מעלין ולא מורידין. וכן משמע מההקשר בתוספתא שלאו דווקא מדובר בעכו"ם אלא כל גוי אע"פ שלשון התוספתא עכו"ם.

**לעומת זאת מהגמרא בבלי מסכת ע"ז[[7]](#footnote-7) משמע:** שאין מעלין דווקא עכו"ם. כיון שהגמרא מביאה את דברי התוספתא הנ"ל על משנה שמדברת על עובדי כוכבים, שם כתוב בין השאר: בת ישראל לא תיילד את העובדת כוכבים. ובברייתא שהגמרא מביאה מיד כתוב: מפני שמיילדת בן לעבודת כוכבים. **וכתוב** **בחידושי רע"א[[8]](#footnote-8):** אבל אם אינו עובד עבודת כוכבים וקיבל עליו ז' מצוות, מיילדין.

הגמרא בע"ז מביאה את הדין של לא מעלין ולא מורידין לגבי אפשריות שיהיו דברים המותרים לעשות לעכו"ם בשכר, משום איבה. "סבר רב יוסף למימר" (=חשב רב יוסף לומר), הא דתניא העובדי כוכבים לא מעלין ולא מורידין (=מה שכתוב שאת העובדי כוכבים לא מעלים מהבור אם נפלו ולא מורידים אותם לבור), אסוקי בשכר שרי, משום איבה (=להעלותם בשכר יהיה מותר). אמר ליה אביי יכול לומר לו, קאי ברי אאיגרא, אי נמי נקיטא לי זימנא לבי דואר. כלומר (ע"פ רש"י שם) שיכול לומר, אני צריך להציל את בני שלא יפול מהגג וימות. או שיכול לומר, השילטון קבע לי זמן ואני צריך להתייצב.

**אומר התוספות** שם**[[9]](#footnote-9)** על דברי הגמרא שלא מורידים את העכו"ם לבור (בלשוני): והרי כתוב במס' סופרים: כשר שבכנענים הרוג? ויש לומר שבירושלמי קידושי מפרש שמדובר דווקא בשעת מלחמה. ... ואף על פי שסתם כנעניים עובדי עכו"ם הן ועוברין על שבע מצוות, מכל מקום אין מורידים אותם לבור שריבתה התורה להתיר לחיותם מהכתוב[[10]](#footnote-10), "והיה לך למס ועבדוך".

מכך שתוס' כותב ואף על פי שסתם כנעניים עובדי עכו"ם ולכן אף על פי שכתוב אין מורידין, היה הדין צריך להיות, שצריך להורגם. על כרחינו נצטרך לומר שהיינו מעמידים את דברי הגמרא: אין מורידין בשאינם עובדי עכו"ם. קא משמע לן אף עובדי עכו"ם אין מורידין "דרבינהו קרא להיתר דכתיב וכו'.

יוצא מדברי התוספות מה שכתוב לא מעלים ולא מורידים, מדובר בכל גוי.

**הרמב"ם** **בהלכות רוצח** **[[11]](#footnote-11) כותב:** "ישראל שהרג גר תושב אינו נהרג עליו בבית דין שנא' "וכי יזיד איש על רעהו" ואין צריך לומר שאינו נהרג על הגוי".

**בהמשך הרמב"ם כותב[[12]](#footnote-12):** "אבל הגויים שאין בינינו וביניהם מלחמה ורועי בהמה דקה מישראל וכיוצא בהן, אין מסבבין להם המיתה ואסור להצילם אם נטו למות וכגו' שראה אחד מהן שנפל לים, אינו מעלהו שנא' "לא תעמוד על דם רעך" ואין זה רעך".

**הכס"מ[[13]](#footnote-13) מדייק מלשון הרמב"ם** "שאין בינינו ובינם מלחמה", שהרי מה שתניא במס' סופרים[[14]](#footnote-14), טוב שבגויים הרוג, מדובר בשעת מלחמה וכמו שכתב התוספות[[15]](#footnote-15).

בפשטות משמע מהרמב"ם שמדובר בכל הגויים שאין להורגם שלא בשעת מלחמה וכן שאסור להצילם שכותב לסיבת הדין, שאין זה "רעך", בדומה למה שכתב בפרק ב' לעניין הדין שישראל אינו נהרג בבי"ד על הריגת הגוי מכך שאין זה "רעהו". וכן מגרסת הכסף משנה: טוב שבגויים הרוג מוכח, שמדובר בכל הגויים.

**לעומת זאת הרמב"ם כותב בהלכות עכו"ם[[16]](#footnote-16)**: "אין כורתין ברית לעובדי ע"ז כדי שנעשה עמהם שלום ונניח אותם לעבדה, שנא' "לא תכרת להם ברית", ואסור לרחם עליהם, שנא' "לא תחנם". לפיכך אם ראה גוי עובד ע"ז אובד או טובע בנהר, לא יעלנו. ראהו לקוח למות, לא יצילנו. אבל לאבדו בידו או לדחפו לבור וכיוצא בזה, אסור, מפני שאינו עושה עמנו מלחמה. ובהמשך[[17]](#footnote-17) כותב הרמב"ם: "מכאן אתה למד שאסור לרפאת עובדי ע"ז, אפילו בשכר. ואם היה מתירא מהן או שהיה חושש משום איבה, **מרפא בשכר**, אבל בחינם אסור.

**כותב על כך הכסף משנה[[18]](#footnote-18):** "ואף עלי פי שאמרו בגמרא עבודה זרה הנזכרת לעיל שאסור להעלותם אפילו בשכר, הרי שם אמרו שיבקש תואנה, הא אם אינו יכול לבקש תואנה ומתיירא מהם, מעלין אותם, והוא הדין שמרפאין אותם (בשכר). ומדברי רבינו שהזכיר בכל זה: עובד ע"ז משמע שאם אינו עובד ע"ז מותר לרפאתו בשכר וכן להעלותו מהבאר".

משמע בפשטות לפי הרמב"ם שמה שהגמרא אמרה בע"ז כ"ו. העכו"ם לא מעלין ולא מורידין הכוונה דווקא עכו"ם, ולא שאר הגויים שאותם, כן ניתן להעלות בשכר.

**ויישב לי חברי שי חריזי הי"ו על פי דברי הכסף משנה:** שאכן זה תלוי: בסתם גוי שאינו עובד ע"ז, אין להעלותו מהבור סתם ללא סיבה, אבל אם יש שכר, או איזה טובת הנאה, או כמובן קידוש ה', או לחילופין חלילה להיפך (כיון שבפשטות כבוד שמים עדיף על שכר בני אדם) יעלה אותו מהבור.[[19]](#footnote-19). אולם בגוי שעובד ע"ז, אסור להעלותו אפילו בשכר וכדו', אלא אם כן חושש מהם וכדו' מותר, אך בשכר, כדברי הרמב"ם.

**לסיכום:** ישראל שהרג גוי פטור, גוי שהרג ישראל חייב. אסור להרוג גוי בידיים אפילו הוא עובד ע"ז שלא בשעת מלחמה וההורגו, מתחייב מיתה בידי שמים. אסור להציל גוי סתם. אם אינו עובד ע"ז מותר לגמרי להצילו בשכר ואם הוא עובד ע"ז אסור להצילו אפילו בשכר, אולם אם מתירא מהן או חושש משום איבה, יציל אך ורק בשכר.

## דין ריפוי הגוי

ארבעה מקורות יש:

1. **תלמוד בבלי מסכת עבודה זרה[[20]](#footnote-20).** הגמראמביאה ברייתא: "ת"ר ישראל מל את העובד כוכבים לשם גר לאפוקי לשום מורנא דלא". כותב רש"י[[21]](#footnote-21): "תולעת שיש לו בעורלתו (סוג מחלה מסויימת), דאסור לרפאותו בחינם שהרי אמרנו לא מעלין ולא מורידין". וכן תוס'[[22]](#footnote-22) כותב: כפ"ה דאסור לרפאות בחינם אבל בשכר שרי משום איבה.
2. **עמוד קודם הגמרא מביאה את הדין של מעלין ולא מורידין[[23]](#footnote-23) :** "סבר רב יוסף למימר הא דתניא העובדי כוכבים ומגדלי בהמה דקה לא מעלין ולא מורידין, בשכר שרי, משום איבה. אמר ליה אביי יכול לומר לו, קאי ברי אאיגרא, אי נמי נקיטא לי זימנא לבי דואר. כלומר ע"פ רש"י, שיכול לומר אני צריך להציל את בני שלא יפול מהגג וימות או שיכול לומר השילטון קבע לי זמן ואני צריך להתייצב.

לכאורה על פניו יש סתירה בין הדברים: במקור 1. משמע מדברי רש"י ותוס' שמותר לכתחילה לרפא את הגוי בשכר משום איבה. ומקור 2. סובר, שאסור לרפא את הגוי בשכר משום איבה כיון שיכול להשתמט.

1. **מקור נוסף יש ב תלמוד בבלי מסכת גיטין[[24]](#footnote-24): "**רב שימי בר אשי עביד לההוא עובד כוכבים לדבר אחר ואיתסי". כלומר רב אשי ריפא את העובד כוכבים. שואל התוספות במסכת ע"ז[[25]](#footnote-25): כיצד עשה זאת רב שימי בר אשי לרפא את הגוי (בחינם)? הרי אמרנו שלשם מורנא אסור למול, כלומר אסור לרפא את הגוי?
2. **מקור נוסף במסכת גיטין[[26]](#footnote-26)** הגמרא מביאה תוספתא[[27]](#footnote-27): מפרנסין עניי נוכרים עם עניי ישראל ומבקרין חולי נוכרים עם חולי ישראל וקוברין מתי נוכרים עם מתי ישראל, מפני דרכי שלום. כותב שם רש"י[[28]](#footnote-28): וקוברין מתי נוכרים עם מתי ישראל אך לא בקברי ישראל אלא מתעסקין בהם אם מצאום הרוגים עם ישראל.

ממקורות אלו עולה בפשטות, שכל הדברים הללו מותרים בחינם, מפני דרכי שלום.

**נשאלת השאלה** כיצד כל המקורות הללו, מתיישבים אחד עם השני? ממקורות 1 ו 2 משמע אסור לרפא בחינם וממקורות 3 ו 4 משמע שמותר מפני דרכי שלום.

נביא תחילה את דברי הרמב"ם ונראה שגם שם הדברים אינם כל כך פשוטים ולבסוף בעזרת ה' ניישב את הדברים.

1. **הרמב"ם בהלכות מילה[[29]](#footnote-29):** "גוי שצריך לחתוך ערלתו מפני מכה או שחין שנולד בה, אסור לישראל לחתוך לו אותה שהגויים, לא מעלין אותן מידי מיתה ולא מורידין אותן אליה".
2. **ובהלכות עכו"ם[[30]](#footnote-30)** כותב הרמב"ם: "מכאן אתה למד[[31]](#footnote-31) שאסור לרפאת עובדי ע"ז אפילו בשכר. ואם היה מתירא מהן או שהיה חושש משום איבה מרפא בשכר אבל בחינם אסור".
3. **ובהמשך שם[[32]](#footnote-32) כותב הרמב"ם**: "מפרנסין עניי גוים עם עניי ישראל, מפני דרכי שלום וכו'" ומוסיף הרמב"ם[[33]](#footnote-33): "אין כל הדברים האלו אמורים אלא בזמן שגלו ישראל לבין האומות או שיד הגויים תקיפה. אבל בזמן שיד ישראל תקיפה על אומות העולם, אסור לנו להניח גוי עובד ע"ז בינינו אפילו יושב ישיבת עראי או עובר ממקום למקום לסחורה, לא יעבור בארצנו עד שיקבל עליו שבע מצוות שנצטוו בני נח. שנא' "לא ישבו בארצך" אפי' לפי שעה. ואם קיבל עליו שבע מצוות, הרי זה גר תושב ואין מקבלין גר תושב אלא בזמן שהיובל נוהג, אבל שלא בזמן שהיובל נוהג, אין מקבלין אלא גר צדק בלבד".
4. **רמב"ם הלכות מלכים[[34]](#footnote-34)**: "וכן יראה לי שנוהגין עם גרי תושב בדרך ארץ וגמילות חסדים כישראל שהרי אנו מצווין להחיותו שנא' "לגר אשר בשעריך תתננה ואכלה", אפילו הגוים צוו חכמים לבקר חוליהם ולפרנס ענייהם בכלל עניי ישראל מפני דרכי שלום. הרי נאמר "טוב ה' לכל ורחמיו על כל מעשיו". ונאמר "דרכיה דרכי נועם וכל נתיבותיה שלום"".

אף דברי הרמב"ם דורשים עיון, ממקורות 1 ו2 משמע שאסור לרפא את הגוי כלל ואם חושש מהן מותר רק בשכר. ממקור 3 משמע שמותר אפילו בחינם בזמן שאין ידינו תקיפה וממקור 4 משמע, שמותר לגמרי לעוזרם יחד עם עניי ישראל מפני דרכי שלום ו"טוב ה' לכל" וכו'.

תחילה עלינו לדעת שלא כל המקרים והסיטואציות שוות ולא כל הגויים שווים וגם לא כל זמן הוא שווה. וממילא הדין משתנה בהתאם לנסיבות. וכך מתורצים דברי הגמרא והרמב"ם.

**ישנם 2 יסודות חשובים**, העולים מדברי הגמרות, הראשונים והאחרונים.

1. ככל שהנזק או הפסד התועלת, גבוהים יותר אם לא נעזור לגויים, כך עלינו להשתדל לעזור להם יותר.
2. ככל שהגוי יותר טוב מבחינת קבלת מצוותיו, כך עלינו לעזור לו יותר. ככל שפחות טוב, כך עלינו לעזור לו פחות.

הראיות לכך הם: דברי הרמב"ם על גר תושב, הכס"מ, הגר"א ומהר"י קורקוס ועוד בהמשך.

**כותב המהר"י קורקוס** על דברי הרמב"ם[[35]](#footnote-35) שכתב מפרנסין ומכסין עניי גוים עם עניי ישראל.: "ואפשר לדקדק מדברי רבינו" שדווקא כאשר באו יחד עם עניי ישראל מפרנסין ומכסין את עניי הגויים, אבל כאשר באו לבדם ,לא וכן כתב רש"י ז"ל על כך שקוברים מתי הגויים, אם מצאו אותם הרוגים עם הרוגי ישראל. "והר"ן ז"ל כתב דעם לאו דוקא" כלומר שאפשר לפרנס ולכסות עניי גוים לבדם, גם אם הם לא נמצאים יחד עם עניי ישראל. "והנראה דכולא מילתא בדרכי שלום תליא" אם במציאות נראה שיש כאן איבה מפרנסין וקוברין ואם אין איבה ויכול להשתמט מהם אין מפרנסין ואין קוברין. "וסתמא דמילתא" ובדרך כלל כאשר נמצאים עניי גויים לבדן, אין איבה ויכול הוא להשתמט מהם כמו שאמרנו בע"ז כ"ו.: שאין מעלין. ואם המציאות מוכיחה שיש שם איבה, חוששים לדרכי שלום.

מדברי המהר"י קורקוס האלו מוכח היסוד הראשון שאמרנו: ככל שיש חשש יותר לאיבה יש לעזור יותר לגויים אפילו כשהם לבד ואין צורך לעזור להם בדוקא יחד עם עניי או חולי ישראל.

**כותב הגר"א** על דברי השו"ע שכתב לפיכך אין לרפאותן אפילו בשכר אם לא היכא(= היכן) שיש איבה[[36]](#footnote-36): "ואפילו בחינם היכא דאיכא איבה מותר", שהרי אמרנו בגיטין ס"א מבקרין חולי הגויים "וביקור חולים היינו רפואה" וכן מפרנסין וכו' (בחינם משום איבה/= דרכי שלום). ובהמשך שם[[37]](#footnote-37) כותב הגר"א על דברי הרמ"א שכתב בזמן שיש איבה אפילו בחינם מותר לרפאותם אם לא יוכל להישמט: "וכן הוא במרדכי אבל הרמב"ם ע"ז י, ב. כתב דוקא בשכר משום איבה וכן משמע שם בגמרא ע"ז **והכל לפי הענין".**

אף כאן מתוך דברי הגר"א עולה היסוד הראשון שאמרנו ככל שיש חשש יותר לאיבה יש לעזור יותר לגויים אפילו בחינם וללא שכר.

**בהמשך הדברים שם[[38]](#footnote-38) פוסק הרמ"א** את דברי תוס', המרדכי והסמ"ג: "וכן מותר לנסות רפואה בעכו"ם אם תועיל".

אף מכאן משמע היסוד הראשון שאמרנו שככל שהתועלת גבוהה מותר לעזור אפילו לעכו"ם. ולכן לצורך תועלת הרופא או בעקיפין לצורך חולי ישראל כדי שידע לרפאם טוב יותר, מותר לנסות רפואה על העכו"ם, גם אם בכך יעזור לעכו"ם להירפא.

**מדברי הרמב"ם הנזכר לעיל[[39]](#footnote-39)** עולה שיש דירוג: בזמן שידינו תקיפה על הגויים אשר הם עובדי ע"ז, אסור לנו להניחם בארצנו. לעומת זאת גרי תושב[[40]](#footnote-40) היינו שקיבל עליו שבע מצוות בני נח אנו מצווין מהתורה להחיותו. וסתם גויים ציוו לנו חכמים להחיותם מפני דרכי שלום.

מדברי הרמב"ם עולה היסוד השני שאמרנו ככל שהגוי יותר טוב יש לעזור לו יותר.

**כותב הכס"מ שהזכרנו לעיל**[[41]](#footnote-41) על דברי הרמב"ם: "ומדברי רבינו שהזכיר בכל זה עובד ע"ז משמע שאם אינו עובד ע"ז מותר לרפאתו בשכר וכן להעלותו מהבאר".

אף מדברי הכס"מ אלו משמע היסוד השני שאמרנו, ככל שהגוי יותר טוב יש יעזור לו יותר שהרי הכסף משנה כותב כאן שהעובד ע"ז אסור לרפאותו אפילו בשכר לעומת הגוי שאינו עובד ע"ז, מותר לרפאותו בשכר.

**וכן עולה יסוד זה מדברי הבית יוסף**[[42]](#footnote-42)שכתב: "ומשמע מדברי התוספות מס' ע"ז כ"ו: ד"ה ולא מורידין דלאו למימרא שאסור להורידם (לבור בידיים), אלא היינו שאין מצוה להורידם אף על פי שהם עוברין על ז' מצות, ומיהו היכא דמקיימין ז' מצוות משמע דאסור להורידם.

אף מדברי הבית יוסף האלו עולה יסוד ההבחנה השני שאמרנו, ככל שהגוי יותר טוב יש לעזור לו יותר וכמובן גם להיפך שהגוי העובד ע"ז רק אין מצוה להורידו לבור בידיים בעוד שבמקיים ז' מצוות אסור כלל להורגו.

אני משאיר לכם לתרץ את הגמרות הנ"ל או דברי הרמב"ם הנ"ל על דרך שני היסודות לעיל.

**היוצא מדברינו, סיכום הדברים**: אם ידינו תקיפה על **העכו"ם**, אסור לעזור להם כלל, בשום ענין. אם ח"ו ידינו אינה תקיפה ויש חשש איבה מהגויים, אם יוכל להישמט ממנו מה טוב. אם לא, יעזור לו אך ורק בשכר ואם ממש אין לו שום ברירה אחרת, יעזור לו אפילו בחינם משום איבה. אם תוכל לצמוח ליהודי תועלת גדולה מאד כגון שיידע לרפא טוב מותר לו שיירפא העכו"ם אפילו בחינם.

**לסתם גויים** שאינם עוברין על שבע מצוות בני נח (אך אינם מקיימין שבע מצוות כי כך ניצטוו מפי הקב"ה ע"י משה רבינו) מותר לעזור להם בשכר או אפילו בחינם יחד עם יהודים אחרים מפני דרכי שלום ואפילו כשהם לא יחד עם ישראל מותר לעזור להם בחינם אם יש דרכי שלום גדול יותר או איבה גדולה יותר.

**לגויים שקיבלו עליהם שבע מצוות שנצטוו בני** **נח** (בזמן שהיובל נוהג לדעת הרמב"ם הרי הם גרי תושב בארצנו ומצווה עלינו לנהוג בהם גמילות חסדים כישראל). בזמן שאין היובל נוהג לכאורה נראה מסברא שמותר לעזור להם בחינם ללא כל תמורה או חשש איבה אך עדין לא ממש כמו ישראל. אולם דעת השו"ת משיב דבר והחזו"א בדעת הרמב"ם (יובאו בהמשך בעזרת ה') שעדין אסור לעזור להם ללא תמורה.

## דין צער בעלי חיים בגוי

**תחילה יש להסביר** מהו צעב"ח?

דין צעב"ח אומר: אסור לצער את הבהמה או החיה. אסור לעשות להם מום או להכותם. אם רואה בהמת חבירו רובצת תחת משא כבד, עליו לעזור לחבירו (עימו) ללא כל תמורה, כדי לפרוק את המשא מעל הבהמה, שנאמר "עזוב תעזוב עימו".

לגבי דין לעזור לבהמה או חיה שנפצעה ולרפא אותה יש גם כן חיוב לרוב ככל הדעות אם לא מדאורייתא לפחות מדרבנן.

לגבי דין איסור הריגת בעל חי סתם ללא צורך יש כמה דעות האם זה כלול בדין איסור צער בעלי חיים או לא.

**עכשיו נסביר** האם דין צעב"ח הוא מדאורייתא או מדרבנן והאם יש איסור צער בעלי חיים באדם ואפילו בנוכרי.

**כתוב בספר צער בעלי חיים[[43]](#footnote-43)**: נחלקו התנאים במשנה ואחריהם האמוראים בגמרא האם צער בעלי חיים נאסר מדאורייתא או מדרבנן. "לדינא רובם המכריע של הראשונים דעתם, דצעב"ח אסור מהתורה".

בהמשך[[44]](#footnote-44) כותב: לסיכום, דעת הרמ"א ברורה שצעב"ח, דאורייתא. בדעת השו"ע מצינו דעות שונות בפוסקים. מדעות שו"ע הרב, החיי אדם, קיצור שו"ע ומשנה ברורה עולה שאיסור צער בעלי חיים הוא מדאורייתא.

**בהמשך כותב לגבי צער בעלי חיים באדם[[45]](#footnote-45)**. נחלקו הראשונים אם נוהג חיוב פריקה האמור בתורה אף כלפי האדם "ואלו הם הדעות העיקריות במחלוקת זו": לרשב"א ועוד ראשונים נוהג דין פריקה באדם מדאורייתא. לרדב"ז דין זה מוזכר בתורה לגבי בהמה, ואינו נוהג באדם כלל. לתלמיד הרבינו פרץ נוהג דין זה באדם מדרבנן.

"להלכה מבואר בפוסקים": יש לחוש לדעת הרשב"א שגם באדם קיימת מצות פריקה מהתורה.

**ובהמשך הפרק[[46]](#footnote-46) כותב**: "כפי שראינו לרוב הראשונים איסור צער בע"ח נאמר גם כלפי בני אדם ולא רק כלפי בעלי החיים. אולם יש לעיין אם אף כלפי נוכרי[[47]](#footnote-47) נאמרה מצוה זו" והאם נצטרך לעזור אף לנוכרי המתקשה להוריד את משאו?

הוא מביא, **שיש פוסקים** (קובץ שיעורים, שו"ת באר שרים וספר סדר יעקב) שתלו חקירה זו בשתי הגירסאות שברש"י[[48]](#footnote-48): גירסא אחת "ונכבד הכלב מן העובד כוכבים שהנבילה ימכור לנוכרי וטריפה (=המעולה יותר) לכלב" לגירסא זו החיה נעלה מהעובד כוכבים ורק כלפיה קיים איסור צער בעלי חיים. ולגירסא אחרת: "ונכבד שכר הכלב וכו'" ומשמע מגירסא זו שהכלב עצמו אינו נכבד מהנוכרי אלא רק שכרו, ולגירסא זו שייך לומר שקיים איסור צער בעלי חיים אף בנוכרי.

**בשו"ת בצל חכמה כתב** שיתכן שנחלקו בזה הראשונים ר' יונה[[49]](#footnote-49) כתב: "הישמר מלצער בעלי חיים, בין בהמה בין עוף וכ"ש שלא לצער אדם שהוא עשוי בצלם המקום". משמע שלדעתו גם עכו"ם בכלל (שגם הוא נברא בצלם). אולם מנגד דברי הרשב"א[[50]](#footnote-50) שכתב מצוות טעינה איתא באדם וכ"ש פריקה משום צערא דישראל והוא ק"ו מבהמה משמע שדווקא ברעהו הישראל נוהג איסור צעב"ח ולא בעכו"ם.

**הגר"מ שטרנבוך שליט"א כתב** שודאי שנוהג צעב"ח בעכו"ם וק"ו מבהמה.

**אולם בקונטרס סדר ליעקב העלה** שכבר מצינו עדיפות לבהמה על פני הנוכרי, שהרי לנוכרי אסור ליתן מתנת חינם מה שאין כן לבהמה. עוד העיר שיתכן שהדבר תלוי מאיזה פסוק לומדים את איסור צעב"ח? אם לומדים ממצות פריקה יש לומר שהמצוה רק על פריקת בהמה ולא על פריקת הנכרי. אולם אם לומדים את איסור צעב"ח מהפסוק "ורחמיו על כל מעשיו" אזי יש לפרוק גם מנוכרים שהרי גם הם מעשי ידי הקב"ה.

**בעל מחבר הספר צעב"ח כותב** שיש ללמוד שצער בע"ח אינו נוהג כלפי נכרים, מכך שנאסר לנו לרפא נכרי.

לאחר מכן כותב שהדין שונה בגר תושב ששם כתבו הפוסקים: שכיון שמקיים שבע מצוות בני נח אסור לצערו ואף חייבים להצילו מצער.

**עד כאן לגבי צער בעלי חיים בנוכרי, לקחתי מהספר צער בעלי חיים. אולם יש לדון בדבריו:**

1. **במה שהביא** שיש פוסקים שתלו את השאלה האם קיים איסור צער בעלי חיים בנוכרי, בשתי הגירסאות בדברי רש"י. לפי הגירסא ונכבד הכלב מן העובד כוכבים, לא יתקיים צער בעלי חיים בנוכרי. ולפי הגירסא ונכבד שכר הכלב מן העובד כוכבים (דהיינו שרק שכר הכלב נכבד) יתקיים צער בעלי חיים בנוכרי. אצטט את אחד הפוסקים, הקובץ שיעורים[[51]](#footnote-51) וזה לשונו: "שם ברש"י ונכבד שכר הכלב מן הנוכרי ונוסח אחר נכבד הכלב, מן הנוכרי". והנה יש לחקור האם יש איסור צער בעלי חיים בנוכרי כמו בבהמה? שהרי אין ללומדו מבהמה כיון שנכבד הכלב מנוכרי.

**אולם** בתלמוד בבלי המבואר **מתיבתא**[[52]](#footnote-52) מביא הגהות וציונים בהערות לביאורי רש"י[[53]](#footnote-53) על הדיבור המתחיל הנזכר לעיל, אשר המילה **שכר** (הכלב) אינה מופיעה בדפוס ראשון ונוספה מאוחר יותר ע"י הצנזור. **בפשטות נאמר אם כן, לדעת הפוסקים הנ"ל** אשר תלו את הדבר בגירסאות השונות, אחרי אשר למדנו שהדין עם הגירסא הראשונה, הנכונה בה כתוב: "ונכבד הכלב מן הנוכרי" הדין צריך להיות לדבריהם שצער בעלי חיים שייך רק בבהמה וחיה ולא בנוכרי, כיון שמצינו מקור בדברי רש"י, שהכלב עצמו (ולא רק שכרו) חשוב מהנוכרי.

**אולם** בהמשך ההערה במתיבתא משמע שהדין הוא בדיוק להיפך, שכתוב שם בהמשך הדברים: "ובאמת מקור דברי רש"י כאן מהמכילתא[[54]](#footnote-54)" ושם הלשון: "הא מה תלמוד לומר "לכלב תשליכון אותו"? לכלב וככלב, ללמדך שהכלב מכובד מן העבד (בפשטות מדובר לעבד שהוא כמו גוי) שהטרפה לכלב והנבילה לעבד, ללמדך שאין הקב"ה מקפח שכר כל בריה שנא' "ולכל בני ישראל לא יחרץ כלב לשונו" אמר הקב"ה תן לו שכרו, והלא הדברים ק"ו ומה אם חיה כך, אדם לא כל שכן שאינו מקפח שכרו?!" ובפשטות הדברים, הק"ו שייך אף לגוי, מה בהמה אין הקב"ה מקפח שכרה כ"ש הגוי שהוא אדם הנעלה מבהמה, אין הקב"ה מקפח שכרו. ולראיה מתלמוד בבלי מסכת בסנהדרין[[55]](#footnote-55) שם הגמרא מספרת על נבוכדנצר הרשע שקיבל שכרו על מעשה טוב אשר עשה.

א"כ מוכח לכאורה מהמכילתא שיש ללמוד מקל וחומר, צער בעלי חיים אף בנוכרי.

**ועוד אביא ראיה** מדברי הגרש"ז אויערבך זצ"ל המובא בספר נפש כל חי[[56]](#footnote-56) שם הוא מעיר על דברי הקובץ שיעורים. שאין ראיה מדין זה[[57]](#footnote-57) לצער בעלי חיים שאפשר שדוקא לגבי טרפה אמרה התורה להעדיף כלב על נוכרי, "למען השריש בקרבינו המידה לא להיות כפוי טובה" ורק במקרה זה נכבד הכלב מהנוכרי [ועוד שהרי רק בכלב מצינו שנכבד מנוכרי ולא שאר בע"ח ואילו איסור צער בעלי חיים הרי נוהג גם בשאר בע"ח שהם לא נכבדים מנוכרי] שהרי גר תושב וודאי עדיף מכלב שהרי כתוב "וחי עמך".

משמע מדבריו שאין ראיה מכך שנכבד הכלב מן הנוכרי, שדין צער בעלי חיים אינו שייך בנוכרי ובאמת מדברי המכילתא שאמרה שיש ק"ו מכלב לאדם שאין הקב"ה יקפח שכרו מוכח לחלוטין שכאן בדווקא התורה נתנה לכלב עדיפות על הגוי, אולם בוודאי הנוכרי נעלה מבעלי החיים כולל הכלב.

**אולם** בהמשך הדברים הגרש"ז כותב: "ומאידך מנוכרי בר דעת הרי יש עליו תביעה שיקיים שבע מצוות ולכן אין משום צער בעלי חיים, בגוי" [באופן שאינו מקיים שבע מצוות].

1. **מה שכתב בקונטרס סדר ליעקב** אשר מצינו עדיפות לבהמה על פני הגוי כיון שלנוכרי אסור לתת מתנת חינם ולבהמה אין איסור כזה. יש לדון ולומר אולי איסור "לא תחונם" קאי רק על עובדי ע"ז ולא על שאר הגוים שאינם עובדים ע"ז?

**אולם בשו"ת משיב דבר (הנצי"ב)**[[58]](#footnote-58). דוחה מכל וכל טענה זו וכותב איסור "לא תחנם" הוא איסור דאורייתא אף אם לא עובד ע"ז, רק אם הוא גר תושב, מותר לתת לו וצריך גר תושב גמור שקיבל עליו בפני ג' חברין ואין מקבלין גר תושב בזמן הזה לשיטת הרמב"ם ואפילו הראב"ד שחולק על הרמב"ם, הוא חולק רק בישיבת הארץ כמו שכתב שם בהשגות 'אמר אברהם איני משוה לו בישיבת הארץ'. ושם הטעם מפני הכתוב "פן יחטיאו אותך לי" וכיון שקיבל עליו מצוות מותר ליישב, אבל "לא תחנם" ליתן מתנה או למכור קרקע, אסור.

**והחזו"א כותב[[59]](#footnote-59)** על דברי הרמב"ם והראב"ד החלוקים. "ומסתבר דגם לעניין חניה בקרקע וליתן להם מתנת חנם נמי, במחלוקת שנויה" ולא רק לגבי ישיבה בארץ, לגבי נוכרי שקיבל עליו שבע מצוות בני נח בזמן שאין היובל נוהג כדברי הנצי"ב הנזכרים למעלה. "לדעת רבינו הרמב"ם כל שאין לו קבלה (דהיינו שלא מקבלין אותו בגדר גר תושב) מחמירינן עימו כשאר נוכרי ולדעת הראב"ד מקלינן עימו".

וממשיך החזון איש: "ואף לדעת הראב"ד דווקא שהוא שלם באמונת ישראל, דהיינו שישראל נתחייב בתרי"ג מצוות ובני נח בז', אבל אם יש לו דעות כוזבות והוא משועבד לדעותיו אף שאין בהם ע"ז ממש וגם הוא שומר שבע מצוות מצד היושר, שאינו ראוי לקבלו לגר תושב הרי הוא באיסור "לא תחנם" ובאיסור ישיבה וקרינן בהו "פן יחטיאו" בכפירתם".

**הרי שלרוב הדעות** איסור "לא תחנם" קיים אף על שאר הגויים אשר אינם עוברים על שבע מצוות בני נח, מלבד שיטת הראב"ד לדעת החזו"א שסובר שאף בזמן הזה אם הגוי חוזר לגמרי בתשובה שלימה ומקבל את זה שעם ישראל קיבלו תרי"ג מצוות והוא בן נח מצווה שבע מצוות, כפי שה' ציווה אותו, הרי אין עליו איסור "לא תחנם".

**יוצא** שיש איסור לתת מתנה בחינם לגוי (כל שאינו גר תושב), הן לדעת הקונטרס סדר ליעקב, הן לדעת שו"ת משיב דבר, הן לדעת החזו"א בדברי הרמב"ם והן לדעת מחבר הספר צער בעלי חיים. ומוסף עליהם דברי הגרש"ז שהבאנו לעיל שכתב: "ומאידך מנוכרי בר דעת הרי יש עליו תביעה שיקיים שבע מצוות ולכן אין משום צער בעלי חיים בגוי" [באופן שאינו מקיים שבע מצוות].

כל זאת על פי שיטת בקונטרס סדר ליעקב ובעל מחבר הספר צער בעלי חיים אשר בפשטות דבריהם, השוו את איסור "לא תחנם" ואיסור צער בעלי חיים. ומי שמותר ליתן לו מתנה חינם יש איסור לצערו ומי שאסור לתת לו מתנה חינם אין איסור צער בעלי חיים נסוב עליו.

וזה לכאורה שונה ממה שכתב ר' יונה[[60]](#footnote-60): "השמר מלצער בעלי חיים בין בהמה בין עוף וכ"ש שלא לצער אדם שהוא עשוי בצלם המקום" משמע שלדעתו גם עכו"ם בכלל איסור הצער (דגם הוא נברא בצלם) וכן ממה שראינו את דברי המכילתא: 'ומה אם חיה כך, אדם לא כל שכן שאינו מקפח שכרו'. שממכילתא זו אפשר ללמוד שהגוי נעלה מחיה.

**ובאמת צריך לומר כך**: באמת פשוט שאדם נעלה מהבהמה בשכלו, הבנתו ומדעו. אולם לפי גודל ידיעתו, גודל אחריותו. אם מתנהג כראוי, הרי הוא גדול מבהמה ואם לאו, הרי הוא פחות מהבהמה. וכדברי הגרש"ז אוירבעך שנוכרי הוא בר דעת ולכן יש עליו תביעה שיקיים שבע מצוות.

ובכך נראה לתרץ בפשטות שיש דין צער בעלי חיים בגוי שמקיים שבע מצוות ואילו בגוי שאינו מקיים שבע מצוות אין עליו דין צער בעלי חיים.

אך דא עקא שהרמב"ם כתב בהלכות מלכים[[61]](#footnote-61) "כל (גוי) המקבל שבע מצוות (בני נח) ונזהר לעשותן הרי זה מחסידי אומות העולם ויש לו חלק לעולם הבא. והוא שיקבל אותן ויעשה אותן מפני שצווה בהם הקב"ה בתורה והודיענו על ידי משה רבינו שבני נח מקודם נצטוו בהן. אבל אם עשאן מפני הכרע הדעת אין זה גר תושב ואינו מחסידי אומות העולם אלא מחכמיהם".

משמע מדברי הרמב"ם בפשטות שאף אשר השיג מעצמו שבע המצוות ולא קיבלם כפי שנצטווה, עשה את המוטל עליו ונקרא חכם וכ"ש אם גם קיבל את השבע מצוות כפי שציוה הקב"ה ע"י משה רבינו והוא נזהר בהם שהוא נקרא חסיד ויהיה לו חלק לעולם הבא ובכל זאת משמע מדברי השו"ת משיב דבר והחזו"א שיש עליהם איסור "לא תחנם" ואסור לתת להם מתנת חינם כל עוד הם אינם בגדר גר תושב.

**אילולא דמיסתפינא** הייתי אומר שדברי הרמב"ם שכתב בהלכות עבודה זרה[[62]](#footnote-62) "ואם קיבל עליו שבע מצוות הרי זה גר תושב ואין מקבלין גר תושב אלא בזמן שהיובל נוהג". מדוברים רק על להשאירו בארץ שזה העניין המרכזי שם בהלכה ולא על איסור "לא תחנם" ויהיה מותר לתת להם מתנת חינם אבל לא חלק בארץ, כיון שאין כל יושביה עליה ועמנו עם ישראל, קודם לנחלה בארץ מגר תושב. ובזה יובן השגת הראב"ד שכתב שם שהוא חולק על הרמב"ם דווקא בישיבת הארץ, כיון שהאיסור לתת מתנת חינם פקע גם לפי הרמב"ם בזמן שקיבל עליו שבע מצוות, הגם שאין יושביה עליה והראב"ד רק הוסיף שגם ישיבה בארץ אין בעיה כשקיבל עליו שבע מצוות. (וזאת בדיוק להיפך ממה שכתב בשו"ת משיב דבר שהראב"ד חולק רק בדין ישיבת הארץ כיון שבדין איסור "לא תחנם" הראב"ד יודה לרמב"ם שיש איסור.)

והבודק את הדברים ימצא שהטעם שכתבתי לדברי הרמב"ם, לענ"ד, שרק לגבי ישיבה בארץ יהיה איסור לגוי שקיבל עליו שבע מצוות בזמן שאין היובל נוהג בעוד שלא יהיה איסור לתת לו מתנת חינם, ימצא שהדברים יפים ונהירים לשומעם וראה אף את דברי הכסף משנה על הלכה זו[[63]](#footnote-63).

**אולם** דעת השו"ת משיב דבר וכן דעת החזו"א לא כך. אם כן אולי צריך לחלק ולומר שיש גם דין צער בעלי חיים וגם דין "לא תחנם" בגוי והם לא סותרים כיון שנאמר שדין צעב"ח בגוי יתקיים בכך שאסור לעשות מעשה פיזי לצערו, אך למנוע צערו שהיה לו מכבר, יהיה אסור מדין "לא תחנם".

ובעיקר הסברא לשיטתם מדוע לא לעזור חינם לגוי שקיבל עליו שבע מצוות והוא מחסידי אומות העולם בזמן שאין היובל נוהג, לפי הרמב"ם? כותב החזו"א הנ"ל שעדין אין אנו בטוחים בזהירותם ואין אנו בקיאים בהם כלומר שמא אינו מתכוון ברצינות או שמא יחזור בו. ועוד אמר לי חברי עמנואל לאופר הי"ו שכיון שיש חשש שהגויים בכללם יחטיאו אותנו אז אף שיש גוי אחד או שנים טובים התורה לא חילקה, עד הזמן שיחזור היובל שכל יושביה עליה ויוכלו לקבל גר תושב.

**לסיכום:** דין צער בעלי חיים שייך בגוי על כן אין לצער גוי ולהכותו סתם. אולם אסור לעזור לו אם הוא חולה או רעב (אם לא משום איבה, דרכי שלום או בשכר כמו שאמרנו למעלה), למעט בזמן שהיובל נוהג ומקבל עליו שבע מצוות אזי הוא גר תושב ומצוה להחיותו. ולעני"ד בלבד, יש מקום לומר שאף בזמן שאין היובל נוהג אמנם אין מצוה להחיותו אבל גם לא יהיה איסור כלל להחיותו בחינם.

# פרק שני: דין מלחמת ישראל מיד צר

הנושאים שיש לדון בהם בענייני המלחמה הם: א. הקריאה לשלום. ב. השארת רוח אחת פתוחה בעת המצור. ג. האם מותר לסגור לאויבים את המים ואת האוכל ד'. דין הריגת כל זכר במלחמה. ה. דין "כשר שבגוים הרוג" בשעת מלחמה.

**כתוב בתורה** בספר דברים[[64]](#footnote-64) כאשר תקרב אל עיר להילחם עליה, תקרא אליה לשלום. אם הסכימו לעשות שלום, מצוין, והדין הוא, כל העם הנמצא בה יהיו לנו למס ויעבדונו. ואם לא הסכימו לעשות שלום ובאו להילחם נגדנו עלינו לצור עליהם. לאחר שיתנם ה' אלוקנו בידנו, צריך להכות את כל זכורה לפי חרב. רק את הנשים, הטף, הבהמה וכל מה שנשאר בעיר מותר לבזוז לעצמינו, את כל שלל אויבנו אשר נתן ה' אלוקנו לנו.

## א. הקריאה לשלום

**כותב הרמב"ם** בספר שופטים[[65]](#footnote-65): "לא עושין מלחמה עם אדם בעולם עד שיקראו לו לשלום הן מלחמת הרשות והן מלחמת מצוה שנא' "כי תקרב אל עיר להילחם עליה וקראת אליה לשלום" אם השלימו וקיבלו שבע מצוות שנצטוו בני נח עליהם לא הורגין מהן נשמה והרי הן למס שנא' "למס ועבדוך". קבלו על עצמם את המס ולא קיבלו את העבדות או שקבלו עליהם את העבדות ולא קיבלו את המס, אין שומעים להם עד שיקבלו שניהם. והכוונה בעבדות שיקבלו היא שיהיו נבזים ושפלים למטה ולא ירימו ראש בישראל אלא יהיו כבושים תחת ידינו ולא יתמנו על ישראל לשום דבר בעולם, והמס שיקבלו הוא שיהיו מוכנים לעבודת המלך בגופם ובממונם כגון וכו'.. ואסור לשקר בבריתם ולכזב להם, אחר שהשלימו איתנו וקבלו שבע מצוות".

מסכם את הדברים הרב גוטל כך,[[66]](#footnote-66) בהקשר לשאלה האם הצטוינו בקריאה לשלום רק ליתר העמים, היינו מלחמת רשות או גם לשבעת עממין, היינו מלחמת מצוה? חלוקים בכך ראשונים פרשני המקרא ופוסקים. רש"י[[67]](#footnote-67) הביא את דברי הספרי [[68]](#footnote-68) אשר מיקד את חובת הקריאה לשלום רק במלחמת הרשות, ולשיטתו לשבעת העמים כלל אין קוראין לשלום ומלכתחילה פותחין במלחמה. כשיטתו הולך הראב"ד בפירושו על הספרי [[69]](#footnote-69) וכותב שבמלחמת מצוה אין אתה קורא לשלום דכתיב "החרם תחרימם".

הרמב"ן [[70]](#footnote-70) לעומתו סבר שחובת הקריאה עצמה משותפת לכל המלחמות כולל מלחמת שבעת העמים ומביא לכך ראיה, מכך שמשה רבינו קרא לשלום לסיחון מלך האמורי אשר היה משבעת העממין. כרמב"ן מכריע גם הרמב"ם הנ"ל הקובע כי אין עושין מלחמה עם אדם בעולם עד שקוראין לו לשלום אחד מלחמת הרשות ואחד מלחמת מצוה, ובכך הבהיר שלכל אומות העולם כולל שבעת העמים קוראין תחילה לשלום, כן הכריעו הסמ"ג [[71]](#footnote-71), ספר החינוך[[72]](#footnote-72) ורבינו בחיי פרשת שופטים שם.

## ב. השארת רוח אחת פתוחה בעת המצור

לשון הרמב"ם בתחילה[[73]](#footnote-73): בשלושה כתבים ששלח יהושע אחד מהם, מי שרוצה לברוח יברח. אח"כ הרמב"ם דן בענין שאילת שלום. מיד לאחר מכן בהלכה ז' כותב הרמב"ם כך "כשצרין על עיר לתפשה אין מקיפין אותה מארבע רוחותיה אלא משלש רוחותיה". משמע בפשטות לכאורה שאפשרות הבריחה לפני המלחמה ותוך כדי המלחמה ענין אחד הוא. כמו שאפשרות הבריחה מוקנית לפני המלחמה הן במלחמת רשות והן במלחמת מצוה כדברי הרמב"ם, כן צריך בפשטות שתהיה אפשרות הבריחה במהלך המלחמה הן במלחמת מצוה והן במלחמת רשות.

אולם הרדב"ז כותב שם בענין השארת רוח אחת פתוחה במצור[[74]](#footnote-74): "ועל כרחינו מדובר, בעיירות רחוקות אשר לא משבעת עממין דומיא דמדין דילפינן מינה, וכן מדובר שקראו להם לשלום ולא השלימו וכל זה מדרכי התורה אשר כל נתיבותיה שלום". מדבריו עולה בפשטות הטעם, כטעם של שאלת שלום, דרך נוספת למנוע מלחמה ושפיכות דמים בעיקר לאויבנו כיון שאפשרות בריחה ניתנת להם כדבר חסד אולם זה בוודאי טוב גם לנו כי כמעט שאין מלחמה בלי הרוגים לשני הצדדים וכן משמע מדברי הרמב"ן בהמשך.

וצריך לומר בפשטות, שיש לחלק בין מלחמת שבעת עממין לבין שאר מלחמות מצוה. במלחמת שבעת עממין נאמר "לא תחיה כל נשמה", לכן לא נשאיר אפילו רוח אחת פתוחה. אולם, שאר מלחמות מצוה כמו מלחמת מדין, אין דין "לא תחיה כל נשמה" לכן, נשאיר רוח אחת פתוחה.  
לעומת זאת הרמב"ן בסה"מ בהוספות למצות עשה [[75]](#footnote-75) כותב, "והמצווה שנצטווינו כאשר נצור על עיר להניח אחת מן הרוחות ללא מצור כדי שאם ירצו לברוח תהיה להם דרך לנוס משם, מלמדת אותנו כי יש להתנהג בחמלה אפילו עם אויבינו בעת המלחמה ועוד עניין יש בזה שנפתח להם פתח, כדי שיברחו ולא יתחזקו לקראתנו שנא' וכו' וזו היא מצוה לדורות בכל **מלחמת הרשות** וכן כתב הרב (הרמב"ם)"[[76]](#footnote-76).

הרי לנו לכאורה מחלוקת בין הרמב"ם לבין הרמב"ן האם דין השארת רוח פתוחה שייכת אף במלחמת מצוה או לא. דעת הרמב"ם הלכה זו שייכת אף במלחמת מצוה ואילו דעת הרמב"ן הלכה זו שייכת אך ורק במלחמת הרשות ולא במלחמת מצוה. בכל זאת ניתן לומר שלא נחלקו, על אחד משני האופנים:

א. הרמב"ם יסבור שטעם השארת רוח רביעית פתוחה במלחמת מצוה, הינו טעם טקטי בלבד לטובת הלוחמים ולכן לא מנה זאת כמצווה בספר המצוות. אולם בוודאי שאם יהיה עדיף טקטית כדי לכבוש, לא להשאיר רוח אחת פתוחה, כך נעשה. הרמב"ן אשר סובר שהטעם העיקרי הוא חמלה על אויבנו, יסבור שבמלחמת מצוה עם אויב רשע לא שייך דין זה.

ב. מה שכתב הרמב"ן מלחמת רשות, לא בא לאפוקי מלחמת מצוה של עזרת ישראל מיד צר. אלא דווקא מלחמת שבעת עממין כמו שנראה לענ"ד בדברי הרדב"ז שהובאו קודם. לפי הרמב"ן כל מלחמה שאינה מלחמת שבעת עממין קרויה מלחמת רשות. יוצא שבין לדברי הרמב"ם בין לדברי הרמב"ן, במלחמת עזרת ישראל מיד צר צריך להשאיר רוח אחת פתוחה.

בכיוון הראשון הולך הרב ישראלי ובכיוון השני הולך הרב גורן. עם זאת, יש לציין שעיקר רצונו של הרב גורן אינו לומר שהרמב"ם והרמב"ן לא נחלקו, אלא להסביר שדברי הרמב"ם נסובים אף למלחמת מצוה, לא מהטעם של השיקול הטקטי בלבד כדברי הרב ישראלי, אלא כדבר הגורף תמיד ולא משנה מה השיקולים. דבריהם מובאים בהרחבה בספר מלחמה בטרור[[77]](#footnote-77).

לענ"ד נראה שיש מחלוקת, ראיה לכך:

המנחת חינוך[[78]](#footnote-78): הקשה על בעל מגלת אסתר שכתב שהשארת רוח אחת פתוחה בעת המצור היא שייכת רק במלחמת הרשות. בתגובה לכך כותב המנחת חינוך כך: "ולא ידעתי מהיכן לו, הרי למדנו דין זה ממלחמת מדין, לדורות, ומלחמת מדין היתה מלחמת מצוה א"כ גם במלחמת מצוה כך צריך להיות הדין והרמב"ם[[79]](#footnote-79) כתב דין זה של השארת רוח אחת פתוחה בעת מצור וסתם ולא חילק בין מלחמת הרשות למלחמת מצוה" ומסיק המנחת חינוך: "נראה ג"כ דאף במלחמת מצוה נוהג דין זה.. ונראה דנוהג ג"כ (דין זה) במלחמת מצוה ואין חילוק".

מכאן ראיה למחלוקת בין הרמב"ם לבין הרמב"ן. הרמב"ם סובר שאף במלחמת המצווה שייך דין זה של השארת רוח אחת פתוחה בעת מצור כדברי המנחת חינוך. אך הרמב"ן סובר שרק במלחמת הרשות נוהג דין זה, ולא במלחמת המצווה כפי שכתב בעל המגלת אסתר.

להלן אביא עוד ראיה שנחלקו, מהנושא הבא, בו נראה שהרמב"ם והרמב"ן הולכים לשיטתם.

## ג. האם מותר לסגור לאויבים את המים ואת האוכל?

כותב הרמב"ם[[80]](#footnote-80): "אין קוצצין אילני מאכל שחוץ למדינה ואין מונעין מהאויבים הנצורים אמת המים כדי שייבשו שנא' "לא תשחית את עצה" וכל הקוצץ לוקה".

בפשטות הרמב"ם אינו מחלק אף במצוה זו, בין מלחמת מצוה למלחמת הרשות.

לשון הרמב"ם בספר המצוות [[81]](#footnote-81) מעט לא ברורה, זה לשונו:

"והמצוה הנ"ז היא שהזהירנו מהשחית האילנות כשנצור על עיר כדי להצר אנשיה ולהכאיב לבבם, והוא אמרו יתעלה[[82]](#footnote-82) "לא תשחית את עצה כי ממנו תאכל ואותו לא תכרת".

יש לענ"ד שני דרכים להבין. א. למרות שבמצור אנו מיצרים לתושבים ומכאיבים לבבם אסור להשחית את האילנות. ב. אסור להשחית את האילנות לצורך הכאבת לבב האויב.

וכן הרמב"ן כתב[[83]](#footnote-83) שלשון הרמב"ם במצוה זו איננו מכוון. וכך הם דברי הרמב"ן : "הצטווינו כאשר נצור על העיר, לאכול את האילנות שבגבולה כל זמן המצור ולא חלילה לכרות אותם סתם ללא סיבה". כי אם יעשה זאת, יעבור על עשה בנוסף על הלאו שכבר יש עליו. ממשיך הרמב"ן וכותב כי במצווה זו בעשה ול"ת, "כאשר נצור על עיר להילחם עליה לכובשה, נצטווינו לחמול עליה כאשר נחמול על העיר שלנו. כיון שבעזרת ה' נכבוש אותה ותהיה שלנו, אבל בצאתנו למתקפה אל מדינת האויב, נשחית ונחבל כל עץ טוב. וכן בזמן המצור, נצר לאנשי העיר בהשחתת האילנות שלא יחיו מהם, וכל זה מותר לצורך המלחמה. התורה לא אסרה אלא השחתה בחנם ולשון הרב (הרמב"ם) במצוה זו (ל"ת נ"ז) איננו מכוון".

יוצא שלדעת הרמב"ן מותר להשחית אילנות מאכל לצורך המצור.

ומהי דעת הרמב"ם?

כותב המנ"ח[[84]](#footnote-84) שלדעת הרמב"ן בצאתנו מעל העיר מותר להשחית, וכן בזמן המצור להצר לאנשי העיר שלא יחיו מהם מותר. לא אסרה התורה אלא רק אם אנחנו רוצים לכבוש העיר, ואז ההשחתה היא בחינם. לדעת הרמב"ם[[85]](#footnote-85) נראה שבכל ענין אסור, לכן כתב הרמב"ן על דברי הרמב"ם, שדברי הרב במצוה זו אינו מכוון.

המנחת חינוך[[86]](#footnote-86) ממשיך בדבריו כך: הרמב"ם[[87]](#footnote-87) מביא את הדין הזה של, אין קוצצין וכו' ולא חילק בכלל בין מלחמה למלחמה. קודם לכן[[88]](#footnote-88) לעניין קריאה לשלום לפני המלחמה הרמב"ם מביא דין עמון ומואב שאין קוראין להם לשלום דכתיב "לא תדרוש שלומם וטובתם", ולעומת זאת כאן הרמב"ם לא חילק כלל, מוכח מכאן שבכל המלחמות עוברים בלאו הזה. הנה הרמב"ם בפירוש המשנה כתב[[89]](#footnote-89) בקשר לכך שהנביא יכול לבטל מצוות התורה לפי שעה, "כמו שעשה אלישע בצוותו להילחם עם מואב להכרית כל עץ עושה פרי, שנאמר [[90]](#footnote-90)"וכל עץ טוב תפילו" והשם אסר עלינו לעשות זאת שנאמר "לא תשחית את עצה" וגו' ואילו שאלו את אלישע האם בטלה המצווה הזאת והאם הותר לנו בעתיד להכרית האילנות העושות פרי? היה אומר, שוודאי אינו מותר, אולם המצווה הזאת עם עמון ומואב היא יחידאית בשביל צורך מסוים וכו'" . מבואר מדבריו שמצווה זו נוהגת גם בעמון ומואב, רק אלישע עשה לפי שעה ומחויבים אנו לעשות כדבריו אף בביטול מצוה.

וכותב רש"י[[91]](#footnote-91) "אע"פ שנא' "לא תשחית את עצה" כאן התיר להם להשחית את עצה, כיון שהיא אומה בזויה וכו' וכן הכתוב אומר "לא תדרוש שלומם וטובתם" אלו אילנות הטובים שבהם וכו'" . מבואר מדבריו שבעמון ומואב, לא נוהגת מצוה זו כלל מפסוק " לא תדרוש" וכו'. עד כה ראינו כך: הרמב"ם הולך לשיטתו שבכל ענין אסור להשחית. על כן כתב שהייתה הוראת שעה. וכן רש"י נראה שסובר כמותו. לכן צריך לפרש שבעמון ומואב לא שייך מצוה זו. אבל לדברי הרמב"ן שכתב בצאתם מארץ האויבים מותר להשחית ובעמון ומואב הרי לא כבשו הארץ כמ"ש [[92]](#footnote-92) "ויסעו מעליו וישבו לארץ" א"כ לא היה איסור בכלל להשחית. ברור שה' יתברך ידע זאת, אז למה היה ציווי להשחית הרי כבר מותר? כדי שיהיה מצוה מה' לעשות כך ולא רק היתר.

הרי מבואר לפי החינוך, שלדעת הרמב"ם איסור השחתה קיים בין במלחמת רשות ובין במלחמת מצוה, והאיסור קיים גם כאשר יש צורך בהשחתת העצים בשביל המצור.

לעומתו הרמב"ן סובר, שהאיסור קיים רק כשאין צורך למצור, אבל כאשר יש צורך כגון להרעיב את אויבינו ובכך להכניעם מהר, בוודאי מותר.

וכן מבואר בדברי הרמב"ם מדברי הכלי חמדה על התורה[[93]](#footnote-93). הוא מביא ששאל אותו אחד מידידיו, על דברי הרמב"ם בהקדמה למשנה תורה סדר זרעים, לגבי מה שכתב בענין מצות שמחדש הנביא להוראת שעה.

"וכמו שעשה אלישע בצוותו להילחם עם מואב להכרית כל עץ עושה פרי והרי השם אסר עלינו לעשות כן באמרו "לא תשחית את עצה" וגו' אלא זה המעשה נעשה עתה לענין צורך הוראת שעה". והרי במדרש תנחומא פ' פנחס כתוב ששאלו את אלישע מפורשות על כך, והשיב להם על כל האומות צווה וזו קלה ובזויה היא כשנאמר "לא תדרוש שלומם וטובתם" אלו אילנות טובות. מבואר מדברי המדרש שזה דווקא מואב בגלל שיש לאו של "לא תדרוש שלומם וטובתם" אין איסור להשחית את אילני המאכל שלהם, ולא בגלל הוראת שעה?

ומשיב הכלי חמדה ע"פ מש"כ בס' חמדת ישראל, נראה עיקר בדעת הרמב"ם שסובר כמ"ש החינוך בדעתו שלאו "דלא תדרוש שלומם וטובתם" הוא רק בזכרים אבל לא בנקבות. כך כתב בספר היראים. א"כ אין לומר שמשום הלאו "דלא תדרוש" מותר להשחית אילני מאכל בעמון ומואב כי הרי יש אילנות של נשים שאינם בכלל הלאו הזה. לכן מוכרח הרמב"ם לומר שבמעשה של אלישע הייתה הוראת שעה[[94]](#footnote-94).

יוצא לפי זה: הן לפי המדרש תנחומא והן לפי הרמב"ם שהאיסור לא להשחית את העצים והמים, בוודאי קשור לאוכלוסייה הנמצאת כנגדנו במלחמה. כיון שיש בד"כ נשים וילדים קטנים שאינם נלחמים בנו אסור לנו להשחית את עצה. הגם ששאר האוכלוסייה הנלחמת כנגדנו תוכל ליהנות מהשארת היבול והמים, עלינו להילחם בהם דווקא בחרב.

יוצא שהרמב"ם הולך לשיטתו וסובר שהן במלחמת רשות הן במלחמת מצוה, יש להשאיר רוח אחת פתוחה. כמו כן יש להשאיר את העצים והמים במיוחד בשביל האוכלוסייה שאינה נלחמת בנו.

לעומתו הרמב"ן הולך לשיטתו וסובר שהדין להשאיר רוח אחת פתוחה שייך רק במלחמת הרשות אבל לא במלחמת מצוה. כמו כן האיסור להשחית את העצים שייך דווקא כאשר אנו כובשים כדי שיישאר בשבילנו. אולם מותר להרעיבם ולהצמיאם עד שייכנעו, הגם שישנה אוכלוסייה שאינה נלחמת בנו שעלולה להיפגע מכך.

נראה לבאר את הסתירה הנראית לכאורה מדברי הספרי לפי השיטות השונות:

נאמר בספרי דברים[[95]](#footnote-95) "כי תקרב אל עיר" במלחמת הרשות הכתוב מדבר... "להלחם עליה" ולא להרעיבה ולא להצמיאה ולא להמיתה מיתת תחלואים וכו' ובהמשך:[[96]](#footnote-96) "וצרת עליה" אף להרעיבה אף להצמיאה אף להמיתה מיתת תחלואים.

לפי הרמב"ם נראה לומר שההתחלה מדברת על שאר העמים ולכן אין להרעיבם להצמיאם וכו'. זאת משום שאסור לנו להרוג את הנשים והטף שאינם נלחמים בנו, אולם המשך הדברים, שכן אפשר להרעיבם, מדובר על מלחמת שבעת העממין או עמלק. כמו שהבאנו לעיל חילוק זה לדברי הרדב"ז בענין השארת רוח הרביעית פתוחה. או אפי' נראה לומר משאר עממין כשהמחבלים נמצאים במקום אחד שאין חשש הריגת שאר האזרחים שאינם נלחמים בנו שהרי דין זה אינו שונה לכאורה מדין ישראל שהתחייב באחת המיתות בי"ד כמו שכתוב בתלמוד בבלי[[97]](#footnote-97): "והתניא "מות יומת המכה רוצח הוא" אין לי אלא במיתה הכתובה בו מנין שאם אי אתה יכול להמיתו במיתה הכתובה בו שאתה ממיתו בכל מיתה שאתה יכול להמיתו ת"ל "מות יומת המכה" מכל מקום". כך פסק הרמב"ם[[98]](#footnote-98). ואין לך בריחה גדולה מזו שהאויב נלחם כנגדך שאתה ממיתו בשאר מיתות שאתה יכול [אפילו לא כתוב רשאי להמיתו בגמרא כיון שאתה מוכרח לעשות כך].

ולפי הרמב"ן נראה לומר: כמו שכתוב בפירוש בספרי דבי רב[[99]](#footnote-99) ליישוב הספרי: מההתחלה תהיה דעתך רק להלחם ולהרגם לפי חרב, אבל לא לענותם ביסורים קשים מאחר שלא הקשו את ערפם לצאת ולערוך מלחמה לקראתך. אלא אתה הוא ההולך עליהם אבל אם הם לרצונם באים כנגדך אז תעשה מה שכתוב בסמוך "וצרת עליה", אף להרעיבה. כך צריך לפרש שאם לא כן קשו הפסוקים אהדדי. כלומר יש לחלק בין אם אתה יוצא ותוקף אותם ללא אשמתם, שאז אתה לא מרעיבם. לבין מקרה בו, הם באים עליך שאז תוכל להרעיבם במצור. חילוק זה דומה מעט לחילוק שחילק הרמב"ן בדין השארת רוח רביעית פתוחה, בין מלחמת רשות למלחמת מצוה.

## ד. בדין הריגת כל זכר

**הספרי[[100]](#footnote-100)כותב** "והכית את כל זכורה" שומע אני אף הקטנים שבתוכה, ת"ל רק הנשים והטף וכל הבהמה וכו' או אינו אלא טף של נקבות? ומה מדין שהמית את הנקבות הגדולות, החיה הקטנות כאן שהחיה את הגדולות אינו דין שיחיה את הקטנות? הא אינו אומר כאן טף, אלא טף של זכרים.

**כותב ר' דוד פדרו[[101]](#footnote-101)**: ומ"מ ודאי נראה שאם לא השלימו מקצתן ובכל זאת נלחמים עליה [כמו שכתוב בספרי] אין הורגין אלא אותם שלא השלימו, אבל אותם שהשלימו אם מכירים אותם, ינצלו.

משמע מדבריו לכאורה, שאם לא מכירים אותם, לא ינצלו.

**כותב הרמב"ם**[[102]](#footnote-102): והורגים כל הזכרים הגדולים ובוזזים כל ממונם וטפם. ואין הורגים אישה ולא קטן שנא' "והנשים והטף" זה טף של זכרים.

**מבאר זאת הרב סלובייצ'יק**[[103]](#footnote-103): כשעורכים מלחמה, אין הורגים אלא את החיילים לעומת זאת נשים וקטנים שלא היו בצבא אפי' אצל אומות העולם אינם נהרגים וכן את האזרחים אסור להרוג וכותב שזה מדיני מלחמה. משמע מדבריו שהבין מכך שהתורה כתבה להרוג את הזכרים ולא את הנשים והטף הכוונה דווקא את החיילים כמ"ש הנצי"ב[[104]](#footnote-104).

**אולם נראה לענ"ד** אחרת מדברי הספרי. מתוך ההווא אמינא שהייתה להרוג אף הטף של הזכרים משמע שלא מדובר דווקא בחיילים. הגם שבמסקנה לא הורגים טף של זכרים ויכול לבוא הטוען לטעון שמסקנה זו מלמדת אותנו בדיוק שהורגים רק את החיילים כיון שאת הקטנים לא הורגים. זה אינו נראה, כיון שהתורה כללה כל זכר ומה שמיעטת בדין "רק" רק אותו יש למעט היינו רק את הזכרים הקטנים אולם את הזכרים הגדולים יש להרוג אפילו שהם אינם חיילים. כלומר בפשטות משקל הריבוי חזק ממשקל המיעוט.

וכן משמע שהבין המנ"ח[[105]](#footnote-105) שכתב שגם אנדרוגינוס הוא פטור ממיתה כיון שהוא ספק אישה והרי ממה נפשך: אם הוא נלחם בנו, ייהרג כאיש חייל ואם לא, יתקיים כאשה. אלא מוכח שהבין שדין כל זכר היא במין הזכר ולא דווקא בחיילים וכן משמע מכך שהביא את הגיל של הזכרים הגדולים שמגיל זה יש להורגם במלחמה.

וכן משמע בפשטות דברי הראשונים שלא חילקו בין החיילים לבין האזרחים.

**ונראה** לעניות דעתי לבאר דרך זאת, לפי הכתוב שדרך איש לכבוש ואין דרך אישה לכבוש.

כלומר הדין הוא במנטליות. כלומר וודאי שאם נראה חלילה קטן או אישה הנלחמים בנו, הדין הוא הבא להורגך השכם להורגו. אולם, לאחר המלחמה הגם שהקטן או האשה נלחמו כנגדך אין זה המנטליות שלהם ולכן אין להורגם בשונה מהזכרים הגדולים שהם במנטליות שלהם כובשים יש להורגם אף לאחר המלחמה כיון שיש חשש שיחזרו לסורם. לבד מאשר נדע ונכיר בו בוודאות שידו לא הייתה במעל כדברי הרב פדרו הנ"ל וכמובן יקבל עליו שבע מצוות, לא ייהרג. אולם אם יש ספק אם ידם הייתה במעל עלינו להורגם, לבד מאנדרוגינוס (כדברי המנחת חינוך) שאצלו הספק הוא בעצם המנטליות.

אינני יודע מה יאמרו הרב סלובייצ'יק והנצי"ב על החיילים הנשארים בסוף המלחמה ונכנעו האם יהרגו או שלא? שהרי עכשיו סוף סוף הם כבר לא נלחמים בנו. אולם לדידן הדין פשוט, כיון שזו המנטליות שלהם שהרי זה הוכח במיוחד לשיטת הרמב"ם, מכך שלא השלימו עמנו בתחילה ואף לא ברחו, וגם לא ברחו תוך כדי המלחמה, אלא נכנעו רק בסוף כשכבר לא נותר בהם כח, אין כניעתם מתוך הצדק אלא מחוסר כח ומוכח מכאן שאם יותן להם חלילה כח, הם ימשיכו את המלחמה, לכן יש להורגם גם לאחר המלחמה. בשונה מטף ונשים שאפשר לשנות את המנטליות והדעות שלהם בקלות, לכן יחיו.

**ראיה לכך** שכתוב בהמשך פרשת שופטים: "רק הנשים והטף והבהמה וכל אשר בעיר כל שללה **תבז לך**" ואם יישארו מהם הזכרים מן הסתם צריך להשאיר להם גם את הנשים והטף וכל השלל והיאך יתקיים דין זה. וא"ת יקחו את הזכרים הגדולים לעבדים, יורשה לי לשאול (שאלה רטורית) האם באמת יאמרו זאת?! ועוד שמנין שלא יקום העבד על אדונו ויהרגהו? ועוד יש הוכחה מדברי הספרי בפרשת שופטים הנ"ל שלומדים ממלחמת מדיין ששם הרגו לאחר המלחמה לנידון דידן מלחמות שאר העמים ובפשטות מדובר בשניהם בעיקר לאחר המלחמה כשכולם כבר בידינו. אלא שנלע"ד לומר שיש לחלק בין פירוש נאה שאינו מחייב לבין פירוש הלכתי מחייב (בדומה לדברי הרב גורן על דברי המשך חכמה) ונראה בפשטות שההלכה היא שיש להרוג כל זכר, לבד ממה שהזכרנו לעיל.

## ה. כשר שבגויים הרוג

**מקור הדברים הם: מס' במסכת סופרים[[106]](#footnote-106) .וכן במכילתא דר' ישמעאל**[[107]](#footnote-107) אמר ר' שמעון בר יוחאי, כשר שבגוים הרוג. וי"ג בשעת מלחמה.

**הסברא הפשוטה לומר** שזהו מילי דאגדתא והיא אינה מחייבת להלכה כיון שמשפט זה נכתב במסכת סופרים על יד משפטים דומים כמו טוב שברופאים לגהינם, שכמובן אינם להלכה אלא רק מביעים איזה רעיון מוסתר, אולם הן לפי תוס' והן לפי הרמב"ם היחס למקור זה הוא כמקור הלכתי ממש.

**תוס**'[[108]](#footnote-108) שואל מדוע אין מורידין? הרי כתוב במס' סופרים כשר שבגוים הרוג? ומתרץ תוס' על פי הירושלמי "היינו בשעת מלחמה". דווקא שם כשר שבגויים הרוג, שלא בשעת מלחמה לא. ומביא הירשלמי ראיה , מכך שכתוב בפרשת בשלח "ויקח שש מאות רכב בחור" ומנין היה לו לפרעה סוסים? הרי כל הסוסים מתו במכת דבר ומכת בכורות? ומתרצים, שהם אותם סוסים שנשארו מאותם שיראו את דבר ה' והכניסו את הסוסים במכת ברד, שנא' "הירא את דבר ה' מעבדי פרעה" מכאן שאפילו הכשר שבגוים הרוג. צריך לבדוק שוב על מה הראיה?

**משמע מדבריו** שבשעת מלחמה יש להרוג אפילו כשר שבגויים.

**רמב"ם** הלכות רוצח[[109]](#footnote-109) כותב: "אבל הגויים שאין בינינו ובינם מלחמה .. אין מסבבין להם המיתה". כותב הכס"מ על המקום: ודקדק רבינו לכתוב הגויים שאין בינינו וביניהם מלחמה שהרי תניא בירושלמי סוף קידושין ובמס' סופרים: טוב שבגוים הרוג, היינו בשעת מלחמה וכמו שכתבו התוס' במס' סופרים.

וכן פסק בשו"ע[[110]](#footnote-110) "גוים שאין בינינו ובניהם מלחמה אין מסבבין להם המיתה וכו' " .

וכותב הש"ך על דבריו "אבל בשעת מלחמה הורגין אותן בידים. דאמרינן במס' סופרים וכו' כן פסק הב"ח והביא את התוספות שכתבו כן, וכן כתב הב"י ".

**ישנם שתי אפשרויות** להבין את המשפט כשר שבגוים הרוג [בשעת מלחמה].

1. למרות שכתוב אין מורידין את הגויים לבור ואין להרוג אותם. בשעת מלחמה הדין הוא שונה שאפילו כשר שבגוים הרוג כיון שהוא לא באמת כשר, כעין מה שכתב בתורה תמימה[[111]](#footnote-111) שמדובר על ברברים ופראיים שבאמת לא מקיימים שבע מצוות והם הורגין, גוזלין ועוד כיוצא בזה (וכמו שהביא תוס' בהמשך: ואע"פ שסתם כנעניים עובדי עכו"ם הן ועוברין על שבע מצוות.) ונכון שהם בין השאר יכולים גם להזיק לך, אולם עיקר הבעיה היא שהם לא שומרים שבע מצוות בני נח. [ומוסיף התורה תמימה שבימינו רוב הגויים אינם כאלו, אלא הם כפופים לשלטון פחות או יותר בסדר, ומתנהגים כשורה.] ובשעת מלחמה הגיע זמן טוב ומעולה לחינוך ולבער את הרע. אולי זה יכול להתאים במעט לדברי הרמב"ם הנ"ל[[112]](#footnote-112) שכתב ובזמן שידינו תקיפה וכו'.
2. נכון אין מורידין את הגויים, אולם בשעת מלחמה יש לך סכנה מהם, לכן כדי שחלילה לא תנזק מהם, יש לך להורגם, אפילו את הכשר שבהם, כיון שגם הוא יכול לרדוף אחריך לאחר זמן, כמו המצריים.

נפק"מ יכולה אולי להיות, כגון בעיר שחציה נלחם בנו וחציה לא וכולה אינה שומרת שבע מצוות כראוי. ומדובר שאתה יכול בוודאות להכיר בין הנלחמים ובין שכלל אינם מעוניינים במלחמה.

לפי האפשרות הראשונה אולי יש כן מקום לחינוך כיון שזו שעת מלחמה. בעוד לאפשרות השניה כיון שאין לך שום סכנה מהם אין לך להתעסק איתם כלל.

**מדברי התוס'** מוכח שהלך כאפשרות השנייה שבשעת מלחמה כשר שבגויים הרוג, זה מטעם מלחמה ולא מהטעם שהם עובדי עכו"ם, כיון ששואל והרי סתם כנעניים עובדי ע"ז?, אחר ששאל הרי כתוב כשר שבגויים הרוג, ותירץ היינו בשעת מלחמה. לכן יש לומר שצריך להרוג אותם בשעת מלחמה מטעם סכנת המלחמה ולא בגלל שעובדים ע"ז.

כיון שלא מצאתי מקור הלכתי שהבין כאפשרות הראשונה, יש לומר שההלכה היא כאפשרות השנייה שדין כשר שבגויים הרוג בשעת מלחמה, הינו בגלל סכנת המלחמה. מה גם שהכסף משנה השווה בין דעת הרמב"ם לדעת התוספות.

בעקבות כך נשאלת השאלה על האפשרות השנייה מה הרבותא שבשעת מלחמה כשר שבגויים הרוג, הרי כבר יש דין להרוג כל זכר?

**יש כמה אפשרויות לתרץ:**

1. להזדרז על הדבר. שהרי לצערנו חווינו כבר את השארת אגג ימ"ש מלך עמלק ימ"ש בניגוד לציווי מפורש בעניין. וכן בנביאים הנביא אמר לאחד מלכי ישראל להרוג את האויב והוא ריחם עליו וכן כתוב בתורה "לא הורישו" וכו' ועוד ישנם כאלה חדשים גם עם הקרב בתל חי, ובסיפור הגויה המניקה בארץ המרדפים וכן על זה הדרך. כעין זאת פירש הגור אריה, ממפרשי רש"י בספר שמות[[113]](#footnote-113).
2. ספק אם נלחם בך ספק לא, הרגהו. כמו שיש משפט ידוע בצבא, אם יש ספק אין ספק וכעין זאת פירש הצידה לדרך. גם כן ממפרשי רש"י כנ"ל.[[114]](#footnote-114)
3. אע"פ ששומר שבע מצוות בני נח ובסך הכל הוא נלחם בך, אף על פי שכעת סציפית איננו נלחם בך - הרגהו. וכעין זאת משמע כפירוש המזרחי. גם כן ממפרשי רש"י כנ"ל.[[115]](#footnote-115)

עיין גם בדעת זקנים מבעלי התוספות.[[116]](#footnote-116)

**לסיכום הדברים**: יש לקרוא לשלום לפני שנכנסים למלחמה, אם קיבלו עליהם גם שבע מצוות בני נח וגם מיסים[[117]](#footnote-117), מה טוב. אם אפילו מקצתן לא קיבלו עליהם את אחד מהתנאים הנ"ל יאמרו להם שהם יכולים לברוח או לעשות מלחמה. לא עשו שלום ולא ברחו, יש לעשות עימהם מלחמה ולצור על העיר משלוש רוחותיה ולהלחם בהם ביד קשה. אולם יש לאפשר למי שאינו רוצה להלחם נגדינו לברוח כדברי הרמב"ם שסובר שהן במלחמת רשות הן במלחמת מצוה יש להשאיר רוח אחת פתוחה וכן יש להשאיר את העצים המזון והמים במיוחד בשביל האוכלוסייה שאינה נלחמת בנו. ברם אין לאפשר למחבלים הרוצים לברוח כדי להילחם ממקום טוב יותר, לברוח וכן יש למנוע מהם מים ומזון ויהרגום בדרך הכי מהירה בכל סוגי המיתה האפשריות. הסתיימה המלחמה: יש להרוג את כל הזכרים הגדולים שיש אפילו חשש קל שנלחמו בנו או שעזרו לאויב במלחמתם נגדנו. אולם יש להחיות את הנשים והטף בזכרים. וכן אם יודעים בוודאות לאחר דרישה וחקירה שיש מבוגרים זכרים שלא נלחמו נגדנו ולא יכלו לברוח, יש להניח להם לנפשם.

# פרק שלישי: דינים הקשורים לאוכלוסיית האויב

## דין אוכלוסייה המסייעת

**כותב הרב ישראלי** בעמוד הימיני[[118]](#footnote-118) מכיוון שלפי האומדנא המקובלת האוכלוסייה מעודדת בכל מיני אופנים את פעולת הכנופיות אם זה בבית הספר או טלוויזיה או האינטרנט וזה וודאי עוזר להגברת ולהרחבת פעולותיהם בעתיד, נמצא שכל האוכלוסייה המסייעת היא במקרה הזה בתורת רודף שניתן להציל בנפשם. אולם, כל זה אמור ביחס לציבור המבוגר של האוכלוסייה שרובו ככולו מעודד את הפעולות הרצחניות עד כמה שידוע. מה שאין כן בנוגע לילדים קטנים שהם אינם בגדר זה יהיה אסור לפגוע בהם בידיעה ובכוונה תחילה.

בפשטות דין רודף שייך רק כאשר יש סיוע מהאוכלוסייה אולם כאשר אין סיוע מהם כגון אולי ילדים או אפילו נשים אסור להורגם.

**לסיכום**: יש דין רודף על האוכלוסייה המבוגרת התומכת בפעולות הרצחניות, כמובן שמדובר בפעילות צבאית ולא חלילה לכל מי שמתחשק לו.

## הסכמת האומות

הרב ישראלי מביא בספרו עמוד הימני[[119]](#footnote-119) שיסוד דינא דמלכותא דינא אחד הוא, גם בתוך האומה וגם בין עם לעם, הוא מצד הסכמה , כי הרי גם בהסכמת בני המדינה אין פירושו, שכל אחד ואחד הסכים לזה, אלא שהולכים אחר הסכמת הרוב, והמיעוט בטלה דעתם. וכמו כן אפשר לומר שמה שנהגו בו המלכים והמלכויות השונות נחשב כהסכמה כללית של באי עולם, ועל כן אף אם יש איזה עם שאינו מסכים לזה, בטלה דעתו. וקיימת הסכמה כללית בעולם, שמלחמה היא אחת הדרכים לפתרון סכסוכים שבין עם לעם. "ורק בדורותינו עמלים על זה שהמלחמה תוכר כבלתי חוקית ועדיין לא איכשר דרא, והם אינם מוכנים להיכנס בהתחייבות מעין זו". לכן יש לראות את הסכמת העמים שמלחמה היא אחד האמצעים החוקיים, כל עוד שהעמים הנלחמים שומרים על הנוהג המקובל בעמים ביחס למחמה. וממשיך הרב ישראלי לומר שדינא דמלכותא דינא בתוך המדינה שייך גם על דיני נפשות כמו שכתב הרמב"ם[[120]](#footnote-120) שרשות ביד המלך להרוג הרצחנים שאינם מחויבים מיתות בי"ד. וודאי הטעם לרמב"ם מצד הסכמת המלכות והוא הדין ביחס להסכמת האומות.

ובהמשך[[121]](#footnote-121) כותב הרב ישראלי "ומעתה נאמר שדינא דמלכותא דינא הוא גם כן מטעם הסכמת בני המדינות ואע"פ שזה נוגע לדיני נפשות הסכמתם מועילה. וזהו היסוד של חוקיות המלחמה". וכך הדין יהיה, אם יבואו העמים כולם לידי הסכמה לאסור המלחמה, באופן שזה יהיה המנהג, מקובל בעמים אכן המלחמה תהיה אסורה לפי הדין. "ומטעם זה מותרת לישראל אף מלחמת רשות... ובמלחמה אין צריך לדקדק ולהבחין בין צדיק לרשע כי זהו טיבה של מלחמה שאינה נותנת אפשרות דקדוק"[[122]](#footnote-122).

יש הרבה שחקרו כבר את המקור לדינא דמלכותא דינא, יעויין בדבריהם.

הרב נריה גוטל[[123]](#footnote-123) מביא טענה האומרת כי דרכה של מלחמה היא שנהרגים בה חפים מפשע, אם אזרחנו וחיילינו יכלו להיהרג על קידוש ה' והרי הם ודאי חפים מפשע, כ"ש אזרחי האויב יכולים להיהרג מתוך המלחמה. זה לגיטימי ומקובל ואין עונש על כך. בדרך זו הולך הנצי"ב בפירושו העמק דבר[[124]](#footnote-124).

ראיה לשיטתם היא מהגמרא בשבועות[[125]](#footnote-125), הקובעת, שמלכותא קטלא חד משיתא לא מיענש. כלומר מלך יכול להוציא למחמה, למרות האפשרות שיהרגו שישית מהלוחמים.

לעניות דעתי, יש מקום לדחות טענה זו מדברי הרב ישראלי הנזכרים למעלה, כיון שטענתם קיימת רק כאשר אין אפשרות להיזהר, אולם, כאשר יש אפשרות להיזהר, כמו בדורנו עם כל הטכנולוגיה, מחובתנו להיזהר. והרי כך כתב הרב ישראלי בספרו[[126]](#footnote-126): שאם יסכימו רוב האומות להניח את כלי הנשק ולא להילחם יותר הרי זה יחייב אף אותנו מדין 'דינא דמלכותא דינא'. אמנם למעמד זה עדיין לא הגענו, אבל ברוך ה' כן הגענו להסכמה בפשטות שאין להרוג אזרחים חפים מפשע. לכן, חל חיוב גם עלינו לשמור זאת, הגם ששאר האומות הרבה מאד פעמים מחטיאים ופוגעים באזרחים חפים מפשע, אין זה פותר אותנו מלהיות אור לגויים לא לפגוע באף אזרח חף מפשע.

**לסיכום**: הסכמת רוב האומות מחייבת מדין דינא דמלכותא דינא. ולכן מותר להילחם היום כיון שכך מקובל בין רוב מדינות העולם. באשר לשאלה האם אפשרי במציאות היום לא לדקדק בזמן הריגת האויבים, לא להרוג את האוכלוסייה החפה מפשע, מכך שזה הנוהג בעולם או שכך היא דרכה של מלחמה? יש פוסקים שכתבו שאין אפשרות או אין צורך לדקדק אף היום. לעניות דעתי היום חייבים לדקדק, מפאת היכולת הטכנולוגית בד בבד עם נוהג העולם המזדכך ואוסר על הריגת חפים מפשע.

## מחבל המסתתר מאחורי תינוקו

**הרב ישראלי כותב** בעמוד הימיני[[127]](#footnote-127) כאשר יש מחבלים המסתתרים מאחורי קטנים ואין אפשרות להינצל לולא הריגת הקטנים, אסור להורגם. הרב ישראלי מדמה זאת לרוצה להציל את נפשו בהריגת נפש אחרת. ומחלק בין מי שאנסוהו להרוג גוי, לבין חולה הרוצה להציל את נפשו בהריגת הגוי. כגון: לצרכי השתלה וכדומה.

מי שאנסוהו להרוג גוי, יעבור ואל ייהרג, כפי שנאמר בכל המצוות האמורות בתורה כאשר יש סכנת נפשות, חוץ מאחד משלוש העבירות עליהם דווקא נאמר, ייהרג ואל יעבור: עבודה זרה, גילוי עריות ושפיכות דמים. והריגת הגוי אינה נחשבת העבירה החמורה של שפיכות דמים עליה יש למסור את הנפש.

אולם, חולה יהודי הרוצה להציל את נפשו בהריגת הגוי, זה וודאי יהיה אסור, כיון שהגוי לא שייך לו והוא אינו מצווה למסור את נפשו כדי להציל את היהודי, על כן אסור לקחת את נפשו כדי להציל את עצמו [הרב ישראלי מביא בסיפרו שיש מחלוקת בזה בין האחרונים בשאלת ניתוח מתים מצד איסור גזל המת ויש מהם החולקים על הרב וסוברים שאף במקרה כזה פיקוח נפש דוחה הכל שאם לא כן איך אמרו אין לך דבר שעומד בפני פיקוח נפש אלא ג' דברים, הרי יש עוד דברים] , וזה שונה מהדין הקודם שהזכרנו שם אמרנו יעבור ויהרוג את הגוי ואל ייהרג כיון ששם יש איום וכפיה חיצוני ממשי עליו שיעבור את העבירה, בזה דווקא אומרים יעבור ואל ייהרג, בשונה מחולה שאין עליו שום כפיה ואיום חיצוני אלא הוא חולה ומעצמו רוצה להציל את נפשו.

**ראיה לחילוק זה** מביא הרב ישראלי מדברי הרמב"ם:

ג' עבירות שנאמר עליהם ייהרג ואל יעבור אם בכל זאת עבר ולא קיים את המצווה של קידוש ה' אינו נהרג, אולם, אם נתרפא באחת מג' עבירות הללו חייב מיתה. וזה בדיוק מהסיבה שהזכרנו קודם שאין האונס על פעולת הריפוי אלא הוא עשה זאת מדעתו.

הרב ישראלי מדמה את האדם הרוצה להציל את נפשו, בהריגת הקטנים המסתירים את המחבלים לדין של חולה הרוצה להציל את עצמו בהריגת הגוי. כיון שאין עליו כפיה להרוג את הקטנים מהמחבלים אלא הוא עצמו רוצה להציל את עצמו על ידי הריגתם על כן אסור יהיה לו להרוג את הקטנים גם אם יסכן בכך את נפשו.

**לענ"ד נראה לומר** שהאדם הרוצה להציל את נפשו, בהריגת הקטנים המסתירים את המחבלים, דומה יותר לדין של מי שאנסוהו להרוג גוי, שיעבור ואל ייהרג. כיון שאף על פי שהמחבל לא אומר מפורשות הרי הוא כאומר הרוג את הקטנים ואת המחבלים ביחד או שחלילה אנו נהרוג אתכם או כמובן נברח ואז נהרוג אתכם אם לא היום אז מחר, על כן גם כאן יש איום וכפיה חיצוני ממשי עליו שיעבור את העבירה. הדין יהיה יעבור ואל ייהרג, מה גם ששני המרגלים אמרו לרחב אם תהיי כאן בביתך לא תהרגי, ואם לא תהיי כאן איננו אחראים אם חלילה תמותי, הרי לנו לומר שמי שיהיה אשם במיתת הצדיקים הם המחבלים (או הם עצמם שיכלו לברוח ולא ברחו) ולא מי שלא נזהר בהריגתם והרי הם ככופתים אותם לפני החמה או הנהר כפי שכותב הרמב"ם עליו[[128]](#footnote-128): בכל אלו (אין בית דין ממיתין אותו ו)הרי הוא רוצח! ודורש דמים, דורש ממנו דם. הרי שאין השמש הורגת ואין הנהר אשם אלא הוא שהניחם שם במקום שוודאי ימותו.

**לסיכום:** לדברי הרב ישראלי במקרה בו חייבים להרוג את התינוק על מנת להרוג גם את המחבל אסור להרוג את התינוק גם אם בשל כך יסכן את חייו. לעניות דעתי אם המחבל הוא המכריח, את המציאות בו התינוק נמצא לידו והוא מסכן חיים מותר בשביל להציל את חייו להרוג את התינוק הגוי. אולם אם הוא אינו מכריח את המציאות אלא תינוק תמים נקלע בטעות למקום, אסור לו להרוג את התינוק על מנת להרוג את המחבל.

# סיכום

**איסור הריגת גוי:** ישראל שהרג גוי פטור, גוי שהרג ישראל חייב. אסור להרוג גוי בידיים אפילו הוא עובד ע"ז שלא בשעת מלחמה וההורגו, מתחייב מיתה בידי שמים. אסור להציל גוי סתם. אם אינו עובד ע"ז מותר לגמרי להצילו בשכר ואם הוא עובד ע"ז אסור להצילו אפילו בשכר, אולם אם מתירא מהן או חושש משום איבה, יציל אך ורק בשכר.

**דין ריפוי הגוי**: אם ידינו תקיפה על **העכו"ם**, אסור לעזור להם כלל, בשום ענין. אם ח"ו ידינו אינה תקיפה ויש חשש איבה מהגויים, אם יוכל להישמט ממנו מה טוב. אם לא, יעזור לו אך ורק בשכר ואם ממש אין לו שום ברירה אחרת, יעזור לו אפילו בחינם משום איבה. אם תוכל לצמוח ליהודי תועלת גדולה מאד כגון שיידע לרפא טוב מותר לו שיירפא העכו"ם אפילו בחינם.

**לסתם גויים** שאינם עוברין על שבע מצוות בני נח (אך אינם מקיימין שבע מצוות כי כך ניצטוו מפי הקב"ה ע"י משה רבינו) מותר לעזור להם בשכר או אפילו בחינם יחד עם יהודים אחרים מפני דרכי שלום ואפילו כשהם לא יחד עם ישראל מותר לעזור להם בחינם אם יש דרכי שלום גדול יותר או איבה גדולה יותר.

**לגויים שקיבלו עליהם שבע מצוות שנצטוו בני** **נח** (בזמן שהיובל נוהג לדעת הרמב"ם הרי הם גרי תושב בארצנו ומצווה עלינו לנהוג בהם גמילות חסדים כישראל). בזמן שאין היובל נוהג לכאורה נראה מסברא שמותר לעזור להם בחינם ללא כל תמורה או חשש איבה אך עדין לא ממש כמו ישראל. אולם דעת השו"ת משיב דבר והחזו"א בדעת הרמב"ם (יובאו בהמשך בעזרת ה') שעדין אסור לעזור להם ללא תמורה.

**דין צער בעלי חיים בגוי:** דין צער בעלי חיים שייך בגוי על כן אין לצער גוי ולהכותו סתם. אולם אסור לעזור לו אם הוא חולה או רעב (אם לא משום איבה, דרכי שלום או בשכר כמו שאמרנו למעלה), למעט בזמן שהיובל נוהג ומקבל עליו שבע מצוות אזי הוא גר תושב ומצוה להחיותו. ולעני"ד בלבד, יש מקום לומר שאף בזמן שאין היובל נוהג אמנם אין מצוה להחיותו אבל גם לא יהיה איסור כלל להחיותו בחינם.

**דיני המלחמה**: יש לקרוא לשלום לפני שנכנסים למלחמה, אם קיבלו עליהם גם שבע מצוות בני נח וגם מיסים[[129]](#footnote-129), מה טוב. אם אפילו מקצתן לא קיבלו עליהם את אחד מהתנאים הנ"ל יאמרו להם שהם יכולים לברוח או לעשות מלחמה. לא עשו שלום ולא ברחו, יש לעשות עימהם מלחמה ולצור על העיר משלוש רוחותיה ולהלחם בהם ביד קשה. אולם יש לאפשר למי שאינו רוצה להלחם נגדינו לברוח כדברי הרמב"ם שסובר שהן במלחמת רשות הן במלחמת מצוה יש להשאיר רוח אחת פתוחה וכן יש להשאיר את העצים המזון והמים במיוחד בשביל האוכלוסייה שאינה נלחמת בנו. ברם אין לאפשר למחבלים הרוצים לברוח כדי להילחם ממקום טוב יותר, לברוח וכן יש למנוע מהם מים ומזון ויהרגום בדרך הכי מהירה בכל סוגי המיתה האפשריות. הסתיימה המלחמה: יש להרוג את כל הזכרים הגדולים שיש אפילו חשש קל שנלחמו בנו או שעזרו לאויב במלחמתם נגדנו. אולם יש להחיות את הנשים והטף בזכרים. וכן אם יודעים בוודאות לאחר דרישה וחקירה שיש מבוגרים זכרים שלא נלחמו נגדנו ולא יכלו לברוח, יש להניח להם לנפשם.

**דין אוכלוסייה המסייעת**: יש דין רודף על האוכלוסייה המבוגרת התומכת בפעולות הרצחניות, כמובן שמדובר בפעילות צבאית ולא חלילה לכל מי שמתחשק לו.

**הסכמת האומות**: הסכמת רוב האומות מחייבת מדין דינא דמלכותא דינא. ולכן מותר להילחם היום כיון שכך מקובל בין רוב מדינות העולם. באשר לשאלה האם אפשרי במציאות היום לא לדקדק בזמן הריגת האויבים, לא להרוג את האוכלוסייה החפה מפשע, מכך שזה הנוהג בעולם או שכך היא דרכה של מלחמה? יש פוסקים שכתבו שאין אפשרות או אין צורך לדקדק אף היום. לעניות דעתי היום חייבים לדקדק, מפאת היכולת הטכנולוגית בד בבד עם נוהג העולם המזדכך ואוסר על הריגת חפים מפשע.

**דין מחבל המסתתר מאחורי תינוקו:** לדברי הרב ישראלי במקרה בו חייבים להרוג את התינוק על מנת להרוג גם את המחבל אסור להרוג את התינוק גם אם בשל כך יסכן את חייו. לעניות דעתי אם המחבל הוא המכריח, את המציאות בו התינוק נמצא לידו והוא מסכן חיים מותר בשביל להציל את חייו להרוג את התינוק הגוי. אולם אם הוא אינו מכריח את המציאות אלא תינוק תמים נקלע בטעות למקום, אסור לו להרוג את התינוק על מנת להרוג את המחבל.

**מסקנות מעשיות:**

יש מאד מאד להיזהר במלחמה לא להרוג אוכלוסייה אזרחית, שאינה קשורה כלל למחמה, יש מאד להיזהר לא לפצוע אותם ולא להכאיבם ולהכותם, כאשר ראה אזרח מהם פצוע והוא אינו קשור למלחמה, יש לעניות דעתי חובה להצילו ולרפאתו היום מפני דרכי שלום, כיון שאיננו יודעים היכן מסתתרת מצלמה וכדומה, או להיכן יגיע דבריו אם ירפא.

אין לתת לאזרחי האויב שום אוכל ומים להחיותם, לבד אם יש חשש לדרכי שלום, אך יש לאפשר לכל מיני אירגונים להיכנס ולהחיותם מפני דרכי שלום.

**לפני המלחמה** יש לקרוא לשלום בתנאי שיקבלו את כל תנאינו, אם לא הסכימו יש לומר להם להסתלק ולברוח לפני המלחמה.

**בתוך המלחמה** יש לאפשר למי שלא נלחם נגדנו לברוח, אם ירצה או לומר לו שיש מקום מוגדר אליו יוכל לברוח בו יידע שאיננו נלחמים.

אין לפגוע, לחבל ולסגור לכלל האזרחים במלחמה, לא מים לא חשמל ולא מזון. כיון שיש בהם בוודאי כאלה שלא נלחמים.

את המחבלים עצמם, את עוזריהם ושותפיהם, יש להוציא להורג בדרך הכי מהירה שיש כולל מניעה של מים מזון וחשמל להם ספציפית. אין לעשות הסכמי שלום או הפסקות אש באמצע המלחמה. אלא יש להילחם בהם עד הכנעתם המוחלטת.

אם ידוע שיש מחבלים או תחמושת או משגרים במקום מסוים יחד עם אזרחים חפים מפשע כדוגמת בית החולים, יש להודיע מבעוד מועד על כוונה לפוצץ את המקום בזמן מוגדר, גם אם יכולים מחבלים לדעת ולברוח משם. הגיע הזמן אף על פי שיידוע שישנם אזרחי אויב שם בעל כורחם כיון שידוע שממקום זה קיימת סכנה יש לפוצץ את מקום.

חלילה כאשר יש סיכון לחיילים או אזרחי ישראל ולעומת זאת סיכון לאזרחי האויב. פשוט שלא יסכנו את חיילי או אזרחי ישראל צריך לדעת שיהודי חשוב הרבה יותר מגוי. ואביא את תשובת הרב אברהם שפירא זצ"ל שהייתה בעת כהונתו כרב ראשי לישראל, לשאלה שהוצבה לפניו בעת מלחמת של"ג, הלכה למעשה**[[130]](#footnote-130)**:

**וזו השאלה לרב שפירא**: מה דינה של אוכלוסיית אויב אזרחית בעת מלחמה? האם יש מצד הדין היתר לפגוע בה על מנת למנוע פגיעה אפשרית בחיילי ישראל?

**תשובה**: "כל עוד אין סכנה ממשית לחיילינו, אין היתר לפגוע בנפש ואף לא ברכוש. אולם כאשר הסכנה היא מוחשית, הרי שיש לזכור שעל כף המאזניים אין עומדת רק היחידה הלוחמת מול האוכלוסיה האזרחית. איבודה של יחידה אחת או חלק ממנה עלול לפגוע במערכת המלחמה כולה. על כן כאשר נידרש וכאשר הסכנה גלויה לעין, אין מקום למדוד את מספר החיילים שלנו העלולים חלילה להיפגע כנגד מספר אזרחי האויב משונאי ישראל, שעלולים לשלם את מחיר המלחמה. יש בזה הלכה ברורה ברמב"ם בהלכות מלחמה, וחייבין להציל את חייו של כל חייל יהודי".

**לאחר המלחמה** יש לאסוף את כל הזכרים הגדולים ולהרוג את כולם חוץ ממי שנדע בו בוודאות לאחר דרישה וחקירה שלא לחם כנגדנו ואף לא סייע בדרך כל שהיא לאויב.
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21. שם ד"ה לאפוקי לשם מורנא. [↑](#footnote-ref-21)
22. שם ד"ה לאפוקי. [↑](#footnote-ref-22)
23. כ"ו. [↑](#footnote-ref-23)
24. ע. [↑](#footnote-ref-24)
25. ד"ה לאפוקי. [↑](#footnote-ref-25)
26. תלמוד בבלי, גיטין ס"א. [↑](#footnote-ref-26)
27. תוספתא גיטין פ"ג הי"ח. [↑](#footnote-ref-27)
28. ד"ה עם מתי ישראל. [↑](#footnote-ref-28)
29. פ"ג ה"ז. [↑](#footnote-ref-29)
30. פ"י ה"ב. [↑](#footnote-ref-30)
31. דברי הרמב"ם לפני כן פ"י ה"א: "אין כורתין ברית לעובדי ע"ז כדי שנעשה עמהם שלום ונניח אותם לעבדה שנ' "לא תכרת להם ברית" ואסור לרחם עליהם שנ' "לא תחנם". לפיכך אם ראה גוי עובד ע"ז, אובד או טובע בנהר לא יעלנו. ראהו לקוח למות לא יצילנו. אבל לאבדו בידו או לדחפו לבור וכיוצא בזה אסור מפני שאינו עושה עמנו מלחמה" [↑](#footnote-ref-31)
32. בהלכות עכו"ם פ"י ה"ה. [↑](#footnote-ref-32)
33. שם הלכה ו'. [↑](#footnote-ref-33)
34. פ"י הי"ב. [↑](#footnote-ref-34)
35. הלכות מתנות עניים פ"ז ה"ז. [↑](#footnote-ref-35)
36. יו"ד סי' קנ"ח סעיף א' ס"ק ג'. [↑](#footnote-ref-36)
37. שם ס"ק ד'. [↑](#footnote-ref-37)
38. יו"ד סי' קנ"ח סעיף א'. [↑](#footnote-ref-38)
39. הלכות עכו"ם פ"י ה"ה והי"ב. [↑](#footnote-ref-39)
40. זכויות גר תושב בארץ לדעת הרמב"ם זה רק בזמן שהיובל נוהג. [↑](#footnote-ref-40)
41. הלכות עכו"ם פ"י ה"ב. [↑](#footnote-ref-41)
42. טור יו"ד סי' קנ"ח סעיף א' ד"ה ומ"ש רבינו. [↑](#footnote-ref-42)
43. פרק א' סעיף א'. [↑](#footnote-ref-43)
44. שם סעיף ח'. [↑](#footnote-ref-44)
45. פרק ח' צער בעלי חיים באדם, סעיף ב'. [↑](#footnote-ref-45)
46. שםסעיף ז'. [↑](#footnote-ref-46)
47. **בפשטות המחבר לא מחלק בין גוי עובד ע"ז לסתם נוכרי שאינו עובד ע"ז אולם גר תושב דינו שונה כפי שנכתב בהמשך**. [↑](#footnote-ref-47)
48. פסחים כ"ב. ד"ה ואתו. [↑](#footnote-ref-48)
49. בספר היראה דף י"ט. [↑](#footnote-ref-49)
50. שו"ת הרשב"א ח"א סימן רנ"ב. [↑](#footnote-ref-50)
51. פסחים אות צ"ב. [↑](#footnote-ref-51)
52. פסחים כ"ב. [↑](#footnote-ref-52)
53. בתחתית העמוד מתחת לקו. [↑](#footnote-ref-53)
54. מכילתא משפטים, מסכתא דכספא פרשה כ ד"ה לכלב תשליכון. [↑](#footnote-ref-54)
55. צו. [↑](#footnote-ref-55)
56. סימן ד' סעיף ז'. [↑](#footnote-ref-56)
57. שהכלב נכבד מהנוכרי, שהטריפה לכלב והנבילה לנוכרי. [↑](#footnote-ref-57)
58. חלק ב' סימן נ"ו מדיבור המתחיל וראיתי לגאון א'. [↑](#footnote-ref-58)
59. מובא בספר חזו"א על הרמב"ם הלכות עכו"ם פ"י ה"ו אות ג'. [↑](#footnote-ref-59)
60. בספר היראה (דף י"ט). [↑](#footnote-ref-60)
61. פרק ח' הלכה י"א. [↑](#footnote-ref-61)
62. פ"י הלכה ו'. [↑](#footnote-ref-62)
63. פ"י הלכות ע"ז ה"ו ד"ה אבל שלא בזמן היובל וכו'. [↑](#footnote-ref-63)
64. כ, י- יג. [↑](#footnote-ref-64)
65. מלכים פרק ו הלכות א- ד. [↑](#footnote-ref-65)
66. תחומין כג, תשס"ג, עמ' 42-18. [↑](#footnote-ref-66)
67. על אתר דברים כ, י. [↑](#footnote-ref-67)
68. פרק כ' פסקא קצט. [↑](#footnote-ref-68)
69. פרק כ פסקא קצט. [↑](#footnote-ref-69)
70. דברים כ, י. [↑](#footnote-ref-70)
71. עשין קיח. [↑](#footnote-ref-71)
72. מצוה תקכז. [↑](#footnote-ref-72)
73. מלכים פרק ו הלכה ה. [↑](#footnote-ref-73)
74. מלכים פרק ו הלכה ז. [↑](#footnote-ref-74)
75. מצוה חמישית. [↑](#footnote-ref-75)
76. בחבורו הגדול בהלכות מלכים ומלחמותיהם פ"ו ה"ז. [↑](#footnote-ref-76)
77. בתוך הנושא, כיתור הערים במבצע חומת מגן, הרב אייל קרים. עמ' 11- 43. [↑](#footnote-ref-77)
78. מצות עשה ה'- שמנה הרמב"ן, מובא בסוף בסוף מנחת חינוך. [↑](#footnote-ref-78)
79. פ"ו מלכים ה"ז. [↑](#footnote-ref-79)
80. פרק ו' הלכות מלכים הלכה ח'. [↑](#footnote-ref-80)
81. ספר המצוות, מצות לא תעשה נ"ז. [↑](#footnote-ref-81)
82. ס"פ שופטים כ יט. [↑](#footnote-ref-82)
83. שכחת העשין לדעת הרמב"ן עשה ו'. [↑](#footnote-ref-83)
84. מצוה ו' [א] [↑](#footnote-ref-84)
85. ב פ"ו מהלכות מלכים ה"ח. [↑](#footnote-ref-85)
86. מצוה ו' [ג]. [↑](#footnote-ref-86)
87. ב פ"ו ממלכים הלכה ח'. [↑](#footnote-ref-87)
88. שם הלכה ו. [↑](#footnote-ref-88)
89. בהקדמתו לסדר זרעים. [↑](#footnote-ref-89)
90. מלכים ב פרק ג פסוק יט. [↑](#footnote-ref-90)
91. במלכים שם ד"ה "וכל עץ". [↑](#footnote-ref-91)
92. שם מלכים ב ג כ"ז. [↑](#footnote-ref-92)
93. פרשת שופטים יא)- "כי תצור". [↑](#footnote-ref-93)
94. בהמשך דבריו הכיוון לומר שזה מגיע למחלוקת תנאים לגבי נושא הלאו של "לא תדרוש". [↑](#footnote-ref-94)
95. פרשת שופטים [אות קצ"ט]. [↑](#footnote-ref-95)
96. שם [אות ר']. [↑](#footnote-ref-96)
97. מס' סנהדרין מ"ה. [↑](#footnote-ref-97)
98. הל' סנהדרין פי"ד הלכה ח'. [↑](#footnote-ref-98)
99. על הספרי דברים [פסקה קצ"ט]. [↑](#footnote-ref-99)
100. **ספר דברים** פרשת שופטים פסקא ר'. [↑](#footnote-ref-100)
101. בפירושו, פירוש ספרי דבי רב פסקא ר' ד"ה "והיה אם שלום תענך" כולה ולא מקצתה. [↑](#footnote-ref-101)
102. הלכות מלכים פ"ו. [↑](#footnote-ref-102)
103. בספר נפש הרב עמ' פ/כ"ט פסקה ד'. [↑](#footnote-ref-103)
104. בפרושו לתורה בפירוש העמק דבר. [↑](#footnote-ref-104)
105. מצוה תקכ"ז (א). [↑](#footnote-ref-105)
106. **פט"ו ה"י**. [↑](#footnote-ref-106)
107. פרשת בשלח פרשה א' ד"ה "ויקח שש מאות רכב בחור". [↑](#footnote-ref-107)
108. מסכת ע"ז כ"ו. ד"ה ולא מורידין. [↑](#footnote-ref-108)
109. פ"ד הי"א. [↑](#footnote-ref-109)
110. סי' קנ"ח ס"א. [↑](#footnote-ref-110)
111. פרשת כי תצא כב ג אות כ"ב. [↑](#footnote-ref-111)
112. הלכות עכו"ם פ"י ה"ו. [↑](#footnote-ref-112)
113. פרשת בשלח פי"ד פס' ז'. [↑](#footnote-ref-113)
114. שם. [↑](#footnote-ref-114)
115. שם. [↑](#footnote-ref-115)
116. שם. [↑](#footnote-ref-116)
117. אני חושב שהיום הרבה בני מיעוטים אינם משלמים מיסים ובכל זאת מקבלים את הטבות המדינה. על כך נאמר: "עושים מעשה זמרי ודורשים שכר כפנחס". [↑](#footnote-ref-117)
118. סימן ט"ז סוף פרק ג'. [↑](#footnote-ref-118)
119. סימן טז עמוד הימיני פרק ה' אות טו. הרב שם דן בקשר לפעולת תגמול של נקמה. [↑](#footnote-ref-119)
120. פב הלכות רוצח הלכה ד. [↑](#footnote-ref-120)
121. אות כד. [↑](#footnote-ref-121)
122. וכך הרב מסיים: "ועל כן יש לבדוק האם תגובה מסוג זה היא נקוטה ומקובלת בין העמים, כי אז יש לראות זאת כהסכמה מטעם כל הנוגעים בדבר ואין בזה שפיכות דמים". [↑](#footnote-ref-122)
123. תחומין כג, תשס"ג עמ' 42-18. [↑](#footnote-ref-123)
124. בראשית ט, ה. [↑](#footnote-ref-124)
125. תלמוד בבלי שבועות לה. [↑](#footnote-ref-125)
126. עמוד הימיני סימן ט"ז. [↑](#footnote-ref-126)
127. סימן טז פרק ד. [↑](#footnote-ref-127)
128. פרק ג' הלכות רוצח ושמירת נפש הלכה י'. [↑](#footnote-ref-128)
129. אני חושב שהיום הרבה בני מיעוטים אינם משלמים מיסים ובכל זאת מקבלים את הטבות המדינה. על כך נאמר: "עושים מעשה זמרי ודורשים שכר כפנחס". [↑](#footnote-ref-129)
130. מתוך ראיון שפורסם בתחומין ד עמ' 182. [↑](#footnote-ref-130)