

dr inż. Jerzy Sawicki
tytuł, imię i nazwisko recenzenta

Recenzja pracy dyplomowej

Temat pracy: Projekt i realizacja odtwarzacza audio formatów bezstratnych do współpracy z układem graficznym FPGA

.....

Imię i nazwisko: Daniel Grzegorz Szot

Nr albumu: 16118 imię i nazwisko promotora: dr inż. Krzysztof Penkala

Wydział Elektryczny / Katedra Inżynierii Systemów, Sygnałów i Elektroniki

1. Czy treść pracy odpowiada tematowi określone w tytule: tak

.....
.....

2. Ocena układu pracy struktury podziału treści kolejności rozdziałów, kompletności tez itp. : bez zastrzeżeń; praca liczy 75 stron i zawiera wszystkie składniki wymagane w pracy dyplomowej inżynierskiej.

3. Merytoryczna ocena pracy: Praca na bardzo dobrym poziomie merytorycznym. Dyplomant postawił sobie bardziej ambitne cele niż wynikało to z tytułu pracy. Praktycznie cała praca jest samodzielnie napisanym tekstem, w którym dyplomant logicznie i konsekwentnie przedstawia swój punkt widzenia na sposób rozwiązania możliwie uniwersalnego i funkcjonalnego odtwarzacza plików audio. Dyplomant wykorzystał swoją bardzo szeroką wiedzę i umiejętności w zakresie programowania tworząc nie tylko aplikację zapowiedzianą w tytule pracy, ale cały prosty system operacyjny dedykowany do urządzeń wbudowanych. Wykorzystano gotowe moduły elektroniczne: płytę ewaluacyjną z procesorem PIC32MX7 oraz płytę wyświetlacza zbudowaną na układzie FPGA. Dyplomant sprawnie posługuje się warstwą sprzętową, ale zasadniczym jego osiągnięciem jest duże doświadczenie w programowaniu mikroprocesorów i łatwość z jaką osiąga postawione sobie ambitne cele. Podsumowując: dyplomant wykazał się bardzo dobrą wiedzą teoretyczną i znakomitymi umiejętnościami w zakresie programowania.

4. Inne uwagi: Praca wyróżniająca. Bardzo spójna, jasno napisana, zawiera dokładnie to co powinna.
5. Czy i w jakim zakresie praca stanowi nowe ujęcie problemu: praca jest wysoce oryginalna i stanowi nowe ujęcie problemu.
6. Charakterystyka doboru i wykorzystania źródeł: wykaz literatury liczy 15 pozycji, w większości są to firmowe informacje techniczne o użytych w pracy podzespołach elektronicznych. Wykaz literatury jest wystarczający dla zaawansowanych czytelników, ale można było wprowadzić też kilka pozycji bardziej podstawowych np. z zakresu formatów plików audio i układów FPGA.
7. Ocena formalnej strony pracy (poprawność języka, opanowanie techniki pisania pracy, spis rzeczy, odsyłacze): praca napisana poprawnie z drobnymi błędami stylistycznymi i literowymi. Tytuły niektórych podrozdziałów są zbyt lakoniczne. Występuje niezgodność w numeracji podrozdziałów od 1.2.1 do 1.2.5 pomiędzy tekstem pracy a spisem treści. Zdarzają się w pracy odstępstwa od formy bezosobowej i przechodzenie do wyrażania opinii w pierwszej osobie liczby pojedynczej (np. str. 16).
8. Sposób wykorzystania pracy (publikacja, udostępnienie instytucjom, materiał źródłowy): praca jest wartościowa, włożono w nią wiele pomysłowości, czasu i wysiłku, warto zatem ją upowszechnić i rozwijać. Może przynieść autorowi wymierne korzyści z komercjalizacji osiągniętych efektów, jak i być podstawą publikacji.
9. Pracę oceniam jako: bardzo dobra (5,0)

12 stycznia 2013

dr inż. Jerzy Sawicki

.....
data

.....
podpis