




























COMPARAISON COMPLIANCE

Critères	Centralisé	Embedded (Décentralisé)	Center of Excellence (CoE)
Structure	Une équipe data unique et centrale	Data analysts / scientists directement intégrés dans les départements	Un hub expert central + ressources dans les équipes métiers
Connaissance métier	 Faible → éloignement des besoins réels	 Excellente car proximité avec les équipes	 Bonne car hybridation central/métier
Homogénéité & standards	 Forte cohérence, règles unifiées	 Standards hétérogènes, fragmentation	 Standards centralisés + adoption via relais locaux
Réactivité	 Lente : dépend d'une équipe centrale	 Très rapide : intégration directe aux projets	 Bonne : priorisation au CoE + exécution locale
Coordination globale	 Facile	 Difficile (silos, duplication)	 Bonne : gouvernance fédérée
Innovation / IA / ML	 Peut devenir un frein (goulot)	 Forte localement mais incohérente globalement	 Excellente : mutualisation + autonomie
Scalabilité organisationnelle	 Difficile lorsque l'entreprise grandit	 Très difficile → escalade du chaos	 Meilleure : modèle conçu pour scale
Conformité & Sécurité	 Maîtrisée (cadre unique)	 Risques élevés (pratiques différentes)	 Cadre commun + contrôle fédéré
Coût & efficacité	 Rationalisé mais risque de surcharge	 Coûts dispersés, doublons	 Coût optimisé, mutualisation
Adaptation aux organisations Agile / Squads	 Peu adapté	 Très adapté	 Idéal (Spotify model)