

北京交通大学

经济管理学院

课程名称：会计与财务研究方法与方法论

文献阅读报告-1

Jones,Jenneifers.1991.Earnings Management During Import Relief  
Investigations ,**Journal of Accounting Research** 29 (2):193-228.

课程编号： 40L431Q

学生姓名： 杨 奂

学号： 16241204

专业： 会计 1601

授课教师： 马忠

完成时间： 2019 年 12 月 02 日

2019 年 12 月

## 目录

<b>1</b>	<b>本文阐述的核心问题</b>	<b>2</b>
1.1	核心研究问题	2
1.2	立论过程	2
1.3	文献、法案回顾	3
1.4	提出假说	3
<b>2</b>	<b>档案式-研究设计思路与过程</b>	<b>5</b>
2.1	描述性检验	5
2.2	应计利润模型	6
2.3	Z 检验是如何展开的?(检验当期与应计期盈余管理水平是否显著)	6
2.4	四类检验的目的和方法?(重点:模型设定偏误和聚类检验)	7
<b>3</b>	<b>结论</b>	<b>9</b>

# 1 本文阐述的核心问题

聚焦：本文以 ITC 的联邦贸易法案为切入点，通过进口补贴对于公司影响来使读者聚焦这一状况下公司的盈余管理，既学术又贴合实务，以此顺理成章提出自己的核心问题。

## 1.1 核心研究问题

本文研究的核心问题是**申请进口补贴的公司是否会在 ITC 进口补贴调查期间通过盈余管理来降低盈余。**

## 1.2 立论过程

立论逻辑链：研究问题是什么》为什么研究》研究发现了什么》有什么意义

立论有效性在于**阐述依据是否紧密相连**，引言论述不能过于发散，要**时刻回扣核心问题**

【为什么】要看你这篇文章？首先要引导读者聚焦到问题：申请进口补贴公司会在 ITC 调查时操纵盈余，而为什么单单要看你的 Paper 呢？**外部依据**：【已有研究】没有考虑到进口补贴这个特殊动机，且前人强调“完美”监管，事实上进口补贴消费者没有强烈动机来监督，且 ITC 根据会计数据进行补贴判定。这样前后进行**对比论证**，**延伸**聚焦了一个新的因素——进口补贴。通过对比论证，有力的把自己的新意明确阐述出来，起到用**外部依据**进行强调。

除了从外部过往进行立论，**测度盈余本身**就很重要，这是作者进行**事实论证**，从核心问题**内部依据**本身进行说服陈述。这里依旧用过往文献进行对比反证，以往研究只研究一项应计（McNichols and Wilson 1988），没有研究总体应计项。**在本文中使用总的应计**(因为 ITC 更加关注税前盈余，包括所有应计账户的影响，而管理者本身也更能使用几个账户去减少报告的盈余)，同时关注进口补贴调查这一特定期间，对该期间进行研究分析。并**修正了时间序列模型**来估计总体不可操纵应计利润。本文侧重**具象化，特境化**进行研究；对新颖情境下盈余管理测度模型进行扩充，是给自己文章进行内部论证，说服力论述，其创新性和差异性有力支撑本文模型测度优势。这也是本文的发现与贡献所在。

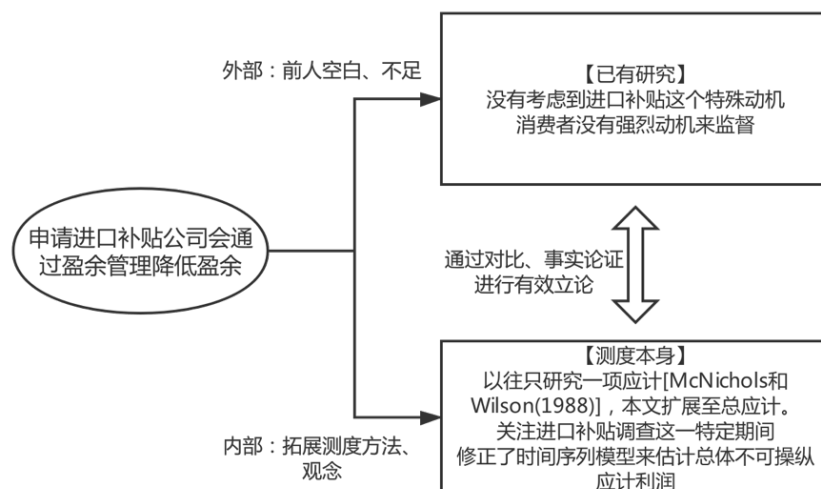


图 1-有效立论

### 1.3 文献、法案回顾

作者从三个方面说明进口补贴的背景

层次一:【**客观性**】进口补贴的决定主要依赖于对外贸易条款规定,本文主要关注三个条款,一般免责条款、反补贴税和反倾销调查。一般免责条款主要来扶助严重被进口增加受到冲击的国内厂家。国内生产商受到严重损害时,允许一国可暂免关贸总协定(GAAT)规定的义务。如果适用反倾销反补贴,则商务部会提高关税,保护本国企业的利益;

层次二:【**相关性-具体诉讼案-公司盈余操纵可能**】ITC 关注会计数字的使用来做决定,这为管理者进行盈余管理来增加公司明显的损失提供了动机。ITC50 个诉状统计显示大多申请人引证国内恶劣财务状况作为行业需要进口保护的证明。在一篇铜矿行业请求进口补助的文章中,表明 11 个铜矿生产商抱怨去年损失了 623 百万美元。ITC 的成员认为鞋类行业是该项盈余管理中最初的参与者。鞋类行业最初在 1984 年请愿进口补助,但并没有得到进口补助,第二年重新申请后,鞋类行业利润的突然下降导致一些 ITC 的成员推测是否这些公司的管理层故意调低了报告的盈余。ITC 不相信在进口补助调查期间,鞋类行业是唯一可能故意调低利润的行业,他们认为这描述了一种现象,故意的调低盈余在公司中是一种可能。

消费者不会形成强有力的联合去反对盈余管理,因为对每个消费者来说,潜在的好处太少了,他们的利益是多元化的,反对的代价太大了。就像 Peltzman 所说,生产保护代表了有较大人均股份的小部分团体,而不是有普遍小股份的大部分消费者。Peltzman 也表示,监管者不会专门服务一种经济利益,而是帮助提供最大人均获益的团体

层次三:【**匹配性**】国际贸易委员会财务信息资源,获得的来源有国内制造商经过审计的国内生产厂商的财务报表、10-Ks 表(美国上市公司年度报表)、ITC 设计的“生产商调查问卷”回复和通过国内厂商对管理当局的声明等对财务信息进行证实。如果小企业的数量很多,ITC 会抽查一部分企业来估计总体。

在上述背景下,可以看出在进口补贴调查期间,为了增加获得进口补贴或者数目的可能性,ITC 进行决策依据明确会计数目,为管理者进行盈余管理提供了动机。据此提出本文的研究问题,申请进口补贴的公司是否会在 ITC 进行补贴调查期间通过盈余管理降低盈余?

### 1.4 提出假说

研究假说:相比于非调查期,在进口保护中受益的国内生产厂商的管理层在进口补贴调查期间会选择盈余管理来增加获取补贴的可能性.从三方面解释:

1 矛盾的动机:管理层降低盈余的动机要大于其他使得管理层增加盈余的动机(债务条款、管理层薪酬),短暂降低盈余,管理层债权人双赢。管理层在进口补贴调查期间的降低盈余的动机更大

2 搭便车问题:进口补贴会使行业内所有公司都受益,但并不是行业内所有公司管理层都有降低盈余的动机,主动申请进口补贴的公司管理层具有更大的盈余管理动机。样本选择:极大可能被调查的公司。

3 调查期间:相比于反倾销、补偿的调查期间,管理层在一般例外条款进口补贴调查期间具有更强的盈余管理动机,一般例外条款调查期间,管理层具有更大的盈余管理动机。

实证检验限制:

- 1 管理层认为 ITC 会调整公司的操纵性会计选择, 从而降低其盈余动机;
- 2 公司的财务状况很差, 不需要通过盈余管理调整, 从而降低其盈余动机;
- 3 管理层可能通过成本分配而不是应计项调整获取进口补贴, 从而降低其盈余动机;

## 2 档案式-研究设计思路与过程

$\Delta TA_t = TA_t - TA_{t-k} = (DA_t - DA_{t-k}) + (NA_t - NA_{t-k})$  将总的应计分离成可操纵项应计与不可操纵项应计

作者在进行假说的检验时,提出了 Jones 模型,针对如何检验 Jones 模型计量效度的问题,进行了第二层检验,包括模型设定检验、敏感性分析、可选择性检验和聚类检验。

为验证假说, Jones 首先将总的应计分为可操纵的应计和非可操纵的应计;因为非可操纵的应计和收入等存在线性关系,用最小二乘法估计方程(1)中变量的系数;将方程(1)中的系数带入方程(2)中,求出非操纵应计项的值;

$$\frac{TA_{it}}{A_{it-1}} = \alpha_i \frac{1}{A_{it-1}} + \beta_{1i} \frac{\Delta REV_{it}}{A_{it-1}} + \beta_{2i} \frac{PPE_{it}}{A_{it-1}} + \varepsilon_{it} \quad (1) \quad \frac{NDA_{it}}{A_{it-1}} = \hat{\alpha}_1 \frac{1}{A_{it-1}} + \hat{\alpha}_2 \frac{\Delta REV_{it}}{A_{it-1}} + \hat{\alpha}_3 \frac{PPE_{it}}{A_{it-1}} \quad (2)$$

$DA_{it}/A_{it-1} = TA_{it}/A_{it-1} - NDA_{it}/A_{it-1}$  用总资产平减克服异方差,总的应计项减去不可操纵的应计项即为可操纵的应计项。

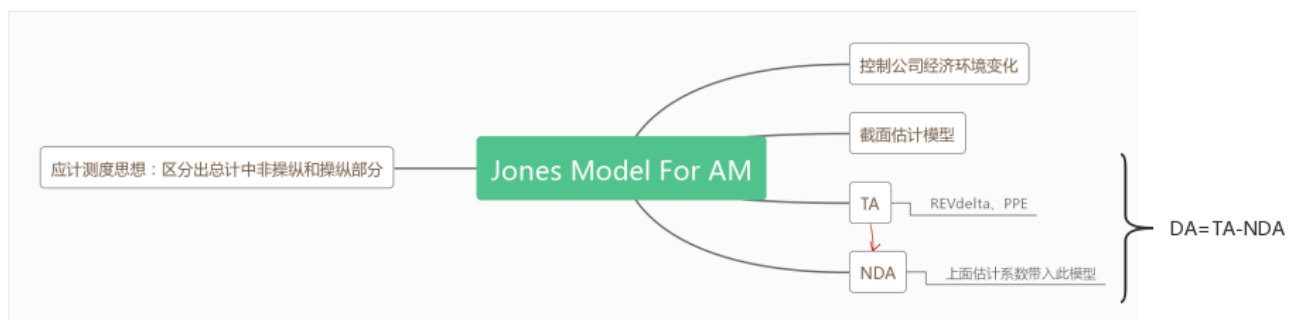


图 2-核心模型分离倒逼观念

### 2.1 描述性检验

(1) DeAngelo 模型: DeAngelo 使用以前期间( $t-k$ )的总体应计利润作为正常总体应计利润的测度变量,把非正常总体应计利润( $\Delta TA_t$ )定义为当前总体应计利润和正常总体应计利润的差值,总体应计利润进而被分解为操作性应计利润和非操作性应计利润,具体模型如下:  $\Delta TA_t = TA_t - TA_{t-k} = (DA_t - DA_{t-k}) - (NA_t - NA_{t-k})$ , DeAngelo 希望检验非正常应计项利润是否在调查期间显著为负。

(2) 前提假设:非操纵性应计利润的平均变化值大约为 0

(3) 检验目的:描述性统计主要是为了检验所选样本的大体趋势是否与假设相符,即检验非正常应计利润的平均值在事件期间是否显著为负,也就是检验操纵性应计利润的变化值在事件期是否显著为负。

(4) 检验方法:1 比例调整:将  $year-5$  到  $year+1$  样本的应计利润,盈余,现金流量和税前收入按比例调整,用变量  $(X_t - X_{t-1})$  的差值除以  $(t-1)$  时期的总资产,求出按比例调整的

变化值;2 统计检验:根据变化值的平均值、t-统计值、中位数、负数个数:正数个数、Wilcoxon 符号等级检验显著性水平来分析判断假设的正确性。

(5)数据分析:在 $year_0$ 年,应计利润、盈余、现金流量、收入的Z值分别-1.824、-5.398、-2.995以及-3.776,说明管理人员作出了降低盈余的决策;在 $year+1$ 年,应计利润和盈余的Z值为1.488、1.295,说明管理人员不会在 $year+1$ 年立即调回盈余。

(6)检验结论:在 $year_0$ 年被调查公司的应计利润、盈余、现金流量、收入都明显降低,管理人员在 $year_0$ 年进行了盈余管理,符合假设,除此之外,还分析出管理人员不会在 $year+1$ 年立即调回盈余。(7)潜在问题:检验结果中收入变化值显著,表明非操纵性应计利润的变化不是固定的,与假设不符,需进一步分析。

## 2.2 应计利润模型

(1)应计利润模型:随着公司规模改变,收入与固定资产会随之改变,从而影响应计利润但这并非是由于管理层的操纵导致的,而是客观环境的变化,因此琼斯模型用销售收入增量( $\Delta REV$ )以及固定资产原值(PPE)作为自变量建立总应计的多元线性回归方程,通过参数估计,剔除非操作性应计利润的影响,从而预测事件期的可操纵性应计利润。

(2)前提假设:非操纵性应计利润每一期都是变动的,企业规模扩大对非操纵性应计利润产生影响,企业的非操纵性应计项分为营运资本应计项和固定资产折旧两部分。

(3)检验目的:该检验主要是为了进一步详细检验所选样本是否与假设相符,检验操纵性应计利润的变化值在事件期是否显著为负。

(4)检验方法:1 建立时间序列模型:在估计期,用普通最小二乘法估计各项系数 $\alpha_i$ ,  $\beta_{1i}$ ,  $\beta_{2i}$ 的估计值;运用求得系数 $\alpha$ ,  $\beta_{1i}$ ,  $\beta_{2i}$ 和事件期的销售收入增量、固定资产等变量求得事件期的NDA;运用事件期的TA减去事件期的NDA,就是事件期的DA2 横截面检验:将时间序列模型求得的预测误差进行标准化,用Z值检验当期与前几期操纵性应计利润的差别是否显著。

(5)数据分析:1 建立时间序列模型: $\beta_{1i}=0.035$ ,变化不明显,收入会同时导致增加盈余(应收账款)与降低盈余(应付账款); $\beta_{2i}=-0.033$ 与预期相符,不动产、厂房和设备与降低收入的应计利润相关2 横截面检验:在 $year_0$ 年,Z值为-3.459,说明管理人员作出了降低盈余的决策;在 $year+1$ 年,Z值为-1.228,说明管理人员不会在 $year+1$ 年立即调回盈余。

(6)检验结论:在 $year_0$ 年被调查公司的应计利润、盈余、现金流量、收入都明显降低,管理人员在 $year_0$ 年进行了盈余管理,符合假设,除此之外,还分析出管理人员不会在 $year+1$ 年立即调回盈余。

## 2.3 Z 检验是如何展开的?(检验当期与应计期盈余管理水平是否显著)

检验方法:盈余管理的检验是基于 $year(-1)$ 和 $year(0)$ 估计的可操纵性应计利润,即 $\mu_{ip}$ ,检验操纵性应计项利润的其中一种方法就是计算标准预测误差,对于每一个预测误差,计算出一个标准差,根据中心极限定理计算出Z检验值。其中,原假设是在盈余管理调查期间预测误差的平均值大于或等于0。

检验结果:Year(-1)的Z检验值为-0.372,Year(0)的Z检验值为-3.459,year(0)支持盈余

管理假设, 而  $year(-1)$  不支持盈余管理假设;  $Year(+1)$  的 Z 检验值为 -1.288, 表明在  $year+1$  年并没有出现相反的可操纵性应计利润调整。

## 2.4 四类检验的目的和方法?(重点:模型设定偏误和聚类检验)

### (1) 模型误设检验

检验目的: 模型是否存在误设, 即检验收入变化值与回归残差是否存在系统关系, 特别是检验收入普遍下降的情况下回归模型对操纵性应计利润的测度是否可靠。

样本选择: 不包含在 ITC 调查样本中的所有公司 459 家(1961-1985) 检验方法: 1 观察回归残差与收益变化的散点图 2 利用非样本公司考察回归残差与收益变化是否存在相关性, 若存在相关性, 则模型误设。

数据分析: 1 散点图并未显示两者存在着系统关系 2 通过进行 F 检验, 从 F 检验结果表的前两列可以看出回归误差与收益变化值之间并不存在着系统关系, 且部分 1 和其他任何一部分中最显著的差异是在 0.171 的水平上显著, 所以在收入极端变化情况下, 非操纵性应计利润模型没有误设。

检验结论: 没有证据表明模型的设定存在不合理性。

### (2) 敏感性分析

检验目的: 考察模型对行业因素的敏感性。

检验方法: 原假设: 在进口援助调查期间, 预测误差(即操纵性应计利润)大于或者等于 0, 剔除汽车行业或公司 23(该行业现金流最差)以及剔除鞋子行业(连续两年被调查)分别检验假设的正确性。

数据分析: 如果公司 23 或者整个汽车行业被剔除出分析中去, 结果得到的 Z 统计值是负的并且 p 值分别是 0.002 和 0.005, 拒绝原假设; 如果剔除鞋子行业, Z 统计值在  $year0$  年 -3.771, 拒绝原假设、 $year+1$  年 -0.562 不拒绝原假设, 结论与之前一致。

检验结论: 无论剔除哪个行业 Z 值都显著为负, 说明行业因素不是很敏感。

### (3) 替代检验

检验目的: 分别对免费搭车问题及调查类型问题的不同的两个备择假设进行检验

检验方法: 备择假设: 1 主动申请 ITC 调查的公司盈余管理动机更大 2 一般免责条款下的公司比反补贴反倾销关税条款下的公司盈余管理的程度大, 进行假设检验。

数据分析: 申请公司  $year0$  期的 Z 统计值的绝对量(-2.833)比整个样本的要小, 但较小的 Z 统计值可能是由于较小的样本, 因此, 应该用平均  $Vip$  来进行比较分析。对提出申请的公司平均  $Vip = -0.800$  的绝对值大于对整个样本的该值 -0.760, 支持了备择假设。当把样本局限于一般免责条款调查的公司时,  $year0$  期平均  $Vip = -0.690$  的绝对值小于整个样本的值, 结果没有显示一般免责条款下的公司比反补贴反倾销关税条款下的公司盈余管理的程度大, 从而拒绝备择假设 2。

检验结论: 主动申请 ITC 调查的公司盈余管理动机更大, 一般免责条款下的公司比反补贴反倾销关税条款下的公司盈余管理的程度小。

### (4) 组合检验

存在问题: 截面相关会导致违背 Z 检验统计值的假设, 行业内部存在截面相关的应计利润的可能。检验目的: 为消除可能存在的截面数据之间的相关性。

检验方法: 将样本按行业归类, 回归计算行业的可操纵性应计项, 用估计的行业的标准差进行标准化, 用 t 统计值检验平均标准预测误差是不是显著异于 0。

数据分析: 五个行业  $year0$  总体的 t 值是 -5.008, 当每个行业在计算 t 值时被剔除去时(一次一个), 其他四个行业 t 值范围是从 -3.635 到 -5.035, 组合检验显示在与截面相关有关的问题通过把公司分成行业组合被缓解了,  $year0$  期的操作性应计利润仍然是显著降



低收入的，结果同样显示显著的 t-统计值不是单一行业影响的结果。  
检验结论:公司分成行业组合缓解了可能存在与截面相关有关的问题，对总样本检验中显著的 Z 值并非由于某个行业对总体的显著影响所致。



图 3-模型可靠性检验

### 3 结论

本文实证检验的结果支持了盈余管理假说，即经理在进口补助调查期间做收入减少的应计调整。在 ITC 完成调查的那一年(第 0 年)，可操纵应计利润下的收入减少比预期的要多。本文(1)建立的模型对先前研究中使用的可操纵应计利润的度量进行了改进，发展时间序列模型以估计非可操纵应计利润总额，(2)并将盈余管理假设的横截面检验应用于所得到的可操纵应计利润测度。(3)除了提供经理在进口补助调查期间管理收益的证据外，该研究结果可能对 ITC 的监管者也是有用的。ITC 可以考虑这里提供的证据，即管理人员在进口救济调查期间似乎正在作出减少收入的应计收益，ITC 在作出伤害决定时要考虑几个因素，减少依赖所报告的收益数字。