

Kausalanalyse i offentlig politik

Erik Gahner Larsen*

Version February 22, 2016

Indhold

1	Introduktion	2
2	Eksamen: Seminaropgave	3
3	Undervisningsgange	4
3.1	Lo1: Teori og metode i offentlig politik (1. feb)	4
3.2	Lo2: Seminaropgave I: Det systematiske review (11. feb)	5
3.3	Lo3: Kausalmodeller I: Potentielle udfald og kontrafaktisk kausalitet (15. feb)	6
3.4	Lo4: Kausalmodeller II: Validitetstypologi (22. feb)	7
3.5	Lo5: Kausalmodeller III: Orienterede acykliske grafer (29. feb)	8
3.6	Lo6: Seminaropgave II: Præsentation af seminaropgave, part 1 (7. mar) . . .	8
3.7	Lo7: Seminaropgave III: Fra teoretiske koncepter til empiriske data (14. mar)	9
3.8	Lo8: Empiriske tilgange I: Eksperimenter (21. mar)	10
3.9	Lo9: Empiriske tilgange II: Naturlige eksperimenter (30. mar)	11
3.10	L10: Empiriske tilgange III: Observationsstudier, part 1 (4. apr)	12
3.11	L11: Empiriske tilgange IV: Observationsstudier, part 2 (11. apr)	12
3.12	L12: Gæsteforelæsning I: TBA (18. apr)	13
3.13	L13: Seminaropgave IV: Replicerbarhed og replikation (25. apr)	13
3.14	L14: Seminaropgave V: Præsentation af seminaropgave, part 2 (2. maj)	14
3.15	Add on: AGORA 16 (4. maj)	14
3.16	L15: Seminaropgave VI: Ethiske og praktiske overvejelser (9. maj)	14
4	Referencer	16

*Institut for Statskundskab, Syddansk Universitet. Email: egl@sam.sdu.dk.

Introduktion

I den offentlige debat bidrager politikere, eksperter, forskere, interesseorganisationer, tænketanke, embedsmænd, journalister, politiske kommentatorer og debatører med udtalelser om, hvilke effekter offentlige politikker har - og ikke har. Uanfægtet om man arbejder på et universitet, i centraladministrationen, i en interesseorganisation, på et nyhedsmedie eller et femte sted, skal man ikke alene kunne forstå, men også udarbejde analyser med mere eller mindre eksplicitte kausale påstande.

Disse spørgsmål er talrige og handler blandt andet om, hvilke effekter velfærdspolitikker har på vælgernes holdninger, hvilke effekter vælgernes holdninger har på velfærdspolitikker, hvilke effekter det har at fjerne topskatten, om et regeringsgrundlag har betydning for, hvilke offentlige politikker der gennemføres, hvilke socialpolitiske tiltag der kan få marginaliserede grupper ud af fattigdom, hvilken betydning præsentationen af arbejdsløse i medierne har for vælgernes opfattelse af arbejdsløse og så videre.

Det fordrer et teoretisk begrebsapparat og metodiske værktøjer, at kunne studere kausale sammenhænge i offentlig politik på en systematisk og tilfredsstillende måde. Nærværende fag vil introducere den studerende for forskellige kausalmodeller samt metodiske værktøjer, der kan anvendes til kritisk at reflektere omkring og analysere sådanne kausale påstande.

Den studerende vil efter at have fulgt faget være klædt bedre på til at forstå og applicere kriterier for at studere kausale relationer mellem sociale fænomener, koble kausale teorier til metodiske tilgange og identificere og diskutere styrker og svagheder ved forskellige typer af metodiske tilgange.

Faget er bygget op omkring 15 undervisningsgange. Faget er et metodefag og vil dermed introducere forskellige emner med metodisk relevans. Hver undervisningsgang vil blive indledt med en præsentation af ugens emne, efterfulgt af diskussion af pensum og aktiviteter relateret til eksamen. Eksamen i faget er en seminaropgave, og flere af lektionerne vil være anvendelsesorienteret i forhold til seminaropgaven. Der er et samlet pensum på ≈ 1200 sider. Dette giver en gennemsnitlig læsemængde på ≈ 80 sider om ugen, men vil variere fra uge til uge. Pensum består af en række artikler og bogkapitler. Grundbogen i faget, der kan købes over [Amazon](#) eller findes via [Bogpriser](#), er:

- Shadish, Cook, and Campbell (2002): Experimental and Quasi-Experimental Designs for Generalized Causal Inference

Faget fordrer at man har bestået Metode II og Metode III, og til trods for at der ikke vil være et krav om brugen af statistiske analyser, anbefales det kraftigt, at man har kendskab til -

eller stifter bekendtskab med - STATA og/eller R¹. Kan man udarbejde selv simple statistiske analyser (eller har lysten til at lære det), har man mulighed for at anvende en lang række af eksisterende datasæt - eller egne data - i seminaropgaven.

Fagbeskrivelsen til faget kan findes [online](#). Undervisningsmaterialet vil være tilgængeligt på [Blackboard](#) såvel som [GitHub](#).

Eksamen: Seminaropgave

Der er overordnet to krav til seminaropgaven. For det første skal den fokusere på et spørgsmål af kausal karakter. For det andet skal den være emnemæssigt relateret til studiet af offentlig politik. Dette skal forstås bredt, og det vigtigste er, at den studerende beskæftiger sig med et forskningsspørgsmål i seminaropgaven, som vedkommende finder interessant. Der er ingen krav til, at den studerende gennemfører egne analyser i seminaropgaven. En seminaropgave kan således eksempelvis også være en systematisk gennemgang af, hvordan andre studier har belyst et kausalt spørgsmål.

Seminaropgaven må, hvis man skriver den alene, maksimalt fylde 20 sider á 2400 anslag. Skriver to studerende sammen, må opgaven maksimalt fylde 30 sider á 2400 anslag. Dette er inklusiv mellemrum, bilag og noter, men eksklusiv indholdsfortegnelse og litteraturliste. Overskrides dette omfang afvises opgaven. Alle hjælpemidler er tilladt. Opgaven skal afleveres gennem SDUassignment i kurset på Blackboard.

Der er en række deadlines, den studerende anbefales at følge. Mere specifikt anbefales det, at den studerende løbende arbejder på seminaropgaven og på nedenstående datoer sender et bestemt antal sider til egl@sam.sdu.dk. Dette vil gøre det betydeligt nemmere for den studerende at applicere pensum på en konkret problemstilling samt at få feedback på opgaven.

- 8. februar: ½-1 side. En beskrivelse af et overordnet emne, man gerne vil belyse i seminaropgaven, evt. en beskrivelse af et område, der interesserer en. I bedste fald en konkret idé til, hvad seminaropgaven kan omhandle. Det vil være fint her at have et par referencer, men er ikke et krav.
- 29. februar: Omkring 5 sider. En beskrivelse af hvad man ønsker at belyse i seminaropgaven, gerne med ideer til, hvordan og hvorledes, det kan gøres. Vær gerne så konkret som mulig med referencer til den litteratur, man ønsker at tale til.
- 31. marts: 10 sider. En litteraturgennemgang og beskrivelse af seminaropgavens bidrag, herunder teoretiske og metodiske overvejelser.

¹En god - og politologisk - introduktion til R gives i Monogan III (2015).

- 30. april: 15 sider. En tentativ udgave af seminaropgaven.

Undervisningsgange

Faget består af tre kategorier af undervisningsgange. Den ene kategori beskæftiger sig med teoretiske modeller for studiet af kausalitet. Den anden kategori beskæftiger sig med metodiske tilgange til studiet af kausale sammenhænge. Den tredje kategori beskæftiger sig med de emner, der er af direkte relevans for den studerendes seminaropgave. Til lektion er der en række påkrævne og anbefalede tekster. Det forudsættes at den studerende har læst de påkrævede tekster forud for hver lektion (nogle af disse kan dog læses kursorisk, hvor dette er angivet), mens de anbefalede tekster er referencer, der kan følges, skulle man have lyst til at fordybe sig yderligere i pensum.

Lo1: Teori og metode i offentlig politik (1. feb)

Den første lektion vil give en introduktion til faget. Der vil blive givet en udførlig beskrivelse af, hvilke krav og forudsætninger, der er til deltagelse i faget, læsemængden og eksamensbesvarelsen (altså seminaropgaven). Foruden dette vil der blive givet en introduktion til, hvordan en seminaropgavebesvarelse kan se ud.

Det faglige hovedfokus vil være på, hvad der kendetegner en god teori, herunder vigtigheden af [parsimoni](#) og falsifikation. Uden teorier har vi ingenting - kun kaos. Teorier hjælper os med at reducere virkelighedens kompleksitet og fokusere på det essentielle. I studiet af offentlig politik er vi derfor ikke interesseret i at beskrive kompleksiteten i politiske fænomener, men tværtimod at fokusere på så lidt som muligt, der kan forklare mest muligt.

Brady (2008) giver en generel oversigt over kausalitet i samfundsvidenskaberne og kan læses kursorisk. Healy (2015), Smaldino (2016) og Watts (2014) diskuterer kriterier for gode teorier samt hvilke udfordringer vi skal adressere, når vi går teoretisk til værks.

Tid og sted: Mandag, kl. 10-12 i U31A

Påkrævet læsning:

- Brady (2008): Causation and Explanation in Social Science (54 sider)
- Healy (2015): Fuck Nuance (12 sider)
- Smaldino (2016): Models Are Stupid, and We Need More of Them (19 sider)
- Watts (2014): Common Sense and Sociological Explanations (fra side 324 til og med 335) (12 sider)

Anbefalet læsning:

- Lakatos (1973): Science and Pseudoscience, Overview and Transcript (10 sider)
- Gigerenzer (1998): Surrogates for Theories (8 sider)
- Gangl (2010): Causal Inference in Sociological Research (27 sider)
- Schwartz (2008): The importance of stupidity in scientific research (1 side)

Lo2: Seminaropgave I: Det systematiske review (11. feb)

Den første opgave i forbindelse med seminaropgaven er at afgrænse genstandsfeltet og finde de studier, og dermed den litteratur, man ønsker at tale til. Vi vil her bestræbe os efter at lave en så systematisk litteraturgennemgang som muligt. Forbilledet er såkaldte metaanalyser, det vil sige *analyser af analyser*. Selvom vi i den bedste af alle verdener gerne vil lave en metaanalyse, er det i de fleste tilfælde ikke muligt, hvorfor vi må afvige fra denne ideelle standard. Derfor skal vi forholde os til spørgsmål om, hvornår to studier er sammenlignelige, hvordan man bedst kan få et systematisk overblik over en litteratur m.v.

Shadish, Cook, and Campbell (2002) fokuserer på metaanalyser og andre former for forskellige typer af litteraturreviews. Valentine (2012) og Harrison (2011) giver hver især en introduktion til metaanalyser. Burstein (2003) er et eksempel på en artikel, der laver et systematisk review af en litteratur, og nærmere bestemt analyserer studier, der er interesseret i at besvare, om regeringer er responsive til vælgerens holdninger. Knopf (2006) kommer med nogle generelle råd til, hvordan man kan gennemføre et litteraturreview.

Tid og sted: Torsdag, kl. 10-12 i U143

Påkrævet læsning:

- Shadish, Cook, and Campbell (2002): Experimental and Quasi-Experimental Designs for Generalized Causal Inference, side 421-455 (34 sider)
- Valentine (2012): Meta-Analysis (15 sider)
- Harrison (2011): Getting started with meta-analysis (10 sider)
- Burstein (2003): The Impact of Public Opinion on Public Policy: A Review and an Agenda (12 sider)
- Knopf (2006): Doing a Literature Review (6 sider)

Anbefalet læsning:

- Sood and Guess (2015): By the Numbers: Toward More Precise Numerical Summaries of Results (5 sider)
- Sutherland, Spiegelhalter, and Burgman (2013): Twenty tips for interpreting scientific claims (3 sider)
- Altman and Bland (1995): Absence of evidence is not evidence of absence (1 side)
- Schoenfeld and Ioannidis (2003): Is everything we eat associated with cancer? A systematic cookbook review (8 sider)

Lo3: Kausalmodeller I: Potentielle udfald og kontrafaktisk kausalitet (15. feb)

Det fundamentale problem i kausalitetsstudier er manglende data. Alt vi kan måle på er blot ét realiseret udfald blandt mange potentielle, der ikke blev realiseret. Når vi ønsker at studere effekten af en offentlig politik, er vi grundlæggende set interesseret i at udtale os om, hvordan verden ville se ud, var den pågældende politik fraværende. For en kort beskrivelse af kontrafaktiske scenarier, kan følgende indlæg anbefales:

- [The Incidental Economist: Counterfactuals](#)

Fokus vil i denne lektion være på Neyman-Rubins kausalmodel og mere specifikt på, hvordan vi kan definere en kausal effekt. Dette vil danne udgangspunktet for en diskussion af forskellige antagelser og ikke mindst teoretiske såvel som metodiske udfordringer. Hvordan kan vi eksempelvis studere kausale effekter af fænomener, der er uforanderlige?

Der vil blive givet en kvantitativ definition af en kausaleffekt, men det er vigtigt at holde for øje, at logikken bag lader sig applicere på alle sociale fænomener, hvor vi ønsker at studere kausalitet og kontrafaktiske scenarier.

Forelæsningsens aktuelle emne vil være en diskussion af, hvad man kan tilskrive som en kausal effekt af en politik, i dette tilfælde en lovpakke i forbindelse med miljøgevinsterne ved en bestemt landbrugspakke, og hvad man *ikke* kan tilskrive som en kausal effekt af en politik. Journalister fra Berlingske har belyst denne problematik:

- [Topforskere advarer om forkerte tal bag lovpakke](#)
- [Her er regeringens regnestykke](#)

Imbens and Rubin (2015) introducerer og redegør for historien bag det potentielle udfalds-framework. De sidste dele af kapitel 2 kan læses kursorisk. Gautier et al. (2016) viser, at nogle af de antagelser vi bygger på i empiriske studier, ikke altid holder. I nærværende tilfælde *stable unit treatment value assumption* (SUTVA). Det empiriske studie er et eksperiment, men

diskussionen af udforringerne forbunde med at isolere en kausal effekt, er aktuel for alle empiriske studier. Det kan læses kursorisk og fokuser især på den del der handler om SUTVA. Greiner and Rubin (2011) forholder sig til spørgsmålet om, hvordan vi kan estimere kausal-effekter af hvad vi mener, ikke kan manipuleres.

Tid og sted: Mandag, kl. 10-12 i U31A

Påkrævet læsning:

- Imbens and Rubin (2015): Causality: The Basic Framework (Kapitel 1) (19 sider)
- Imbens and Rubin (2015): A Brief History of the Potential Outcomes Approach to Causal Inference (Kapitel 2) (21 sider)
- Greiner and Rubin (2011): Causal Effects of Perceived Immutable Characteristics (11 sider)
- Gautier et al. (2016): Estimating Equilibrium Effects of Job Search Assistance (49 sider)

Anbefalet læsning:

- Holland (1986): Statistics and Causal Inference (16 sider)
- Little and Rubin (2000): Causal Effects in Clinical and Epidemiological Studies Via Potential Outcomes: Concepts and Analytical Approaches (25 sider)
- Rubin (2005): Causal Inference Using Potential Outcomes: Design, Modeling, Decisions (10 sider)

Lo4: Kausalmodeller II: Validitetstypologi (22. feb)

Kausalitet studeres ikke udelukkende med refence til potentielle udfald, men også validitet. Her vil vi først introduceres for nogle ligheder og forskelle mellem potentielle udfald og validitet, hvorefter vi skal diskutere fire typer af validitet (statistisk intern, konstruktions- og ekstern validitet), og hvordan de hver især er vigtige for kausale analyser såvel som for hinanden.

Det overordnede fokus vil være på forskellige validitetstrusler, altså potentielle alternative forklaringer, der vil kunne føre til fejlagtige konklusioner. Der er 102 siders læsning til nærværende lektion. Kapitel 1 i Shadish, Cook, and Campbell (2002) kan dog læses kursorisk.

Tid og sted: Mandag, kl. 10-12 i U31A

Påkrævet læsning:

- Shadish, Cook, and Campbell (2002): *Experimental and Quasi-Experimental Designs for Generalized Causal Inference* (Kapitel 1, 2 og 3) (102 sider)

Anbefalet læsning:

- Shadish (2010): *Campbell and Rubin: A Primer and Comparison of Their Approaches to Causal Inference in Field Settings* (15 sider)

Lo5: Kausalmodeller III: Orienterede acykliske grafer (29. feb)

Den tredje og sidste kausalmodel vi vil fokusere på er grafteoretisk kausalitet, og mere specifikt orienterede acykliske grafer (*directed acyclic graphs*). Begrebsapparatet er lettere teknisk, men vi vil fokusere på det mest introducerende og især bruge det i relation til de forudgående kausalmodeller. Med andre ord vil vi her ligeledes samle op på de andre kausalmodeller og diskutere de respektive styrker og svagheder. Morgan and Winship (2007) og Knight and Winship (2013) introducerer kausal identifikation ved hjælp af orienterede acykliske grafer. Shadish and Sullivan (2012) indeholder en formidabel opsamling af og diskussion af de forskellige kausalmodeller.

Tid og sted: Mandag, kl. 10-12 i U31A

Påkrævet læsning:

- Morgan and Winship (2007): *Causal Graphs, Identification, and Models of Causal Exposure* (Kapitel 3) (25 sider)
- Knight and Winship (2013): *The Causal Implications of Mechanistic Thinking* (25 sider)
- Shadish and Sullivan (2012): *Theories of Causation in Psychological Science* (30 sider)

Anbefalet læsning:

- Elwert (2013): *Graphical Causal Models* (29 sider)

Lo6: Seminaropgave II: Præsentation af seminaropgave, part 1 (7. mar)

Denne undervisningsgang vil blive opdateret med en liste over rækkefølgen for præsentationer.

Tid og sted: Mandag, kl. 10-12 i U31A

Påkrævet læsning:

- Delt materiale (*ukendt antal sider*)

Anbefalet læsning:

- Colburn and Uphoff (2012): Common Expository Problems in Students' Papers and Theses (7 sider)
- Zigerell (2011): Of Publishable Quality: Ideas for Political Science Seminar Papers (5 sider)
- Zigerell (2013): Rookie Mistakes: Preemptive Comments on Graduate Student Empirical Research Manuscripts (5 sider)

Lo7: Seminaropgave III: Fra teoretiske koncepter til empiriske data (14. mar)

Der er mange metodiske valg, der skal træffes, når vi ønsker at teste en teori empirisk. Hvilke indikatorer skal vi bruge - og er disse valide? I denne undervisningsgang vil vi fokusere på målevaliditet og reliabilitet, indikatorer, skalaer m.v. Vi vil herunder også diskutere et aspekt, der er ekstra vigtigt i studiet af offentlig politik: Hvem laver de data, vi anvender? Data taler ikke for sig selv, og de bliver aldrig indsamlet uden grund. Dette betyder også, at vi skal forholde os kritisk til data, hvem der har lavet dem, hvilke incitamenter de har haft m.v.

De fleste af jer vil have læst Adcock and Collier (2001) på bachelordelen, så denne kan genlæses uden de store vanskeligheder. Herrera and Kapur (2007) beskæftiger sig med datakvalitet og de udfordringer, der potentielt kan føre til data af en lav kvalitet. Wallace (2016) er et kreativt, empirisk studie, der har datavaliditet som den afhængige variabel.

Tid og sted: Mandag, kl. 10-12 i U31A

Påkrævet læsning:

- Adcock and Collier (2001): Measurement Validity: A Shared Standard for Qualitative and Quantitative Research (18 sider)
- Herrera and Kapur (2007): Improving Data Quality: Actors, Incentives, and Capabilities (22 sider)
- Wallace (2016): Juking the Stats? Authoritarian Information Problems in China (19 sider)

Anbefalet læsning:

- Grimm and Widaman (2012): Construct Validity (22 sider)
- Hayes and Embretson (2012): Psychological Measurement: Scaling and Analysis (17 sider)
- Shrout and Lane (2012): Reliability (18 sider)

Lo8: Empiriske tilgange I: Eksperimenter (21. mar)

Eksperimenter er en metodisk guldstandard. Jo mere ens forskningsdesign ligner et eksperiment, desto stærkere er det. Denne undervisningsgang vil fokusere på forskellige typer af eksperimenter (laboratorieeksperimenter, spørgeskemaeksperimenter, felteksperimenter), hvordan de bruges, styrker og svagheder m.v. Foruden dette vil vi også diskutere eksperimenter i forhold til socialpolitik i en dansk kontekst.

Shadish, Cook, and Campbell (2002) og Blom-Hansen and Serritzlew (2014) giver en indføring i det eksperimentelle design. Blom-Hansen, Morton, and Serritzlew (2015) er en engelsk version af førnævnte danske artikel, og det der er relevant her er den ene side, der diskuterer relationen mellem intern og ekstern validitet. Hansen and Pontoppidan (2014) er en rapport fra SFI, der redegør for erfaringerne med eksperimenter på det sociale område. Denne tekst er også pensum til sidste undervisningsgang, så vi vil ikke gå for meget i dybden med de praktiske og især etiske aspekter. Druckman and Lupia (2012) er en salgstale for eksperimentelle metode i relation til samfundsvidenskabelig forskning. Jakobsen (2013) er et godt eksempel på et velgennemført felteksperiment. Stoker (2010) beskriver udfordringerne ved at omdanne viden opnået gennem eksperimenter til politik.

Tid og sted: Mandag, kl. 10-12 i U31A

Påkrævet læsning:

- Shadish, Cook, and Campbell (2002): Experimental and Quasi-Experimental Designs for Generalized Causal Inference (Kapitel 8) (33 sider)
- Blom-Hansen and Serritzlew (2014): Endogenitet og eksperimenter - forskningsdesignet som løsning (19 sider)
- Blom-Hansen, Morton, and Serritzlew (2015): Experiments in Public Management Research (side 166) (1 side)
- Hansen and Pontoppidan (2014): Erfaringer med RCT-studier på det sociale område (19 sider)
- Druckman and Lupia (2012): Experimenting with Politics (3 sider)
- Jakobsen (2013): Can Government Initiatives Increase Citizen Coproduction? Results of a Randomized Field Experiment (28 sider)
- Stoker (2010): Translating Experiments into Policy (12 sider)

Anbefalet læsning:

- Falk and Heckman (2009): Lab Experiments Are a Major Source of Knowledge in the

Social Sciences (4 sider)

- Wilson, Aronson, and Carlsmith (2010): The Art of Laboratory Experimentation (31 sider)
- Gaines, Kuklinski, and Quirk (2007): The Logic of the Survey Experiment Reexamined (20 sider)
- Serritzlew (2007): Det politologiske eksperiment: hvorfor, hvornår og hvordan? (19 sider)
- McDermott (2002a): Experimental Methodology in Political Science (18 sider)
- McDermott (2002b): Experimental Methods in Political Science (31 sider)
- McDermott (2013): The Ten Commandments of Experiments (6 sider)

Log: Empiriske tilgange II: Naturlige eksperimenter (30. mar)

I mange tilfælde har vi (desværre) ikke mulighed for at gennemføre eksperimenter. Dette kan være på grund af ressourcer såvel som etiske begrænsninger. Heldigvis sker der naturlige ting i verden, der tilfældigt skaber videnskabeligt brugbar og interessant variation, vi kan udnytte i naturlige eksperimenter og kvasieksperimenter. Ideen bag er simpel: Hvis noget foregår tilfældigt i verden, er disse tilfældigheder at sammenligne med randomiseringen, vi kender fra den eksperimentelle metode.

I denne undervisningslektion vil fokus være på forskellige typer af naturlige eksperimenter. Vi vil især fokusere på styrker og svagheder ved forskellige naturlige eksperimenter, og ikke mindst diskutere styrke og svagheder i forhold til "rigtige" eksperimenter. Logikken bag forskellige analyseteknikker vil desuden blive introduceret, herunder blandt andet *difference-in-difference* estimatorer, *regression discontinuity* designs og instrumentelle variable.

Tid og sted: Onsdag, kl. 10-12 i U25A

Påkrævet læsning:

- Robinson, McNulty, and Krasno (2009): Observing the Counterfactual? The Search for Political Experiments in Nature (17 sider)
- Dunning (2008): Improving Causal Inference: Strengths and Limitations of Natural Experiments (12 sider)
- Shadish, Cook, and Campbell (2002): Experimental and Quasi-Experimental Designs for Generalized Causal Inference (Kapitel 7) (38 sider)

Anbefalet læsning:

- Campbell (1969): Reforms as experiments (21 sider)
- Keele and Minozzi (2013): How Much Is Minnesota Like Wisconsin? Assumptions and Counterfactuals in Causal Inference with Observational Data (24 sider)
- Sekhon and Titiunik (2012): When Natural Experiments Are Neither Natural nor Experiments (23 sider)
- Green (2010): Points of Intersection between Randomized Experiments and Quasi-Experiments (15 sider)
- Meyer (1995): Natural and Quasi-Experiments in Economics (11 sider)

L10: Empiriske tilgange III: Observationsstudier, part 1 (4. apr)

Når vi ikke har et stærkt design med et (naturligt) eksperiment, arbejder vi med ikke-tilfældig selektion ind i et stimuli. Dette introducerer en lang række udfordringer for observationsstudier, vi vil adressere over to lektioner. I nærværende undervisningsgang vil fokus være på, hvad vi gør og kan gøre, når vi ikke har en kontrolgruppe. Shadish, Cook, and Campbell (2002) giver i kapitel 4 en fin introduktion til observationsstudier og i kapitel 6 hvordan man kan studere effekter i tidsseriedata.

Tid og sted: Mandag, kl. 10-12 i U31A

Påkrævet læsning:

- Shadish, Cook, and Campbell (2002): Experimental and Quasi-Experimental Designs for Generalized Causal Inference (Kapitel 4 og 6) (68 sider)

L11: Empiriske tilgange IV: Observationsstudier, part 2 (11. apr)

Anden undervisningsgang omkring observationsstudier vil fokusere på, hvordan vi - især med hjælp fra statistiske værktøjer - kan skabe sammenlignelige observationer. Matching fokuserer på at konstruere et datasæt, hvor vi har sammenlignelige observationer, der udelukkende varierer på, om de har modtaget et treatment eller ej. Syntetisk kontrol beskæftiger sig med tilfælde, hvor vi har få cases (eksempelvis lande eller stater), hvor vi ønsker at konstruere en syntetisk kontrol for den pågældende case. Fokus vil være på at introducere nøglebegreber samt diskutere kausalitet i forhold til observationsdata.

Justesen and Klemmensen (2014) giver en introduktion til matching. Nielsen (2014) beskriver hvordan matching kan bruges til at udvælge cases. Abadie, Diamond, and Hainmueller (2015) introducerer syntetisk kontrol-metoden.

Tid og sted: Mandag, kl. 10-12 i U31A

Påkrævet:

- Justesen and Klemmensen (2014): Sammenligning af sammenlignelige observationer: kausalitet, matching og observationsdata (19 sider)
- Nielsen (2014): Case Selection via Matching (29 sider)
- Abadie, Diamond, and Hainmueller (2015): Comparative Politics and the Synthetic Control Method (16 sider)

Anbefalet læsning:

- Rubin (2008): For Objective Causal Inference, Design Trumps Analysis (33 sider)
- Sekhon (2009): Opiates for the Matches (22 sider)

L12: Gæsteforelæsning I: TBA (18. apr)

Gæsteforelæsning.

Tid og sted: Mandag, kl. 10-12 i U31A

Påkrævet læsning:

- *Kommer*

Anbefalet læsning:

- *Kommer*

L13: Seminaropgave IV: Replicerbarhed og replikation (25. apr)

Replikationer er afgørende for videnskaben. Ét studie er aldrig konkluderende og skal aldrig ses i isolation fra andre studier. Forskning er en kollektiv og åben proces, og replikationerne spiller en afgørende rolle i denne proces. Et vigtigt step i denne proces er at sikre, at ens forskning kan reproducere af andre. I denne undervisningsgang vil vi fokusere på reproducibilitet og replikationer. Mere konkret vil vi komme ind på vigtigheden af at dokumentere sin forskning, gøre den tilgængelig for andre og facilitere, at andre kan reproducere og replikere forskningen på en tilfredsstillende måde.

Tid og sted: Mandag, kl. 10-12 i U31A

Påkrævet læsning:

- Kerr (1998): HARKing: Hypothesizing After the Results are Known (22 sider)

- King (1995): Replication, Replication (9 sider)
- Herrnson (1995): Replication, Verification, Secondary Analysis, and Data Collection in Political Science (4 sider)
- Open Science Collaboration (2015): Estimating the reproducibility of psychological science (9 sider)
- Gentzkow and Shapiro (2014): Code and Data for the Social Sciences: A Practitioner's Guide (45 sider)

Anbefalet læsning:

- Brandt et al. (2014): The Replication Recipe: What makes for a convincing replication? (8 sider)
- Brown, Cameron, and Wood (2014): Quality evidence for policymaking: I'll believe it when I see the replication (22 sider)
- King (2006): Publication, Publication (7 sider)

L14: Seminaropgave V: Præsentation af seminaropgave, part 2 (2. maj)

Vil blive tilføjet senere.

Tid og sted: Mandag, kl. 10-12 i U31A

Påkrævet læsning:

- Seminaropgaver (*ukendt antal sider*)

Anbefalet læsning:

- Simons (2012): Musings on Writing (8 sider)

Add on: AGORA 16 (4. maj)

Temaet for AGORA 16 er "Freedom vs. Security". Mere information følger.

L15: Seminaropgave VI: Ethiske og praktiske overvejelser (9. maj)

Sidste lektion vil blive brugt på at samle op på det, vi har gennemgået i løbet af semestret samt diskutere praktiske og etiske aspekter relateret til studiet af kausalitet i offentlig politik.

Tid og sted: Mandag, kl. 10-12 i U31A

Påkrævet læsning:

- Shadish, Cook, and Campbell (2002): Experimental and Quasi-Experimental Designs for Generalized Causal Inference (Kapitel 9 og 10) (62 sider)
- Hansen and Pontoppidan (2014): Erfaringer med RCT-studier på det sociale område (19 sider)

Referencer

- Abadie, A., A. Diamond, and J. Hainmueller. 2015. "Comparative Politics and the Synthetic Control Method." *American Journal of Political Science* 59(2): 495–510.
- Adcock, R., and D. Collier. 2001. "Measurement Validity: A Shared Standard for Qualitative and Quantitative Research." *American Political Science Review* 95(3): 529–46.
- Altman, D. G., and J. M. Bland. 1995. "Absence of Evidence Is Not Evidence of Absence." *BMJ* 311: 485.
- Blom-Hansen, J., and S. Serritzlew. 2014. "Endogenitet Og Eksperimenter - Forskningsdesignet Som Løsning." *politica* 46(1): 5–23.
- Blom-Hansen, J., R. Morton, and S. Serritzlew. 2015. "Experiments in Public Management Research." *International Public Management Journal* 18(2): 151–70.
- Brady, H. E. 2008. "Causation and Explanation in Social Science." In *Oxford Handbook of Political Methodology*, eds. J. M. Box-Steffensmeier, H. E. Brady, and D. Collier. New York: Oxford University Press, 217–70.
- Brandt, M. J., H. IJzerman, A. Dijksterhuis, F. J. Farach, J. Geller, R. Giner-Sorolla, J. A. Grange, M. Perugini, J. R. Spies, and A. van t Veer. 2014. "The Replication Recipe: What Makes for a Convincing Replication?" *Journal of Experimental Social Psychology* 50(1): 217–24.
- Brown, A. N., D. B. Cameron, and B. D. K. Wood. 2014. "Quality Evidence for Policymaking: I'll Believe It When I See the Replication." *Journal of Development Effectiveness* 6(3): 215–35.
- Burstein, P. 2003. "The Impact of Public Opinion on Public Policy: A Review and an Agenda." *Political Research Quarterly* 56(1): 29–40.
- Campbell, D. T. 1969. "Reforms as Experiments." *American Psychologist* 24(4): 409–29.
- Colburn, F. D., and N. Uphoff. 2012. "Common Expository Problems in Students' Papers and Theses." *PS: Political Science & Politics* 45(2): 291–97.
- Druckman, J. N., and A. Lupia. 2012. "Experimenting with Politics." *Science* 335(6073): 1177–79.
- Dunning, T. 2008. "Improving Causal Inference: Strengths and Limitations of Natural Experiments." *Political Research Quarterly* 61(2): 282–93.

- Elwert, F. 2013. "Graphical Causal Models." In *Handbook of Causal Analysis for Social Research*, ed. S. L. Morgan. Springer, 245–73.
- Falk, A., and J. J. Heckman. 2009. "Lab Experiments Are a Major Source of Knowledge in the Social Sciences." *Science* 326(5952): 535–38.
- Gaines, B. J., J. H. Kuklinski, and P. J. Quirk. 2007. "The Logic of the Survey Experiment Reexamined." *Political Analysis* 15(1): 1–20.
- Gangl, M. 2010. "Causal Inference in Sociological Research." *Annual Review of Sociology* 36: 21–47.
- Gautier, P., P. Muller, B. van der Klaauw, M. Rosholm, and M. Svarer. 2016. "Estimating Equilibrium Effects of Job Search Assistance." <https://sites.google.com/site/pietgautier/DanishExp.pdf>.
- Gentzkow, M., and J. M. Shapiro. 2014. "Code and Data for the Social Sciences: A Practitioner's Guide." <http://web.stanford.edu/~gentzkow/research/CodeAndData.pdf>.
- Gigerenzer, G. 1998. "Surrogates for Theories." *Theory & Psychology* 8(2): 195–204.
- Green, J. 2010. "Points of Intersection Between Randomized Experiments and Quasi-Experiments." *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science* 628(1): 97–111.
- Greiner, D. J., and D. B. Rubin. 2011. "Causal Effects of Perceived Immutable Characteristics." *Review of Economics and Statistics* 93(3): 775–85.
- Grimm, K. J., and K. F. Widaman. 2012. "Construct Validity." In *APA Handbook of Research Methods in Psychology: Vol. 1. Foundations, Planning, Measures, and Psychometrics*, ed. H. Cooper. American Psychological Association, 621–42.
- Hansen, H., and M. Pontoppidan. 2014. "Erfaringer Med RCT-Studier På Det Sociale Område." http://www.sfi.dk/Files/Filer/SFI/Pdf/Notater/Notat_Erfaringer-med-RCT.pdf.
- Harrison, F. 2011. "Getting Started with Meta-Analysis." *Methods in Ecology and Evolution* 2(1): 1–10.
- Hayes, H., and S. E. Embretson. 2012. "Psychological Measurement: Scaling and Analysis." In *APA Handbook of Research Methods in Psychology: Vol. 1. Foundations, Planning, Measures, and Psychometrics*, ed. H. Cooper. American Psychological Association, 163–79.
- Healy, K. 2015. "Fuck Nuance." <http://kieranhealy.org/files/papers/fuck-nuance>.

pdf.

Herrera, Y. M., and D. Kapur. 2007. "Improving Data Quality: Actors, Incentives, and Capabilities." *Political Analysis* 15(4): 365–86.

Herrnson, P. S. 1995. "Replication, Verification, Secondary Analysis, and Data Collection in Political Science." *PS: Political Science & Politics* 28(3): 452–55.

Holland, P. W. 1986. "Statistics and Causal Inference." *Journal of the American Statistical Association* 81(396): 945–60.

Imbens, G. W., and D. B. Rubin. 2015. *Causal Inference for Statistics, Social, and Biomedical Sciences: An Introduction*. Cambridge University Press.

Jakobsen, M. 2013. "Can Government Initiatives Increase Citizen Coproduction? Results of a Randomized Field Experiment." *Journal of Public Administration Research and Theory* 23(1): 27–54.

Justesen, M. K., and R. Klemmensen. 2014. "Sammenligning Af Sammenlignelige Observationer: kausalitet, Matching Og Observationsdata." *politica* 46(1): 60–78.

Keele, L., and W. Minozzi. 2013. "How Much Is Minnesota Like Wisconsin? Assumptions and Counterfactuals in Causal Inference with Observational Data." *Political Analysis* 21(2): 193–216.

Kerr, N. L. 1998. "HARKing: Hypothesizing After the Results Are Known." *Personality and Social Psychology Review* 2(3): 196–217.

King, G. 1995. "Replication, Replication." *PS: Political Science & Politics* 28(3): 442–52.

———. 2006. "Publication, Publication." *PS: Political Science & Politics* 39(1): 119–25.

Knight, C. R., and C. Winship. 2013. "The Causal Implications of Mechanistic Thinking: Identification Using Directed Acyclic Graphs (DAGs)." In *Handbook of Causal Analysis for Social Research*, ed. S. L. Morgan. Springer, 275–99.

Knopf, J. W. 2006. "Doing a Literature Review." *PS: Political Science & Politics* 39(1): 127–32.

Lakatos, I. 1973. "Science and Pseudoscience, Overview and Transcript." <http://www.lse.ac.uk/philosophy/departments/history/science-and-pseudoscience-overview-and-transcript/>

Little, R. J., and D. B. Rubin. 2000. "Causal Effects in Clinical and Epidemiological Studies via Potential Outcomes: Concepts and Analytical Approaches." *Annual Review of Public Health* 21: 121–45.

- McDermott, R. 2002a. "Experimental Methodology in Political Science." *Political Analysis* 10(4): 325–42.
- . 2002b. "Experimental Methodology in Political Science." *Annual Review of Political Science* 5: 31–61.
- . 2013. "The Ten Commandments of Experiments." *PS: Political Science & Politics* 46(3): 605–10.
- Meyer, B. D. 1995. "Natural and Quasi-Experiments in Economics." *Journal of Business & Economic Statistics* 13(2): 151–61.
- Monogan III, J. E. 2015. *Political Analysis Using R*. New York: Springer.
- Morgan, S. L., and C. Winship. 2007. *Counterfactuals and Causal Inference: Methods and Principles for Social Research*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Nielsen, R. A. 2014. "Case Selection via Matching." *Sociological Methods & Research*.
- Open Science Collaboration. 2015. "Estimating the Reproducibility of Psychological Science." *Science* 349(6251): 1–9.
- Robinson, G., J. E. McNulty, and J. S. Krasno. 2009. "Observing the Counterfactual? The Search for Political Experiments in Nature." *Political Analysis* 17(4): 341–57.
- Rubin, D. B. 2005. "Causal Inference Using Potential Outcomes: Design, Modeling, Decisions." *Journal of the American Statistical Association* 100(469): 322–31.
- . 2008. "For Objective Causal Inference, Design Trumps Analysis." *Annals of Applied Statistics* 2(3): 808–40.
- Schoenfeld, J. D., and J. P. A. Ioannidis. 2003. "Is Everything We Eat Associated with Cancer? A Systematic Cookbook Review." *American Journal of Clinical Nutrition* 97.
- Schwartz, M. A. 2008. "The Importance of Stupidity in Scientific Research." *Journal of Cell Science* 121: 1771.
- Sekhon, J. S. 2009. "Opiates for the Matches: Matching Methods for Causal Inference." *Annual Review of Political Science* 12: 487–508.
- Sekhon, J. S., and R. Titiunik. 2012. "When Natural Experiments Are Neither Natural nor Experiments." *American Political Science Review* 106(1): 35–57.
- Serritzlew, S. 2007. "Det Politologiske Eksperiment: hvorfor, Hvornår Og Hvordan?" *politica* 39(3): 275–93.
- Shadish, W. R. 2010. "Campbell and Rubin: A Primer and Comparison of Their Approaches

- to Causal Inference in Field Settings.” *Psychological Methods* 15(1): 3–17.
- Shadish, W. R., and K. J. Sullivan. 2012. “Theories of Causation in Psychological Science.” In *APA Handbook of Research Methods in Psychology: Vol. 1. Foundations, Planning, Measures, and Psychometrics*, ed. H. Cooper. American Psychological Association, 23–52.
- Shadish, W. R., T. D. Cook, and D. T. Campbell. 2002. *Experimental and Quasi-Experimental Designs for Generalized Causal Inference*. Wadsworth Cengage Learning.
- Shrout, P. E., and S. P. Lane. 2012. “Reliability.” In *APA Handbook of Research Methods in Psychology: Vol. 1. Foundations, Planning, Measures, and Psychometrics*, ed. H. Cooper. American Psychological Association, 643–60.
- Simons, D. 2012. “Musings on Writing.” http://www.dansimons.com/resources/writing_tips.html.
- Smaldino, P. E. 2016. “Models Are Stupid, and We Need More of Them.” In *Computational Models in Social Psychology*, eds. R. R. Vallacher, A. Nowak, and S. J. Read. Psychology Press. http://smaldino.com/wp/wp-content/uploads/2016/01/Smaldino_ModelsAreStupid_v4.pdf.
- Sood, G., and A. Guess. 2015. “By the Numbers: Toward More Precise Numerical Summaries of Results.” <https://github.com/soodoku/quant-discipline/blob/master/ms/quant.pdf>.
- Stoker, G. 2010. “Translating Experiments into Policy.” *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science* 628(1): 47–58.
- Sutherland, W. J., D. Spiegelhalter, and M. Burgman. 2013. “Twenty Tips for Interpreting Scientific Claims.” *Nature* 503: 335–37.
- Valentine, J. C. 2012. “Meta-Analysis.” In *APA Handbook of Research Methods in Psychology: Vol. 3. Data Analysis and Research Publication*, ed. H. Cooper. American Psychological Association, 485–99.
- Wallace, J. L. 2016. “Juking the Stats? Authoritarian Information Problems in China.” *British Journal of Political Science* 46(1): 11–29.
- Watts, D. J. 2014. “Common Sense and Sociological Explanations.” *American Journal of Sociology* 120(2): 313–51.
- Wilson, T. D., E. Aronson, and K. Carlsmith. 2010. “The Art of Laboratory Experimentation.” In *Handbook of Social Psychology, Vol. 1*, eds. S. T. Fiske, D. T. Gilbert, and G. Lindzey. John Wiley & Sons, 51–81.

- Zigerell, L. J. 2011. "Of Publishable Quality: Ideas for Political Science Seminar Papers." *PS: Political Science & Politics* 44(3): 629–33.
- . 2013. "Rookie Mistakes: Preemptive Comments on Graduate Student Empirical Research Manuscripts." *PS: Political Science & Politics* 46(1): 142–46.