

# Aktører II: Eliter

Erik Gahner Larsen

Offentlig politik



# Eksamen

- Arbejder på ekstra vejledning
  - Intet er fastlagt endnu
- Dato for reeksamen
  - Mandag den 27. februar
  - Aflevering, hjemmeopgave kl. 12.00

1. Introduktion til studiet af offentlig politik
2. Partipolitik I: Ideologi
3. Partipolitik II: Konkurrence
4. Partipolitik III: Dagsordener
5. Stabilitet og forandring I: Historisk institutionalisme
6. Stabilitet og forandring II: Reformvinduer
7. Stabilitet og forandring III: Diffusion, konvergens og idéer
8. Aktører I: Interesseorganisationer
9. **Aktører II: Eliter**
10. Aktører III: Modtagere af den offentlige politik

# Dagsorden

- Interesseorganisationer
- Netværksanalyse
- Tænketaanke
- Penge og politik
- Gæsteforelæsning
  - Michael Baggesen Klitgaard

# Pensum

- ▶ Gilens og Page (2014): Testing Theories of American Politics: Elites, Interest Groups, and Average Citizens (18 sider)
- ▶ Bertelli og Wenger (2009): Demanding Information: Think Tanks and the US Congress (18 sider)
- ▶ Kalla and Broockman (2016): Campaign Contributions Facilitate Access to Congressional Officials: A Randomized Field Experiment (14 sider)

# Forrige uge: Interesseorganisationer

- ▶ Institutionel kontekst: Pluralisme og korporatisme
- ▶ Politiske strategier for indflydelse og adgang
  - ▶ Direkte og indirekte strategier
- ▶ Interesseorganisationsdeltagelse over tid
- ▶ Interessegruppers strategier i en ny politisk kontekst
  - ▶ Gæsteforelæsning

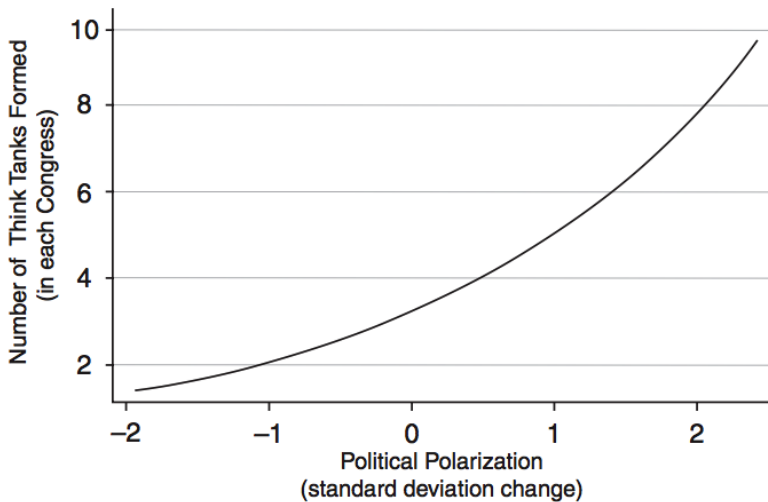
# Lobbyister

- ▶ Lobbyist: en *biased* ekspert
  - ▶ (Findes der eksperter, der *ikke* er *biased*?)
- ▶ Lobbyister leverer information relevant for offentlig politik
- ▶ Hvilken type af information?
  - ▶ Information om relationen mellem offentlig politik og bestemte målsætninger
    - ▶ Effekten af en offentlig politik
    - ▶ Optimal offentlig politik til at opnå mål
- ▶ Hvorfor lytter politikerne?
  - ▶ Fælles præferencer
  - ▶ Legitimitet

# Hvorfor ser vi forekomsten af tænketanke?

- ▶ Bertelli og Wenger (2008): Demanding Information: Think Tanks and the US Congress
- ▶ Argument
  - ▶ Politikere søger viden om policy der harmonerer med deres politiske præferencer
  - ▶ Policy entreprenører reagerer på denne efterspørgsel
  - ▶ Når polariseringen stiger, øges efterspørgslen efter viden om policy
- ▶ Hypotese: Ideologisk polarisering fører til flere tænketanke
- ▶ Empirisk kontekst: USA i perioden 1903 til 2003





Figur 1: Ideologisk polarisering og forekomsten af tænketanke (Bertelli og Wenger 2008)

# Netværksanalyser

- ▶ Politiske aktører arbejder sammen i netværk med henblik på at forme den offentlige politik
  - ▶ Forskellige politiske aktører
    - ▶ Politikere
    - ▶ Interesseorganisationer
    - ▶ Tænketaanke
    - ▶ (Økonomiske) eliter
    - ▶ Bureaukrater
    - ▶ osv.
- ▶ Netværksanalyser: Analyser af relationen mellem forskellige aktører i et netværk
  - ▶ Organisationssociologi

# Netværksanalyser: åbne og lukkede netværk

- Forskellige typer af netværk, aktører befinder sig i
- Åbne netværk
  - Magt: spredt mellem mange aktører
  - Samspil: Ustabile kontakter
  - Konflikt: Konflikt om problemer og løsninger
- Lukkede netværk
  - Magt: koncentreret hos få aktører
  - Samspil: Hyppige og stabile kontakter
  - Konflikt: Konsensus om problemer og løsninger

# Netværksanalyse: typer af netværk

- Policy netværk
- Professionelle netværk
- Mellemstatsligt netværk
- Producer netværk
- Issue netværk

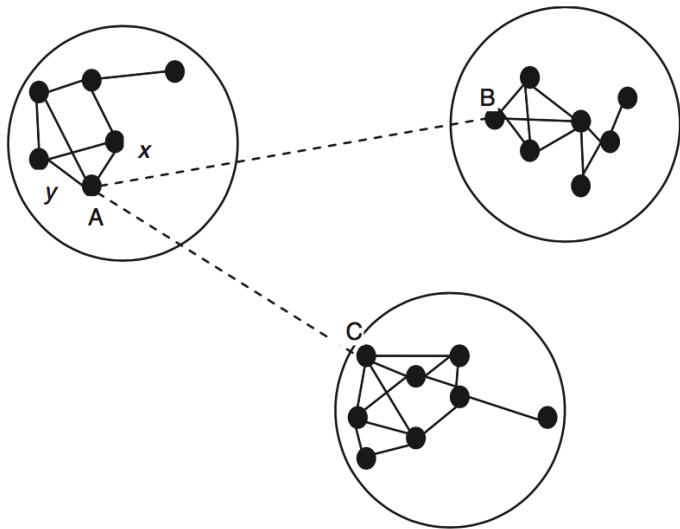
# Netværksanalyse: typer af netværk

Type of network	Characteristics of networks
Policy community/Territorial community	Stability, highly restricted membership, vertical interdependence, limited horizontal articulation
Professional network	Stability, highly restricted membership, vertical interdependence, limited horizontal articulation, serves interest of profession
Intergovernmental network	Limited membership, limited vertical interdependence, extensive horizontal articulation
Producer network	Fluctuating membership, limited vertical interdependence, serves interest of producer
Issue network	Unstable, large number of members, limited vertical interdependence

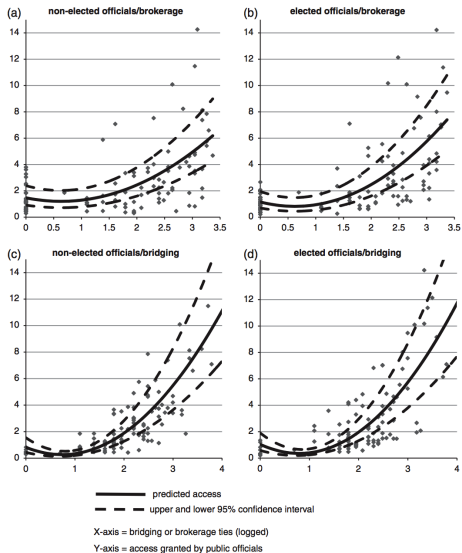
Figur 2: Typer af netværk (Rhodes og Marsh 1992)

# Hvornår har interessegrupper adgang til beslutningsprocessen?

- ▶ Beyers og Braun (2014): Ties that count: explaining interest group access to policymakers
- ▶ Argument: Interessegruppers adgang til beslutningsprocessen afhænger af deres position i politiske koalitionsnetværk
- ▶ Hypoteser
  1. Interessegrupper med en stærk position i en koalition har mere adgang til politikere end bureaukrater
  2. Interessegrupper med relationer der forbinder forskellige koalitioner har mere adgang til bureaukrater end politikere
- ▶ Metode
  - ▶ Spørgeskemaundersøgelse med 107 interessegrupper og 28 politikere



Figur 3: Stærke og svage relationer (Beyers og Braun 2014)



Figur 4: Effekten af netværksrelationer (Beyers og Braun 2014)



# Penge i politik

- ▶ Penge spiller en væsentlig rolle i politiske processer
- ▶ Hvordan? Økonomiske bidrag til politikerne og partierne
- ▶ Regulering af bidrag til partierne og hvordan de kan bruges
- ▶ I Danmark: Anonyme bidrag kun mulige hvis under 20.000,- om året
  - ▶ Men: Mange måder at omgå dette på
  - ▶ Danmark er et af de mindst transparente lande
- ▶ Offentlig støtte til partierne
  - ▶ På dagsordenen i disse dage

# Folketingsflertal vil øge partistøtte med 52 millioner

27. nov. 2016, 00:00



Partierne i Folketinget kan se frem til mere økonomisk støtte. Foto: Thomas Lekkfeldt / Scanpix Denmark

af [Ritzau](#)

Figur 5: Artikel fra tv2.dk

# Påvirker kampagnebidrag adgangen til politikerne?

- ▶ Kalla og Broockman (2016): Campaign Contributions Facilitate Access to Congressional Officials: A Randomized Field Experiment
- ▶ Forskningsspørgsmål: Har politiske organisationer nemmere adgang til politikere, hvis de donerer penge?
- ▶ Metode
  - ▶ Felteksperiment
  - ▶ Kontakt til kontorer i Kongressen via mail
  - ▶ Afhængig variabel: Muligt at få adgang til politikere
  - ▶ Uafhængig variabel: Information om hvorvidt man er bidragyder

SUBJECT: Meeting with local [**campaign donors/constituents**] about cosponsoring bill to [BILL DETAILS]?

BODY:

Hi [SCHEDULER],

My name is [EMPLOYEE] and I am an Organizer with CREDO Action. Around a dozen of our members near [DISTRICT CITY] who are [**active political donors/concerned constituents**] have expressed interest in meeting with the Congressman, in person or by phone from the [CITY] office.

These [**donors/members**] are extremely concerned by [DETAILS ON BILL] and would like to tell the Congressman why his base would like him to cosponsor H.R. [BILL DETAILS]. This legislation would [DETAILS ON BILL]. They very much hope that the Congressman will cosponsor the bill.

If the Congressman is not available, they'd like to arrange a meeting with the chief of staff, LA, or local district director, in person or by phone from your office.

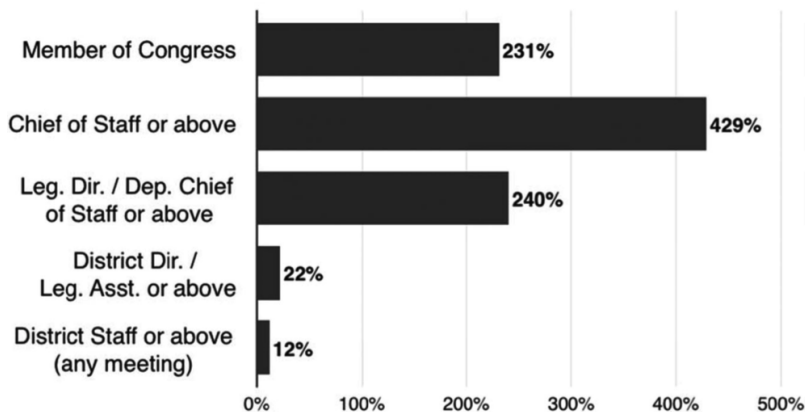
Could we arrange such a call on [DATES]? Our members are looking for just 30 minutes to have their concerns and ideas heard.

Looking forward to hearing from you on what time might work well and who our members can expect to meet with.

Thanks in advance,

[EMPLOYEE]

Figur 6: Stimulimateriale (Kalla og Broockman 2016)



*Note:* Each bar shows the percent increase in the share of meetings that occurred at or above each level in the Revealed Donor condition relative to the Constituent condition. These can be obtained by comparing the fourth column of 1 to the third column.

Figur 7: Resultater (Kalla og Broockman 2016)

# Hvem påvirker den offentlige politik mest?

- ▶ Gilens og Page (2014): Testing Theories of American Politics: Elites, Interest Groups, and Average Citizens
- ▶ Forskningsspørgsmål: Hvilke aktører påvirker den offentlige politik mest?
  - ▶ Borgerne
  - ▶ Økonomiske eliter
  - ▶ Interessegrupper
- ▶ Forskellige teorier om demokrati, forskellige bud på forskellige gruppers magt og indflydelse på den offentlige politik

Theory (ideal type)	Sets of Actors				
	Average Citizens	Economic Elites	All Interest Groups	Mass Interest Groups	Business Interest Groups
Majoritarian Electoral Democracy	Y	n	n	n	n
Dominance by Economic Elites	y	Y	y	n	y
Majoritarian Pluralism	y	n	Y	Y	Y
Biased Pluralism	n	n	y	y	Y

n = little or no independent influence  
 y = some independent influence  
 Y = substantial independent influence

Figur 8: Teoretiske forventninger (Gilens og Page 2014)

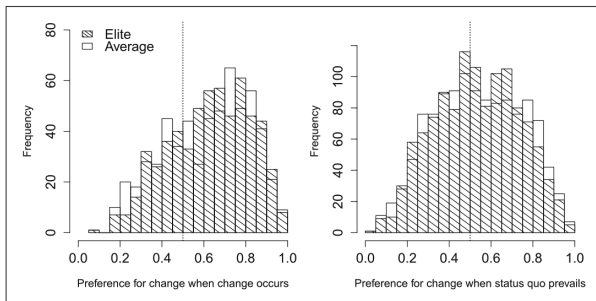
	<b>Model 1</b>	<b>Model 2</b>	<b>Model 3</b>	<b>Model 4</b>
Preferences of average citizens	.64 (.08)***	—	—	.03 (.08)
Preferences of economic elites	—	.81 (.08)***	—	.76 (.08)***
Alignment of interest groups	—	—	.59 (.09)***	.56 (.09)***
R-sq	.031	.049	.028	.074

\*\*\*p<.001

Figur 9: Resultater (Gilens og Page 2014)



- ▶ Bashir (2015): Testing Inferences about American Politics: A Review of the “Oligarchy” Result
  - ▶ “Evidence that average citizens are effectively ignored by the policy process may not be as strong as is suggested by the authors.”



**Figure 1.** Histograms which illustrate the extent of overlap in the preference distributions of 90th and 50th income percentile Americans, conditional on policy outcome. Left: only those 588 cases in which change ensues. Right: the 1191 cases in which no full policy change is detected within 4 years.

Figur 10: Overlap mellem elite og befolkning

# Diskussion

- ▶ Har vi en samlet teori?
  - ▶ Hvordan studerer vi eliter i offentlig politik?
- ▶ Har vi en samlet elite?
  - ▶ Hvem er eliten?
  - ▶ Er eliten i Danmark sammenlignelig med eliten i USA?
- ▶ Effekter på den offentlige politik?
  - ▶ Anekdotisk eller systematisk evidens
    - ▶ Kan den blive systematisk?

# Konklusion

- ▶ Eliter søger indflydelse på den offentlige politik
- ▶ Økonomiske eliter har (nogle gange) præferencer, der ikke matcher befolkningens
  - ▶ Kan have betydning for den offentlige politik
- ▶ Politiske aktører befinder sig i netværk
  - ▶ Position i netværk giver adgang til den politiske beslutningsproces
- ▶ Svært at studere
  - ▶ Teoretiske udfordringer
  - ▶ Metodiske udfordringer



Figur 11: Magtens Atlas

# Næste gang

- ▶ Sidste gang(!)
- ▶ Aktører III: Modtagere af den offentlige politik
- ▶ Pensum
  - ▶ Flavin og Hartney (2015): When Government Subsidizes Its Own: Collective Bargaining Laws as Agents of Political Mobilization (16 sider)
  - ▶ White et al. (2015): What Do I Need to Vote? Bureaucratic Discretion and Discrimination by Local Election Officials (14 sider)
  - ▶ Sandefur og Glassman (2015): The Political Economy of Bad Data: Evidence from African Survey and Administrative Statistics (18 sider)

# Gæsteforelæsning

Michael Baggesen Klitgaard