

Aktører III: Modtagere af den offentlige politik

Erik Gahner Larsen

Offentlig politik



Ekstra vejledning

- ▶ Ekstra vejledning den 3., 4. og 5. januar
- ▶ Skriv jer på seddel (er sat op)
- ▶ Materiale afleveres fysisk ved Michaels kontor senest den 2. januar kl. 12
 - ▶ Angiv vejledningstidspunktet på forsiden
- ▶ Ikke mulighed for andre vejledningstidspunkter!

Eksamen

- ▶ Brug Michaels feedback!
- ▶ Besvarelsen skal indeholde tre ting
 1. Relevant teoretisk begrundet problemstilling
 2. Relevant teoretisk svar på problemstillingen
 3. Operationalisering af teorien og valg af metode til afprøvning af teorien
- ▶ Formelle krav
 - ▶ 10 sider (15 sider, hvis to studerende skriver sammen)
 - ▶ *Alle* hjælpemidler tilladt

Eksempel: Gør det en forskel om der er en rød eller blå regering?

- ▶ Forskellige teoretiske perspektiver
 - ▶ Partipolitik har en effekt: Politics matter
 - ▶ Partipolitik har ingen effekt: 'New politics of the welfare state'
- ▶ Kan udvides:
 - ▶ Spiller politiske partiers ideologi en rolle ...
 - ▶ ... på forskellige politikområder? *Hypotese?*
 - ▶ ... over tid? *Hypotese?*
 - ▶ ... på reformstrategier? *Hypotese?*
 - ▶ ... før og efter den økonomiske krise? *Hypotese?*

Eksempel: Gør det en forskel om der er en rød eller blå regering?

- Hypoteser
 - Politikområde: Partipolitik har en større effekt på socialpolitik end sundhedspolitik
 - Hvorfor?
 - Tid: Partipolitik betyder mindre i dag end før
 - Hvorfor?
 - Reformstrategi: Partipolitik betyder mere for institutionelle reformer
 - Hvorfor?
 - Økonomi: Partipolitik betyder mindre under en økonomisk krise
 - Hvorfor?

Eksempel: Gør det en forskel om der er en rød eller blå regering?

- Metode?
 - De fleste spørgsmål kan belyses både kvantitativt og kvalitativt
- Metoder
 - Casestudier
 - Interviews
 - Komparative datasæt
 - osv. osv.

Eksempel: Gør det en forskel om der er en rød eller blå regering?

- Spørgsmål
 - Hvor meget skal være teori/metode?
 - Afhænger af fokus
 - Meget empirisk drevet? Skriv mere om casen
- Disposition (10/15 sider)
 - Introduktion
 - Teori
 - Hovedfokus!
 - Metode
 - Det realistiske element
 - Konklusion

Forrige gang

- Eliters betydning for offentlig politik
- Forskellige aktører
 - Interesseorganisationer
 - Økonomiske eliter
 - Tænketaanke
- Penge i politik

Ny regering betyder kaffemøder: Ældresagen har inviteret fem ministre

Regeringsskiftet har skabt travlhed blandt lobbyisterne. »Mange har sikkert allerede sendt ministeren blomster for at bede om et møde,« forklarer ekspert. »Vi vil gerne tale med dem, så vi kan komme ind på livet af dem,« siger Ældresagens direktør, Bjarne Hastrup



Figur 1: Artikel fra Journalisten.dk

1. Introduktion til studiet af offentlig politik
2. Partipolitik I: Ideologi
3. Partipolitik II: Konkurrence
4. Partipolitik III: Dagsordener
5. Stabilitet og forandring I: Historisk institutionalisme
6. Stabilitet og forandring II: Reformvinduer
7. Stabilitet og forandring III: Diffusion, konvergens og idéer
8. Aktører I: Interesseorganisationer
9. Aktører II: Eliter
10. **Aktører III: Modtagere af den offentlige politik**

Dagsorden

- Policy *output* og *outcome*
- Implementeringen/leveringen af offentlig politik
- Hvem fremstiller data om offentlig politik?
- Feedback på faget
- Opsamling

Pensum

- ▶ Flavin og Hartney (2015): When Government Subsidizes Its Own: Collective Bargaining Laws as Agents of Political Mobilization (16 sider)
- ▶ White et al. (2015): What Do I Need to Vote? Bureaucratic Discretion and Discrimination by Local Election Officials (14 sider)
- ▶ Sandefur og Glassman (2015): The Political Economy of Bad Data: Evidence from African Survey and Administrative Statistics (18 sider)

Grænser for partipolitiske effekter

- ▶ Forskellige begrænsninger på partipolitiske effekter, herunder:
 1. Flere målsætninger
 2. Kampen om medianvælgeren
 3. Ændret vælgerkorps
 4. Institutioner
 5. Økonomi
 6. Offentlige politikker
 7. Interessegrupper
 8. **Bureaukrater**
 9. Globalisering

Policy output og outcome

- Distinktion mellem output og outcome
- Policy output
 - Indhold af en policy
- Policy outcome
 - Effekterne af en policy
 - Tilsigtede og utilsigtede
- Output kan være mindre klart defineret/afgrænset
 - Giver flere muligheder for politiske interesser til at definere og tolke indholdet af en offentlig politik

Fire typer af politisk forandring (Hacker 2004)

- Revisioner
 - En formel revision af en eksisterende politik
- Overbygning
 - En skabelse af en ny politik uden at fjerne den gamle (en overbygning)
- Konvertering
 - Når målet med en politik ændres uden nogle reformer af den
- Drift
 - Når effekten og betydningen af en politik ændres uden nogle reformer af den

Implementering

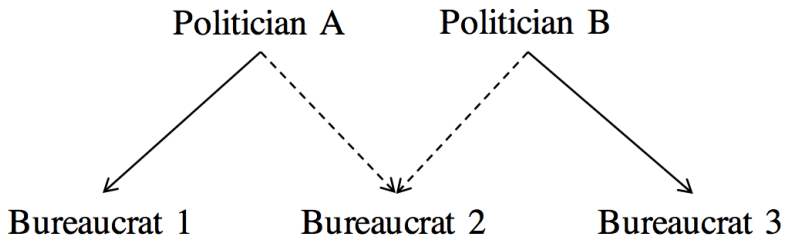
- ▶ Offentlige politikker skal implementeres
 - ▶ Modtagere af den offentlige politik
- ▶ Led i den parlamentariske styringskæde: Leveringen af den offentlige politik til borgerne
 - ▶ Oplevelser i dagligdagen med offentlige politikker
- ▶ Hvem involveres i denne proces?
 - ▶ Embedsmænd
 - ▶ Interesseorganisationer
 - ▶ Bureaukrater
 - ▶ Markarbejdere
 - ▶ osv.

Bureaukratiet

- ▶ Bureaukrater skal forvalte offentlige politikker
- ▶ Antagelse: Bureaukrater har ekspertise og drives ikke af politiske interesser
- ▶ Men: politik kan også spille en rolle!
- ▶ Eksempel: Bureaukrater melder sig ind i fagforeninger med bestemte interesser
 - ▶ Fagforeninger påvirker den offentlige politik
- ▶ Moe (2009): “ordinary public employees, by getting organized for collective action, can wield power in pursuit of their own special interests — and in so doing, can have important impacts on the policies, organization, and performance of government.”

Hvornår leverer bureaukrater den bedste service?

- ▶ Gulzar og Pasquale (2016): Politicians, Bureaucrats, and Development: Evidence from India
- ▶ Argument: Når en bureaukrat overvåges af én politiker, gives der mere effektiv service
 - ▶ Jo flere politikere, desto mindre elektoral support til én politiker ved at motivere en bureaukrat
- ▶ Metode
 - ▶ Geografisk regressionsdiskontinuitetsdesign
 - ▶ “We leverage this haphazard overlap of boundaries, whereby some politicians have undivided influence over a bureaucratic area (*unsplit*), while others oversee a bureaucratic area that spills over into multiple politicians’ constituencies (*split*).”
 - ▶ Indien, *National Rural Employment Guarantee Scheme*
 - ▶ Afhængig variabel: beskæftigelse (antal arbejdsdage)



Figur 2: Teoretisk illustration

	Logged Workdays (1)	Logged Workdays (2)	Logged # Worked (3)	Logged # Worked (4)
Split	-0.106*** (0.020)	-0.088*** (0.025)	-0.084*** (0.015)	-0.071*** (0.017)
Mean Dependant Variable	8.141	8.178	5.150	5.171
# Blocks	5454	5163	5454	5163
# Constituencies	3441	3139	3441	3139
# Villages	465205	244858	465205	244858
Controls	YES	YES	YES	YES
Constituency FE	YES	YES	YES	YES
Boundary FE	-	YES	-	YES
Bandwidth	-	25km	-	25km
Model	OLS	Geo RD	OLS	Geo. RD

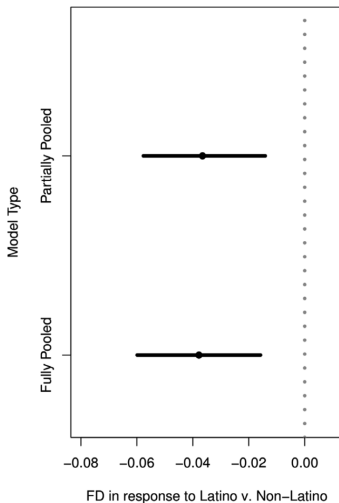
Notes: $*p < 0.1$, $**p < 0.05$, $***p < 0.01$. Standard errors are clustered at the block level. All models include a control for area of block. Census controls for columns (1) and (3) include Population and Non-Agricultural worker indices. Geographic RD models include boundary fixed effects and a flexible function in village centroid longitudes (x) and latitudes (y) of the form: $x + y + x^2 + y^2 + xy + x^3 + y^3 + x^2y + xy^2$.

Figur 3: Resultater

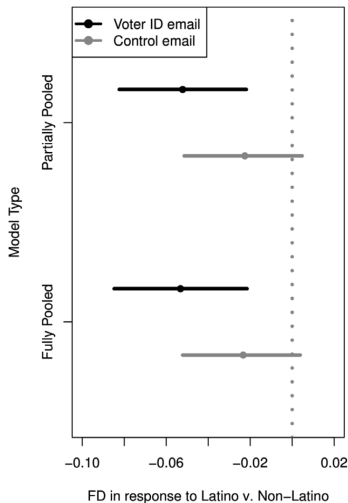
Får alle samme behandling af bureaukrater?

- ▶ White et al. (2015): What Do I Need to Vote? Bureaucratic Discretion and Discrimination by Local Election Officials
- ▶ Argument i forhold til offentlig politik: “Although a policy might be written as universal, resource-constrained bureaucrats frequently have discretion over which services are delivered and to whom; discretionary decisions made by local bureaucrats often become *de facto* public policy.”
- ▶ Hypotese: Etnicitet påvirker om man får hjælp og kvaliteten af hjælpen
- ▶ Kontekst: Information om valgdeltagelse i USA
 - ▶ “We contact over 7,000 election officials in 48 states who are responsible for providing information to voters and implementing voter ID laws.”
- ▶ Metode: Felteksperiment

A: First Differences Both Texts



B: First Differences by Email Type



Figur 4: Responsrate, effekten af latinamerikansk navn

Påvirker ideologisk overbevisning velfærdssanktioner?

- ▶ Fording et al. (2007): Devolution, Discretion, and the Effect of Local Political Values on TANF Sanctioning
- ▶ Argument: Konservative har bestemte opfattelser af velfærdsprogrammer, fører til mere restriktive beslutninger (sanktioner)
- ▶ Metode: Administrative data fra Florida
 - ▶ Over 60.000 velfærdsclienter
 - ▶ Information omkring områdevariation i ideologisk orientering
- ▶ Resultater: Svag, men statistisk signifikant effekt

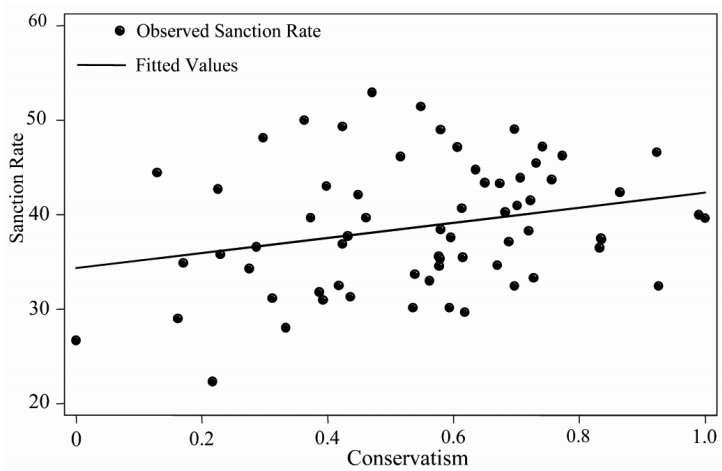
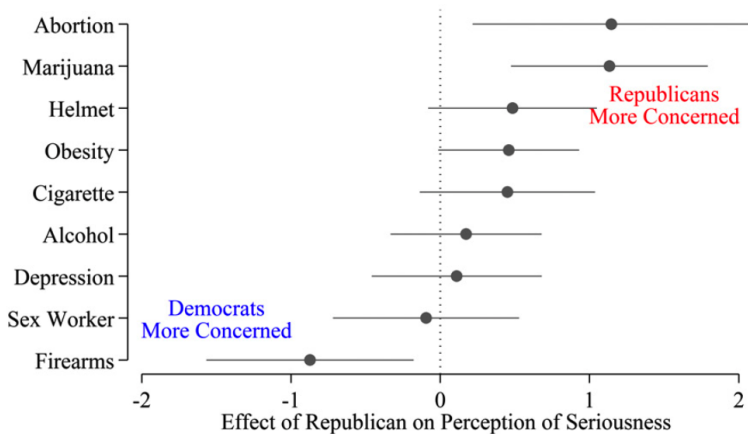


FIG. 4.—Relationship between county sanction rate and local conservatism

Figur 5: Ideologisk overbevisning og beslutninger på velfærdsområdet

Påvirker lægers politiske overbevisning deres anbefalinger?

- ▶ Hersh og Goldenberg (2016): Democratic and Republican physicians provide different care on politicized health issues
- ▶ Hypotese: “We hypothesized that Republican and Democratic physicians’ evaluations of the seriousness of the issue presented in the vignettes and the choices of treatment options will differ in ways consistent with political bias. We expected to see differences in evaluation and treatment on politicized issues but not on issues with less political salience.”
- ▶ Design: “Our methodology consists of two main components: (i) identifying the voter registration records of PCPs, and (ii) conducting a survey of a stratified random sample of these physicians.”
 - ▶ PCP: primary care physician



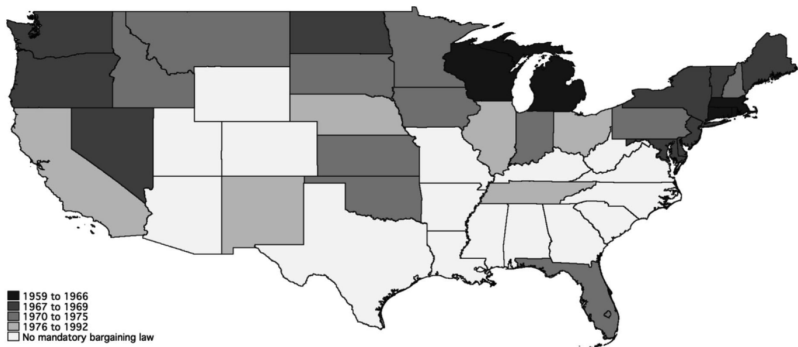
Figur 6: Forskellem mellem republikanske og demokratiske læger

Policy feedback effekter på offentlig politik

- ▶ Fra lektion om historisk institutionalisme
- ▶ To typer af effekter
 1. Ressourceeffekter
 - ▶ Incitamenter, penge, goder
 2. Informationseffekter
 - ▶ *Interpretive effects*, kognitive skemaer, *frames*
- ▶ Forskellige typer af effekter manifesterer sig forskelligt alt efter hvilke aktører, vi studerer

Påvirker offentlige politikker bureaukraters politiske deltagelse?

- ▶ Flavin og Hartney (2015): When Government Subsidizes Its Own: Collective Bargaining Laws as Agents of Political Mobilization
- ▶ Forventning: “state laws mandating collective bargaining for public employees provided organizational subsidies to public sector labor unions that lowered the costs of mobilizing their members to political action.”
- ▶ Kontekst: Delstatslovgivning i USA, politisk deltagelse
 - ▶ Data: American National Election Studies
 - ▶ Periode: 1956 til 2004



Source: Authors' updated analysis of National Bureau of Economic Research Public Sector Collective Bargaining Law Data Set (Valletta and Freeman 1988).

Figur 7: Variation i offentlig politik

**TABLE 1 Mandatory Collective Bargaining Law
Increases Political Participation
Among Teachers**

Sample:	(1) Teachers	(2) Nonteachers
Mandatory Collective Bargaining Law	0.347* (0.137)	-0.004 (0.023)
Union Member	0.244* (0.093)	0.093* (0.027)
Strength of Partisanship	0.268* (0.046)	0.304* (0.012)
Education	0.083 (0.051)	0.183* (0.007)

Figur 8: Resultater (udklip)

Påvirker oplevelser med offentlige politikker vælgernes sociale tillid?

- ▶ Kumlin og Rothstein (2005): Making and Breaking Social Capital: The Impact of Welfare-State Institutions
- ▶ Universelle og selektive velfærdspolitikker påvirker modtagere af offentlig politik forskelligt
 - ▶ Offentlige politikker involverer sociale interaktioner der påvirker deres sociale tillid
- ▶ Selektive offentlige politikker: Mistillid, skepsis
 - ▶ “Selective public service is service that is provided to individuals only after needs testing.”
 - ▶ Forventning: Skaber mere mistillid (lavere interpersonel social tillid)

*Effect of Contacts With Selective and Universal Welfare Institutions on Interpersonal Trust
(unstandardized ordinary least squares coefficients)*

	Dependent Variable: Interpersonal Trust (0 to 10, higher value = greater trust)
Number of needs-tested institutional contacts (0 to 2)	-.26***
Number of universal institutional contacts (0 to 8)	.07***
Age (15 to 80 years)	.006*
Education (1 to 3)	.32***
Subjective class affiliation (1 = middle class)	.27**
Family income (1 to 8)	.08***
Number of memberships in organizations in civil society	.09***
Interest in politics (1 to 4)	.00
Employed in public sector	.12
Satisfaction with life (1 to 4)	.63***
Left-right ideology (1 to 5)	-.17***
Unemployed	-.28
Intercept	6.40***
Adjusted R^2	.10
Number of respondents = 2,543	

Figur 9: Offentlige politikker og social tillid

Offentlig politik og data

- ▶ Bureaukrater har interesse i at fremstille data
- ▶ Hvilke data vil være svære at få fat på?
 - ▶ Hvem har en interesse i at sådanne data (ikke) findes?
- ▶ Overvej gerne hvilke data der *ikke* findes
 - ▶ Er der mulighed for at indsamle dem?
- ▶ Politiske aktører har stærke interesser i forhold til indsamlingen og tolkningen af data



Figur 10: Mørkelygten

Datakvalitet

- ▶ Data dumper ikke ned fra himlen
- ▶ Vi skal stille kritiske og vigtige spørgsmål ift. evalueringen af data
 - ▶ Hvem har indsamlet/konstrueret data?
 - ▶ Hvilke interesser har disse aktører?
 - ▶ Hvorfor er disse data indsamlet?
- ▶ “Like all organizations, those that produce data are prone to problems of agency, bureaucratic incentives, shirking, and multiple principals and goals, all of which are likely to shape their output, that is, data.” (Herrera og Kapur 2007, 366)

Datakvalitet: validitet, dækning, præcision

- ▶ Hvordan vurderer vi kvaliteten af de data, vi har?
- ▶ Hvordan kan vi sikre os, at det vi måler i offentlig politik er validt?
- ▶ Tre elementer ved datakvalitet
 - ▶ Validitet
 - ▶ Dækning
 - ▶ Præcision

Datakvalitet: Validitet

- Relationen mellem teoretisk koncept og indsamlet data
- Udgangspunkt: Definition af koncept
 - Ofte underteoretiseret
- Målevaliditeten: Relationen mellem dimensioner og data
 - Udfordring: Konsistens, sammenlignelighed, reliabilitet
 - Er mål sammenlignelige på tværs af lande?
 - Eksempel: Er en offentlig politik i Danmark sammenlignelig med en offentlig politik i Tyskland?

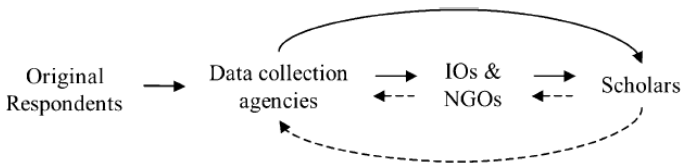
Datakvalitet: Dækning

- ▶ Har vi komplette data?
 - ▶ Hvis vi ikke har de data, vi skal bruge, er der problemer med dækningen
- ▶ Tilstedeværelsen (eller fraværet) af data er sjældent tilfældigt
 - ▶ Offentlighedsloven
- ▶ Er det tilfældigt hvilke data vi har fra Kina?

Datakvalitet: Præcision

- Præcision angiver fraværet af fejl i de data, vi har
- Fejl i dataindsamlingen eller datapræsentationen reducerer præcisionen
- Udfordringer
 - Metodiske ændringer
 - Forkerte indtastninger

Datakvalitet



Figur 11: Forsyningskæden (Herrera og Kapur 2007)

Datakvalitet: Aktører

- ▶ Respondenter
 - ▶ Husholdning
 - ▶ Firma
 - ▶ Offentligt ansat/bureaukrat
- ▶ Indsamlingsenheder
 - ▶ Ministerier
 - ▶ Analyseinstitutter
- ▶ Interesseorganisationer
- ▶ Akademia/universiteter

Datakvalitet: Respondenter

- Incitamenter
 - Penge
 - Politisk support
 - Frygt for straf
 - Alternativomkostninger
- Kapaciteter
 - Tid
 - Viden
 - Uddannelse
 - Surveyadgang
- Datakvalitetsproblemer
 - Manglende svar
 - Bevidst forkerte svar
 - Selvsektion i svar

Datakvalitet: Indsamlingsenheder

- Incitamenter
 - Professionelle normer
 - Penge
 - Eksternt pres
- Kapaciteter
 - Ressourcer
 - Viden
 - Penge
- Datakvalitetsproblemer
 - Mangelfuld indsamling af data
 - Manipulation af data
 - Selvsektion i svar

Datakvalitet: Interesseorganisationer/NGO

- Incitamenter
 - Professionelle normer
 - Support fra andre aktører
 - Samarbejde
- Kapaciteter
 - Ressourcer
 - Viden
 - Penge
- Datakvalitetsproblemer
 - Manglende indsamling af data
 - Selvsektion i svar

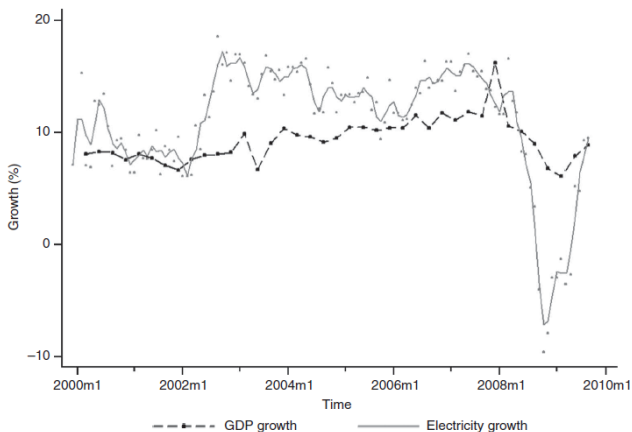
Datakvalitet: Akademia

- Incitamenter
 - Publikationer
 - Profesionelle normer
- Kapaciteter
 - Tid
 - Forskningsmidler
 - Viden
- Datakvalitetsproblemer
 - Manglende data
 - Vedvarende brug af dårlige data
 - Problematisk brug af eksisterende data
 - Matcher ofte ikke teoretisk dimension eller koncept

Eksempel: Politisk sensitivitet og datamanipulation

- ▶ Wallace (2016): Juking the Stats? Authoritarian Information Problems in China
 - ▶ BNP i Kina
 - ▶ BNP: salient
 - ▶ BNP korrelerer med mindre saliente mål
 - ▶ Elektricitetsproduktivitet
 - ▶ Forbrug
- ▶ Kan en svagere korrelation mellem BNP og relevante mål forklares?
- ▶ Empiri
 - ▶ Data på vækst i provinserne viser, at der er mere vækst i alle provinser end den nationale vækstrate
 - ▶ Der er variation i relationen mellem BNP og andre mindre saliente mål
 - ▶ Større differens i år hvor ledere udskiftes

Eksempel: Politisk sensitivitet og datamanipulation



Figur 12: Korrelation mellem elektricitet og BNP

Eksempel: Politisk sensitivitet og datamanipulation

TABLE 1 *Chinese Provinces' Annual Data Jukes with Political Cycles*

	Model 1.1	Model 1.2	Model 1.3	Model 1.4
<i>Turnover</i>	1.02* (0.52)	0.95* (0.51)	0.90* (0.50)	1.02** (0.52)
<i>Industrial Growth</i>		-0.15** (0.07)	-0.23*** (0.08)	-0.18*** (0.07)
<i>GDP Per Capita</i> (logged)			11.15*** (3.01)	2.04** (0.83)
<i>Service Sector</i> (% GDP)				-5.86 (5.06)
Constant	-0.79 (0.96)	16.17** (7.56)	-74.94** (28.83)	3.26 (10.69)
Province FE	YES	YES	YES	NO
Year FE	YES	YES	YES	YES
Observations	299	299	299	299
R-squared	0.27	0.28	0.30	0.29
# of Provinces	30	30	30	30

Note: dependent variable is *Provincial GDP Growth–Electricity Consumption Growth*, annual data from 2000–09. Robust standard errors in parentheses. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$.

Figur 13: Resultater

Eksempel: Diskrepans mellem administrative og uafhængige data

- ▶ Sandefur og Glassman (2015): The Political Economy of Bad Data: Evidence from African Survey and Administrative Statistics
- ▶ Argument
 - ▶ Politikere misrapporter data for at få offentlig politik til at se bedre ud
 - ▶ Politikere bliver misinformeret fra bureaukrater
- ▶ Kontekst: Afrikanske lande
 - ▶ Data fra administrationen og uafhængige undersøgelser
- ▶ Fund: Efter indførelsen af offentlig finansering på baggrund af antal af studerende, større diskrepans mellem rapporterede studerende og estimerede antal studerende

#1 NEW YORK TIMES BESTSELLER

FREAKONOMICS

**A ROGUE ECONOMIST EXPLORES
THE HIDDEN SIDE OF EVERYTHING**

"Genius ... has you gasping in amazement."

—The Wall Street Journal



WITH
NEW MATERIAL,
INCLUDING AN
AUTHOR Q&A

STEVEN D. STEPHEN J.
LEVITT & DUBNER

Figur 14: Freakonomics

Konklusion

- ▶ Den offentlige politik der vedtages, er ikke nødvendigvis den politik, der erfares
- ▶ Offentlig politik skal implementeres og gøres til virkelighed
- ▶ Bureaukrater og andre aktører spiller en væsentlig rolle i den proces
- ▶ Borgere har forskellige opfattelser og erfaringer med offentlige politikker
- ▶ Data om offentlig politik kommer ikke ud af det blå
 - ▶ Metodiske implikationer

Næste gang

- Eksamen
- Husk vejledning

Husk at deltage i evalueringen af faget

- Forslag til forbedringer?
- Eksamensformen
 - 5 ECTS
 - 25 timer
- Forelæsning
 - Multiple choice/motivation
- Praktisk
 - Opstart af fag
 - Offentlig forvaltning

Opsamling

1. Introduktion til studiet af offentlig politik
2. Partipolitik I: Ideologi
3. Partipolitik II: Konkurrence
4. Partipolitik III: Dagsordener
5. Stabilitet og forandring I: Historisk institutionalisme
6. Stabilitet og forandring II: Reformvinduer
7. Stabilitet og forandring III: Diffusion, konvergens og idéer
8. Aktører I: Interesseorganisationer
9. Aktører II: Eliter
10. Aktører III: Modtagere af den offentlige politik