

Svar til bedømmere

Vi sender hermed en revideret udgave af manuskriptet ”Mediernes formidling af meningsmålinger: Indholdsanalyse af folketingsvalg, 2005-2011”. Vi vil først og fremmest gerne takke for muligheden for at revidere og forbedre artiklen. Til dette har bedømmernes konstruktive kommentarer været os en stor hjælp. Det er vores opfattelse at kommentarerne har bidraget til at øge kvaliteten af vores artikel betydeligt, hvilket vi sætter stor pris på.

Det påpeges, at manuskriptet bærer præg af at være baseret på en studieopgave. Dette har ført til gennemgribende ændringer i artiklen. Konkret har vi fjernet overflødige beskrivelser som nævnt af bedømmerne, ændret opbygningen af flere afsnit og generelt forbedret strukturen efter artikelstandarder med eksempelvis mere sigende overskrifter.

Vi er enige med bedømmerne, at det ikke fremstod klart nok, hvorfor en analyse af meningsmålinger i medierne er relevant. Derfor har vi forsøgt at styrke argumentet i indledningen (p. 1-3) ved at pointere vigtigheden af at formidle sådanne informationer samt nævne den sparsomme viden på området i en dansk kontekst sammenlignet med en række andre lande.

Der bliver stillet spørgsmål ved, hvorfor sammenligningen af avis og internet samt de fire valgte dagblade er vigtig. Vi har gjort det tydeligere i artiklen, hvorfor førstnævnte er vigtig, ved at pointere internet-plattformens position i forhold til avisen (p. 7-8) samt de mulige konsekvenser for formidlingen af meningsmålinger ved dens fortsatte ekspansion (p. 16). Det var ikke artiklens formål at sammenligne de fire udvalgte dagblade. Disse var blot udvalgt for at give et repræsentativt udsnit af det danske avismarked. Vi har derfor fjernet eksplicitte overvejelser omkring forskelle mellem de fire dagblade (p. 10).

Bedømmerne har helt ret i, at forholdet mellem AAPOR-standarderne og argumentationen for de syv metodiske aspekter kan ændres. Vi har derfor ændret på rækkefølgen, så vi først præsenterer AAPOR-standarderne og dernæst redegør for de syv aspekter og vigtigheden af dem (p. 3-5).

Bedømmerne rejser en række relevante spørgsmål til brugen af resultaterne fra andre studier. På denne baggrund har vi valgt at fjerne tabel 5 og den tilhørende tekst, da udbyttet heraf er begrænset.

I stedet har vi gjort mere ud af at diskutere resultaterne mere overordnet i forhold til andre studiers resultater. Vi beholder tabel 1 ud fra den opfattelse, at denne systematisk præsenterer resultaterne fra lignende studier foretaget i udlandet, hvor gennemsnit og standardafvigelse er nyttige i forhold til at vurdere resultaterne fra vores studie. Resultaterne i tabel 1 var dog oprindeligt ikke vejet for stikprøvestørrelse, hvilket de er nu.

Bedømmerne påpeger, at teoretiseringen over de uafhængige variable bør styrkes. Vi har på den foranledning fokuseret på, at artikellængden og tidsaspektet er undersøgt i tidligere studier, hvorfor vi også gør det (p. 8-9). Forskellen mellem avis og internet samt den eksplicite brug af fortolkningsaktører er ikke tidligere undersøgt i relation til formidlingen af meningsmålinger, hvorfor vi har forsøgt at argumentere for, hvorfor vi med udgangspunkt i litteraturen relateret til disse områder finder det relevant (hhv. p. 7-8 og 9-10).

For at imødekomme bedømmernes kommentarer til det metodiske afsnit, har vi valgt at udvide dette. Det fremgår nu, på hvilken baggrund artikler er blevet udvalgt fra Infomedia og medtaget i analysen (p. 10). Hvor mange af artiklerne, der blev rekodet, står nu i artiklen, og resultaterne af interkoderreliabilitetstesten fremgår nu af en tabel med såvel enighedsprocenter og Krippendorff's Alpha, og vi får kommenteret kort på disse (p. 11).

Bedømmerne efterlyser en kort diskussion af perspektiverne i resultaterne. Vi har på denne baggrund tilføjet en afsluttende bemærkning i analysen om, at baggrundsoplysningerne ikke nødvendigvis altid er lige relevante (p. 15). Desuden diskuteres kort meningsmålingernes rolle for en demokratisk debat (p. 16).

Der nævnes at nogle af tabellerne med fordel kunne præsenteres som grafer. Vi har i den forbindelse vurderet, at det interessante fra tabel 2 (der viste antallet af artikler ved de tre valg) kunne illustreres grafisk. Tabel 2 er derfor erstattet med figur 1, der viser at 1) antallet af artikler ikke ændrer sig betydeligt ved de forskellige valg og 2) der kommer færre meningsmålingsartikler i aviserne og flere på internettet. Vi har desuden tilføjet en figur der sammenligner resultaterne med gennemsnitsværdierne fra litteraturgennemgangen (figur 2).

Dertil har vi foretaget en række mindre ændringer på baggrund af kommentarerne:

- De standardiserede koefficienter er fjernet fra tabellen, der viser resultaterne fra OLS regressionen.
- Den gennemsnitlige længde på artikler nævnes i forbindelse med regressionsanalysen (p. 14).
- Det uddybes at vi ikke har kodet for antallet af aktører, men antallet af *aktørtyper* (p. 10).
- Det nævnes at den signifikante forskel mellem valgene kan skyldes tilfældige udsving, snarere end måske en generel tendens (p. 14).
- En række sproglige fejl, tastefejl, indholdsløse formuleringer samt fejl ved kommatering, referencer og sammensatte navneord er blevet rettet gennem grundig korrekturlæsning.

Alle bedømmernes kommentarer har ført til større eller mindre ændringer i artiklen. Vi håber, at disse ændringer, præciseringer og tilføjelser har forbedret artiklen.