

## Referee 2: Mediernes formidling af meningsmålinger

Sæt venligst kryds

|   |  |
|---|--|
|   | Artiklen bør umiddelbart trykkes med kun mindre rettelser fra redaktionen.   |
|   | Artiklen bør trykkes, men kun hvis forfatteren gennemfører de foreslåede rettelser tilfredsstillende. Uddyb venligst i pkt. 1              |
| x | Artiklen bør ikke trykkes i sin nuværende form, men forfatteren bør opfordres til at indsende en revideret udgave. Uddyb venligst i pkt. 2 |
|   | Artiklen bør ikke trykkes Uddyb venligst i pkt. 3  |

1: Hvilke rettelser er påkrævede?

2: Hvad bør forfatteren fokusere på i sin eventuelle revision af artiklen?

*Artiklens overordnede ambition om at undersøge brugen af meningsmålinger under danske valgkampe er god, og nogle af resultaterne, særligt de overordnede resultater, vil helt sikkert være af interesse for både forskere, og ikke-forskere.*

*I sin nuværende form er der dog en række væsentlige mangler ved artiklen:*

*Teori: forfatterne argumenterer lidt kortfattet for, hvilken baggrundsinformationer, der bør inkluderes, når medierne formidler meningsmålinger. De når frem til syv aspekter, der "harmonerer" med AAPOR standarder og den eksisterende litteratur. Det er svært at tro, at forfatternes argumentation leder dem frem til præcis de samme standarder som AAPOR, og det ville virke mere reelt, hvis forfatterne præsenterede AAPOR-standarderne og derefter forklarede dem samt argumenterede for deres relevans.*

*Reviewet af den eksisterende litteratur viser at forfatterne kender til den centrale litteratur på området. Ideen med at præsentere litteraturen i en tabel (tabel 1) er også fin, men når forfatterne bevæger sig ud i noget der ligner en egentlig meta-analyse, og beregner gennemsnit og standardafvigelse på tværs af studierne, bliver jeg lidt skeptisk. Er resultaterne eksempelvis vejet for stikprøvestørrelse? Det samme gælder også for tabel 5, hvor det i øvrigt er uklart, om indekxværdierne er beregnet af forfatterne selv. Med mindre forfatterne er parate til at lave et egentlig meta-studie, hvilket der nok ikke er grund til, bør de i brugen af den eksisterende litteratur generelt være meget forsigtige med at regne videre på andre forfatteres resultater.*

*Teoretiseringen over uafhængige variable (afsnit 2.2) er generelt ikke så overbevisende. Forfatterne bør styrke den teoretiske argumentation for hvordan disse variable kan påvirke formidling af meningsmålinger og/eller fremhæve at de tester uafhængige variable der allerede er undersøgt i tidligere studier.*

*Metoden bør beskrives meget tydeligere: Hvordan udvalgte man artikler i infomedia – søgte man på ordet "meningsmålinger"? Har man medtaget alle artikler, hvor der*

henvises til resultater eller kun artikler, hvor alle resultater fra undersøgelsen er refereret? Dækker meningsmålingerne kun over målinger om hvad man vil stemme på, eller dækker de også borgernes holdninger til specifikke politiske spørgsmål? Frasorterer man "uvidenskabelige" (ikke-stikprøvebaserede) meningsmålinger? Hvor mange artikler blev rekodet, da man testede interkoder reliabiliteten? Hvilken variabel havde lav reliabilitet, og hvad var konsekvensen af den lave reliabilitet?

Tolkningen af resultaterne:

- Er udviklingen over tid udtryk for generel tendens, eller er der mon bare udsving fra valgkamp til valgkamp?
- Artikellængde har begrænset effekt, fordi ekstra 733 ord kun fører til en ekstra information. Fint at sætte resultat i perspektiv, endnu bedre hvis forfatterne nævner hvor lange artiklerne typisk/maksimalt er
- Aktører: Var der ingen artikler med 3 eller flere aktører?

Det er ikke uden problemer at afgøre variabelnes relative betydning alene ud fra standardiserede koefficienter. Standard inden for feltet er ustandardiserede koefficienter, gerne suppleret med regneeksempler på, hvor meget variable kan flytte (lig eksemplet med de 733 ord)

Konklusion: Forfatterne kunne kort diskutere perspektiverne i resultaterne, eksempelvis overveje om læserne reelt har værdi af baggrundsoplysninger om eksempelvis stikprøvestørrelse og om meningsmålinger overhovedet spiller/skal spille en rolle i en valgkamp/demokratisk debat?

Mindre bemærkninger:

I tredje-sidste underafsnit i 2.1 skelner forfatterne mellem eksplorative og kausale undersøgelser. Jeg går ud fra, at forfatterne mener deskriptive, ikke eksplorative? (under alle omstændigheder er dette underafsnit ikke nødvendigt)

3: Hvorfor bør artiklen ikke trykkes?

4: Vurdering af fremstilling og sprog.

Sproget er generelt i orden, men der dog nogle fejl (eksempelvis henvises der under metode til de seneste tre valgkampe - "2001, 2007 og 2011". Der var som bekendt også en valgkamp i 2005.

Artiklen bærer samtidig præg af, at den (formentlig) er baseret på en studie-opgave. Det er naturligvis klart positivt, at opgaver videreudvikles til artikler, men artiklens "opgave-præg" er stadig meget fremtrædende, eksempelvis når det forklares ret udførlig at enkelte variables effekt ikke kan adskilles når de varierer "simultant" og når det fremhæves at man for at undersøge effekten af medieplatforme nødvendigvis må undersøge flere forskellige medieplatforme. At forfatterne tydeligvis har styr på disse forhold, er ikke nødvendigt at vise så eksplicit i en artikel.

5: Andre kommentarer

