

## Referee 1: Mediernes formidling af meningsmålinger

Sæt venligst kryds

	Artiklen bør umiddelbart trykkes med kun mindre rettelser fra redaktionen.
	Artiklen bør trykkes, men kun hvis forfatteren gennemfører de foreslåede rettelser tilfredsstillende. Uddyb venligst i pkt. 1
X	Artiklen bør ikke trykkes i sin nuværende form, men forfatteren bør opfordres til at indsende en revideret udgave. Uddyb venligst i pkt. 2
	Artiklen bør ikke trykkes Uddyb venligst i pkt. 3

1: Hvilke rettelser er påkrævede?

2: Hvad bør forfatteren fokusere på i sin eventuelle revision af artiklen?

Analyserne, artiklen bygger på, er overordnet set gode (men se nedenfor). Samtidigt knytter artiklen også an til en videnskabelig debat i andre lande om, hvordan meningsmålinger rapporteres i medierne. Men det fremstår ikke klart, hvorfor vi har brug for analysen af meningsmålinger i medierne, og det fremstår ikke altid klart, hvorfor forfatterne gør, som de gør. Artiklen nævner enkelte argumenter en passant, men udvikler dem ikke adækvat.

Således bør forfatterne bruge mere plads på at begrunde, hvorfor fyldestgørende informationer er nødvendige. Det fremstår heller ikke entydigt, hvorfor sammenligningen mellem aviser og internettet er en vigtig sammenligning. Hvad kan vi lære af en sådan sammenligning? Hvorfor er den vigtig? Hvad fortæller den os om medietyperne? Det samme gælder forskellen mellem de fire valgte medier: Hvordan bidrager forskellen mellem dem til vores viden om, hvordan meningsmålinger formidles? I præsentationen af resultaterne summeres resultaterne for aviser og internettet – hvis forskelle mellem medierne ikke er relevante, hvorfor diskuteres de så i artiklen?

3: Hvorfor bør artiklen ikke trykkes?

4: Vurdering af fremstilling og sprog.

Sproget er generelt fint, men der er mangler:

- Mange manglende kommaer. Det er til dels meningsforstyrrende. Desuden enkelte malplacerede kommaer.
- Enkelte udbredte, men indholdsløse formuleringer, eksempelvis "eksisterende viden" (hvad er "ikke-eksisterende viden"?) eller "teoretiske informationsaspekter" (hvad er *teorien* i dem?).

- Sammensatte navneord er ikke stavet sammen, eksempelvis "framing effekter".
- Når flere referencer nævnes, er de ofte ikke sorteret korrekt.
- Nogle gange bruges komma, andre gange semikolon mellem referencers årstal og efterfølgende sidetal.

#### 5: Andre kommentarer

- Informationerne om interkoderreliabiliteten præsenteres ganske overfladisk og bør være mere detaljerede. Desuden er et resultat på 0,75 nok lige i underkanten af, hvad Krippendorff selv anbefaler (nemlig 0,80).
- Nogle af tabellerne kunne med fordel præsenteres som grafer.
- Jeg er skeptisk over for de standardiserede koefficienter i tabel 4 og diskussionen af dem. Hvad er en standardafvigelses stigning i "2007"? Det giver ikke så megen mening, og derfor ville jeg hverken rapportere eller diskutere dem.