# **Studiespørsmål**

## **Språk og argumentasjonsteori**

### **“Definisjoner”**

1. **Hva er en definisjon?**En definisjon er en setning som avklarer betydningen til et uttrykk.
2. **Hva innebærer det at definisjoner angir nødvendige og tilstrekkelige betingelser? Forklar ved hjelp av et eksempel.**Betingelsene som tilhører en definisjon, er vilkår som må oppfylles for at definisjonen kan anvendes om noe. For eksempel:   
   «En fvonk er en gutt med blå genser.»  
   Her er betingelsene for at noe skal kunne defineres som en fvonk, at det er en gutt, og at han har blå genser.
3. **Hva er forskjellen på normative og deskriptive definisjoner?**En deskriptiv definisjon er en såkalt *bruksmåtebeskrivelse*, altså definerer man noe ut fra hvordan det brukes i sosiale sammenhenger. Et eksempel er at ordet «yeet» betyr å kaste noe hurtig. En normativ definisjon er en definisjon som blir fastsatt for å avklare noes betydning, ofte i en spesifikk situasjon. I starten av lovlige kontrakter er det ofte normative definisjoner. Her er et eksempel fra den amerikanske hostingtjenesten Hostgators’ bruksvilkår:  
     
   These Terms of Service (the "Agreement") are an agreement between HostGator.com, LLC ("HostGator", "us", "our", or the “Company”) and you ("User" or "you" or "your"). This Agreement sets forth the general terms and conditions of your use of the products and services made available by HostGator and of the HostGator.com website (collectively, the "Services"). By using the Services, you agree to be bound by this Agreement. If you do not agree to abide by the terms of this Agreement, you are not authorized to use or access the Services.  
     
   «the Agreement,» «us/our/the Company» og «User/you/your» blir her normativt definert for at det ikke skal kunne stilles spørsmål ved kontraktens legitimitet.
4. **Når og hvorfor trenger vi definisjoner?**Vi trenger definisjoner i vitenskap, i medier, i politikk, i kontrakter og mange andre steder slik at det ikke skal oppstå misforståelser når det gjelder hva som omtales. Et godt eksempel er utdraget fra kontrakten over. Fire grunner til at man trenger definisjoner er:
   1. De bidrar til sammenlignbarhet
   2. Uenighet handler ofte om definisjonsspørsmål heller enn verdier, fakta og moral
   3. Klart språk gjør det enklere å avdekke uenighet
   4. Definisjoner bidrar til å forplikte
5. **Hvilke betingelser må oppfylles for at en definisjon skal være god?**En god definisjon avklarer det som behøves avklart. Den gir et hensiktsmessig omfang (altså, den er dekkende) og den er språklig velformet (det vil si – det kan ikke oppstå misforståelser av selve definisjon)
6. **Hva er hovedproblemet med hver av de følgende eksemplene på definisjoner?** 
   1. **Syrer er stoffer som gir fra seg protoner.**Det finnes stoffer som er syrer, men som gir fra seg protoner. Dermed har ikke definisjonen et hensiktsmessig omfang. (oppfyller ikke hvis og bare hvis)
   2. **Med «eliteidrett» skal vi her forstå det samme som «aktivitet der utøverne utgjør eliten i sin idrettsgren.»**Den er ikke språklig velformet og heller ikke avklarende. Hvis eliteidrett er definert ved at det finnes utøvere som utgjør eliten i idrettsgrenen, vil alle idretter være eliteidretter. Dermed avklarer ikke definisjonen hva som er forskjellen mellom eliteidrett og annen idrett. En bedre definisjon ville vært at eliteidrett er den delen av idretten hvor utøverne utgjør eliten i sin idrettsgren. Men også her er det ikke helt avklart hva som gjør utøverne til eliten.
   3. **Med «skolemedisin» skal vi her forstå det samme som «medisinsk praksis basert på reell kunnskap».**Hva er reell kunnskap? Definisjonen er ikke tilstrekkelig avklarende.
   4. **Med «kjemiker» skal vi her forstå det samme som «person som har en godkjent universitetsgrad på bachelor- eller masternivå».**Er alle personer med bachelor- eller mastergrad kjemikere? Definisjonen er ikke av hensiktsmessig omfang, den dekker for mye. (oppfyller ikke hvis og bare hvis)

### **“Generell argumentasjonsteori”**

1. **Forklar forskjellen på et arguments holdbarhet og dets relevans. Ta utgangspunkt i det følgende eksempelet:**

**Tese: Menneskeheten kommer til å lykkes med å etablere en permanent base på Mars innen 2040.**

**Argument: Elon Musk, som er involvert i prosjektet, har lyktes med tidligere prosjekter, som Tesla og PayPal.**

**Vurder argumentets holdbarhet og dets relevans for tesen.**Et arguments relevans er relasjonen mellom argumentet og tesen; hvis argumentet er sant, betyr det at tesen er sann? Holdbarhet handler om selve argumentets sannhetsverdi.  
I eksempelet er det sant at Elon Musk har lyktes med tidligere prosjekter, men det betyr ikke nødvendigvis at han vil lyktes med et annet felt (permanent base på Mars) Altså er argumentets holdbarhet god, men det er ikke nødvendigvis relevant.

1. **Hva kjennetegner en logisk gyldig slutningsform?**En logisk gyldig slutningsform karakteriseres ved at følgende er en selvmotsigelse:  
   *Premisset er sant, men konklusjonen er usann.*
2. **Hva er forskjellen på slutningsformen *modus ponens* og slutningsformen *bekrefte konsekvensen?***Modus ponens er på formen p 🡪 q, p, altså q. «Bekrefte konsekvensen» er på formen p 🡪 q, q, altså p. Bekrefte konsekvensen er ikke en logisk gyldig slutningsform. Eksempler:  
   Bekrefte konsekvensen: *Isbjørner lever i kaldt klima. Det er kaldt, altså det er isbjørner her. (Feil. Det er ingen isbjørner på månen.)*Modus pollens: *Isbjørner lever i kaldt klima. Det er isbjørner her, altså er vi i et kaldt klima. (Riktig)*(Vi ser bort fra isbjørner som av ulike grunner befinner seg utenfor sitt naturlige habitat.)
3. **Hva er forskjellen på sannsynlighet og plausibilitet (og på probabilistiske og plausible argumenter)?**Plausibilitet er knyttet til en slags intuisjon over noe, mens sannsynlighet er knyttet til at utfallet varierer på en måte som over lang tid/mange hendelser vil gi en forutsigbar fordeling i utfall. Det er plausibelt å anta at Donald Trump spiser mat, i hvert fall en gang iblant, men det kan ikke bestemmes ved sannsynlighet. Hvorvidt en terning viser terningkast 5 eller 6 er derimot sannsynlighetsbetinget. Probabilistiske argumenter benytter seg av sannsynlighet, for eksempel «Det er sannsynlig at terningen ikke viser 6 denne gangen,» som hviler på at dette har en sannsynlighet på 5/6. Plausible argumenter oppstår ved hjelp av forutinntatt kunnskap om verden og situasjoner. «Det er plausibelt at fargen grønn ikke forsvinner i løpet av morgendagen» er et argument som hviler på kunnskapen om at dette ikke har skjedd, og at ingen vitenskapelig anerkjente teorier spår at dette kommer til å skje.
4. **Forklar kort hva som kjennetegner henholdsvis induktive argumenter, analogiargumenter og slutninger til beste hypotese.**Et induktivt argument generaliserer informasjon som framkommer i et utvalg (forhåpentligvis representativt) slik som:  
     
   *Aloe Vera-planten er grønn  
   Brennesle-planten er grønn  
   …  
   Kaktus-planten er grønn* **🡪 Alle planter er grønne**Denne konklusjonen er derimot feil. Det kjennetegner induktive argumenter at konklusjonen kan bli motbevist på et senere tidspunkt ved at ny informasjon tilkommer. For eksempel:  
   *Om høsten er trærne (som er planter) rød og gule*Analogiargumenter baserer seg på likhet mellom ulike ting. For eksempel:  
    *Vann har massetetthet 1 kg/L  
   Saft er nesten bare vann  
   Saft har massetetthet ca 1 kg/L*For at et analogiargument skal være riktig, må objektenes likhet være relevant for det man argumenterer for. Selv om kuer og mennesker begge er pattedyr, er ikke dette relevant for menneskers evne til å bygge hus.  
   *Mennesker kan bygge hus  
   Kuer er pattedyr, slik som mennesker  
   Kuer kan bygge hus*Slutning til beste hypotese innebærer at man ser på visse fakta og velger hypotesen som mest sannsynlig ville ført til disse dataene. Dette er ikke en gyldig logisk slutning, men det er en logisk slutning andre vei. Altså, hvis hypotesen er sann vil vi se disse dataene.  
   Hvis man har følgende datasett: 1, 1, 2, 3, 5, 8, 13, 21 …  
   vil slutning til beste hypotese kanskje si at mønsteret følger fibonaccitallene. Det er derimot ingen garanti for dette; neste tall i følgen kan godt være 35 istedenfor 34.

### **“Feil og overbud”**

1. **Lag eksempler på argumentative feil av noen av de følgende typene**

|  |  |
| --- | --- |
| **Stråmenn:**  Person 1: Jeg liker ikke rød farge. Person 2: Person 1 vil ØDELEGGE alt som er rødt.  *Person 2 fabrikerer et argument.* | **feilaktig analogi:**  Bananer er gule.  Bananer smaker søtt. Bilen min er gul. Altså bilen min smaker søtt. *Egenskapen å være gul er irrelevant.* |

1. **Hva er forskjellen på feil som angår dialektisk sammenheng, feil som angår logos og feil som angår etos?**Dialektisk sammenheng: Argumentet er ikke relevant for samtalen eller henger ikke med.  
     
   Logos: Argumentet er ikke en valid logisk slutning.  
     
   Etos: Det er ikke belegg for å si dette.

# **Vitenskapsteori**

## **“Hva er vitenskap?”**

1. **Hvorfor trenger vitenskapen *metoder*?**Ved å standardisere metodikken kan man kvalitetssikre resultater i mye større grad enn om hver enkelt person hadde valgt metode etter eget ønske.
2. **Hva er hypotetisk-deduktiv metode, og hva er de forskjellige stegene?**Hypotetisk-deduktiv metode er den mest anvendte metoden innenfor vitenskap. Man lager en hypotese, gjennomfører undersøkelser og observerer, og justerer dermed hypotesen etter resultatene man får.
3. **Det sies ofte at det er en asymmetri mellom bekreftelse og avkreftelse? Hva ligger i denne påstanden, og stemmer den?**Man kan alltid avkrefte en hypotese, men man kan aldri bekrefte den. Det er derfor en asymmetri; uansett hvor mange ganger man ‘bekrefter’ en hypotese, kan man ikke sikkert si at den er sann. Dersom en hypotese derimot blir avkreftet, er det helt sikkert at den er gal.
4. **Hva, ifølge Popper, skiller vitenskap fra pseudovitenskap?**Pseudovitenskap blir adskilt fra vitenskap ved demarkasjonskriteriet, at hypotesene ikke er falsifiserbare. Popper mente at dersom noe ikke kan motbevises, er det pseudovitenskap.
5. **Hva motiverer Poppers falsifikasjonisme, og hva går den ut på?**Popper mener at pseudovitenskap kan identifiseres ved at hypotesene ikke er falsifiserbare. Motivasjonen er å finne et demarkasjonskriterium, altså noe som kan avvise hypoteser og vitenskapsområder som gale.
6. **Hva går Quine-Duhem-tesen ut på, og hvorfor innebærer den en utfordring for Popper? Finnes det andre gode svar?**Dette går ut på at hypoteser sjelden testes i isolasjon. Det er et problem for Poppers falsifikasjonisme, fordi det betyr at en hypotese godt kan avkreftes uten at den er gal. Det gjelder spesielt hvis det er noe galt med utstyret eller hvis en faktor som ikke er medregnet i eksperimentet virker inn. Popper ville kalt det pseudovitenskap dersom man skylder på at utstyret eller ulike faktorer virker inn, ettersom dette er «ad-hoc hypoteser».
7. **Hvordan ser Popper for seg at vitenskapen gjør fremskritt?**Han mener at vitenskapen gjør fremskritt ved å eliminere gale hypoteser.
8. **Hva avgjør i hvilken grad en observasjon bekrefter en hypotese? Hvilken rolle spiller det hvor *overraskende* observasjonen er?**Dersom en observasjon er overraskende hvis en hypotese er usann, og ikke er overraskende dersom hypotesen er sann, vil observasjonen virke mer bekreftende på hypotesen.Dersom observasjonen derimot er sannsynlig selv hvis hypotesen er usann, virker observasjonen ikke bekreftende.  
    *Hypotese: Det er noe(n) i etasjen over.  
   Observasjon: Man hører skritt fra etasjen over*Å høre skritt er overraskende dersom ingen er i etasjen over. Det er derimot ikke overraskende hvis det er noen i etasjen over.  
     
   *Hypotese: Det er en bjørn i etasjen over  
   Observasjon: Man hører skritt fra etasjen over*Å høre skritt er ikke overraskende selv hvis opphavet til skrittene ikke er en bjørn. Derfor styrker ikke observasjonen hypotesen.
9. **Finnes det et enhetlig sett prinsipper, mål og metoder for alle vitenskaper? Hvorfor/hvorfor ikke?**De samme prinsippene og metodene kan ikke benyttes på all vitenskap. Derfor må man bruke forskjellige metoder. Dessuten er det omstridt hvordan man måler vitenskap; et eksempel er forskjellen mellom Kuhns og Poppers syn på pseudovitenskap og falsifisering.
10. **Nevn noen måter verdier påvirker vitenskapelig arbeid på.**

Hva som skal forskes på, styres av de beslutningsdyktiges’ verdier. Verdier påvirker begrepene som brukes. For eksempel kan man velge å skille mellom planeter og dvergplaneter som Pluto, men man kan også velge å ikke gjøre det. Det at mennesker velger å dele dyr inn i ulike underarter er et bevisst valg, og ikke nødvendigvis noe som er bestemt av naturen. Verdier påvirker også hvilken vitenskap man anerkjenner. I en krisesituasjon er det for eksempel mer naturlig å godta vaksiner som ikke har hatt nøye utprøving. Av korrupte stater med et budskap kan vitenskap som ikke er nøye fagfellevurdert vurderes som riktig, og det motsatte er også sant. Til slutt kan datainnsamlingen påvirkes av verdier; for eksempel kan man unngå å samle inn data fra enkelte land og dette påvirker resultatet. Hvis man gjennomfører en undersøkelse hvor folk skriver korte tekster om hvordan de opplever en situasjon, kan forskerne trekke sine egne oppfatninger av disse inn i resultatet, ettersom tolkning er subjektivt.

## **“Scientific change and scientific revolutions”**

1. **Hva menes med *logisk empirisme* og hva kjennetegner vitenskapsforståelsen til de logiske empiristene?**Logisk empirisme vil gjøre filosofien empirisk. Nye ideer skal utvinnes ved hjelp av logikk og empiri. De logiske empiristene så opp til vitenskapens metoder for deres objektivitet.
2. **Hva består et paradigme av, ifølge Kuhn?**Et paradigme består av grunnleggende vitenskapelige hypoteser som anses som sanne av det vitenskapelige samfunnet og problemer som har blitt løst ved hjelp av disse grunnleggende hypotesene.  
   Et paradigmeskifte skjer når man finner nye hypoteser som er bedre enn de gamle, og som konsistent gir riktige svar på problemene. Når det oppstår et problem som de gamle teoriene ikke kan løse, vil man først anta at problemet ligger i håndteringen av løsningen, og ikke med de grunnleggende hypotesene. Derfor er vitenskapen konservativ. Paradigmeskifter skjer over tid, ikke hurtig.
3. **De logiske empiristene og Kuhn har ulikt syn på observerbare fakta (sansedata). Redegjør for forskjellen.**Kuhn mener at vitenskapshistorien viser oss at vitenskap ikke er så objektiv som empiristene skulle ha det til. Tvert imot skjer paradigmeskifter sakte fordi forskerne strider imot ny informasjon. Observerbare fakta er altså mye mer subjektive enn det de logiske empiristene påstod.

De logiske empiristene kan man si også var veldig konservative når det gjaldt hva som var observerbare fakta. De kom fram til at farger og form var det eneste gyldige. Problemet oppstår jo selvfølgelig når man skal f.eks prøve å forklare hva et atom er ut ifra en logisk empirist sitt synspunkt. Det blir vanskelig å forklare hva et atom er kun ut ifra farge og form.

## **“Kjønn, feminisme og vitenskap”**

1. **Hvilke to forskningstemaer trekker Holst frem at feminister særlig etterspør, og hvorfor?**Forsking på kvinner – kvinnelige forfattere, filosofer og andre kvinner som har blitt ignorert tidligere i historien og kjønnsforsking, forsking på hvorvidt kjønn utgjør en forskjell og i så fall hvilken.
2. **På hvilke måter kan kjønnsnormer og det Holst kaller «det kjønnskulturelle assosiasjonsuniverset» påvirke for eksempel ansettelsesprosesser i akademia?**Kvinner kan regnes som mindre kvalifiserte fordi det i kulturen framkommer at kvinner er mindre rasjonelle enn menn.
3. **Hva er hovedmålet med Sandra Hardings feministiske standpunktteori? Er det/er det ikke behov for en slik vitenskapelig tilnærming i dag?**Det er fornuftig å invitere utenforstående (kvinner) inn i vitenskapen, siden de har andre standpunkter og muligheter til å se verden enn de som er «inne i det». Det er antageligvis ofte behov for å få standpunkter fra såkalte «outsiders,» men hvorvidt disse må være kvinner følger ikke naturlig. Det er ingenting i veien med å ta inn flere kvinner i forsking, men optimalt sett vil jo forskjellene uansett utvides og dermed blir Hardings teori litt søkt. Spesielt alarmerende er det at hun ønsker å erstatte et forsøk på objektivitet med en ragende subjektivitet. Hun mener at det er fordelaktig for vitenskapen (hvordan?) å få perspektiv fra en «partisk objektivitet».
4. **Hvordan begrunnes Donna Haraways ideal om «situerte kunnskaper»? På hvilke måter skiller dette idealet seg fra det tradisjonelle vitenskapsidealet?**Situert kunnskap er kunnskap som har kommet fram gjennom å forske på mange ulike felter, og redegjøre for hvordan kunnskapen er produsert. Hun sier at idealet skal stå nærmere nærhet, relasjonsorientering, praksis, kroppslighet og følsomhet. Dette går sterkt opp mot vitenskapens tradisjonelle ønske om absolutt og upartisk objektivitet.

## **Ethics and Science**

1. **Angi Robert Mertons såkalte ‘CUDOS’-normer for vitenskap.**Kommunalisme – kunnskap skal deles, universalisme – alle utsagn blir vurdert uten hensyn til utsagnsprodusentens individualitet, disinterestedness – man jobber for å unngå personlige interesser i arbeidet, og organisert skeptisisme – all kunnskap må tåle skeptisisme som kommer fra alle andre i fagfeltet.
2. **Hvilke likheter/paralleller finnes mellom Mertons normer og Poppers syn på vitenskapelig aktivitet?**Popper sier: vitenskap må tåle forsøk på falsifisering. Merton sier at man skal forsøke å falsifisere. Begge sier også at objektivitet / fravær av verdier er viktig.
3. **Gjør kort rede for noen (minst to) eksempler der moderne vitenskapelig forskning systematisk bryter med CUDOS-normene, og i hvilken grad dette er problematisk.**Kommunalisme – forsking på atomvåpen holdes hemmelig ...? Dette er problematisk fordi det skaper ubalanse militært. Men det hadde kanskje vært bedre om ingen hadde forsket på det … Angrep på person, mangel på organisert skeptisisme
4. **Hva er ‘den lineære modellen’ for forholdet mellom vitenskap, på den ene siden, og samfunn og politikk, på den andre?**Fremskritt i vitenskap fører til fremskritt i samfunnet, og fremskritt i samfunnet skjer gjennom fremskritt i vitenskap. Derfor er disse to avhengige av hverandre, vitenskapen trenger samfunnets støtte.
5. **Gjør kort rede for noen (minst to) problemer med den lineære modellen.**Det er ikke sikkert at vitenskap gjør godt for samfunnet, for eksempel om man finner opp noe skadelig. Dessuten må man adskille politikk, som kan være helt uavhengig av vitenskap.

## ***Hva er et menneske?* og “Elisabeths spørsmål om sjelen”**

1. **Hva er den grunnleggende ideen i Descartes’ dualistiske syn på mennesket?**Mennesket har en fysisk del og en åndelig del. Sjelen er tankene våre og det mentale, mens den fysiske delen er i tråd med vitenskapens oppfatning av verden.
2. **Hva betyr «monisme»? Nevn to motsatte typer monisme.**Monisme betyr at mennesket har en entydig del. Bare det fysiske og bare det sjelelige finnes.
3. **Hva var Elisabeth v. Boehmens hovedproblem med Descartes dualistiske syn på mennesket?**Hvordan kan sjelen påvirke kroppen hvis de eksisterer i forskjellige verdener?
4. **Nevn to grunner (ifølge Descartes) til at kropp og sjel ikke kan være av samme stoff.**Det er umulig å tvile på at jeg er bevisst, men det er mulig å tvile på at kroppen eksisterer. Dersom kropp og sjel var av samme substans, kunne vi ikke både tvilt og ikke tvilt på dem som en helhet. Derfor må de være to forskjellige.
5. **Gjør rede for hovedproblemet med det fysikalistiske synet.**Forklaringsgapet: Selv om vi vet alt om hjernen, kan vi fortsatt ikke forklare hvordan bevisste tilstander som et resultat av hjerneaktivitet.
6. **Hva betyr det å forklare noe reduktivt?**At man forklarer alt som skjer på et høyere nivå ved å redusere det til konsekvenser av ting som skjer på lavere nivå. For eksempel mener noen fysikalister at alt kan forklares fysisk.
7. **Ifølge Locke, hvordan er det mulig for mennesker, å bevare personlig identit?**Personlig identitet er i følge Locke fundert på bevissthet og spesielt evnen til å huske ting vi tidligere har gjort og opplevd, som er uavhengig av sjel og kropp. (side 239)
8. **Hvordan beskriver Hume selvets grunnleggende natur?**Selvet karakteriseres som en strøm av vekslende inntrykk og ideer. Sinnstilstanden varierer gjennom hele livet. Man kan leve med en form for liksom-identitet selv om det ikke er mulig å bevise at man er den samme personen hele livet. (kompendium side 241)
9. **Hva er funksjonalisme?**Funksjonalisme definerer mentale tilstander ved å se på rollen de spiller. Det vil si at en maskin og et menneske kan sies å ha den samme mentale tilstanden, så lenge de handler likt. Hvordan det gikk fra noe til handlingen er ikke så viktig for funksjonalister. (snl)
10. **Ifølge Searles innvending mot Turing-testen, hvorfor kan datamaskinen ikke forstå (som vi mennesker gjøre det)?**Searle viser til analogien med det kinesiske rom. Gitt at en person sitter i et rom med en norsk-kinesisk ordbok, og får inn kinesiske tegn som han skal oversette. Det at oversettelsene blir riktige, vitner ikke om noe forståelse for kinesisk. På samme måte vitner ikke det at Turing-testen er bestått, om at maskinen kan tenke på samme måte som mennesker.

### ***Worldviews***

1. **Gjør rede for skillet mellom *teleologisk* og *mekanisk* forklaring.**En teleologisk forklaring er en forklaring på hva målet og meningen med en hendelse er. En mekanisk forklaring er en forklaring på hvorfor handlingen foregår (men ikke på meningen med den) (i et mer vitenskapelig lys.)  
     
   Hvorfor har epletrær epler?  
   Teleologisk forklaring: Det må ha noe å gjøre med evolusjon, men hvorfor er epler bedre evolusjonsmessig enn at planten bærer frø på vanlig måte? Eplet må ha en funksjon annet enn å være spiselig vel?  
   Mekanisk forklaring: Epletrærne vokste fram som et resultat av evolusjon.
2. **Hvorfor kan det aristoteliske synet karakteriseres som *teleologisk* og *essentialistisk*?**I det aristoteliske synet har alle ting et formål, altså er det teleologisk. Ingenting skjer uten at det er en årsak til det i det aristoteliske verdensbildet. Essentialismen påstår at objekter har en essensiell natur, egenskaper som eksisterer på grunn av objektets oppbygning. I det aristoteliske synet skal en biolog forstå hvorfor dyr oppfører seg som de gjør, og hvilke egenskaper de har. Dette er altså teleologisk og essentialistisk.
3. **Gjør rede for de viktigste filosofiske/konseptuelle forandringene som fulgte av overgangen fra aristotelisk til newtonsk fysikk.**Man gikk over fra å ønske å forklare ting teleologisk, til å ville forklare dem mekanisk. Endringen kom av at man ville forstå verden bedre, drevet av ønske om å forandre den. I det aristoteliske verdenssynet har alt en naturlig plass og funksjon i verden. I det newtonske verdensbildet er det ikke slik, og menneskene blir dermed mer individuelle og friere fra hierarkiske systemer.  
     
   Verden gikk fra å være et lite sted hvor alt hadde sin funksjon og mening, til å være uendelig stor, meningsløs og tilsynelatende vilkårlig i sin eksistens. Man gikk fra å se på universet som et Guds verk, til å se på universet som en mekanisk, tikkende klokke.

### ***Universet er ikke slik det synes å være***

1. **Vitenskapelige teorier kan gis både *instrumentalistiske* og *realistiske* fortolkninger. Hvordan skiller disse seg fra hverandre?**Instrumentalistiske fortolkninger handler om en praksis’ evne til å forutsi fremtiden. Realistiske fortolkninger skal være sanne, mens den praktiske evnen til å forutsi noe ikke er like viktig. Man operer ofte med instrumentalistiske fortolkninger i vitenskap.
2. **På hvilke måter utfordrer (a) relativitetsteorien og (b) kvantemekanikken våre hverdagslige antagelser om den fysiske verden?**Relativitetsteori sier at tid ikke nødvendigvis eksisterer, men er en slags illusjon. Kvantemekanikk antyder at verden ikke er deterministisk, og at man ikke kan vite noe helt sikkert.
3. **Gjør rede for skillet mellom *metodisk* og *ontologisk* reduksjonisme.**Metodisk reduksjonisme forsøker å tilbakeføre et fenomen til et lavere nivå ut fra antakelsen at det kan være vitenskapelig fruktbart. Fenomenet må ikke være fullstendig representert i den reduserte formen. Ontologisk reduksjonisme påstår at et fenomen helt og fullt kan beskrives av den reduserte tilstanden.   
     
   Altså, metodisk reduksjonisme reduserer for metodens skyld, mens ontologisk reduksjonisme reduserer fordi man leter etter det grunnleggende ved noe (ontologi = studie av hva som er det mest grunnleggende)
4. **Forklar hvordan evolusjonsteorien forandret synet på (tilsynelatende) målrettede prosesser i naturen.**Prosessene har ikke noe formål, men er et resultat av tilfeldigheter. Dette fører til at man snakker om «beste tilpassing,» at man vurderer mennesker opp mot hverandre og at arten kan klassifiseres som derivater av hverandre.

## **Etikk**

### **“Normative etiske teorier”**

**Konsekvensialisme**

1. **Hva kjennetegner konsekvensialismen?**Konsekvensialisme er en retning innenfor etikk som mener at gode handlinger er handlinger som maksimerer utfallets nytte og godhet. Som oftest handler det om å gjøre verden så bra som mulig for så mange som mulig.
2. **Konsekvensialisme blir beskrevet som en *familie* av teorier – hvilke elementer i konsekvensialismen er variable?**Verdiene som skal realiseres («det gode») varierer fra teori til teori. For eksempel er utilitarisme den etiske retningen som krever at vi skaper størst mulig velferd/lykke i verden. Her regnes velferd som fravær av smerte og oppnåelse av lyst. Andre teorier innenfor konsekvensialisme kan ha som hovedverdi at vi skal ha et mangfoldig dyreliv, og kan derfor argumentere på en helt annen måte hva gjelder menneskelige forhold. Det vil gi mennesker økt lykke å eie hornet til et neshorn, men det bidrar til å undergrave biologisk mangfold i tillegg til at det skader neshornet. Dermed avhenger konsekvensialismen i aller høyeste grad av hvilke verdier vi forsøker å realisere – hvilke konsekvenser vi ønsker.  
     
   Man skiller også mellom regelkonsekvensialisme og handlingskonsekvensialisme – førstnevnte prioriterer de sosiale konsekvensene av å utføre en handling, mens sistnevnte sammenligner utfallet av handlingen med andre ulike utfall som kunne blitt oppnådd ved andre handlinger. Det finnes flere ulike typer konsekvensialisme som har å gjøre med hvilke typer konsekvenser man prioriterer, som motivkons., karakterkons., …
3. **Hvilke innvendinger blir ofte gjort mot konsekvensialismen?**Et problem med konsekvensialismen er at man som regel ikke vet nøyaktig hvilke konsekvenser en handling vil få, og derfor er det vanskelig å handle etter dette. En mulig løsning er å følge underretningen som vurderer etter forventede konsekvenser.   
     
   Kritikere mener at etikk handler om mer enn å «gjøre verden så god som mulig,» og at dette målet dessuten har begrensninger som etikken må forholde seg til.  
     
   Det argumenteres for at konsekvensialismen er for krevende, fordi å alltid måtte handle for alles beste krever mye tankegang bak alle avgjørelser. Altså – det er ikke bra hvis du gjør så mye du klarer, det er nødvendig. Hver gang du vurderer å bruke 300 kroner på noe som er unødvendig, bør du heller donere pengene til Unicef. Men ikke akkurat Unicef, fordi de gir mindre av pengene til fattige enn en annen ideell organisasjon. Faktisk bør du selv reise ned til et fattig land og hjelpe, siden du da benytter livet ditt best mulig for at alle skal få det bedre.Svaret fra konsekvensialismen er at en person som ikke gjør noen ting for seg selv vil ha mindre overskudd til å hjelpe andre, og at det derfor er bedre konsekvensetisk å være egoistisk en gang iblant.  
     
   En annen kritikk er at konsekvensialisme tillater dårlige handlinger dersom den overordnede retningen er god. Det er greit å drepe en person dersom det betyr at fire andre personer vil få det mye bedre. «Målet helliger middelet» er et svært omstridt og kontroversielt utsagn som rettferdiggjøres av konsekvensialisme.

**Deontologisk etikk**

1. **Hva betyr deontologi, og hva kjennetegner deontologisk etikk?**Deontologisk etikk kjennetegnes ved at man ser på etikk i forhold til tidligere handlinger. I deontologi anser man ikke riktige og gode handlinger som identiske. Det som er riktig, er ikke nødvendigvis godt eller konsekvensialistisk positivt. Deontologi kommer fra «dyd».
2. **Hva er forskjellen på en *autonom* og *heteronom* deontologisk etikk?**Autonom deontologisk etikk sier at mennesker selv kan stille kravene i den deontologiske etikken, mens heteronom deontologisk etikk mener at reglene kommer fra noe absolutt/annet.
3. **Hva skiller *hypotetiske* fra *kategoriske* imperativer? Hvilke typer imperativer er sentralt for Kants etikk?**Et kategorisk imperativ er at man skal handle slik man ønsker at skal bli allmenn lov. Et hypotetisk imperativ er et prinsipp som forteller oss hvordan vi bør handle ut ifra de målsettingene vi har. Kategoriske imperativer binder oss til moralen uavhengig av hvilke målsettinger vi har. For Kant er de kategoriske imperativene de riktige.
4. **Hva går universaliseringsprinsippet ut på? I lys av de foregående spørsmålene, hvordan skiller dette prinsippet seg fra den gylne regel?**

**(«Gjør mot andre det du vil at andre skal gjøre mot deg»)**Man skal velge prinsipper som kan universaliseres. Det ligner ganske mye på den gylne regel.

1. **Humanitetsprinsippet er sentralt i Kants etikk. Hva mener Kant med at man ikke skal behandle andre «som bare et middel»?**Man skal respektere andres autonomi og selvbestemmelse. Man kan leie en snekker, men hvis han blir syk må man respektere at han ikke kan dukke opp.
2. **Hvilke innvendinger rettes ofte mot Kants etikk?**Mennesker har ikke nødvendigvis samme prinsipper og verdier, og ved det kategoriske imperativ må man anta at menneskenes egne verdier er i tråd med hverandre. For eksempel kan en person mene at han fortjener død dersom han gifter seg med noen utenfor sin kaste. Ved det kategoriske imperativ har han lov til å drepe folk som gifter seg med noen utenfor sin kaste.
3. **Hva er forskjell på en *monistisk* og en *pluralistisk* etisk teori?**Monistiske etiske teorier hevder at det finnes et prinsipp som skal veilede oss til å ta gode etiske avgjørelser. En pluralistisk teori vil også gi svar på situasjoner hvor ulike etiske hensyn kommer i konflikt med hverandre.
4. **Hvordan forstås de grunnleggende etiske prinsippene eller etiske hensyn i Ross sin etikk?**Pålitelighet, erstatning, takknemlighet, rettferdighet, veldedighet, selvutvikling og ikke-skade er de syv grunnleggende plikter. Man skal oppfylle kravene «så langt det går», eller «pro tanto».

**Dydsetikk**

1. **Hva er en dyd? Hvordan skiller dydsetikken seg fra konsekvensialismen og den deontologiske etikken?**Dyder handler om hvem man er og hvordan man er, istedenfor å fokusere på handlinger.
2. **Hvordan blir man dydig ifølge dydsetikken? Hvilken rolle har den praktiske dømmekraften (*fronesis*) i å handle dydig?**Man utvikler gradvis moralsk visdom og en praktisk dømmekraft. Man blir dydig ved å få god forståelse av situasjoner og å utøve god dømmekraft. (fronesis)
3. **Hvilke sammenheng er det mellom dydene og lykken (*eudaimonia*) i den greske dydsetikken?**Eudaimonia beskriver en måte å leve på over tid slik at man forholder seg på en god måte til menneskene rundt seg og samtidig på et vis føler seg lykkelig. Dydene beskriver på samme måte en slags kontinuerlig holdning til ting som skal gjøre deg lykkelig, eller kanskje i større grad tilfreds.
4. **Hvilken kritikk rettes ofte mot dydsetikken?**Dydsetikken gir ikke konkrete svar på moralske problemstillinger. Dersom det finnes ulike alternativer som veier opp mot hverandre omtrent likt er det ingen hjelp i at man skal gjøre «det en dydig person ville gjort».

### **“Kulturrelativismens utfordringer”**

1. **Hva innebærer kulturrelativisme, og hvilke observasjoner motiverer en slik teori?**Kulturrelativisme – ulike kulturer har ulike moralske ordninger. Det fører til at man tenker at moral ikke kan inneholde absolutte sannheter.
2. **Hva går argumentet om kulturforskjeller ut på? Hva mener Rachels er problematisk med argumentet?**Ulike kulturer har ulike moralkoder. Derfor finnes ingen objektive moralske sannheter. Definisjonen av riktig og galt er utelukkende basert på meninger som varierer. Dette er argumentet «bekrefte konsekvensen,» og er ikke nødvendigvis riktig.
3. **Hvis man aksepterer kulturrelativisme, hvilke konsekvenser har det for synet på moral?**Vi vil ikke kunne hevde at andre kulturers skikker er underlegne våre egne (og det inkluderer nazistenes). Vi kan ikke bestemme om handlinger er riktige eller gale basert på samfunnets normer. I tillegg undergraves forestillingen om moralsk fremgang – det er ikke mulig å komme fram til noe objektivt riktig uansett.
4. **I kapitlet fremsettes fem påstander fra kulturrelativister. Hvilke motargumenter presenterer Rachels mot disse påstandene?**Ulike samfunn har ulike morallover – Det finnes noen verdier som er felles.  
     
   Et samfunns morale kode bestemmer hva som er riktig – Det er en forskjell mellom hva samfunnet tror er sant, og hva som er det.  
     
   Det finnes ingen moralske sannheter som gjelder for alle fordi det ikke finnes en objektiv standard – Men det kan det jo godt gjøre selv om ulike samfunn ikke retter seg etter disse. Slaveri kan sies å være galt fordi mennesker får vondt, og dette kan være riktig selv om enkelte samfunn mener at det er greit at menneskene får vondt.  
     
   Vårt eget samfunns moral har ingen spesiell status – Det er ingen grunn til å mene at moral ikke kan rangeres. Hvorvidt moralkoden i et samfunn kan være bedre enn moralkoden i et annet er et åpent spørsmål.  
     
   Det er arrogant å stille seg til doms over andre menneskers opptreden – Toleranse er en god ting, men bør vi tolerere intoleranse? Er det arrogant å kritisere noen som gjør noe galt?

### **“Feminisme og omsorgsetikk”**

1. **Hva er Gilligans innvending mot Kohlbergs seks nivåer for moralsk utvikling? Hvordan mener Gilligan at dette kan relateres til ulikheter mellom kvinner og menn?**Det kan hende at man ikke blir klokere med årene. Det er ikke slik at nivåene nødvendigvis er under eller over hverandre, men at ulike personer tenker på ulike måter. Det trekkes frem spesielt at kvinner og menn tenker ulikt, og at man ikke bør rangere disse ulike tankegangene over eller under hverandre (slik som Gilligan mener Kohlberg har gjort)
2. **Hvordan skiller omsorgsetikken seg fra deontologisk etikk og konsekvensetikk?**Det overveiende hensyn er at man vil ta hensyn til andre og vise omsorg for dem, og derfor kan man ikke redusere etiske problemstillinger til ikke-menneskelige ting.
3. **Skissér hvordan omsorgsetikken gjør rede for moralske vurderinger av familiære forhold, å gi bistand til barn i fattigere land, og hvordan vi behandler dyr. Hvordan skiller omsorgsetikken seg fra den deontologiske etikken og konsekvensialismen?**Omsorgsetikk bekrefter vår naturlige tilbøyelighet til å prioritere venner og familie over andre representanter for menneskeheten. Omsorgsetikk konsentrerer seg om nære, personlige relasjoner. Derfor skal man ikke nødvendigvis gi bistand til fattige barn, selv om det er synd på dem. I andre retninger innen etikk ville det vært mer riktig å hjelpe de fattige barna, siden de er verdt like mye som dine nærmeste. (Universalisme)  
     
   I omsorgsetikk må det være en spesiell relasjon mellom den som handler og det som vurderes, derfor har ikke dyr noen særstilling med mindre personen har en spesiell forkjærlighet for dyr.

## **Forskningsetikk og ingeniøretikk**

### **“Forskningsetikkens spede begynnelse og tilblivelse”**

**1. Forfatteren snakker om bekyttelse av individ og samfunn mot forskningen ved "forsvarslinjer". Hva mener han med dette?**

**Karakteriser de ulike forsvarslinjene som han beskriver.**Selv om det kan være misvisende å bruke «forsvarslinjer» som metafor for hans momenter, mener forfatteren at metaforen fremhever at det finnes et behov som beskytter enkeltmennesket og samfunnet mot sterke vitenskapelige, samfunnsmessige og politiske interesser.  
Forfatteren tar opp 7 momenter:  
**Ansvar:** Forskere må få større ansvar for de skader de kan ha påført individer eller samfunnet via sin forskning og utvikling. Blant annet er det forskerne som har ansvaret for forsøkspersoner, selv om forsøksperson har gitt sitt samtykke.  
**Det frivillige informerte samtykke:** Forsøkspersoner skal være godt informert om forsøket og risikoene, og skal frivillig gi sitt samtykke.   
**Den nedadstigende rekke av tillatelighet:** Dette handler om hvem som er forsøkspersonene. For å sikre god forskingsetikk, skal man starte med frivillige voksne som har juridisk evne, deretter skal man jobbe seg nedover til man til slutt kommer til personer uten kompetanse.  
**Risiko-nytte:** Med enhver ny forskning er det forbundet en risiko, men også en potensiell nytte. Når man skal drive forskning, må man veie risikoen og nytten det skaper opp mot hverandre, og i dag er det vanlig å si at det skal være et «rimelig forhold» mellom nytten og risikoen. En annen måte å si det på, er at risikoen skal «sammenlignes med påregnelige fordeler».  
**Forhåndskontroll av uavhengige komiteer:** Uavhengige komiteer er viktige for å sikre forsøkspersoner sikkerhet, med at de stiller krav til forskningen. De vurderer også forskningen er hensiktsmessig. Et negativt uttrykk her vil få dem til å anbefale å ikke gjøre forsøk på personer for å sikre personenes rettigheter.   
**Demokratisk kontroll gjennom åpenhet, innsyn og dialog:** Handler om at forskningen må reguleres, fordi forskere kan få for sterke interesser dersom det ikke blir det.  
**Beskyttelse av forskingsinterne normer:** Opprettelse av uavhengige utvalg som skal forebygge uredelighet. Årsakene til uredelighet er ofte personlig svikt, men kan også skyldes på strukturelle forhold (som publiseringpress, dårlig forskningsopplæring, akademisk konkurranse og økonomiske interesser).

### **“The Responsibilities of Engineers”**

1. **Hva er passivt og aktivt ansvar for en ingeniør? Gi eksempler.**Passivt ansvar for en ingeniør er relevant etter at en uønsket hendelse har skjedd. Vanlig deler man dette opp i 3 kategorier. **Ansvarlighet** handler om at en ingeniør skal forklare seg, og rettferdiggjøre de valgene hen tok i forkant av ulykken.

**Klandreverdighet** handler om at en ingeniør må ta skylden for hens handlinger og konsekvenser av dem, dersom hen er kritikkverdig. For å være kritikkverdig må visse forhold være møtt: personen skal ha gjort noe galt (wrong-doing), bidraget var med å bestemme utfallet til hendelsen (kausalitet), personen må ha visst om konsekvensene (forutsigbarhet) og handlingen er ikke presset frem (frihet).

**Byrde (liability)**, dersom personen har vært en byrde for prosjektet, må hen kunne holdes ansvarlig.

Aktivt ansvar er ansvaret en ingeniør har for å forutse potensielle farer og ulykker som kan skje. Det nevnes 5 kjennetegn med aktivt ansvar: Tilstrekkelig oppfatning av potensielt brudd på normer, betraktning om konsekvensene, personens evne til å ta egne moralske valg, vise atferd som er kontrollerbar og konsistent og å ta rolleforpliktelser alvorlig.

1. **Karakteriser ulike feil ved klanderverdighet. Gi eksempler.**

Ofte kommer feilen i at man feildømmer forholdene som må være møtt for å regnes som klanderverdig. F.eks kan en person alt riktig, men det skjer fortsatt en ulykke (se feks Tsjernobyl, hvor ingeniører fulgte riktige prosedyrer, etter det de var lært til, men fortsatt inntraff en stor ulykke), det blir dermed feil å klandre ingeniøren når alt ble gjort etter reglene og prosedyrene.  
I tilfellet med Tsjernobyl igjen, hadde ingeniørene ingen anelse om hva deres handling ville resultere i. Det var også vanlig å si at «atomreaktoren» fysisk ikke kunne sprenge, noe som betyr at de aldri kan ha visst om konsekvensene.   
En siste feil kan være at man klandrer ingeniøren for en handling hvor ingeniøren ikke hadde noen andre valg, eller at ingeniøren ble tvunget til å gjøre det.

1. **Beskriv typer av profesjonelle idealer som kan være motiverende for ansvarlig profesjonell praksis hos ingeniører.   
   Teknologisk entusiasme:** Idealet om å ønske å være med på å utvikle fremtidens teknologier og møte teknologiske utfordringer.  
   **Produktivitet:** i hvilken grad et satt mål blir nådd  
   **Effektivitet:** Forholdet mellom målet som er nådd og arbeid lagt inn.

### **“Bærekraftige virksomheter”**

1. **Hva siktes til med termen "bærekraftig utvikling” og hva skiller sterk fra svak bærekraft?**Med bærekraftig utvikling menes en utvikling som møter dagens behov uten å ødelegge fremtidige generasjoners evne til å tilfredsstille sine behov.  
     
   Svak bærekraft innebærer at miljøskadelig aktivitet kan være akseptabel dersom den medfører store økonomiske eller samfunnsmessige fodeler, det vil si at man kan erstatte en form for kapital (miljømessig, sosial eller økonomisk) med en annen: Det totale utfallet er det som teller.  
     
   Sterk bærekraft forutsetter imidlertid at ingen økonomiske eller samfunnsmessige gevinster kan erstatte den naturlige verdens økologiske funksjoner, og at man derfor ikke kan tillate aktivitet som reduserer eller skader verdens miljøkapital uansett hvor økonomisk lønnsomt den er.
2. **Hva menes med føre-var prinsippet?**Dersom en handling eller politikk kan forårsake alvorlig eller ikke-reversibel skade på fellesskapets verdier, og det ikke finnes en vitenskapelig konsensus om at slik skade ikke vil inntreffe, ligger bevisbyrden på dem som vil gjennomføre en slik handling eller politikk.

## **Politisk filosofi**

### **“Politisk frihet”**

1. **Hva er J. S. Mills *frihetsprinsipp*, og hvilken type begrunnelse gir han for det? Finnes det unntak til prinsippet?**Mills forsvar bygger på et prinsipp som sier at bruk av makt mot enkeltpersoner kan rettferdiggjøres kun for å hindre skade mot andre. Prinsippet er kjent som skade- eller frihetsprinsippet.
2. **Hva er Mills begrunnelse for ytringsfrihet? I hvilken grad ligner Mills syn her på Karl Poppers syn i vitenskapsteori?**Ytringsfrihet fører til at mengden sannhet øker på lang sikt. Han ønsker at usmakelige eller gale påstander skal få komme til offentlig slik at de kan bli tilbakevist. Dette minner om Poppers syn på vitenskap; alle hypoteser skal vurderes og spesielt forsøkes å falsifiseres. Ved å oppgi en tanke får man muligheten til å vurdere den, mener Mill.
3. **Hva mener Mill med *flertallets tyranni*, og hvorfor er den farlig?**Han mener at man må beskytte samfunnet fra flertallets tyranni, at flertallet forsøker å påtvinge sine egne ideer og leveregler som lov også for dem som er uenige. Dette for at det skal være mulig å utvikle samfunnet videre; konkurrerende ideer må vurderes seriøst og åpent. Hvis ikke vil man stagnere til de samme idealene og verdiene. Et fritt samfunn med høy grad av toleranse og mulighet til å leve ulike livsstiler fører til at flest mulig kan realisere seg selv. «I alle perioder hvor samfunnet har frembrakt genier, har det vært mulighet for å være eksentrisk.»
4. **Det kan reises ulike innvendinger mot Mills form for liberalistisk filosofi. Ta opp og diskuter kort én slik innvending.**Dersom Mill ikke har rett i at frihet fører til mer lykke, faller argumentasjonen sammen. Det er derimot svært vanskelig å bevise eller motbevise at frihet fører til lykke. Det kan også hende at man ikke trenger å være fri fra samfunnets konvensjonelle rammer for å oppnå noe godt; Goethe underordnet seg samfunnet, men oppnådde likevel stor grad av indre frihet, i følge Georg Simmel.
5. **Mill står for en type frihet som kalles *negativ frihet*. Det finnes, ifølge Isaiah Berlin, et annet frihetsbegrep, positiv frihet. Hva er den grunnleggende forskjellen mellom disse forståelsene av frihet? Gi et eksempel på et valg som er fri i negativ forstand men ikke i positiv forstand, og omvendt.**Positiv frihet er frihet *til* å gjøre noe, istedenfor frihet fra å måtte gjøre noe annet.   
     
   Fritt i negativ forstand: Man er fri fra at en mann følger etter deg og sier at du skal stemme på han.  
   Fritt i positiv forstand: Mannen som følger etter deg får lov til å gjøre dette fordi det er hans ønske i livet.
6. **Hvorfor mener Berlin at en for sterk betoning av positiv frihet kan føre til paternalisme eller totalitærisme?**Fordi mannen nevnt over da kan terrorisere innbyggerne slik at han blir valgt. Positiv frihet impliserer at andre mennesker kan vite bedre enn deg selv hvordan du best mulig realiserer deg selv, og kan derfor føre til paternalisme eller i verste fall totalitærisme.

### **“Hannah Arendt – via activa”**

1. **Hva er politikkens vesen ifølge Hannah Arendt?**Politikkens vesen er debatt og diskusjon.
2. **Forklar kort Arendts begrep *arbeid, fremstilling, handling*. Hvilken av disse gjerne mangler ved mange moderne politiske systemer?**Det arbeidende menneske skaffer seg mat og det som trenges for å overleve. Gjennom produksjon blir mennesket et skapende og kreativt vesen som forandrer sine omgivelser. Det som er særegent for mennesket er evnen til å handle spontant og bringe noe nytt inn i verden. *Handling* overskriver både arbeid og produksjon. Arendts kritikk av totalitarisme var nettopp at handling her ble redusert til arbeid og produksjon; man skulle produsere et «übermensch» i nazismen, som hindrer menneskenes evne til å handle.
3. **Forklar kort Arendts kritikk av moderne liberalistiske samfunn.**Mennesket vil alltid videre. Man føler seg strippet for identitet og rotløs fordi man blir drevet til å skape noe nytt hele tiden, som kan føre til at mennesker vil rette seg etter noe annet som kan gi mening (f.eks en totalitær ideologi).
4. **Forklar kort hvorfor Arendts politiske filosofi kan virke problematisk.**Politikk blir redusert til ekspressiv handling, som ser bort fra hverdagspolitikk; politikere må treffe vedtak under tidspress, de blir tvinget til kompromiss osv… Filosofien har et for romantisk syn på politikk.