

**HOCHSCHULE  
HANNOVER**  
UNIVERSITY OF  
APPLIED SCIENCES  
AND ARTS  
–  
*Fakultät IV  
Wirtschaft und  
Informatik*

# **Performance-Vergleich von Nebenläufigkeits-Konzepten in objektorientierten Programmiersprachen**

Philipp Ermer

Master-Arbeit im Studiengang „Angewandte Informatik“

15. Januar 2024





**Autor** Philipp Ermer  
Matrikelnummer: 1313395  
philipp.ermer@web.de

**Erstprüferin:** Prof. Dr. Holger Peine  
Abteilung Informatik, Fakultät IV  
Hochschule Hannover  
holger.peine@hs-hannover.de

**Zweitprüfer:** Prof. Dr. Robert Garmann  
Abteilung Informatik, Fakultät IV  
Hochschule Hannover  
robert.garmann@hs-hannover.de

Soweit nicht anders gekennzeichnet, ist dieses Werk unter einem Creative-Commons-Lizenzvertrag Namensnennung 4.0 lizenziert. Dies gilt nicht für Zitate und Werke, die aufgrund einer anderen Erlaubnis genutzt werden. Um die Bedingungen der Lizenz einzusehen, folgen Sie bitte dem Hyperlink:

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.de>

### **Selbständigkeitserklärung**

Hiermit erkläre ich, dass ich die eingereichte Master-Arbeit selbständig und ohne fremde Hilfe verfasst, andere als die von mir angegebenen Quellen und Hilfsmittel nicht benutzt und die den benutzten Werken wörtlich oder inhaltlich entnommenen Stellen als solche kenntlich gemacht habe.

Hannover, den 15. Januar 2024

Unterschrift



# Inhaltsverzeichnis

<b>1</b>	<b>Einführung</b>	<b>9</b>
1.1	Motivation . . . . .	9
1.2	Ziel der Arbeit . . . . .	9
1.3	Verwandte Arbeiten . . . . .	9
1.4	Methodik . . . . .	9
1.5	Gliederung und Aufbau . . . . .	9
<b>2</b>	<b>Nebenläufigkeitskonzepte</b>	<b>10</b>
2.1	Java: Virtual Threads . . . . .	10
2.2	Java: Plattform Threads . . . . .	10
2.3	Java: Completable Futures . . . . .	10
2.4	Kotlin: CO-Routinen . . . . .	10
2.5	Kotlin: Threads . . . . .	10
2.6	Go: Go-Routinen . . . . .	10
2.7	C#: async/await . . . . .	10
2.8	Vergleich der Konzepte . . . . .	10
<b>3</b>	<b>Benchmarks</b>	<b>11</b>
3.1	Benchmark 1 . . . . .	11
3.2	Benchmark 2 . . . . .	11
3.3	Benchmark 3 . . . . .	11
3.4	Benchmark 4 . . . . .	11
<b>4</b>	<b>Testaufbau</b>	<b>12</b>
4.1	Testumgebung . . . . .	12
4.2	Performancefaktoren . . . . .	12
4.3	Werkzeuge . . . . .	12
<b>5</b>	<b>Messungen</b>	<b>13</b>
5.1	Messung: Benchmark 1 . . . . .	13
5.2	Messung: Benchmark 2 . . . . .	13
5.3	Messung: Benchmark 3 . . . . .	13
5.4	Messung: Benchmark 4 . . . . .	13

<b>6</b>	<b>Auswertung</b>	<b>14</b>
6.1	Ergebnisse und Beobachtungen . . . . .	14
6.2	Diskussion und Bewertung . . . . .	14
<b>7</b>	<b>Zusammenfassung und Ausblick</b>	<b>15</b>
7.1	Zusammenfassung . . . . .	15
7.2	Ausblick . . . . .	15

# **Abbildungsverzeichnis**

# **Tabellenverzeichnis**



# **1 Einführung**

## **1.1 Motivation**

## **1.2 Ziel der Arbeit**

## **1.3 Verwandte Arbeiten**

## **1.4 Methodik**

## **1.5 Gliederung und Aufbau**

## **2 Nebenläufigkeitskonzepte**

### **2.1 Java: Virtual Threads**

### **2.2 Java: Plattform Threads**

### **2.3 Java: Completable Futures**

### **2.4 Kotlin: CO-Routinen**

### **2.5 Kotlin: Threads**

### **2.6 Go: Go-Routinen**

### **2.7 C#: async/await**

### **2.8 Vergleich der Konzepte**

## **3 Benchmarks**

### **3.1 Benchmark 1**

### **3.2 Benchmark 2**

### **3.3 Benchmark 3**

### **3.4 Benchmark 4**

## **4 Testaufbau**

### **4.1 Testumgebung**

### **4.2 Performancefaktoren**

### **4.3 Werkzeuge**

# **5 Messungen**

**5.1 Messung: Benchmark 1**

**5.2 Messung: Benchmark 2**

**5.3 Messung: Benchmark 3**

**5.4 Messung: Benchmark 4**

## **6 Auswertung**

### **6.1 Ergebnisse und Beobachtungen**

### **6.2 Diskussion und Bewertung**

# **7 Zusammenfassung und Ausblick**

## **7.1 Zusammenfassung**

## **7.2 Ausblick**