

Fecha: 18/03/2020

Horario: Martes de 13:55 hs a 14:30 hs y Miércoles de 13:55 hs a 15:15 hs

Materia: Filosofía II

Tema: Sobreinformación y falacias en el mundo moderno.

Curso: 6° A

Docente: Emilio J., Anthonioz Blanc

E-Mail: ebemilioblanc007@gmail.com

Recursos: Celular, computadora, internet.

Actividades:

- 1) Busca el material trabajado el año anterior sobre Falacias, reléelo.
- 2) La Pandemia actual dio mucho de qué hablar y discutir. Por esto las redes sociales están llenas de posturas opuestas, contradicciones y desinformación.
Busca dentro de ellas falacias, piensa de qué tipo son y explica el porqué.
- 3) La desinformación nos hace caer en creencias falsas. Pero, ¿el exceso de información que rol cumple con respecto a las falacias?

Anexo

¿QUÉ ES UNA FALACIA?

La palabra falacia proviene del latín fallacia que significa “engaño”. Se define como un argumento inválido desde el punto de vista deductivo o inductivamente muy débil.

Una falacia es un razonamiento inválido o engañoso con apariencia de correcto que pretende ser convincente. Es muy habitual encontrárselas en muchísimos terrenos, sobre todo para argumentar a favor o en contra de causas o intereses de todo tipo. Cualquier comunicación honesta debería prescindir de ellas en la medida de lo posible, por lo que conviene estar muy al tanto de cuáles son, cómo detectarlas y combatirlas.

Afirmación del Consecuente:

Un argumento de la siguiente forma es inválido:

Si A entonces B

B

por lo tanto A.

Ejemplos:

Si estoy en España, me encuentro en Europa. Dado que estoy en Europa, estoy en España (es obvio que aunque las premisas sean ciertas podría estar en Francia).

Si la fábrica contaminara el río habría un incremento en la muerte de los peces. La muerte de peces aumentó, por lo tanto la fábrica contamina el río.

Argumento a silentio

El argumento a silentio, argumentum a silentio, argumentum ex silentio o argumento desde el silencio es una falacia en la que se extrae una conclusión basada en el silencio o ausencia de evidencia. En el campo de los estudios clásicos este término hace referencia a la conclusión de que un autor ignoraba un determinado asunto debido a la falta de referencias al mismo en sus escritos. Cuando se usa como modo de prueba razonamiento puro está clasificado entre las falacias, a pesar de lo cual puede ser válido y convincente cuando se trata de una conjetura.

Ejemplo

A: ¿Sabes dónde vive María?

B: Sí, lo sé.

A: ¿Dónde vive?

B: No pienso decírtelo.

A: No sabes dónde vive.

Esa conclusión no tiene por qué estar justificada; quizá B simplemente no quiere decírselo o lo considera un dato confidencial.

El argumento ad antiquitatem (también llamado apelación a la tradición) es una falacia lógica que consiste en afirmar que si algo se ha venido haciendo o creyendo desde antiguo, entonces es que está bien o es verdadero.

Esta falacia asume que las causas que dieron lugar al comportamiento en la antigüedad continúan siendo válidas; sin embargo, si las circunstancias han cambiado el razonamiento no es válido.

Ejemplos:

La sociedad siempre se ha desplazado montada a caballo. No hay por qué viajar ahora en coche. (Refutación: Hoy en día hay que hacer viajes largos y los caballos no serían adecuados para recorrer esas distancias)

Debe ser una mala idea porque nadie lo ha hecho antes. (Refutación: El que no se haya hecho

antes no quiere decir que la idea vaya a fracasar)

Estas leyes se han estado aplicando durante 100 años. No hay razón para cambiarlas.

(Refutación: Pueden haberse producido cambios relativamente importantes que aconsejen su cambio)

Las mujeres deben quedarse en casa porque así se ha hecho siempre. (Refutación: Debido a desigualdades sociales antiguamente las mujeres tenían pocas opciones de encontrar un trabajo fuera de casa. Eso no es cierto hoy día)

ARGUMENTO AD BACULUM Se le dice al lector que habrá consecuencias desagradables si no está de acuerdo con el proponente.

Ejemplos:

Será mejor que estés de acuerdo con la nueva política de la compañía si deseas mantener tu trabajo. Esa política sigue en conflicto con lo que te comprometiste en el contrato, luego oponerme a ella no vulnera el contrato, al contrario, lo cumple.

La subvención no es una buena opción. Si no votas en contra de la subvención no votaremos por tu reelección. Bueno, me parece que eso es una amenaza, no un argumento para decir que la subvención sea mala.

ARGUMENTO AD CONDITIONALLIS

Sugerir no es demostrar.

Es un tipo de falacia en la que el fundamento o prueba del argumento está condicionado. Sin embargo, el argumento no puede ser probado, iya que el hecho puede perfectamente no existir!. Se caracterizan por estar acompañados de verbos conjugados en el tiempo condicional, como: “sería”, “habría”, etc. Es común verlos en los títulos de los periódicos o diarios y el principal recurso es la especulación.

Ejemplo:

La cúpula del partido X se habría reunido con la oposición clandestina del país vecino. ¿”Se habría”? ¿Cuándo, cómo, tienes alguna prueba o estás especulando?

ARGUMENTO AD CONSEQUENTIA

El autor señala las consecuencias desagradables de apoyar una posición particular con el fin de demostrar que la posición es falsa.

Ejemplos:

La teoría de la evolución no puede ser cierta, porque si lo fuera no seríamos mejores que los

monos y los simios.

Tienes que creer en Dios, de lo contrario la vida no tendría propósito. (Puede ser, pero también puede ser cierto que dado que la vida no tiene propósito Dios no exista)

Si hablas mal de JJ atente a las consecuencias. Porque JJ es mi amigo, ¿te enteras, majete?

ARGUMENTO AD HOMINEM

Se ataca a la persona que presenta el argumento y no al argumento en si. Esto toma muchas formas. Por ejemplo, el ataque puede basarse en la personalidad, la nacionalidad o la religión de la persona. O puede que se haga notar lo que la persona podría ganar en caso de un final favorable. O, por último, por asociación, o según a quienes frecuenta.

Ejemplos:

Dices que Dios no existe, pero solo lo dices para estar a la moda (ad hominem abusivo).

Debemos descartar lo que dice el Premier Klein sobre los nuevos impuestos porque a él no lo afectará el alza (ad hominem circunstancial).

No podemos aceptar los argumentos de Share B.C. porque están financiados por la industria maderera (ad hominem circunstancial).

Dices que yo no debería beber, pero tú no has estado sobrio ni un solo día en más de un año (ad hominem tu quoque).

ARGUMENTO AD IGNORANTIAM

No tengo pruebas de que lo que dices sea falso, pero eso no prueba que lo que dices sea cierto.

En lógica, un argumento ad ignorantiam, o argumentum ad ignorantiam, también conocido como llamada a la ignorancia, es una falacia que consiste en sostener la verdad (o falsedad) de una proposición alegando que no existe prueba de lo contrario, o bien alegando la incapacidad o la negativa de un oponente a presentar pruebas convincentes de lo contrario. Quienes argumentan de esta manera no basan su argumento en el conocimiento, sino en la ignorancia, en la falta de conocimiento. Se suele señalar con la frase: «la ausencia de prueba no es prueba de ausencia»; es decir, cometes esta falacia cuando dices que algo es verdad (o mentira) basándote en la ignorancia existente sobre ella.

Ejemplos:

-Sobre la existencia de Dios:

No se puede probar la inexistencia de Dios.

Por lo tanto, Dios existe.

-Wikileaks no ha demostrado nuestra teoría conspirativa sobre la verdadera autoría de los atentados del 11-S, 11-M y 7-J.

Por tanto, Wikileaks forma parte de una campaña de desinformación orquestada por el gobierno estadounidense. Es una desclasificación controlada de documentos.

ARGUMENTO AD NAUSEAM

¡Una mentira repetida mil veces no se convierte en verdad!

Un argumento ad nauseam, o argumentum ad nauseam, es una falacia en la que se argumenta a favor de un enunciado mediante su prolongada reiteración, por una o varias personas. La apelación a este argumento implica que alguna de las partes incita a una discusión superflua para escapar de razonamientos que no se pueden contrarrestar, reiterando aspectos discutidos, explicados y/o refutados con anterioridad. Esta falacia es utilizada habitualmente por políticos, creyentes religiosos y retóricos, y es uno de los mecanismos para reforzar leyendas urbanas al repetir determinadas afirmaciones verdaderas o falsas hasta asentarlas como parte de las creencias de un individuo o de la sociedad, convirtiéndolas en verdades incontestables.

Ejemplos:

Es conocida la frase atribuida al Ministro de Propaganda nazi Joseph Goebbels, «una mentira mil veces repetida se convierte en una verdad».

Otro ejemplo, también muy habitual en política, consiste en presentarse siempre como víctima, y repetirlo más intensamente cuanto más falsa sea la afirmación, cuando después el que afirma la falacia en realidad está agrediendo a su supuesto agresor, alegando defensa.

ARGUMENTO EX POPULO

Un millón de moscas no pueden estar equivocadas.

Un argumento ex populo o sofisma populista es una falacia que implica responder a un argumento o a una afirmación refiriéndose a la supuesta opinión que de ello tiene la gente en general, en lugar de al argumento por sí mismo.

Los argumentos ex populo se suelen usar en discursos más o menos populistas, y también en las discusiones cotidianas. También se utiliza en política y en los medios de comunicación aunque no es tan poderosa como el argumentum ad hominem. Suele adquirir mayor firmeza cuando va acompañada de un sondeo o encuesta que respalda la afirmación falaz. A pesar de todo, es bastante sutil y para oídos poco acostumbrados al razonamiento puede pasar inadvertido.

ejemplos:

“Y no es que lo diga yo: lo dice todo el mundo”

“¿Por qué lo hiciste? Porque lo hacía todo el mundo”

“La mayoría de la gente opina lo mismo que yo”

“Todo el mundo sabe que esto es así”

ARGUMENTO AD VERECUNDIAM

Ser experto en algo no implica ser experto en todo.

Aunque algunas veces puede ser apropiado citar a una autoridad para apoyar un punto, muchas veces no lo es. Apelar a una autoridad es particularmente inapropiado si:

- La persona no está calificada para emitir una opinión de experto en el asunto.
- Las autoridades en el campo no están todas de acuerdo.
- La autoridad citada estaba gastando una broma, estaba borracho o de alguna forma no hablaba en serio.

Una variación de este falso recurso a la autoridad es la cita “de oídas”, en la que se apela a una segunda o tercera fuente de la autoridad.

Ejemplos:

El Dr. Frasier Crane, conocido psicólogo, recomienda la bañera “Reposo Caliente”.

El economista John Kenneth Galbraith sostiene que una política monetaria austera es la mejor cura para la recesión. (Aunque Galbraith es un experto, no todos los economistas están de acuerdo en este punto).

Vamos camino a la guerra termonuclear. La semana pasada Ronald Reagan anunció que empezaría a bombardear Rusia en cinco minutos (en realidad lo dijo de broma probando un micrófono).

Un amigo escuchó en las noticias el otro día que Canadá le declarará la guerra a Serbia. (Esto es “de oídas”, de hecho lo que dijo el locutor es que Canadá NO le declararía la guerra).

El “Ottawa Citizen” informó que sus ventas habían aumentado en un 5.9 por ciento. (Esto es “de oídas” porque no tenemos forma de verificar las fuentes de la publicación).

FALACIA DEL ALEGATO ESPECIAL

Tú nunca lo entenderás porque ESO solo podemos hacerlo los elegidos.

Se trata de una falacia que tiene lugar cuando alguien, en su argumentación, recurre o hace alusión a una visión o sensibilidad especial del tema objeto de debate y, bien sea de manera implícita o explícita, esta persona mantiene que el oponente posiblemente no puede comprender las sutilezas o complejidades del tema en cuestión, porque no alcanza el nivel de conocimiento o la empatía que supuestamente se requiere. Detrás de tal alegato especial o pretensiones de una visión profunda o empatía se presume que las opiniones del sujeto no pueden ser evaluadas por el oponente porque este no tiene la capacidad de hacer ningún juicio válido. Todas estas pretensiones se deben tratar con profundo escepticismo.

ejemplos:

-Carl Sagan: «¿Cómo puede la ascendencia de Marte en el momento de mi nacimiento influir sobre mí, ni entonces ni ahora! Yo nací en una habitación cerrada, la luz de Marte no podía entrar. La única influencia de Marte que podía afectarme era su gravitación. Sin embargo, la

influencia gravitatoria del partero era mucho mayor que la influencia gravitatoria de Marte. Marte tiene mayor masa, pero el partero estaba mucho más cerca».

-Argumento especial: «Los horóscopos funcionan, pero tienes que entender la mecánica que hay detrás de estos».

-La homeopatía debería ser probada con ensayos clínicos.

-Argumento especial: «Los ensayos clínicos no son adecuados para probar la verdadera naturaleza de la homeopatía» o, lo que además es una falacia ad hominem: «Tú no eres una homeópata cualificada, por lo tanto no se puede esperar que la entiendas».

FALACIA DEL FRANCOOTIRADOR

Pintar la diana después de disparar, o forzar los datos para que digan lo que queremos.

La falacia del francotirador es una falacia lógica donde la información que no tiene relación alguna es interpretada, manipulada o maquillada hasta que ésta parezca tener un sentido. El nombre viene de un tirador que disparó aleatoriamente varios tiros a un granero y después pintó una diana centrada en cada uno de los tiros para autoproclamarse francotirador. Uno podría tener una teoría de cómo debería comportarse algo o el patrón que debe seguir algo y comprobar mediante pruebas empíricas o datos que de hecho es así (método científico). Alternativamente, se pueden tomar los datos observados para construir una hipótesis tal como hace el francotirador pero luego es necesario ensayar la hipótesis con nuevos datos.

Ejemplo:

Alguien sueña con el número 7

No sale el 7, sale el número 362

Se da por confirmada la premonición, alegando que $3+6-2$ es igual a 7

GENERALIZACIÓN APRESURADA

¡No tienes suficientes muestras como para llegar a esa conclusión!

El tamaño de la muestra es demasiado pequeña para apoyar la conclusión. A veces es difícil hacer entender que es así, la estadística es poco intuitiva y tendemos a creer afirmaciones cuando se sostienen sobre ejemplos concretos sin mirar si éstos son relevantes.

Ejemplos:

Un australiano me robó la cartera, por lo tanto todos los australianos son ladrones (por supuesto, no podemos juzgar a todos los australianos basándonos en un solo ejemplo).

Pregunté a seis de mis amigos qué pensaban de las nuevas limitaciones y estuvieron de acuerdo en que eran una buena idea. Por lo tanto, las nuevas limitaciones son muy populares.

PETICIÓN DE PRINCIPIO

Falacia que se comete cuando nos quieren demostrar algo metiendo ese algo en la misma demostración.

Se trata de una falacia que se produce cuando la proposición por ser probada se incluye implícita o explícitamente entre las premisas. Como concepto en la lógica la primera definición de esta falacia conocida en Occidente fue acuñada por el filósofo griego Aristóteles, en su obra Primeros analíticos.

Ejemplos:

Veamos un intento de probar que Jacques Lacan dice la verdad:

Supongamos que Jacques Lacan no miente cuando habla (es decir, dice la verdad).

Jacques Lacan está hablando.

Por lo tanto, Jacques Lacan está diciendo la verdad.

Todas estas formas de argumentar no son lógicas, no prueban algo, y por tanto son sofismas o pseudorrazonamientos. El problema aquí es que el autor, buscando probar la veracidad de Lacan, le pide a su audiencia que asuma que Lacan dice la verdad, de modo que lo que termina “probando” es que “si Lacan no miente, entonces dice la verdad”.

FALACIA DEL HOMBRE DE PAJA

Atacar una afirmación no formulada por el oponente.

El autor ataca un argumento que es diferente y generalmente más débil que el mejor argumento de la oposición.

Ejemplos:

– Los que se opusieron al acuerdo de Charlottown probablemente solo querían que Quebec se separara. Pero queremos que Quebec se quede en Canadá.

-Deberíamos tener servicio militar obligatorio. La gente no quiere entrar en la milicia porque lo encuentra inconveniente, pero tienen que darse cuenta de que hay cosas más importantes que la conveniencia.

Para rebatirla:

POST HOC ERGO PROPTER HOC

Lo que, en latín, no es más que “después de algo, por tanto, a consecuencia de ese algo”

Un autor comete esta falacia cuando asume que, dado que un acontecimiento sucede a otro, aquél fue causado por éste.

Ejemplos:

La inmigración de Ontario a Alberta aumentó. Poco después el gasto en ayuda social también aumentó. Por lo tanto, el aumento en la inmigración causó el aumento en la ayuda social.

Tomé una pastilla de No-Estornude-Más, y dos días después mi resfriado desapareció.

FALACIA DEL FALSO DILEMA

Cuando te ponen delante solo dos opciones, una horrenda y otra, la que te quieren colar.

La falacia lógica del falso dilema involucra una situación en la que se presentan dos puntos de vista como las únicas opciones posibles, cuando en realidad existen una o más opciones alternativas que no han sido consideradas. Las dos alternativas son con frecuencia, aunque no siempre, los puntos de vista más extremos dentro de un espectro de posibilidades. En vez de tales simplificaciones extremistas suele ser más apropiado considerar el rango completo de opciones, como en la lógica difusa.

Ejemplo

Si mi formación política no llega al gobierno la situación desembocará en el caos, la violencia y el desastre.

FALACIA DE LA PENDIENTE RESBALADIZA

Si haces A, entonces seguro que pasará B, porque yo lo digo.

La pendiente resbaladiza es una de las teorías informales clásicas. Sugiere que una acción iniciará una cadena de eventos que culminarán en un evento posterior no deseado, sin establecer o cuantificar las contingencias relevantes. El argumento se conoce también como el efecto dominó. A menudo se ofrecen una larga serie de eventos intermedios como los mecanismos de conexión para llegar de A a B, desde un comienzo aparentemente inofensivo hasta un desenlace totalmente indeseable. Esta falacia da por ciertas las consecuencias que no son seguras y a veces ni siquiera probables.

Ejemplo:

Si dejamos que los niños coman de manera incorrecta en la mesa terminarán siendo criminales, al no haber asimilado unas normas de conducta sociales adecuadas.

FALACIA YOU TUBIUM

No, porque un vídeo de YouTube diga algo, ese algo no está más cerca de ser cierto.

¿Qué importan las evidencias, si puedes encontrar un vídeo particular en YouTube con alguien afirmando justo lo que deseas creer? Todos sabemos que YouTube es una fuente muy confiable, y que el índice de fiabilidad se calcula fácilmente mirando el medidor de likes.

La “falacia ad youtubium” no existe como tal de forma oficial, pero resume perfectamente el conjunto de falacias que alguien comete cuando pretende anteponer en un debate los documentales conspiranoicos que ha visto en YouTube por encima de cualquier evidencia científica bien respaldada.

Ejemplos:

Los nazis tienen una base secreta en la luna, está explicado de manera clarísima y con imágenes borrosas pero sin duda irrefutables en este vídeo de YouTube.