

Bachelor

Bachelor

*Bachelor in Software Development,
IT-University of Copenhagen*

Jakob Melnyk, jmel@itu.dk
Frederik Lysgaard, frly@itu.dk

May 22st, 2012

Indholdsfortegnelse

1	Indledning	3
1.1	Kravspecifikationen	3
1.2	Versionsstyring, database og service info	3
2	Baggrund For Projektet	4
2.1	Udfordringen ved et bookingsystem	4
2.2	Kravspecifikationen og ændringer	4
2.3	Arbejdsopgaver	5
3	Design Af Brugergrænsefladen	8
3.1	Generelle mål	8
3.2	Brugergrænsefladens udvikling og udseende	8
3.3	Fremtidig design	13
4	Usability Testing	14
4.1	Test strategi	14
4.2	Runde 1: Resultater og konsekvenser	15
4.3	Usability Test: Runde 2	16
5	Teknisk Design	17
5.1	Cost-benefit analyse af arkitektur og platform	17
5.2	Databasen	18
5.3	Servicen	18
5.4	Klienten	18
6	Test Af Systemet	19
6.1	Strategi	19
6.2	Resultater	19

7	Alternative Systemer	20
7.1	Room Booking System	20
7.2	School Booking	20
8	Konklusion	21
8.1	Lessons learned	21
9	Litteraturliste	23
	Appendices	24
A	System Diagrammer	26
B	GUI-Images	27
C	Udvalgte Dele Af Kodens	28
D	Test resultater	29

1 Indledning

Det har længe været på tale at få lavet et integreret system til IT-Universitetets booking af lokaler for interne og eksterne brugere. Den nuværende metode er besværlig og uoverskuelig, da planlægningen og håndteringen af bookinger foregår i flere forskellige systemer med Facility Management (FM) som centralt bindepunkt[KravSpec, Kap. A].

Det integrerede systems primære formål er at lette arbejdsbyrden for FM samt minimere fejl.

Denne rapport er udarbejdet i forbindelse med et projekt løbende fra 15. februar til 22. maj, 2013. Målet med projektet var at udvikle en løsning til IT-Universitetets ønske om et bookingsystem.

Projektet resulterede i en første udgave, som opfylder nogle af kravene fra en kravspecifikation (beskrevet i 1.1). Den første udgave af løsningen består af det grafiske design og implementationen.

Vi evaluerer løsningen ud fra antal problemer i usability tests samt hvor stor en del af kravspecifikationen, løsningen opfylder. Desuden har vi lavet en kort undersøgelse af, hvilke alternativer IT-Universitetet har i forbindelse med anskaffelsen af et booking-system.

Vores konklusion består af en evalueringen af projektet samt en beskrivelse af de erfaringer, vi har gjort igennem processen.

1.1 Kravspecifikationen

Systemet er baseret på en kravspecifikation udarbejdet på kurset ”Anskaffelse og kravspecifikation” i efteråret 2012. Kravspecifikationen er udarbejdet af Stig Larsen (stla@itu.dk), Miki Ipsen (mikk@itu.dk), Garwun Jeffrey Lai (gjel@itu.dk) og Merete Larsen (mnol@itu.dk)¹.

1.2 Versionsstyring, database og service info

Vi har anvendt Git (på github.com) til versionsstyring. Derudover har vi brugt en virtuel server opsat af ITU til at hoste vores service og database.

GitHub repository <https://github.com/esfdk/itubs>

Service URL <http://rentit.itu.dk/RentIt12/Services/Service.svc>

Database RentIt12 på <http://rentit.itu.dk> (brugernavn: RentIt12Db – adgangskode: Zaq12wsx)

Test Administrator Brugernavn=”Admin@BookIt.dk” Adgangskode=”zAq12wSx”

Test Bruger Brugernavn=”test@bookit.dk” Adgangskode=”qwerty123”

¹Vi anskaffede kravspecifikationen hos Jeffrey Lai.

2 Baggrund For Projektet

2.1 Udfordringen ved et bookingsystem

I lang tid har lokale booking på ITU været et uoverskueligt og problemfyldt område, der har forhindret at ITU's lokaler kunne bruges optimalt. Vi vurderer derfor, at det er vigtigt at udvikle et ordentligt lokale bookingsystem således, at ITU kan udnytte deres mange lokaler optimalt. Det udfordrende ved et bookingsystem er, at det er et servicesystem der det både skal understøtte services til booking af lokaler samt opdatering og vedligeholdelse af systemet. Der er derfor mange aktører og mange arbejdsområder der skal tages hensyn til. For at have overblik over, hvad der skulle understøttes og hvad der var vigtigst fulgte vi en kravspecifikation som blev udarbejdet i kurset "Anskaffelse og kravspecifikation" på ITU i efteråret 2012. Kravspecifikationen er lavet med fokus specifikt på ITU og hvad et bookingsystem til ITU kræver.

2.2 Kravspecifikationen og ændringer

I kravspecifikationen beskrives hvordan den nuværende booking situation er på ITU, i øjeblikket foregår bookingen af lokaler i mange forskellige systemer, hvor der er en aktør som fungerer som bindeled for administrationen af lokaler. For at forbedre den løsning foreslår kravspecifikationen, at der laves et system som alle aktørerne arbejder op imod. Det er så vidt muligt den løsning vi vil lave en begrænset implementering af. Figur ?? viser den nuværende situation.

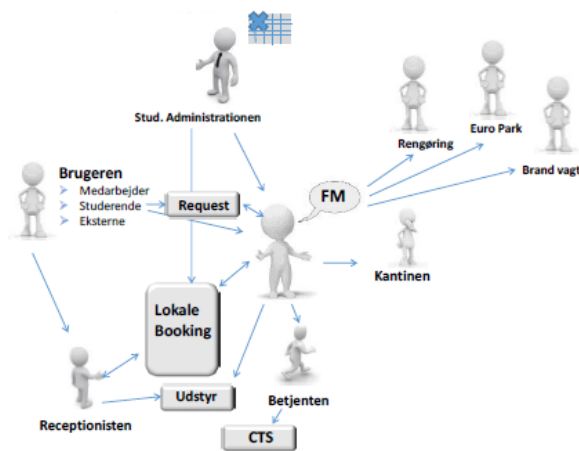


Figure 2.1: Nuværende system flow for booking systemet på ITU

2.2.1 Ændringer til kravspecifikationen

Kravspecifikationen præsenterer en datamodel, der beskriver hvilke informationer systemet skal bruge. Vi har lavet nogle ændringer så den passer til vores implementering af bookingsystemet. Vi har fjernet lokale status og lavet en "mange til én" forbindelse mellem booking og lokale da vi gerne ville have, at en booking kun kunne have et lokale. Vi fjernede også "Lokale egenskaber" da vi vurderede, at det gav mest mening hvis "Inventar" repræsenterede et unikt stykke inventar og ikke havde antal i "Lokale egenskaber". Vi slettede også alle "pris" værdier fra modellen, da vi ikke havde nogen intention om at understøtte fakturering.

2.3 Arbejdsopgaver

Denne sektion beskriver hvilke arbejdsopgaver vi understøtter i første release samt giver en prioritering af, hvilke arbejdsopgaver der bør fokuseres på i følgende releases.

2.3.1 Arbejdsområde 1: Booking

C1: Administrer booking

Arbejdsopgave	
C1.1	Understøttet
C1.1a	Understøttet
C1.2	Understøttet
C1.2a	Understøttet
C1.3	Understøttet
C1.4	Understøttet
C1.5	Understøttet

C2: Forespørg på booking

Arbejdsopgave	
C2.1	Understøttet
C2.1a	Understøttet
C2.2	Understøttet
C2.3	Understøttet

2.3.2 Arbejdsområde 2: Booking behandling

C3: Modtag forespørgsel fra Eksern

Arbejdsopgave	
C3.1	Understøttet
C3.2	Understøttet
C3.2a	Understøttet
C3.3	Ikke understøttet
C3.4	Understøttet
C3.5	Understøttet
C3.6	Ikke understøttet

C4: Klargør lokaler

Arbejdsopgave	
C4.1	Ikke understøttet
C4.2	Ikke understøttet
C4.3	Ikke understøttet

C5: Udlever nogle

Arbejdsopgave	
C5.1	Ikke understøttet
C5.2	Ikke understøttet

2.3.3 Arbejdsområde 3: Forplejning

C6: Håndter forplejning

Arbejdesopgave	
C6.1	Ikke understøttet
C6.2	Ikke understøttet
C6.3	Ikke understøttet
C6.4	Ikke understøttet

C7: Fakturer forplejning

Arbejdesopgave	
C7.1	Ikke understøttet
C7.5	Ikke understøttet

C8: Opadter menukort

Arbejdesopgave	
C8.1	Ikke understøttet

2.3.4 Arbejdsområde 3: Systemadministration

C9: Opdater listen for ekstra udstyr

Arbejdesopgave	
C9.1	Understøttet

C10: Opdater lokaler

Arbejdesopgave	
C10.1	Understøttet
C10.2	Understøttet

C11: Administrer bruger

Arbejdesopgave	
C11.1	Ikke understøttet
C11.1a	Ikke understøttet

C12: Håndter statistik

Arbejdesopgave	
C12.1	Ikke understøttet
C12.2	Ikke understøttet

2.3.5 Arbejdsområde 4: Finans

C13: Behandl faktura

Arbejdsopgave	
C13.1	Ikke understøttet
C13.2	Ikke understøttet

2.3.6 Prioritering af arbejdsopgaver

Til den første release af systemet valgte vi at fokusere på at understøtte systemadministration og booking af lokaler og udstyr, hvilket tydeligt kan ses i afsnit ?? da alle arbejdsopgaver i arbejdsområderne C1,C2,C3,C9 og C10 er understøttet. I kravspecifikationen er de arbejdsområder også blandt dem som er vægtet højest og det er samtidig de arbejdsområder som indeholder kernefunktionerne i systemet. Det som ikke blev prioriteret højt nok til at komme med i første release var de arbejdsopgaver som fokuserede på integrationen med kantinen, arbejdsopgaverne C6.1- C6.4 er eksempler på sådanne opgaver.

Grunden til at vi ikke tog de arbejdsopgaver med var, at vi vurderede, at de ikke var nødvendige for at have et system der understøttede basis funktioner, derudover lagde arbejdsopgaverne op til, at der skulle implementeres et interface specifikt til kantinen hvilket vi vurderede ville tage lang tid at implementere og vi ville også have tre brugergrupper at tage hensyn til ift. usability og testing. Fokus for næste release vil derfor være at få udarbejdet et interface som kantinen kan bruge til at integrere med resten af systemet og få finpudset de allerede eksisterende funktioner i kravspecifikationen. Behandling af faktura har også en høj vægtning, så det vil der også blive lagt fokus på.

3 Design Af Brugergrænsefladen

Dette kapitel beskriver det generelle design af brugergrænsefladen samt de beslutninger, som ligger bag. Alle vores papermockups og endelige skærmbilleder kan findes i appendix, afsnit B på side 27.

3.1 Generelle mål

Vi har valgt at designe vores brugergrænseflade ud fra reglerne om design af virtuelle vinduer[SL, s. 169] samt Ease Of Use principperne[SL, s. 9]. I forbindelse med dette valg har vi sat følgende mål for designet:

- Strømlinet brugergrænseflade
- Få forskellige skærmbilleder
- Overblik
- Effektivt

3.1.1 Strømlinet brugergrænseflade

Vi har valgt at designe skærmbillederne med samme grundstruktur. Denne lighed bør gøre det intuitivt at gå fra et skærmbillede til et andet i forbindelse med udførsel af opgaver. Desuden følger det reglen om få vindueskabeloner.

3.1.2 Kort vej fra en opgave til en anden

Brugergrænsefladen skal gøre det hurtigt og nemt for brugeren at komme fra en opgave til en anden. Dette skal gøres ved at have få skærmbilleder involveret i en enkelt task (reglen om få vinduer per opgave).

3.1.3 Overblik

Brugeren skal have mulighed for nemt at danne sig overblik over bookinger, udstyr og forplejning¹. Derfor skal vi have separate skærmbilleder, som giver overblik over hver type.

3.1.4 Effektivt

Det skal være effektivt at udføre opgaver for brugere, som anvender systemet ofte.

3.2 Brugergrænsefladens udvikling og udseende

Vores skærmbilleder er opdelt i tre typer: Gitter, Almindelig og Pop-ups.

Gitterskærmbillederne bruger vi til booking af lokale, forplejning og udstyr samt administration af bookinger, lokaleinventar og udstyr.

Almindelige vinduer anvender vi i forbindelse med login eller, hvis man skal ændre noget på et stykke udstyr/inventar.

Pop-up skærmbilleder er generelt advarsler eller fejlbeskeder.

¹Reglen om den nødvendige oversigt af data.

3.2. BRUGERGRÆNSEFLADENS UDVIKLING OG UDSEENDE

Vores første mockup af skærbilledet til booking af lokaler (figur 3.1) havde et gitter, hvor hver række var et lokale og tiderne var kolonner. Man skulle klikke i et felt for at vise, at man ønskede at booke på et bestemt tidspunkt. Når man havde valgt de tider og lokaler, man gerne ville booke, skulle man trykke på en "Book" knap.

Vi valgte at beholde gitterstrukturen. Vi tilføjede dog checkboxe til gitteret for at imødekomme et problem, som vi observerede i forbindelse med vores usability test². Figur 3.2 viser vores endelige version.



Figure 3.1: Første udgave af gitter layoutet

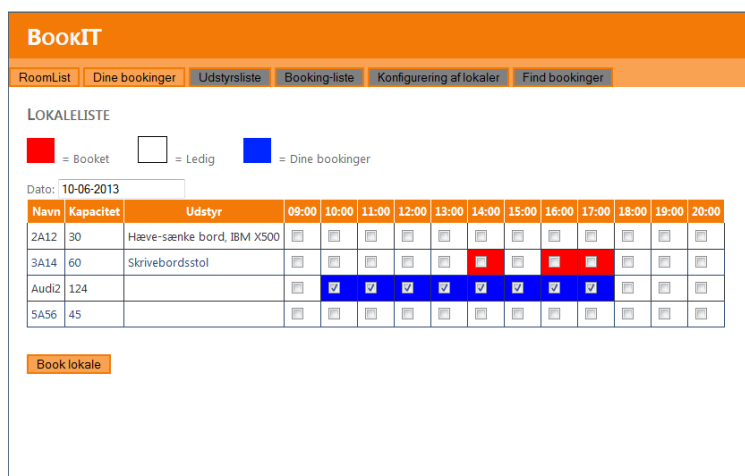


Figure 3.2: Skærbilledet til booking af lokaler

Når man har valgt lokale og tidspunkt, bliver man sendt videre til en oversigt over ens egne bookinger (se figur 3.3).

²Se afsnit 4.2 på side 15

3.2. BRUGERGRÆNSEFLADENS UDVIKLING OG UDSEENDE

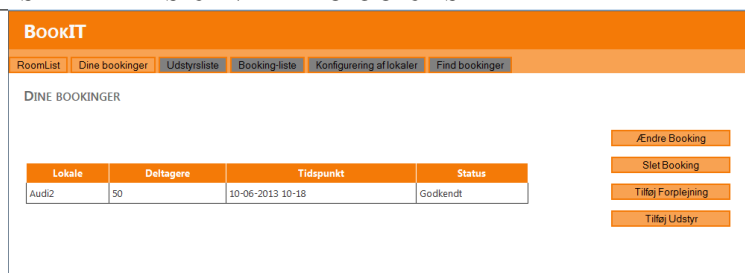


Figure 3.3: Skærbilledet til visning af bookinger

Figur 3.4 viser det endelige skærbillede til valg af forplejning. Vi fokuserede på, at skærbilledet skulle minde om 3.2, så vi holdte os til reglen om få vindueskabeloner. De samme designbeslutninger gælder for skærbilleder til tilføjelse af udstyr til en booking (se appendix).



Figure 3.4: Skærbilledet til booking af forplejning

3.2.1 Bookingliste

Figur 3.6 viser vores papermockup til godkendelse af bookinger. I papermockup havde vi godkend/afvis-knapperne inde i selve gitteret. Dette besluttede vi dog kunne blive forvirrende, så den endelige version af skærbilledet (figur 3.5) har knapperne ved siden af gitteret. Da ingen af de andre skærbilleder har egentlige knapper inde i gitteret, opfylder i større grad reglen om få vindueskabeloner.

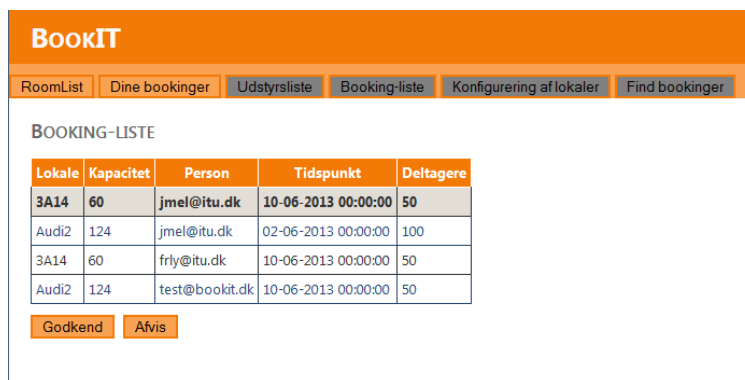


Figure 3.5: Skærbilledet af receptionistens liste af bruger bookinger

3.2. BRUGERGRÆNSEFLADENS UDVIKLING OG UDSEENDE

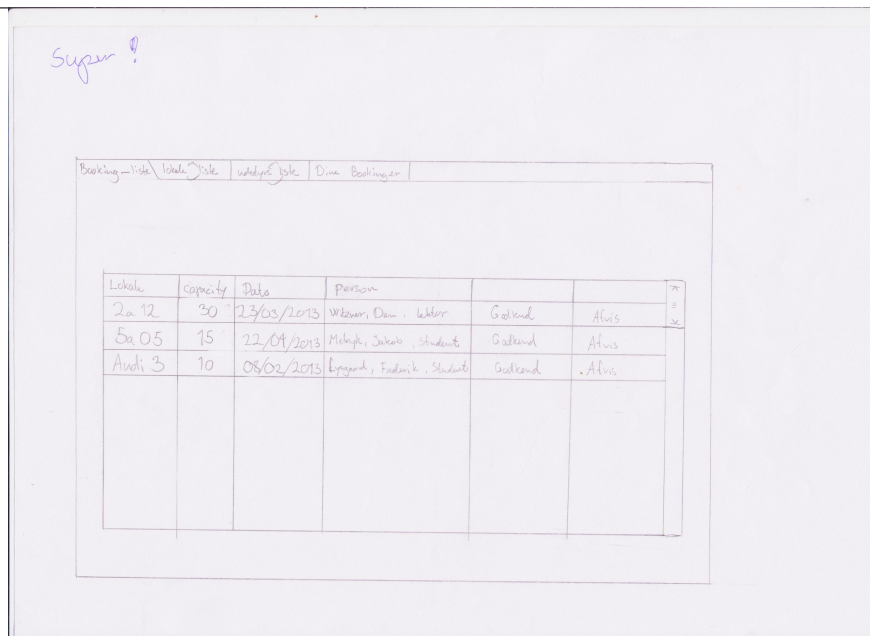


Figure 3.6: Papermockup af receptionistens liste af bruger bookinger

3.2.2 Udstyrsliste

Figur 3.7 viser det endelige skærbillede af listen over udstyr. Skærbilledet indeholder både overblikket over alt det udstyr, som er til rådighed, og muligheden for at registrere nyt udstyr til systemet. Vi delte de to funktionaliteter op, så det var tydeligt, at det er separate funktionaliteter.

Den eneste ændring siden vores papermockup (se appendix) er tilføjelsen af en checkbox, hvor man kan vælge et nyt stykke udstyr skal være til udlån. Dette betyder, at vi sparer et skærbillede væk. Da udstyr og inventar er stort set ens i systemet, kan vi afgøre, om det nye element er inventar eller udstyr gennem denne checkbox.

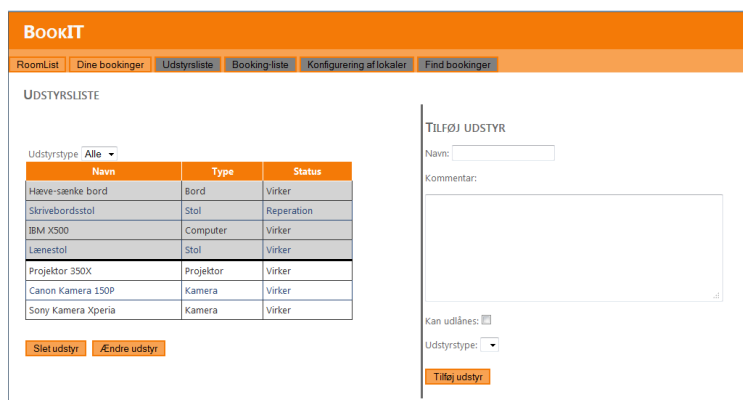


Figure 3.7: Skærbilledet af receptionistens liste over udstyr i ITUs system.

3.2.3 Ændring af lokale

Skærbilledet til ændring af lokale er designet således, at man kan ændre navn og kapacitet på lokalet samtidig med, at man kan få et overblik over udstyret, som er tilføjet til lokalet.

Papermockup af dette skærbillede (figur 3.9) var delt op i tre dele: et til at skifte navn/kapacitet, et til at tilføje inventar og et til at fjerne inventar.

Dette var meget uoverskueligt og mindede ikke om resten af vores design. Vi valgte derfor at bruge gitterløsningen til udstyret. Den øverste del af gitteret viser det inventar, som er tilføjet lokalet. Resten af gitteret viser det inventar, som ikke er tildelt noget lokale. Teksten på "Tilføj Udstyr"-knappen ændrer sig til "Fjern Udstyr", hvis man trykker på en linje i den øverste del af gitteret.

Navn	Type	Status
Hæve-sænke bord	Bord	Virker
IBM X500	Computer	Virker
Lænestol	Stol	Virker

Figure 3.8: Skærbilledet til ændring af lokale.

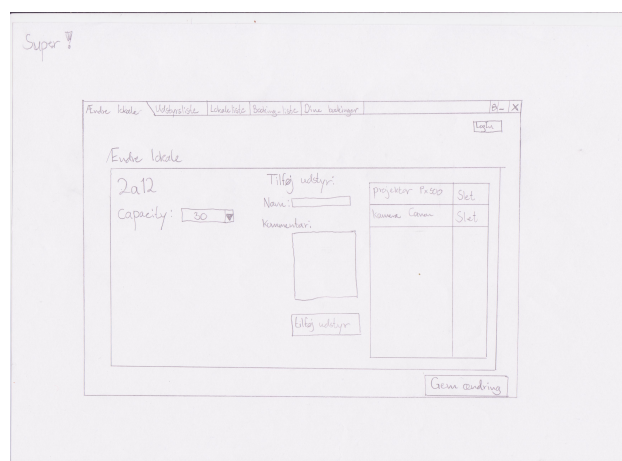


Figure 3.9: Papermockup til ændring af lokale.

3.3 Fremtidig design

Dette afsnit er en liste af vores forslag til ændringer i brugergrænsefladen. Det er ikke en prioriteret liste, da alle ændringerne er quality of life forbedringer.

- Brugerens egne bookinger skal være øverst på listen over bookinger
- Sammenlægning af "Booking-Liste" og "Find Bookinger"
- Sammenlægning af "Konfigurering af Lokaler" og "Ændre Lokale"
- Informering om ændringer i status på en brugers booking
- Understøt godkendelse af forplejning og udstyrvalg
- Mulighed for at skifte mellem sprog (dansk/engelsk)
- Tilføjelse af nye typer forplejning og nye udstyrstyper
- Mulighed for ændre priser på forplejning
- Være i stand til at søge på sal i lokalelisten
- Mulighed for at angive antal deltagere til en booking
- Mulighed for at administrator kan ændre bookinger

4 Usability Testing

Dette kapitel beskriver, hvad vores strategi for usability testing har været samt resultaterne af vores tests.

4.1 Test strategi

Kravspecifikationen beskriver, at det er nødvendigt at lave usability tests tidligt i processen for at bevise proof of concept. Vi lavede papermockups af vores skærbilleder for at opfylde dette krav.

Vi har valgt at lave to runder af usability tests.

Runde 1 bestod af tests med en papermockup på en enkelt bruger.

Runde 2 består af tests af det endelige produkt på flere brugere.

Vi valgte kun at teste én bruger i runde 1, da flere testpersoner tidligt i udviklingsfasen kan føre til en overvældende liste af problemer[SL, s. 416]. Derudover er en enkelt testperson ofte nok til at afsløre de mest seriøse problemer i brugergrænsefladen.

Vi mener, at det havde været optimalt, hvis vi kunne have udført en usability test midtvejs i processen (mellem runde 1 og runde 2), men vi vurderede, at vi ikke ville få nok ud af testen, da det ville være svært at finde tid til at teste nok personer samt implementere de mulige ændringsforslag.

4.1.1 Test cases

Vi har to brugergrupper i vores usability tests. Der er almindelige brugere (studerende/undervisere) og administration (Facility Management/Receptionister). Til hver af disse brugergrupper har vi defineret syv test cases.

Test cases til almindelige brugere:

Test Case 1: Du har booket et lokale fra 9-10 til et møde med din vejleder og du vil gerne have en diktafon med, så du kan optage mødet.

Test Case 2: Du skal holde et møde på tre timer om et par dage. Du skal i den sammenhæng booke et lokale til formålet.

Test Case 3: Et af dine gruppemedlemmer har meldt tilbage, at han skal aflevere sin datter i børnehaven. Mødet kan derfor først holdes fra klokken 10.

Test Case 4: Da mødet ligger om morgen, tænker du, at det vil være fornuftigt, hvis der var noget kaffe og morgenbrød klar.

Test Case 5: Du skal til dit projekt optage en kort reklamefilm og har derfor brug for et kamera.

Test Case 6: Et af dine gruppemedlemmer har kamera med, så du behøver ikke længere booke et hos ITU.

Test Case 7: Deltagerne til dit møde i 2a12 har desværre aflyst.

Test cases til administrationsbrugere:

Test Case 1: En elev har kontaktet dig og gjort dig opmærksom på, at der ikke længere er en projektor i 2A12.

4.2. RUNDE 1: RESULTATER OG KONSEKVENSER

Test Case 2: ITU har til sin udstyrssamling erhvervet sig to nye kameraer.

Test Case 3: En student henvender sig til dig ved skranken og spørger om hans booking er blevet godkendt.

Test Case 4: Du har et møde i de kommende dage og vil helst gerne holde det på 4. sal.

Test Case 5: Du skal afholde et foredrag for 30 mennesker den 24, tidspunktet er irrelevant men der skal være plads til min. 30 mennesker.

Test Case 6: Lokalet 5a12 er ikke længere et privat lokale, men skal istedet registreres som et mødelokale.

Test Case 7: Lokalet 2a12 er ikke længere til rådighed i forbindelse med booking.

Vi har designet vores test cases således, at testpersonen ikke får at vide hvor i systemet, de skal udføre deres arbejdsopgave. Dette har vi gjort for at finde ud af, hvor intuitivt vores system er.

De 14 test dækker til sammen størstedelen af systemets workflows. Vi udfører testene som "think aloud" tests [SL, s. 421]. "Think-aloud" tests består af at læse test casen op for testpersonen og bede dem tænke højt og forklare, hvad de gør under testen.

Efter testen får brugeren mulighed for at give input til, hvad de synes er godt og hvad der kan forbedres. Dette giver os mulighed for at få et indtryk af, hvad vi har overset i vores design og hvilke elementer, vi bør bruge flere steder i systemet.

I første runde af tests havde vi fokus på de store problemer i systemet, hvor vi i anden runde havde fokus på at følge op på de ændringer, vi havde lavet i forhold til resultaterne fra første runde. I anden runde var vi også interesserede i at finde ud af, om vores system er intuitivt og effektivt nok.

4.2 Runde 1: Resultater og konsekvenser

Efter den første runde af tests var der fem problemer, problemerne er klassificeret i forhold til skalaen fra [SL, s. 439]:

Punkt 1: Medium problem - Usikker på hvordan man vælger booking tidspunkter.

Punkt 2: Cumbersome - Brugeren synes det var besværligt at navigere imellem skærmbillederne.

Punkt 3: Minor problem - Brugeren fandt det ikke naturligt, at man skulle bruge lokalelisten til at ændre sin booking.

Punkt 4: Minor problem - Problem med at tilføje udstyr/forplejning.

Punkt 5: Positiv feedback på den generelle struktur af systemet.

Punkt 1 Test personen havde problemer med at finde ud af, hvordan vores gitter til booking af lokaler fungerede. Personen troede ikke, man kunne klikke på felterne i gitteret, så der skulle lidt hjælp til, før personen forstod princippet.

Konsekvenser og løsning Vi blev enige om, at dette problem kunne løses ved at indsætte en checkbox i felterne. Det vil gøre det mere intuitivt, når man skal trykke på tiderne.

Punkt 2 Testpersonen følte, at der manglede navigeringsmuligheder mellem de forskellige skærmbilleder. Det var ikke intuitivt, at man skulle bruge tabsne til at skifte skærmbillede.

4.3. USABILITY TEST: RUNDE 2

Konsekvenser og løsning Vi løste problemet ved at lave en menubar, som var placeret nærmere midten af billedet, så den blev mere synlig.

Punkt 3 Testpersonen fandt det ikke naturligt, at man skulle bruge lokalelisten til at ændre sin booking.

Konsekvenser og løsning Da vi kun testede på én person og det er et minor problem, valgte vi ikke at gøre noget ved problemet. Hvis problemer opstår i yderligere usability tests, bør en ændring overvejes.

Punkt 4 Testpersonen nævnte, at hun ikke mente, det burde være muligt at tilføje udstyr/forplejning til en booking før, den er blevet godkendt.

Konsekvenser og løsning Vi valgte at imødekomme dette ved at implementere logik, så man ikke kan trykke på knapperne til at tilføje forplejning/udstyr, hvis man ikke har valgt en godkendt booking.

Punkt 5 Testpersonen kunne lide den overordnede struktur af systemet og var positiv overfor booking funktionaliteten (gitteret). Personen skulle dog lære at bruge booking funktionaliteten.

Konsekvenser og løsning Denne feedback havde stor indflydelse på, at vi valgte at beholde vores grundstruktur.

4.3 Usability Test: Runde 2

Vi fik ikke mulighed for at udføre runde 2 af vores usability tests i tide. Da vi planlægger at arbejde videre på systemet efter denne rapport er afleveret, så vil vi følge op på vores strategi ved at lave runde 2 efter at de programmerings tekniske fejl er rettet.

Som beskrevet i afsnit 4.1 består runde 2 af test med flere brugere. Der skal laves tests med 2-3 personer fra hver af de to testgrupper. Disse brugere skal udføre "think-aloud" tests som beskrevet i vores usability test strategi. Testcases fra runde 1 skal genanvendes. Desuden vil vi tage en feedback-session efter testen sammen med brugeren på samme måde, som gjort i forbindelse med runde 1.

Målet med runde 2 er, at problemerne fra runde 1 er blevet løst samt at der ikke er nogen major problem eller task failures.

4.3.1 Mulige konsekvenser af usabilitytest runde 2

Konsekvenserne af testresultaterne i runde 2 ville være forslag til ændringer til næste udgave af systemet. Hvis ingen af problemerne fra runde 1 gentager sig, går vi ud fra at det overordnede design/layout er i orden.

I tilfælde af at der kun er cumbersome problemer i forbindelse med brugergrænsefladen, mener vi, at det vil være sandsynligt at systemet er væsentligt klar til brug i forhold til usability.

5 Teknisk Design

5.1 Cost-benefit analyse af arkitektur og platform

Da vi skulle implementere vores system var det vigtigt for os, at vi valgte den korrekte implementationssstrategi i forhold til, hvor meget gavn brugeren ville få ud af de forskellige løsninger. Vi overvejede derfor hvilken nytte brugerne ville få hvis vi brugte en implementationsmulighed frem for en anden og hvor meget det ville koste os at implementere det. For at få et overblik over, hvordan disse ting forholdt sig til hinanden valgte vi at lave et skema der viste nytten af en implementation kontra omkostninger.

	Java	.NET	WCF (.NET)	Webservices (Java)	Restful (.NET)	Restful (Java)
Thick browser client	XX O	XX OO				
Thick application client	X O½	X O				
Webservice (browser client)			XXX OOOO	XXXX OOO	XXX½ OOOO½	XXXX OOO½
Webservice (app. client)			XX OO½	XX OOO½	XX½ OOO	XX OOOO

Figure 5.1: Tabel over cost/benefit i forhold til de forskellige implementations muligheder

Figur 5.1 viser vores cost benefit skema over de forskellige implementationsmuligheder. De røde X'er repræsenterer omkostningerne for at implementere den tilsvarende kombination. For at komme frem til omkostningerne af de forskellige implementationsmuligheder tog vi udgangspunkt i hvorvidt vi først skulle tilegne os viden eller om vi allerede havde den fornødende forståelse og således kunne gå i gang med det samme. eksempelvis ville en "Java, Thick browser client" løsning være dyrere end en "Java, Thick application client" løsning da vi ikke ved, hvordan man laver en browser klient i java. Derefter kiggede vi på, hvor meget kode der skulle skrives til de forskellige implementationsmodeller for at kunne få et fungerende system. Eksempelvis er alle Webservice løsningerne dyrere end Thick client løsningerne, da der skal kodes mere, hvis der skal laves en webservice.

De grønne O'er repræsenterer den gavn som brugeren får af den givne implementationsmodel. En af måderne, hvor vi fandt ud af hvor meget gavn de forskellige implementationsmuligheder gav brugeren var at se på, hvor mange platforme der var understøttet.

Eksempelvis synes vi, at det gav brugeren mere nytte, hvis deres system kunne køre på alle computerere i en browser end hvis man skulle downloade en klient og tjekke om den kunne køre på computeren. Derudover kiggede vi også på, hvor nemt det ville være for brugeren at udvikle videre på systemet, eksempelvis giver implementationsmuligheden "WCF(.NET), Webservice(browser client)" brugeren mulighed for at udvikle en applikation til windows phone da der er en service at kode op imod.

Ud fra de måder at vurderer cost benefit på vurderede vi, at den løsning hvor kunden ville få mest gavn var "WCF(.NET), Webservice (browser client)" da det ville give brugeren mulighed for at kunne køre systemet på stort set alle computerere med internet connection og, at de ville være i stand til at lave en mobilapplikation op imod webservicen.

5.2 Databasen

5.3 Servicen

5.4 Klienten

6 Test Af Systemet

6.1 Strategi

6.1.1 Typer af test

6.1.2 Kodedækning

6.2 Resultater

7 Alternative Systemer

Udover at udvikle vores udgave af et booking-system til IT-Universitetet, vil vi i dette kapitel give en kort beskrivelse af to alternative systemer og sammenligne dem med vores løsning.

7.1 Room Booking System

"Room Booking System"¹ er et web-baseret booking system designet til at opfylde både skoler og virksomheders behov.

Interfacet er designet som en kalender, der viser eksisterende bookinger i farvekoder. Desuden er login til systemet separat og dermed er der ikke mulighed for at integrere det med hverken Active Directory (AD) eller Where Are You From (WAYF). Et abonnement, der understøtter 200 lokaler/udstyr og 500 brugere, koster 434 kr. om måneden.

En fordel ved "Room Booking System" er, at det giver mulighed for at lave statistikker. Desuden kan det ses som en fordel, at det er hostet eksternt.

Ulempen ved "Room Booking System" i forhold til vores løsning er, at der er en grænse for hvor mange lokaler og udstyrselementer, som kan bookes i systemet. Desuden er det ikke muligt at integrere med et eksisterende ITU login system. Da der kun er mulighed for 500 brugere i systemet, vil nogle brugere skulle slettes for, at der kan oprettes nye i forbindelse med nye studerende/ansatte.

7.2 School Booking

"School Booking"² er et andet web-baseret system, som primært er designet til brug af skoler.

Systemet giver mulighed for at booke både lokaler og udstyr³. Man kan betale ekstra for at tillade eksterne bookere. Statistisk er også muligt i dette system. Der er dog ikke mulighed for at integrere det med AD eller WAYF.

Et system, der understøtter 1000 brugere, 300 lokaler/resurser, eksterne bookere og statistik koster årligt 11.500 kr.

Fordelen ved dette system er det samme som ved "Room Booking System": muligheden for at lave statistik.

Ulempen ved dette system er, at der er en begrænset mængde af brugere, som kan anvende systemet, samt at det ikke er muligt at integrere det med AD eller lignende, fordi det er hostet eksternt.

Systemet er det, som opfylder kravspecifikationen i højest grad, men det er samtidig det dyreste af alternativerne.

¹<http://www.roombookingsystem.co.uk/>

²<http://www.schoolbooking.com/>

³Det bookedte udstyr kan være forplejning, hvis man sætter rigtigt op.

8 Konklusion

8.1 Lessons learned

I dette afsnit vil vi beskrive de ting, som vi har lært af projektforsløbet. Det er specielt ting, som vi i retrospekt ville have gjort anderledes eller bedre.

8.1.1 Kravspecifikationen

I begyndelsen af projektet så vi kravspecifikationen som en række af fejlfri krav, som ikke kunne diskuteres eller bøjes. Vi forsøgte at følge kravspecifikationen i dets fulde omfang i stedet for at opfylde de krav, som vi mente var de vigtigste.

Da vi havde nærlæst kravspecifikationen, fandt vi ud af, at der var dele af den, som ikke var godt designet. Dette førte til, at vi i samråd med Søren Lauesen lavede nogle ændringer til data modellen¹.

Som nævnt forsøgte vi at følge kravspecifikationen i dets fulde omfang, da vi så den som en række krav til en første release. På grund af dette forsøgte vi at designe et system, som kunne håndtere alle de forskellige krav fra kravspecifikationen.

Dette var dog ikke nødvendigt i forbindelse med dette projekt, da det er langt mere interessant, hvordan systemet håndterer de vigtige arbejdsopgaver.

Vores tidsplan skred på grund af dette, og dermed endte vi op med at skære ned på mængden af features alligevel.

Vi kunne have anvendt en iterativ projektstyringsmodel. Dette havde betydet, at vi kunne lave en første udgave tidligere i processen, som vi senere udvidede. I forbindelse med en sådan iterativ projektstyringsmodel ville vi også have haft bedre mulighed for at lave usability tests og funktionelle tests.

Lektionen for os har været, at udvikleren skal være opmærksom på, hvilke krav kunden stiller, og være klar til at diskutere kravene med kunden, så man er sikker på, at det bedste produkt bliver lavet. Desuden bør man diskutere en prioriteringsliste med kunden, således at kunden er sikker på, at udvikleren laver det vigtigste først.

8.1.2 Projekter af samme natur er ikke nødvendigvis ens

Da vi begge havde været med til at udvikle et system til filmudlejning, endte vi med at undervurdere, hvor meget arbejde der lå i implementationen af vores design af booking-systemet.

Systemet var udviklet i C# med en WCF-service hooket op til en Microsoft SQL-database med en tilhørende klient. Da dette system delte mange af de samme elementer som systemet, vi har udviklet i forbindelse med dette projekt, så vurderede vi, at det ikke ville være et stort problem at overføre meget af funktionaliteten til dette projekt.

Vi glemte at tage med i vores vurdering, at vi var fem personer på det forrige projekt, og derfor havde vi specialiseret os i forskellige dele af systemet. Dette betød, at de fleste af tingene ikke bare kunne tages med direkte over til vores nye projekt, og derfor blev vores vurdering forkert.

Lektionen i denne forbindelse har været, at man skal passe på med at fejlvurdere, hvor meget erfaring fra tidligere projekter kan gavne en i et andet projekt, selvom projekterne er meget ens.

¹Ændringerne er beskrevet i kapitel 2.

8.1.3 En service er ikke altid den rigtige løsning

I forbindelse med vores valg af implementationsstrategi, lavede vi en vurdering af, hvor meget det ville gavne kunden (ITU), hvis vi udviklede en service som en del af systemet. Vi vurderede, at det ville være en stor fordel for kunden, hvis det var nemt at udvide systemet.

Den første release, som vi udviklede i forbindelse med dette projekt, havde dog slet ikke brug for en service. Vi burde i stedet have koblet vores klient direkte til databasen.

Arkitekturen, vi anvender i klienten, gør det relativt smertefrit at koble klienten op til en service i stedet for direkte til databasen, hvis systemet senere skulle udvides.

Vi tænkte ikke over, at projektperioden var begrænset, så vi vurderede kun omkostningerne i vores cost/benefit-analyse i forhold til hinanden. Dette betød, at vi ikke havde lavet en egentlig vurdering af, om det var muligt for os at nå udvikle både service og klient.

I fremtidige projekter vil vi sørge for at vurdere, om der overhovedet er brug for avancerede features i forhold til kundes behov.

8.1.4 Projekt styring

Vores stryng af projektet har været meget løs og parallel.

Det havde været en fordel for vores projekt, hvis vi havde haft delmilestones eller en iterativ styringsmodel. Vi ville have haft bedre styr på, hvor meget vi manglede på et givent tidspunkt i processen. Desuden ville vi haft mere materiale at få feedback på fra vores vejleder.

Da vi har arbejdet meget parallelt, har vi ikke været gode nok til at holde hinanden opdateret på, hvor man var i forbindelse med det, man arbejdede på. Vi burde have lavet en form for stand-up meeting, så vi fik holdt hinanden opdateret.

Dette har tydeliggjort vigtigheden i, at man dokumenterer, hvad man laver og beslutter. Hvis vi havde haft flere delmilestones, ville vi også have været i stand til at se, om vi var på samme bølgelængde i forbindelse med projektet.

9 Litteraturliste

Bibliography

[SL] Lauesen, Søren. User Interface Design, A Software Engineering Perspective. Great Britain: Pearson Educated Limited, 2005. Print.

[KravSpec] Miki Ipsen, Garwun Jeffrey Lai, Merete Larsen, Stig Larsen. Kravspecifikation til ITU Booking System. December, 2012.

Appendices

A System Diagrammer

B GUI-Images

B.1 Paper mockup

B.2 Endelige skærbilleder

C Udvalgte Dele Af Koden

C.1 SQL-kode til oprettelse af database

C.2 BookItContext.cs

C.3 Configuration.cs

C.4 Booking.cs

C.5 BookingManagement.cs

C.6 BookingModel.cs

C.7 RoomListViewModel.cs

D Test resultater