**Суперечка Аристотеля з Платоном**

Суперечка Аристотеля і Платона в Середні віки була пов'язана зі спробами виявити відмінності у поглядах двох давньогрецьких філософів і обґрунтувати більшу правоту одного з них.

Філософська спадщина геніальних мислителів античності Платона і Аристотеля дуже широка, а її вплив величезний і простежується у всіх галузях духовного та наукового життя протягом багатьох років. Створені ними філософські системи знайшли багато послідовників, аж до сучасності, а висловлені ними ідеї знайшли своє відображення у працях багатьох пізніших філософів. Навіть, якщо, порівняти нові ідеалістичні системи з навчаннями Платона і Аристотеля, можна зробити висновок, що ні класики ідеалізму, ні їх продовжувачі не висунули принципово нових проблем, не подолали помилок цих великих мислителів. Їх величезний внесок у становлення та розвиток філософії як науки очевидний, тому звернення до їхньої творчості, незважаючи на величезну дистанцію в часі та чималий прогрес філософської думки з тих часів, є цілком обґрунтованим.

Спочатку Аристотель був принциповим платоником, але потім став критикувати Платона, що у подальшому призвело до створення Аристотелем своєї школи - він стає завзятим опонентом свого вчителя. У цій обопільній критиці вчителя і учня, то одностайної, то повної розбіжностей, - коріння їхньої нерозривної дружби. Центральна ідея філософії Платона – ейдос – перейшла до Аристотеля майже цілком. Ні Платон, ні Аристотель не мислить речей без їхніх ідей, чи ейдосів. Але між ними є суттєві відмінності.

З розгляду філософських поглядів Платона і Аристотеля видно, що вони, розходячись у визначенні того, що являє собою оточуюча нас дійсність. У Платона речі чуттєво сприйманого світу розглядаються лише як видимість, як спотворене відображення істинно сущого: «*Сприйняття представляє нам речі не такими, якими вони є “насправді”, а такими, якими вони здаються нам чи нашим органам почуттів. Існує розбіжність знання про світ із самим світом, але й розбіжність поняття про предмет із самим предметом: адже одне поняття може позначати багато предметів, але жоден з них не виражає повністю суті цього поняття. Отже, підстава поняття над предметі, а чомусь іншому, що є ні предметом, ні поняттям. І цим “іншим” є ідея, тобто “для себе суще або “в собі” речей. Відповідно сама ідея є причиною всього сущого. Ідеї ​​вічні, нерухомі та незмінні*». у Аристотеля чуттєво сприймаюча річ розглядається як реально існуюча єдність форми і матерії: «*Буття мають не ідеї, а окремі поодинокі речі. Саме поняття сутності висловлює цю одиничність. Клас природних речей включає, з одного боку, сутності, а з іншого - їх дії і витерпіння. Під сутностями я розумію прості тіла, як-то: вогонь, землю і порядні їм тіла, а також все, що з них складається, - живі істоти, небесні світила, а також частини їх. Всі вони називаються сутностями тому, що вони не даються взнаки про субстрат, але все інше дається взнаки про них; під діями та зазнаннями – рухи тіл, їх зміни та взаємні перетворення. Сутність має бути у самому предметі, а чи не поза ним, тобто. сутність та предмет повинні становити діалектичну єдність*». Обидва стоять на позиціях об'єктивного ідеалізму, оскільки надають особливу, провідну роль не матерії (яка, за Арістотелем, пасивна), а ідеальним субстанцій - ідеям (у Платона) або формі (в Арістотеля). До того ж дуже важлива роль приписується світовому розуму - Богу (Платон), вищій формі (Аристотель), що дає ще одну підставу для характеристики цих теорій як об'єктивно-ідеалістичних.

Таким чином, на закінчення можна відзначити, що Арістотель критично ставився до платонівської теорії ідей і критичний пафос своєї позиції він висловив, перш за все, у вченні про чуттєву субстанцю. Аристотель вважав, що якщо ідеї радикально відокремлені від світу речей, як це було у Платона, то вони не можуть бути ні причинами їх існування, ні підставою для їх розуміння. Аристотель повертає форму в чуттєвий світ, як іманентний початок останнього:

«*Мої заперечення проти твого вчення про ідеї можуть бути зведені переважно до чотирьох, а саме:*

*По-перше, припущення про ідеї як самостійне буття, відокремлене від існування чуттєвих речей, марно як для пізнання цих речей, так і для пояснення їхнього буття: ейдоси (ідеї) нічого не дають... для пізнання всіх інших речей (адже вони і не сутності цих речей, інакше вони були б у них).*

*По-друге, постульований тобою світ ідей марний як для пізнання, але й чуттєвого існування речей - для вічних чи виникаючих і минущих. Справа в тому, що вони для цих речей не є причиною руху або будь-якої зміни. А з іншого боку, вони нічого не дають... для буття (якщо вони не перебувають у причетних до них речах). Разом з тим, все інше не може походити з ейдосів в жодному зі звичайних значень “із”. Говорити ж, що вони “зразки” і що все інше їм причетне, - значить пустословити і казати поетичними алегоріями. Справді, що це таке, що діє, дивлячись на ідеї? Адже можна і бути, і ставати подібним до будь-чого, не наслідуючи зразок.*

*По-третє, Слово "причетні" зовсім не дає строгого і зрозумілого визначення відносин між двома світами, а є скоріше мета*ф*орою, що мене не задовольняє, крім того, таке визначення, на мою думку, просто неможливе, оскільки ідеї не є безпосередніми суті речей.*

*По-четверте, моє заперечення з приводу твоєї теорії ідей ґрунтується на розгляді вчення про логічні відносини ідей, а саме (1) логічних відносин між самими ідеями та (2) відносин між ідеями та чуттєвими речами, тобто логічне відношення ідей є відношення спільних ідей до ідей приватним*».

Теорія синтезу матерії і форми стала, таким чином, альтернативою світу ідей Платона. Однак, це не означає заперечення надчуттєвого світу. Це просто "пониження" статусу ідей, твердження, що ідеї є не більш ніж розумоосяжне обрамлення чуттєвого.