

Compilation des évaluations des participantEs au Colloque du 40^e

Jeudi

La majorité ont répondu Très Satisfaits. Un bémol la conférence de Gérard Neyrand en fin d'après-midi

- TS: «Bonnes conférences; Excellent petit théâtre; Excellente animation; questions pertinentes dans la salle»
- TS: «Mon coup de cœur= Mise au Jeu; les exposés du matin= instructifs; exposition PhotoVoice= inspirant»
- TS: «Très satisfaite et très enrichissant! Merci! pour cette rencontre»
- TS: «Super organisation; très bonne animation; pertinentes présentations. Seul point négatif, la présentation de Gérard Neyrand, présentation trop longue, redondante avec ce qui avait déjà été déjà dit le matin. J'ai adoré la pièce de Mise au Jeu»
- TS: «J'ai beaucoup apprécié la présentation de Mme Renée Dandurand. Il est toujours intéressant de connaître les résultats de recherche sur l'adaptation des enfants en situation de familles monoparentales qui sont souvent sujet à des préjugés. La troupe Mise au Jeu nous ont amené une autre façon pour réfléchir ensemble»
- TS: «Super intéressant; très bons sujets»
- TS: « Les 3 conférences du matin ainsi que le théâtre forum étaient très intéressants et pertinents»
- TS:«Bon déroulement, bonne durée de chacune des activités. L'activité théâtre a permis de couper le rythme tout en discutant des problématiques dans un nouvel angle. Intéressant. J'ai beaucoup aimé le dernier exposé plus «théorique» (Neyrand?). Françoise Guénette est adorable!»
- TS: «La précipitation de la «livraison» du contenu de la 2e conférence était décevante. J'ai eu l'impression de manquer une partie importante du contenu. L'information était très intéressante»
- TS: «J'ai beaucoup apprécié la diversité des ateliers. Cependant, le fait d'en avoir beaucoup a fait en sorte que certains sujets ont dû être survolés alors qu'il aurait été intéressant d'aller un peu plus en profondeur. Très belle «brochette» d'animateurs. Merci!»
- TS: « Beau choix d'atelier et sujets pertinents. Pour ma part, la conférence de M. Neyrand ne m'a pas apporté pour ma pratique avec les familles. Mais j'ai adoré les autres présentations... j'espère pouvoir relire leur exposé sur le site de la FAFMRQ (powerpoint)»
- TS: «Une journée de colloque très intéressante et très enrichissante. On en a appris plus et on a approfondi ce qu'on savait déjà. J'ai bien aimé. Bravo à vous.»
- TS: « J'ai trouvé l'avant-midi très intéressant. La troupe de théâtre était très intéressante puis démontrait ce que les familles vivent à tous les jours. L'atelier sur la séparation parentales et recomposition familiale m'a beaucoup interpellée.

La présentation photovoice était une très bonne idée» «La présentation de M. Neyrand est venue moins me chercher et m'interpeller.»

- TS:« Très bien, belle équipe bien informée dans tous les contextes»
- TS: «Les échanges dans la salle»
- TS:« Très pertinent. J'ai beaucoup aimé les conférences. Les échanges ont été enrichissants»
- «1)Pour le matin, j'aurais apprécié avoir un résumé du document de base pour chacune des présentations. Plus facile pour moi de suivre et de retenir les données importantes/ intéressantes. 2) PM: J'ai trouvé que le niveau de langage de M. Neyrand de même que le contenu me touchait moins et mon attention et intérêt en a grandement été affecté. Je n'ai pas écouté toute la présentation»
- PS:« Atelier désigné ne correspondait en rien avec la mission ou les intérêts de l'organisme; conférence auto-centrée sur la France, sans analyse différenciée selon les sexes ou de réflexion sur la violence conjugale»
- TS: «Belle organisation et conférenciers de qualité»
- TS: «présentations variées et intéressantes. Bon tour d'horizon de la recherche et de l'intervention»
- TS: «Manque de temps pour les discussions»
- TS: « Les conférenciers sont intéressants, mais pas appris grand-chose. Troupe de théâtre très dynamique. Conférencier M. Neyrand commençait à être intéressant vers la fin»
- TS: «Les conférenciers du matin ont été très intéressants et un gros bravo pour la pièce de théâtre.» PS: «Pour la conférence du sociologue, ce n'était pas adapté et elle était endormante.
- TS: « Le Colloque met en lumière les points les plus saillants de la problématique de la monoparentalité dans notre société.»
- TS: «J'ai trouvé la conférence de G.Neyrand dure à suivre. Excellente initiative pour le théâtre forum»
- TS: «Merci, colloque très intéressant, particulièrement en raison de l'expertise des conférenciers»
- TS: « Qualité des confrenciers, conférences très enrichissantes et poussées qui ont respectées les thèmes proposées. Nous n'avons pas perdu notre temps!»
- TS: «Très belle qualité de conférencier-ères. Du contenu, des réflexions denses et pertinentes»
- TS: «Bons conférenciers et participants intéressants.»
- MS: «Peu de temps de débat et pas de solutions pour des organismes ne s'occupant que des cheffes de familles monoparentales- Aucun intérêt pour ma part» «Trop de sujets pour les chercheurs, mais pas assez de temps. En revanche les sujets étaient diversifiés et intéressants»
- MS: «Atelier du matin→ soso. PhotoVoice, je ne comprends pas la raison de cette présentation. Le moyen est pas assez expliqué et les résultats tous déjà connus. J'ai apprécié la pièce de théâtre. Interactif.

Ateliers

Pour la majorité des ateliers les gens sont très satisfaits. Sauf l'atelier 4 le fait que le conférencier était par skype, fut moins apprécié et la place trop grande de certains participants.

Atelier 2 : CFTE : un défi au quotidien

- TS-2: « Il y avait une belle complémentarité des présentations. Cependant, encore une fois, le temps limité à 20 minutes par animateur a fait en sorte que certains sujets ont été bousculés par le temps. De cet atelier il en ressort l'importance des politiques publiques et de la complexité de traiter de la famille (sphère privée) dans le cadre de la sphère publique...»
- MS-2: « Aurait aimé aller plus loin quant aux stratégies à développer et même aller dans l'utopie.
- MS-2: « L'atelier sur la conciliation travail-étude-famille était très intéressant. Je trouve que le temps alloué était trop court pour le contenu qui aurait pu être dit et présenté»

Atelier 3 : Familles immigrantes

- 3: « Au point de vue des familles immigrantes on en fait beaucoup, mais c'est à améliorer pour faciliter davantage l'intégration.»
- TS-3: «Atelier très enrichissant et intéressant. Les échanges et discussions étaient pertinentes. Merci. Les conférencières étaient à la hauteur de mes attentes.»
- TS-3: «J'ai été très satisfaite sauf qu'il n'y avait pas assez de temps pour la discussion.»
- 3: «Bon déroulement+ animation dynamique. Bon partage.»
- MS-3: «J'aurais aimé que le sujet aille un peu plus en profondeur. Je travaille sur le sujet depuis plusieurs années et je croyais ressortir avec de nouvelles réflexions données et pistes d'action, ce qui ne fut pas le cas»

Atelier 4 : Ruptures conjugales : la place des pères

- M.S-4: «Bons exposés, mais discussions médiocres qui sort peu des stéréotypes 'mère/père' 'homme/femme'»
- TS-4: «Très satisfaite et Merci! Beau travail en tout!»
- 4: «Je suis animatrice ☺ J'ai bien aimé mon expérience et la plupart des échanges de notre groupe considérant les difficultés techniques et le cheminement de certaines personnes face à la place des pères. Nous aurions pu échanger plus longtemps sur le thème... »
- TS-4: « Bien expliqué; un mini-débat»
- MS-4: « Très difficile à gérer dû à différentes idées et plusieurs attitudes bouillantes. Par contre les conférenciers étaient très intéressants»
- MS-4: « J'ai pas aimé l'atelier. L'absence du conférencier, le manque d'éthique de certains participants, etc..»
- tirer l'essentiel d'une série de données avec tant d'aisance! Chapeau!»
- MS-4: « Petit dérapage au niveau des interventions des participants à l'atelier. Manque de discipline de l'animatrice»

- MS-4: «Très intéressant. La méthode avec skype était mieux que rien, mais ne favorisait pas les échanges, du moins avec lui.»
- PS-4 : «Très déçu, le conférencier sur Skype n'entendait pas le gens dans la salle.»

Atelier 5 : Coparentalité

- pTS-5: « Très intéressant, cas concrets, style d'intervention applicable à nos réalités. Les 3 conférenciers étaient captivants dans leurs propos»
- TS-5: « Un sujet dont on ne parle pas assez. Ce sujet confronte nos (mes) valeurs. Je me demande quel est le meilleur intérêt de l'enfant pour un parent?»
- résentations. Très apprécié.»
- TS-5: «Trop court!»
- TS-5: « Bravo! Qualité et pertinence de M. Richard Cloutier ainsi que du Regroupement Laval. Nourrit bien les réflexions»
- PS-5: «Déjà vu, 1ere partie du psy, absolument rien compris. La photocopie de sa présentation trop petite pour lire. La présentation faite par le 2 intervenants de l'organisme→ déjà vu, présentation faite par le RAFT par le passé. J'aurais aimé que ce soit plus approfondi.»

Atelier 6 : Conditions socioéconomiques

- MS-6: «Trop de données et peu de temps pour en discuter. L'atelier aurait pu être resserré sur un aspect (ou un nombre limité) à approfondir»
- TS-6: «Ruth Rose, wow!»
- TS-6: « Beaucoup de contenu, merci pour les feuilles qui accompagnaient les MS-?: «L'atelier n'était pas assez terrain. Données, éléments de recherche»
- TS-6: «J'ai beaucoup aimé l'atelier. La dynamique chercheur/acteur de la communauté créait des discussions équilibrées! Ruth Rose arrive à vulgariser et
- MS-6: «Échanges intéressants»
- 6: «Ruth Rose: excellente. Richesse de données et clarté»

Vendredi

- TS: «Très bien! Merci! Satisfaite!»
- TS: «Lors du débat, peu de place a été donnée aux questions. À un moment donné (pendant la supposée période d'échange) on aurait dit une conversation à 4 à l'avant de la salle»
- TS: «Vraiment intéressant d'entendre les différents intervenants sur la garde partagée. Je retiens que c'est un mode de garde dont il est complexe de décider si c'est le bon mode, en raison des conflits possibles entre les parents, s'il y a violence conjugale, non-judicialisée.»
- TS:« Les conférences étaient bien intéressantes»
- TS: «Garde partagée: les 3 présentations très enrichissantes. Comme toutes les autres, le temps nous pousse un peu, il y a tellement de chose à dire là-dessus»
- TS/MS: «Débat sur la garde partagée= les 3 intervenants étaient vraiment intéressants, Merci. J'aurais aussi aimé savoir quelles ressources sont disponibles; auprès de qui se renseigner (site; communauté)» «Atelier sur la gestion de l'Argent= beau sondage et partage. J'aurais aimé que l'on parle aussi

de la simplicité et du troc qui sont une/des options envisageables aussi comme questionnement et choix, Merci.»

- TS: «J'ai adoré le débat sur la garde partagée, pleins d'infos... j'en aurais pris encore pour tout l'avant-midi.»«Je m'attendais à un exposé sur les principales raisons de mécontentement des couples sur l'argent et des solutions. Intéressant tout de même ☺»
- TS: «Sujet de la garde-partagée très intéressant, Merci! Sujet de la gestion de l'argent intéressant aussi.»
- TS: «Réflexion sur la garde partagée très intéressante. Bonnes pistes pour l'intervention auprès des parents. Intéressant d'avoir des débats avec des spécialistes différents. Bonne présentation aussi sur la gestion de l'argent»
- TS: « Les sujets discutés étaient très intéressants; auraient pu être plus long en temps»
- TS: « J'ai beaucoup aimé les conférenciers. Il y avait de bonnes idées de débat»
- TS: «Merci pour vos interventions intéressantes et très pertinentes»
- TS: «Apprécié différentes notions sur la garde partagée.»« Argent et les couples, aimé voir les différences statistiques et notions sur le sujet.»
- TS: « J'ai beaucoup apprécié les ateliers et les conférences. L'organisation a été super. Les sujets abordés ont été pertinents, d'actualité»
- «Sujet et discussions très intéressants. Bonne maîtrise du sujet par les conférenci(e)r(e)s»
- TS:« manque de temps pour poser plus de questions»
- TS: «J'ai beaucoup aimé vos 3 conférenciers ainsi que la présentation de la répartition des dépenses.»
- «Pas vraiment un débat, mais un bon échange et des conférenciers très bien documentés»
- TS: «Extrêmement intéressant, surtout l'échange. Bravo pour le choix des conférenciers.
- TS: «Très intéressant sur la garde partagée, les 3 points de vue qui se rencontrent»
- TS: « Les question de garde partagée et de gestion de l'argent dans le couple. C'est très intéressant de découvrir qu'il y a encore des gens qui se sentent concernées et qui œuvrent encore pour une amélioration de ces entités qui conduirait à un mieux-être de notre société. Mais sur le plan juridique, c'est désolant de comprendre que par le fait que cela dépend de l'avocat ou le juge selon son niveau de pensée. À quoi devrions-nous nous attendre dans le 'changement de règles' en janvier 2016 sur la garde partagée?»
- TS: « Excellent 'débat' sur la garde partagée»
- TS: «Journée très riche en apprentissage et en échanges. Merci aux conférenciers et mme Guénette»
- TS: «Spécialement le débat sur la garde partagée. Superbe conférenciers encore.»
- TS: «Pertinent et intéressant. Profondeur des réflexions, particulièrement sur la question de la garde partagée. Soutiens aussi de futures réflexions»

- TS: «J'ai beaucoup, beaucoup apprécié ces deux ateliers. C'est à ça que je m'attendais pour les deux jours»
- TS: «Excellents conférenciers. Multidisciplinarité à favoriser.»
- MS:« Heureusement qu'il y a Denyse Côté!!! Ça a pris plusieurs questions et interventions pour reprendre à la question initiale «à quel âge l'enfant peut-il/elle choisir quel parent?»»

Général

- **«Très bon colloque; chaleureux accueil; bon contenu; discussions riches. Merci»**
- «Merci à (en ordre alphabétique de prénom) Héloïse, Laurence, Lorraine et Sylvie»
- «J'ai été étonnée de constater que plusieurs personnes qui participaient habituellement aux rencontres nationales étaient absentes. Merci et Bravo à toute l'équipe qui a travaillé pour l'organisation du Colloque»
- «Merci pour ces deux belles journées! Travail très professionnel de l'animatrice, Bravo! Bon choix de conférenciers et conférencières, beaucoup d'expertise. Merci aussi pour les repas et collations généreuses»
- «Le service et l'hôtel étaient passable (propreté, attitude des serveurs, déjeuners) La conférence de M. Neyrand n'était pas pertinente et peu adaptable pour moi dans ma pratique»
- **«Bravo pour l'organisation et l'animation! Très beau Colloque et félicitation pour le 40e anniversaire de la FAFMRQ! La défense des droits des familles a fait des pas de géants grâce à vous! ☺»**
- «Pour tout le colloque: présentations souvent trop courtes... je suis restée sur une envie d'en entendre plus....» «Très bonne animatrice du Colloque: souriante, résume bien les propos, connaît bien les sujets.» «Services de l'hôtel, repas (déjeuner) à améliorer.» «Bonne organisation du Colloque, vous faites une très belle job!! Félicitations!! et longue vie à la FAFMRQ <3»
- «Félicitation pour le 40e de la FAFMRQ. Continuez votre beau travail. Le cocktail dinatoire était très bien, sauf qu'on avait encore faim après. Le buffet du midi était bien.» Plus de légume, plus de fruit frais jeudi.
- «Continuez à bien informer les familles monoparentales et recomposées! Très beaux colloque»
- «Excellent espace de discussion et réflexion pour tous les intervenants auprès des familles. Bonne continuité, longue vie à la Fédération!»
- «Bon travail de toute l'équipe»
- «Très bien pour la salle, l'accueil.»
- «C'était tout de même agréable de revoir tout le monde»
- «Félicitation pour les présentations lors du 5 à 7 pour votre 40e!» «Accueil, service et nourriture à l'Hôtel Le Dauphin à Drummondville est vraiment supérieur, surtout au restaurant»

Consciente des limitations budgétaires, mais déçue de devoir assumer personnellement 2 repas (souper jeudi et dîner vendredi).

- «Bravo!»
- «5à7 agréable. Bonne fête Fédé. Étude à poursuivre sur la monoparentalité, impact sur les enfants qui n'ont jamais vécus avec le père.»
- «J'aurais bien aimé que l'on parle de séparation avant la naissance de l'enfant avec études à l'appui et de familles homoparentales.»
- «Merci! C'était très enrichissant!»
- «J'aurais aimé entendre parler de la réalité de l'enfant lorsqu'un parent est absent de sa vie. Nous recevons de plus en plus de femmes dont le père n'est pas reconnu ou complètement absent. Il pourrait être intéressant de parler de praxis des intervenants. Il est bien de parler des familles immigrantes, mais et celles métissées?»
- «Belle organisation. Félicitation! L'animatrice synthétise très bien les conférenciers»
- «avoir eu quelque chose sur les coupures annoncées, austérité, aurait été pertinent. Mieux comprendre ce qui risque de se passer pour les Organismes communautaires et pour les familles- pas juste l'un ou l'autre. L'appauvrissement des OCF est flagrant; comment aider les familles appauvries quand nous-mêmes sommes appauvries tant au niveau du nombre de travailleur-e-s, du nombre d'heures de permanence, du salaire insuffisants, perte de la stabilité des travailleur-e-s, etc. » «Toutefois, l'organisation était super. Bravo à l'équipe!»
- «Peut-être une nouvelle animatrice»