

# EL TERRITORIO EN LA ESCUELA

*Pensando la articulación entre desigualdades educativas y territoriales en la ciudad de Buenos Aires, Argentina*

DEFENSA DE TESIS PARA OPTAR POR EL GRADO DE MAESTRÍA EN  
GENERACIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN ESTADÍSTICA

Tesista: Pablo Santiago **SERRATI**

Directora: María Mercedes **DI VIRGILIO**

Co-Directora: Natalia **DEBANDI**

---

**MGAIE UNTREF**

Maestría en Generación y Análisis de Información Estadística  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE TRES DE FEBRERO

# DIFERENCIA ENTRE ESCUELAS Y DESIGUALDADES TERRITORIALES

“Internalización” de la  
desigualdad educativa



Diferencia entre  
escuelas



*¿Cuál es la incidencia del  
componente territorial?*

PLANTEO DEL PROBLEMA



En paralelo al aumento de la cobertura del sistema educativo se generaron nuevas formas de la desigualdad educativa.



Genera un “efecto escuela” (o pares) que refuerza el “efecto hogar” (origen social) y el “efecto individuo” (características individuales).



## **Geografía de la educación**

Campo problemático que articula los *estudios urbanos* y la *sociología de la educación*.

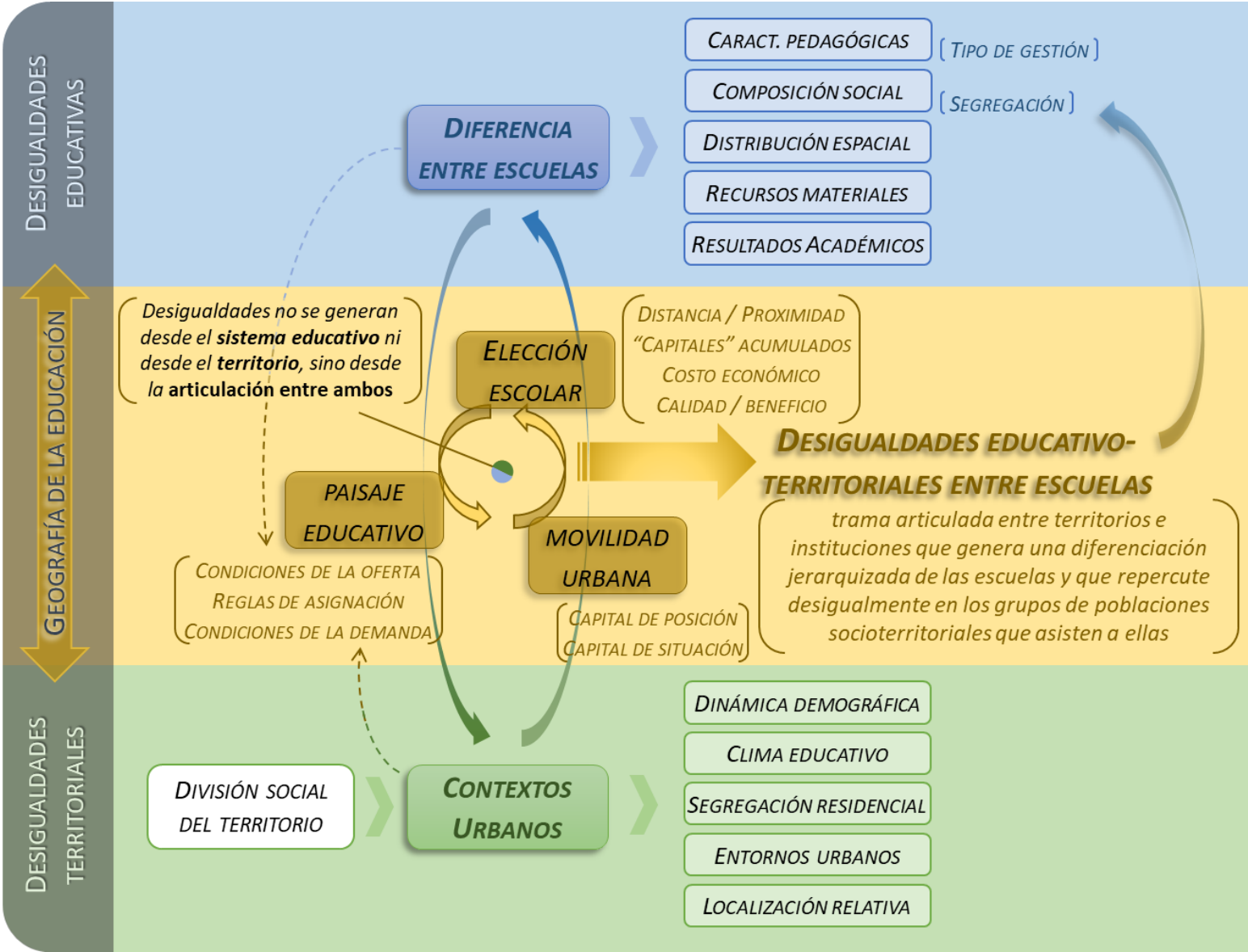
Caracterizar el rol de las desigualdades territoriales en la configuración de las desigualdades entre escuelas en la CABA

Analizar la distribución territorial de la oferta educativa e identificar los factores que explican las diferencias entre las escuelas

Identificar cómo las elecciones escolares y las prácticas de movilidad de los hogares articulan las desigualdades territoriales y las desigualdades entre escuelas

Describir cómo las desigualdades territoriales configuran la demanda educativa

OBJETIVOS Y  
ESQUEMA DE ANÁLISIS

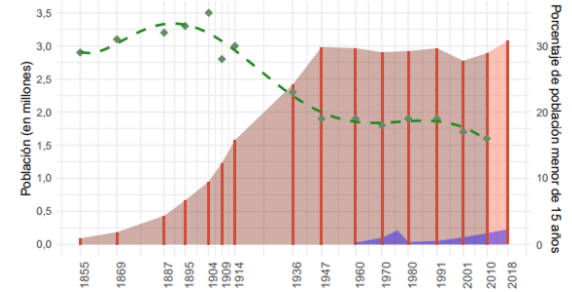


# LAS DESIGUALDADES TERRITORIALES:

## Las bases territoriales de la desigualdad entre escuelas

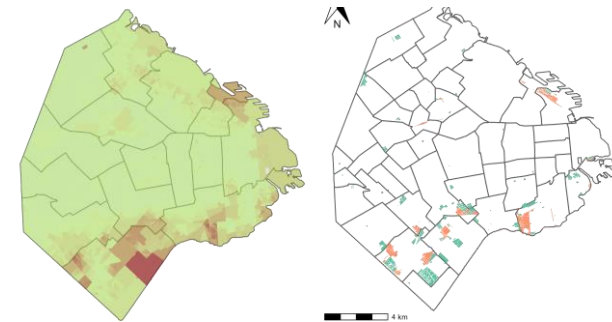
### Aspectos demográficos

Sostenimiento en términos globales de la demanda educativa (leve descenso), combinado con un cambio en la distribución geográfica (crecimiento en la zona sur y, particularmente, en los asentamientos de origen informal).



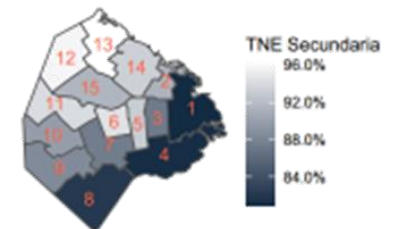
### Sedimentación de recursos locales

Patrón de segregación a gran escala (Sabatini, 2006) que se combina con diversidad local en las zonas de ingresos altos y medios (basado en la exclusión de los sectores “informales”); y enclaves de pobreza extrema en las zonas de bajos ingresos.



### Eficacia del sistema

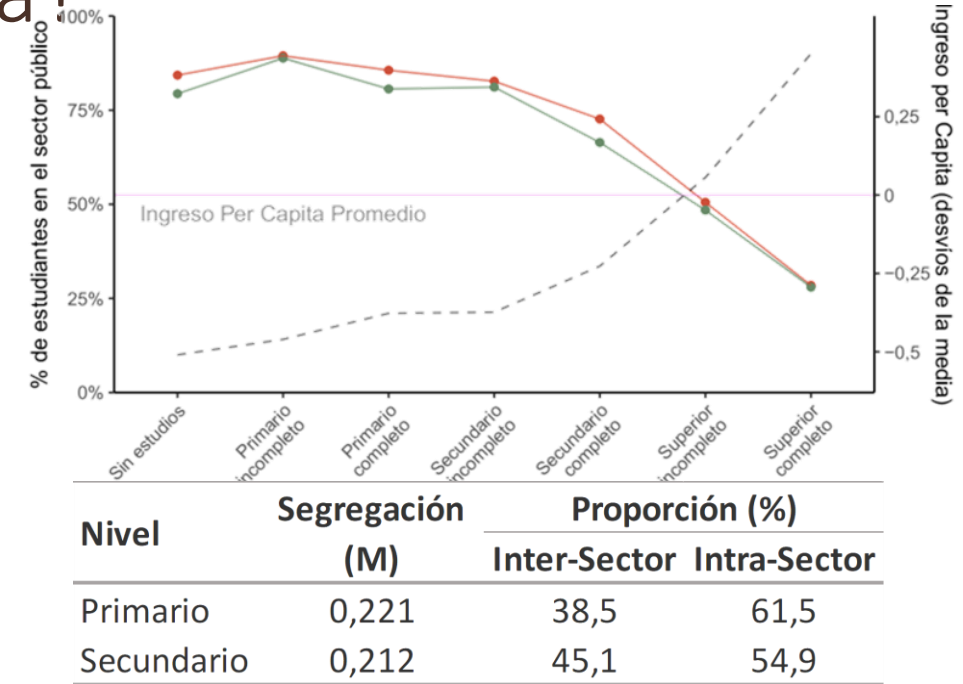
La eficacia (interna y externa) del sistema educativo es muy diferente en los territorios de la ciudad.



# IDENTIFICACIÓN DE CIRCUITOS EDUCATIVOS

## ¿El sector de gestión como diferencia?

- ❖ Si bien los ingresos/estudios tienen asociación positiva con la elección del sector de gestión ...
- ❖ ...una parte importante de las familias no responden a este comportamiento.
- ❖ La segregación inter-sectorial explica sólo una parte de la segregación escolar total.



El **sector de gestión** es *insuficiente* para explicar la **diferencia entre escuelas**



**Construir los circuitos** en base a perspectiva multidimensional y basado en datos

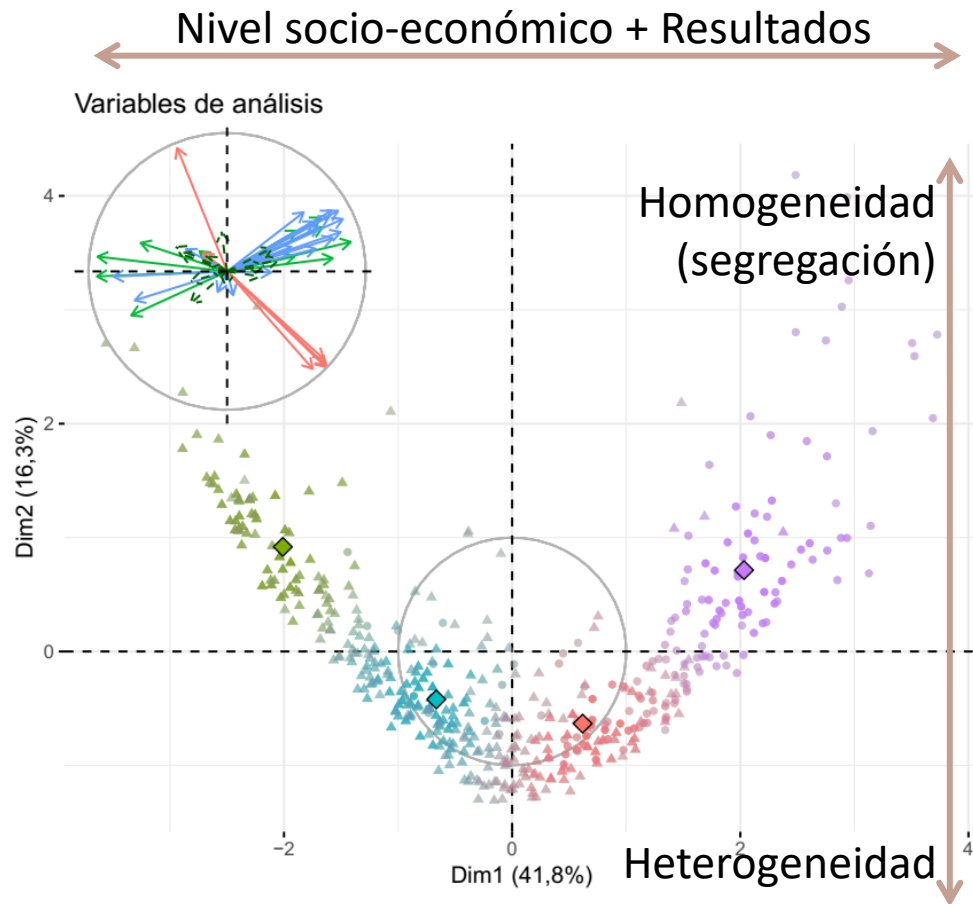
*[Enfoque en Tándem]*

Versión actualizada de resultados para nivel secundario  
<https://estedeahora.shinyapps.io/schoolsegmentation/>

RESULTADOS. DESIGUALDADES EDUCATIVAS

# IDENTIFICACIÓN DE CIRCUITOS EDUCATIVOS

## Los factores de diferenciación



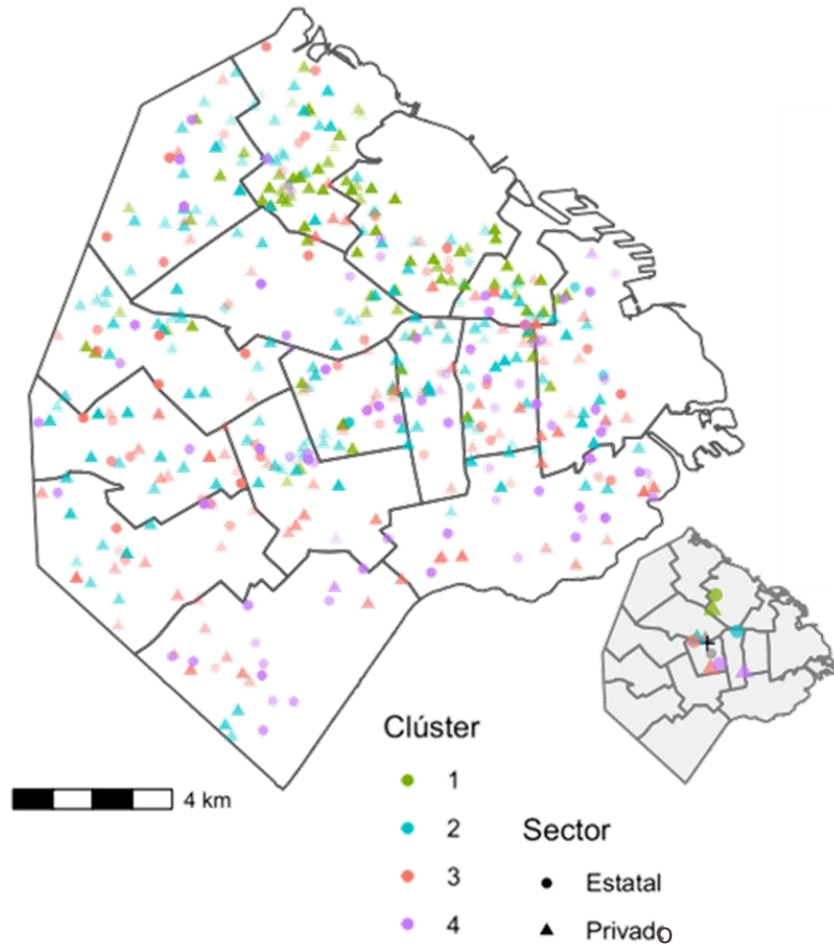
	Proporción (%)	
	Inter-grupo	Intra-grupo
Sólo Agrupamiento	81,8	18,2
Sólo Sector	45,1	54,9
Agrupamiento + Sector	81,9	18,1

- *Diferenciación de la oferta educativa:* Existen dos grandes criterios: (a) NSE + Resultados; y (b) segregación.
- *La segregación por origen social:* no es una característica del sistema educativo, sino de ciertas escuelas;
- *Sectores de gestión:* si bien hay asociación entre las escuelas privadas y el circuito “alto”, no es absoluta ni lo que explica la diferencia.
- No existen cortes tajantes, sino que puede pensarse como un ***Espacio educativo continuo, desigual y jerarquizado***



# IDENTIFICACIÓN DE CIRCUITOS EDUCATIVOS

## Distribución espacial de la oferta



- En términos globales las escuelas están distribuidas en función de los clúster;
- En la zona de NSE bajo (sur) esto refuerza la menor presencia de escuelas medias: menos escuelas y, además, es más probable que tengan malos indicadores.
- La escuela privada funciona como “resguardo” en zonas pobres (sur). Similar a Saporito y Hanley (2014) o Lankford & Wyckoff (2006);
- En los barrios de NSE alto es posible encontrar buenas escuelas estatales con localizaciones cercanas. Por ello, la elección entre escuelas estatales y privadas no supone necesariamente una diferencia en la calidad, dejando mayor margen de libertad a la elección de las familias.

# LAS MOVILIDADES COMO ARTICULACIÓN

## Construcción del modelo de asignación

*El problema de la articulación entre escuelas y territorios es un **problema de movilidad***



*Es necesario considerar el papel de la **fricción de la distancia***

### Modelos de asignación

*Crear escenarios hipotéticos típicos ideales para evaluar cuál es el papel que juega la “fricción de la distancia”*

1. Asignar cada estudiante al establecimiento **más cercano**
2. Asignar a cada **estudiante** “potencial” de cada radio (CENSO 2010) una **vacante** en una escuela (RA2018), para **minimizar el recorrido total** de los estudiantes.
3. Igual al anterior pero priorizando grupos de escuelas

Es un problema de

**Programación Lineal Entera con Restricciones**

➤ Medida de accesibilidad y equipamiento urbano

➤ *Catchment área centralizado*



# El acceso y la distancia

- ❖ Los entornos urbanos se enfrenta con oportunidades y resultados muy desiguales para el acceso educativo
- ❖ La distancia recorrida es mayor para algunos entornos;
- ❖ La diferencia tiende a profundizarse en los modelos más restrictivos;
- ❖ Los resultados de la asignación son peores para los grupos que tienen que recorrer mayores distancia

Entorno urbano	Modelo			% de Asignación por Grupo (p-fuzzy)			
	Distancia mínima	Asignación simple	Asignación por grupo	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Ciudad Central	436	453	937	0% (0,06)	98% (0,73)	2% (0,19)	0% (0,03)
Centro Administrativo y de Negocios	551	618	931	9% (0,16)	91% (0,67)	0% (0,15)	0% (0,03)
Residencial alto	405	494	818	43% (0,39)	42% (0,34)	16% (0,21)	0% (0,06)
Residencial medio	500	656	1182	7% (0,12)	46% (0,41)	47% (0,39)	0% (0,08)
Residencial bajo	509	723	1267	4% (0,08)	21% (0,26)	71% (0,53)	4% (0,14)
Conjunto Habitacional	650	1017	1362	1% (0,04)	8% (0,15)	37% (0,39)	53% (0,42)
Popular de Origen Informal	730	1719	3427	0% (0,05)	1% (0,13)	45% (0,41)	54% (0,42)
Total CABA	503	739	1308	100	100	100	28,4

La desventaja en términos de distancia es reforzada por un peor resultado en términos de calidad

# INCIDENCIA DE LA SEGREGACIÓN RESIDENCIAL

## La segregación multidominio

- ❖ La distribución desigual de la oferta es un obstáculo para el acceso educativo.
- ❖ ...pero es insuficiente para explicar la relación entre desigualdades territoriales y educativas.

Los indicadores de segregación son un indicio de que la segregación escolar es un mecanismo que actúa con cierta independencia de la segregación residencial.



### Segregación multidominio

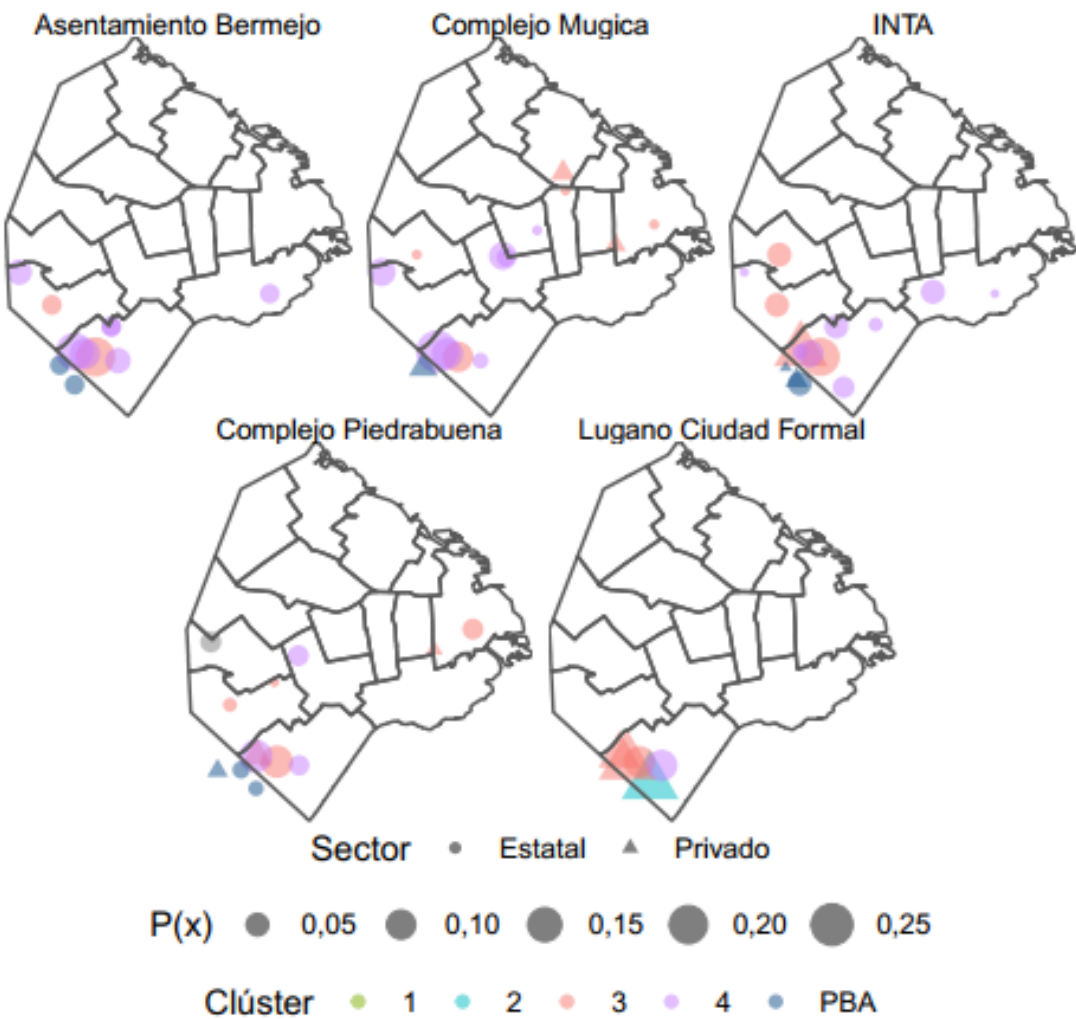
Indicador	Primario			Secundario		
	Real	Estimado	%	Real	Estimado	%
Disimilitud Primario y Superior ( $D_{pri;sup}$ )	0,62	0,42	67,2%	0,62	0,40	64,2%
Disimilitud Multigrupo ( $D^*$ )	0,41	0,22	54%	0,39	0,21	54%
Información Multigrupo ( $H^*$ )	0,21	0,09	41,2%	0,20	0,08	39,9%

# ESTUDIO DE CASO EN VILLA LUGANO

## Al sur del sur

- ❖ A pesar de compartir una localización similar, las **elecciones** están fuertemente diferenciadas;
- ❖ Existe una relación entre escuelas y entornos que refuerza la **segregación** de los estudiantes de los barrios;
- ❖ La **escuela privada** funciona como “resguardo” para los entornos formales de hábitat;
- ❖ Permite pensar en la existencia de **mercados educativos locales** diferenciados;
- ❖ Los entornos informales son los que tienen las **movilidades educativas** más intensas.

Entorno	Clúster				PBA
	1	2	3	4	
Asentamiento Bermejo	0% (0,04)	0% (0,08)	28% (0,23)	64% (0,65)	8%
Complejo Mugica	0% (0,04)	0% (0,08)	22% (0,24)	71% (0,64)	6%
Complejo Piedrabuena	0% (0,04)	0% (0,11)	50% (0,39)	35% (0,45)	14%
INTA	0% (0,05)	0% (0,16)	57% (0,37)	33% (0,42)	10%
Lugano Ciudad Formal	0% (0,03)	29% (0,32)	57% (0,44)	14% (0,21)	0%



## OBJETIVO GENERAL

Caracterizar el rol de las desigualdades territoriales en la configuración de las desigualdades entre escuelas en la CABA

Analizar la distribución territorial de la oferta educativa e identificar los factores que explican las diferencias entre las escuelas

Identificar cómo las elecciones escolares y las prácticas de movilidad de los hogares articulan las desigualdades territoriales y las desigualdades entre escuelas

Describir cómo las desigualdades territoriales configuran la demanda educativa



CONCLUSIONES. PISTAS PARA PENSAR LA RELACIÓN ENTRE TERRITORIO Y ESCUELA

# PERSPECTIVA PARA TRABAJOS FUTUROS

---

## ACTUALMENTE EN DESARROLLO (DOCTORADO)

- ❖ Extender y corroborar estos análisis en el Área Metropolitana GBA (AMGBA) y el resto de las ciudades de Argentina;
- ❖ Incorporar nuevos dominios al análisis de segregación multidominio (ej.: transporte, movilidad, espacios de ocio, uniones familiares),

## PERSPECTIVAS GENERALES

- ❖ Incorporar la perspectiva espacial en la discusión educativa;
- ❖ Estimular el debate y el intercambio a partir del uso de datos y métodos de ciencia abierta

# ¡MUCHAS GRACIAS!

[pabloserrati@gmail.com](mailto:pabloserrati@gmail.com)



<https://github.com/estedeahora>



<https://pabloserrati.netlify.app/>

