**Задание 1**

1. Цивилизационный подход — это типологизация государств, построенная не только на особенностях производства, экономических и социально-классовых отношениях, но и с учетом факторов цивилизации. К таким цивилизационным факторам относятся особенности духовной жизни сообщества, система ценностей, менталитет, религия, мировоззрение, правовая система, историческое развитие, географическое положение, своеобразие обычаев, традиций и т.д. В целом эти духовно-культурные факторы образуют понятие культуры, а совокупность родственных культур образует цивилизацию. Такой подход особенно важен и справедлив для России – страны-цивилизации, одного из самобытных, суверенных центров огромного многополярного мира», оплота Русского мира и «одного из суверенных центров мирового развития». В XIX веке историки и философы полагали, что все человечество имеет единую историческую судьбу. В древности мир был расколот на тысячи первобытных народов. Постепенно многие из них объединились, образовали государства, изобрели письменность и стали переходить от простейших орудий труда к все более сложной технике. Во второй половине XIX наибольшее распространение получила другая точка зрения, суть которой заключается в том, что каждая цивилизация проходит собственный путь социальной эволюции. Эту точку зрения наиболее последовательно выразили Николай Яковлевич Данилевский, Освальд Шпенглер и Арнольд Джозеф Тойнби. Так, русский мыслитель Н.Я. Данилевский стремился выявить взаимоотношения славянского и романо-германского миров (России и Европы). Вместе с К.Н. Леонтьевым, Ф.М. Достоевским и другими единомышленниками, Н.Я. Данилевский продолжил разработку обоснования самобытности русской цивилизации, существование которой не любят признавать и любят оспаривать современные философы-западники. По его мнению, человечество – это совокупность отдельных цивилизаций. Определяющим для каждой цивилизации являются устойчивые типы мышления и чувствования, выраженные, прежде всего, в религии. Культура для А. Тойнби – не этап в развитии общества, а постоянное ядро цивилизации, всегда ней присутствующее. Цивилизация возникает как удачный «ответ» на «внешние» или «внутренние вызовы», как реакция на некую неповторимую историческую ситуацию, будь то угрозы со стороны воинственных соседей, ограниченность географического пространства или бедность природных ресурсов.
2. От латинского «civilis» — «гражданский», «государственный»
3. Они сходны в том, что оба понятия олицетворяют прогресс и объединяют людей, они также различаются по масштабу и области применения. Культура – это более узкое понятие, охватывающее традиции и нормы поведения отдельных групп людей, тогда как цивилизация – это более широкое понятие, охватывающее различные аспекты социокультурного развития общества. Необходимо понимать, что каждая культура и цивилизация имеют свою уникальность и ценность.
4. Исторический релятивизм – это подход, который признает, что исторические события и процессы могут быть поняты только в контексте своего времени и культуры. Он отвергает идею существования объективной истины в истории и утверждает, что каждая эпоха имеет свои собственные ценности, нормы и интерпретации.
5. Достоинством цивилизационного подхода является то, что он позволяет учитывать не только экономические процессы, классы и социальные группы, но и человеческие ценности, влияющие на их взаимодействие. Ценности оказывают большое влияние, как на социально-экономическое развитие конкретного общества, так и на его отношения с другими народами. Таким образом, можно выявить и сформулировать нравственные нормы, объединяющие людей в одно общество. Это будет плюсом в случаях, когда для исследователя важнее понять сущность общества в целом, учесть духовные факторы, а не только экономические или политические.

Есть так же недостатки: во-первых, чрезвычайно сложно провести грань между цивилизациями. Например, в Америке задолго до того, как ее открыл Колумб, возникло и пало несколько великих империй, внутри которых процветало искусство, развивались религиозные культы. Каждая из них многое унаследовала от предшественниц. Но их отделяли друг от друга огромные пространства дикой природы, а порой и столетия, что служит доказательством того, что невозможно определить, цивилизация эта одна или несколько разных. Очевидно, что существенным недостатком этой концепции является сложность и крайняя субъективность понимания, в чем суть той или иной цивилизации и ее отличие от других. Эти недостатки, несмотря на возражения Шпенглера, позволили немецким нацистам воспользоваться его теорией для противопоставления прусской культуры всем остальным.

6) В качестве альтернатив цивилизационному подходу могут выступать такие подходы, как «модернизационный», «структурный» и «функциональный». Каждый из них имеет свои преимущества и недостатки, а последнее слово в выборе подхода к анализу общественных явлений предоставляется исследователям и социологам, опирающимся на собственные научные убеждения и приоритеты.

**Задание 2**

Теория этногенеза занимает центральное место в оригинальной концепции Л. Н. Гумилева.

Многие работы ученого привлекают внимание философов, историков и культурологов. Разработанные им понятия и термины используются в различных научных дисциплинах.

Методологический инструментарий Л. Гумилева представлен синтезом гуманитарных и естественных наук.

Наследие Л.Н. Гумилева становится важным, как только мы обращаемся к современным проблемам развития человечества на рубеже тысячелетий. Сегодня ученые предлагают нам социологические, исторические, политические и культурные версии относительно будущего облика мира. Они предлагают новый взгляд, основанный на анализе этнических процессов; это объясняется тем фактом, что мир будущего - это многополярный мир, основанный на культурно-этнической основе. Например, автор концепции “столкновения цивилизаций”, профессор Гарвардского университета С. Хантингтон, считает, что в формирующемся мире главным источником конфликтов будет уже не идеология или экономика, а культура. Это указывает на то, что при решении современных задач научного прогнозирования идеи Л. Н. Гумилева могут быть очень популярны.

Л.Н. Гумилев нашел свой оригинальный подход к пониманию процессов этногенеза, с помощью которого он попытался преодолеть инерцию традиционных взглядов на теорию этносов. Выдвинутая им теория о связи этничности не только с обществом, но и с природными и космическими факторами оказалась чрезвычайно плодотворной. Он предпринял попытку представить этнические группы прежде всего как способы адаптации к ландшафтным и климатическим условиям. В настоящее время становится все более необходимым построение всеобъемлющей теории этногенеза народов планеты, которая включала бы синтезированные современные знания социального и естественнонаучного характера. Это дало бы реальную возможность решать проблемы межэтнических отношений, социального прогнозирования в области межэтнических отношений и т.д.

В концепции этногенеза тема гармонии во взаимоотношениях природы и человека получает наиболее глубокое осмысление и выливается в законченную теоретическую конструкцию.

Центральным понятием этой теории является этническая принадлежность, которая рассматривается как естественно сформировавшаяся на основе первоначального стереотипа поведения людей.

**Задание 3**

Я думаю, да. Такое отношение к покоренным народам объясняется реализацией принципа соборности. Алексей Хомяков - философ, которому принадлежит концепция соборности. Я думаю, что это можно считать идеологией российской государственности. Алексей Хомяков, который ввел термин «соборность» в философский оборот, был одним из основателей славянофильского движения. Пытаясь найти основу русской/славянской идентичности, он указал на православие. Именно сохранение православия, которое остается, по его мнению, единственной истинной истиной христианского учения, составляет миссию славян. Под «соборностью» Алексей Хомяков подразумевал особую целостность Церкви, которую он противопоставлял как протестантскому индивидуализму, так и католическому единству. Однако следует сделать оговорку: термин «соборность» появляется в поздний период творчества философа и, по всей вероятности, заимствован им из славянского перевода Никейско-константинопольского символа веры.

**Задание 4**

«Типологии цивилизаций»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| По Н.Я.  Данилевскому | По С.  Хантингтону | По А. Тойнби | По О. Шпенглеру |
| Н.Я. Данилевский выделяет десять культурно-исторических типов (или самобытных цивилизаций): 1) египетский; 2) китайский; 3) ассирийско-вавилонский (финикийский); 4) индийский; 5) иранский; 6) еврейский; 7) греческий; 8) римский; 9) аравийский; 10) европейский(германо-романский).  К этим типам автор добавляет еще два американских типа: мексиканский и перуанский, погибшие насильственной смертью и не успевшие завершить своего развития. Каждый из десяти типов проявил себя как яркая индивидуальность. Все 10 + 2 народа реализовали себя в культурной, а не в разрушительной деятельности и не в качестве этнографического материала. | Хантингтон выделяет восемь основных цивилизаций — западную, конфуцианскую, японскую, исламскую, индуистскую, славяно-православную, латиноамериканскую и африканскую, усматривая в основе их различий специфику религиозных систем, языковых культур, исторических традиций. При этом доминирование цивилизаций как субъектов мировой политики начинается, по его мнению, лишь с окончанием холодной войны и разворачивающимся в современном мире кризисом «наций-государств» | Тойнби выделял следующие цивилизации:  Первичные (неразвитые, приспособленные к жизни в определенных географических условиях, малосильные, легко возникающие и легко погибающие);  Вторичные (возникающие в ответ на «вызов», изменяющий условия их первоначального существования);  Третичные (возникающие на основе формирования единых религий и церквей из «вторичных» цивилизаций). | Он вычленил десять полноценных самобытных цивилизаций, или культурноисторических типов общества египетский, китайский, ассирийсковавилонскофиникийский, или халдейский, индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, новосемитический, или аравийский, германороманский, или европейский. |