**Доклад на тему:**

**«Понятие «русская идея» и ее особенности в творчестве В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева и И.А. Ильина»**

Отечественная философия истории **в XIX–XX вв** . строилась на концепции самобытности России и на её особой роли в судьбах человечества. В рамках этой концепции сформировалась так называемая **«Русская идея»** , которая **объявляла, что Россия должна будет выполнить миссию всемирно исторического значения по объединению всех народов в будущей общечеловеческой цивилизации на основах христианства.** Только Россия способна выполнить эту миссию, поскольку Россия, как никакая другая страна, сохранила истинное христианство и его святость, и этой святостью приведет все остальные народы ко всеобщему спасению.

Взгляд на русскую идею Соловьева можно было объяснить первоначальными обсуждениями данной темы, начатых славянофилами и западниками.

Славянофилы (А. С. Хомяков, К. С. Аксаков, И. В. Киреевский) обосновывали идею особой роли в истории русского народа, которому присущи такие ценности, как соборность, коллективизм, общность*.* Западники, наоборот, русскую соборность воспринимали как пережиток, оценивали российский уклад как архаичный и патриархальный выступали сторонниками европеизации России.

В. С. Соловьев, примыкавший в большей степени к славянофилам, тем не менее старался избежать крайности обоих направлений. Он стремился отмежеваться от традиционного славянофильства, сохранив дух патриотизма и любви к своему отечеству. Соловьев понимал патриотизм не как национальное бахвальство, а как долг нации осуществлять самокритику.

В основе философии Соловьева лежит два исходных компонента: теория всеединства (Бог и сотворенный им мир представляют собой взаимопроникающее единое целое) и учение о Богочеловечестве (связующим звеном между Богом и миром служит София, мировая душа, проявляющаяся в человеке). Цель мировой истории — появление Богочеловечества, достижение человечеством Царства Божия. Процесс организации теократии Соловьев предлагает начать с объединения католической и православной церквей с центром в Риме и передачи светской власти русскому царю. Создание вселенской церкви должно прекратить вражду между народами. Разделение церквей, произошедшее в 1054 г., по мнению Соловьева, произошло исключительно по политическим причинам. Объединение церквей должно произойти в Риме под эгидой католицизма, поскольку это религия действующая, а не молящаяся, это единственная подлинно интернациональная религия, не зависящая от национальных государств, носящая вселенский характер.   
 В деле создания теократии России отводилась мессианская роль, поскольку:

1) русский народ религиозен и склонен к мистике, является богоизбранным;

2) русский народ всегда тяготел к образованию великой национальной монархии;

3) российская монархия представляет собой огромный и сплоченный организм, способный решать грандиозные задачи.

Все эти качества существуют в идеале и не характерны для императорской России, которая является царством Антихриста. России необходимо преодолеть недостатки порабощения государством церкви и национализма, и тогда она сможет исполнить свою мессианскую роль.  
 Именно в условиях теократии реализуются христианские нормы, свобода и любовь станут основой взаимоотношений людей, восторжествует социальная справедливость.

Помимо святости, как государства-столпа истинного христианства, исключительность России Николай Бердяев обосновывал особенностями русского национального характера, особенностями русской души.

**По Бердяеву русский национальный характер сформировался под воздействием двух противоположных начал**, каждое из которых сформировало в характере народа взаимно противоположные качества, делающие этот характер уникальным. Этими началами являются:

1.Природная стихия. На характер народа не может не влиять такое историческое обстоятельство, как необъятность его земли. В соответствии с этим русская душа характеризуется широтой, стремлением к вольности, к первобытному, языческому слиянию с природой, к стихийности и к разгульности.

Но, с другой стороны, для того, чтобы удерживать столь большие территории, необходима максимальная централизация государственной власти. В результате этого в России сложилась традиция безоговорочно и полностью подчиняться решениям центральной власти, как индивидуально каждому человеку, так и всем социальным структурам.

В итоге у русских людей сформировалась привычка во всём полагаться на центральную власть. Это сняло с русского человека чувство личной ответственности за вопросы государственного характера и **определило такие стороны его характера, как: слабое осознание личных прав и личных интересов; равнодушие к политике и к политическим идеям; беспечность и лень**.

2. **Аскетическое православие**. Православие — это христианская религия, так называемого, «восточного склада», и поэтому русский народ по своей душевной структуре народ восточный.

Но по своему геополитическому положению русский народ участвует в западной истории, находится в прямом контакте и в столкновении с западной культурой. Причем культурная элита народа в течение веков постоянно усваивает и ассимилирует западные идеи, которые затем прочно проникают в русскую жизнь.

В итоге, в русской душе исторически непрерывно происходит противостояние её восточного склада с западным элементом в образе мысли. Восточный, византийский склад характера **устремляет русского человека к мечтательности** , к неторопливости, формирует равнодушие к проблемам сегодняшнего дня, настраивает на духовную связь с потусторонним миром и аскетизм.

А **западный образ жизни требует в это же время от него максимального напряжения воли** , предприимчивости, жесткого самовоспитания, внимания к проблемам сегодняшнего дня, требовательности к обстоятельствам посюстороннего мира.

Всё это вместе предопределило особый национальный тип русского народа, отличающийся от западных национальных типов, прежде всего, тем, что **русский человек равнодушен к истине, которая познается рационально** или через различные рациональные идеи. Он вообще враждебен к идеям как таковым и враждебен даже к самому процессу мышления над идеями об истине, поскольку **для него всякая истина уже изначально содержится в христианстве.**

Поэтому **путь к спасению всех народов (в эсхатололгическом смысле)** , который не может быть никаким, кроме, как только христианским, **пролегает через истинно христианский русский народ и через истинно христианскую Россию, и в этом историческое предназначение и высокая судьба России и её народа.**

Точно также считал особой роль русского народа и России для истории всего человечества Иван Ильин. При этом основной проблемой русского народа он считал задачу верного понимания им своей исторической миссии. Осознавая своё величайшее место в истории человечества, русский народ не должен предаваться мании величия или заносчиво отталкиваться от других народов.

Для этого есть единственно правильный путь — проникать в глубину своей собственной русской самобытности и восходить уже оттуда к Богу. В процессе этого не надо искать ничего оригинального и выдающегося, надо просто всегда и во всем добиваться Божьей правды, и, не ограничиваясь только духовным опытом, переводить это в предметное служение.

**Ильин исходит из того, что самобытность русского духа проистекает из наличия в нём первичных и вторичных сил души.**

Первичные душевные силы русского человека определяют его национальный характер и отвечают за выбор образа действий в исторических процессах. Вторичные силы его души произрастают от первичных сил и получают от них свой закон.

И для восстановления оригинальности российского духа, Ильин считал верными путями следующие: вера в Бога; историческая преемственность; монархическое правосознание; духовный национализм; российская государственность; частная собственность; новый управляющий слой; новый русский духовный характер и духовная культура.

Таким образом, В. С. Соловьев, Н.А.Бердяев и И.А.Ильин , пытаются обосновать существование «русской идеи» как духовного основания русского самосознания, имеющего онтологические корни. Заметим, что ни в английской, ни во французской, ни в немецкой или какой-либо другой философии не возникает проблемы национального самоопределения. Философия не имеет национальности, она говорит о всеобщем, о сущностном, общечеловеческом. Для русских философов национальная идея потому становится важной, что она часть универсальной картины мира за счет наличия у ее носителя особой исторической роли и особой миссии, которая состоит в объединении и примирении между собой Востока и Запада.

***Вопросы для обсуждения, дискуссии:***

**1) Сравните отношение В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева и И.А. Ильина к концепции культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского.**

**Какая точка зрения Вам ближе?**

**Культурно-исторический тип** — понятие политической теории [Николая Данилевского](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9,_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B9_%D0%AF%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87), сформулированное в его книге «[Россия и Европа](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F_%D0%B8_%D0%95%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B0)»; система взглядов, определяемая культурными, психологическими и иными факторами, присущими народу или совокупности близких по духу и языку народов. Культурно-исторический тип отождествляется с «самобытной цивилизацией» и признается «положительным деятелем человечества».

В IV главе он выделяет 10 типов:

1. [Египетский](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%95%D0%B3%D0%B8%D0%BF%D0%B5%D1%82)- развили науку во многих областях, на что даже не способна современная наука.
2. Китайский (включая Японию)
3. [Ассиро](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%80%D0%B8%D1%8F)-вавилоно-[финикийский](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B8%D1%8F) — «древнесемитический»
4. Индийский
5. Иранский
6. [Еврейский](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%B7%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D1%86%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) — развили религию (монотеизм)
7. [Греческий](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D1%8F%D1%8F_%D0%93%D1%80%D0%B5%D1%86%D0%B8%D1%8F) — развили искусство
8. [Римский](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%A0%D0%B8%D0%BC) — развили право
9. Аравийский или «ново-семитический»
10. Романо-германский или европейский — развили естествознание.

Данилевский сформировал 5 законов исторического развития, вытекающих из идей циклизма:

* 1) всякое племя характеризуется отдельным языком, или группой родственных языков, составляет самобытный культурно-исторический тип;
* 2) чтобы свойственная этому культурно-историческому типу цивилизация могла зародиться и развиваться, необходимо, чтобы принадлежащие к нему народы пользовались независимостью;
* 3) начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам, относящимся к другому типу. Каждый тип вырабатывает свою цивилизацию только для себя, при большем или меньшем участии других цивилизаций;
* 4) цивилизация, свойственная каждому культурно-историческому типу, только тогда достигает расцвета, полноты и богатства, когда разнообразны этнографические элементы, ее составляющие;
* 5) ход развития культурно-исторических типов напоминает рост растений, цветение и плодоношение которых относительно коротко в сравнении с временем созревания и истощает их силу раз и навсегда.

**1)** Теория культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского, представленная им в книге “Россия и Европа” (1871), была принята русской публикой весьма неоднозначно. Славянофилы встретили ее с восторгом, западники - в лучшем случае холодно, а то и прямо враждебно. Среди самых убежденных ее противников был философ и публицист **В.С. Соловьев**. Он никак не мог принять идеи Данилевского, согласно которому высшей реальностью в истории обладают культурно-исторические типы, а человечество есть лишь отвлеченное понятие.  
 Возражая Данилевскому, Соловьев указывал, что сами исторические факты свидетельствуют против теории обособленных культурно-исторических типов, не способных передавать друг другу свои «образовательные начала». Так, христианство, порожденное еврейским типом, было усвоено множеством других народов, легло в основу романо-германского типа и должно стать одной из основ нарождающегося славянского. Как это можно объяснить, исходя из теории Данилевского? Напротив, утверждал Соловьев, в истории мы видим не простую смену культурно-исторических типов, а постепенное их собирание, объединение в рамках становящейся всечеловеческой культуры. Этапами на пути этого объединения были великие империи древности: Персия, включившая в свой состав Вавилонию, Израиль и Египет; империя Александра Македонского, объединившая все владения Персии и Грецию; наконец, Римская империя, присоединившая к этому культурному ареалу огромные области Западной Европы. Наиболее же полное выражение эта тенденция обрела в Новое время в виде колониальной экспансии европейских стран, распространивших свою культуру почти на весь мир.

Помимо исторических фактов Соловьев противопоставлял теории Данилевского свою идею человечества как единого организма, утверждая, что оно относится к отдельным народам не как род к видам (по Данилевскому), а как целое к частям. Эта идея, писал он, настолько глубоко укоренилась в человеческом духе, что и сам Данилевский, вопреки собственной теории, в одном месте говорит о культурно-исторических типах как о живых органах человечества.

**Николай Бердяев (1874-1948)** изложил свои взгляды на культуру в целом и на специфику русской культуры в работах «Самопознание», «Судьба России», «Смысл истории», «Кризис искусства», «Философия свободного духа» и др. Бердяев ставит свободную творческую личность выше культуры. Этим он противостоит Шпенглеру, который утверждает, что специфическая культура формирует человека, соответствующего ей. Бердяев считает, что культура ограничивает творческий порыв духа. Культурная форма - это «остывшая свобода» духа.  
 Абсолютной для религиозного философа Бердяева является культовая, сакральная основа культуры. Одним из первых он поставил наиболее существенные для современной культурологической мысли проблемы: соотношение между капитализмом и социализмом как формами сознания; нацией и культурой; общечеловеческим и национальным в культуре; войной и культурой и т.д.  
 Можно сказать, что идеи Бердяева в большей степени не совпадают с теорией Данилевского, у которого она сводится к обособленным культурно-историческим типам, не способных передавать друг другу свои «образовательные начала», а не к превосходству творческой личности над культурой. Однако при этом Н. Бердяев, говорит о сложности и противоречивости русской души, объясняя это следующим. «В России сталкиваются и приходят во взаимодействие два потока мировой истории — Восток и Запад. Русский народ есть не чисто европейский и не чисто азиатский народ. Россия есть целая часть света, огромный Востоко-Запад, она соединяет два мира».

Что касается взглядов **Ильина** на концепции культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского, во-первых, он свидетельствует о безнравственности Соловьёва — главного “противника” теорий Данилевского, выраженной в клевете на отечественную науку и клевете на самого Данилевского. Ильин утверждает об антинациональном характере так называемой религиозной философии, представленной Соловьёвым, Трубецкими, Франком и многими другими мыслителями, чьи теории противоречили трудам Данилевского. Мне представляется, что на такие заявления Ильин никакого права не имеет, если, конечно, он считает своё сочинение сугубо философским, а не эмоциональным манифестом. Однако из этого можно сделать вывод, что Ильин является последователем концепции культурно-исторических типов  Данилевского.

Лично мы, изучая материал для данного доклада, сошлись на том, что нам гораздо ближе остальных позиция Соловьева мы не согласны с теорией обособленных культурно-исторических типов, не способных передавать друг другу свои «образовательные начала».

**2)** **Н.А. Бердяев кратко сформулировал смысл «русской идеи» фразой «все ответственны за всех»12. Кто еще из известных Вам мыслителей считал, что индивидуум ответственен перед обществом и за общество? Разделяете ли Вы данную точку зрения (свой ответ поясните)?**

**Ф.М. Достоевский**, поднимая проблему социальной ответственности, утверждал: «Каждый человек несет ответственность перед всеми людьми за всех людей и за все». Человек является биосоциальным существом, поэтому связь между ним и обществом неразрывна. Под обществом следует понимать совокупность всех способов взаимодействия и форм объединения людей, в которой выражается их всесторонняя зависимость друг от друга. Одной из сторон данной зависимости является взаимоответственность. Ответственность – это характер взаимоотношений между личностью, группой, обществом с точки зрения сознательного осуществления предъявляемых к ним взаимных требований. В этом Достоевский разделяет позицию Н.А. Бердяева

**Жан-Жак Руссо́** — франко-швейцарский философ, писатель и мыслитель эпохи Просвещения. Также музыковед, композитор и ботаник. Виднейший представитель сентиментализма. Его называют предтечей Великой французской революции. Проповедовал «возврат к природе» и призывал к установлению полного социального равенства. Одним из величайших его трудов считается трактат “Об общественном договоре”. Содержание самого общественного договора у Руссо выражено в следующих словах: нужно «найти такую форму соединения , которая защищала бы и охраняла всею своею общею силою личность и имущество каждого своего члена и посредством которой каждый, соединяясь со всеми, повиновался бы, однако, лишь самому себе, оставаясь столь же свободным, как и раньше». В той же самой главе основным условием общественного договора считается «**совершенное отчуждение личностью всех своих прав в пользу общества**». Таким образом у Руссо частично прослеживается концепция ответственности индивида перед обществом и за общество.

Лично мы разделяем позицию Н. А. Бердяева, Ф.М. Достоевского и Жан Жака Руссо, считая, что ответственность и вытекающая из неё добросовестность человек — основа общественного порядка, без которой не может существовать ни одно цивилизованное общество. Снятие человеком с себя ответственности за свои поступки перед другими и его равнодушие к аморальным поступкам других приводит к деградации общества.

**3) Как Вы понимаете «сердечное созерцание» И.А. Ильина и его роль в жизни человека и всей культуры в целом?**

Говоря о духовной любви. И.А. Ильин вводит понятие «сердечного созерцания» как «самого драгоценного и могучего религиозного акта». Я понимаю под этой категорией «духовное видение, способное воспринимать чувственные и нечувственные предметы, но очищающее и символически углубляющее чувственный взор человека» [6, с. 107]. Это внутреннее «духовное око”, благодаря которому человек может узреть Бога, созерцанием любви увидеть лучи Божьи.

Ю.Т. Лисица, рассматривая этимологию и зна чение данной категории в творчестве Ильина, отмечает, что сам философ называл «сердечное созерцание» «главным органом Православного Христианства», внутренним опытным «зрени- ем», направленным к Совершенству. А сердце, в понимании И.А. Ильина, отмечает исследова- тель: ...есть свободнейшая из сил человеческо- го духа, не терпящая ни повелений, ни запре- тов» [7, с. 13].

Духовное, сердечное созерцание способно присоединяться, с точки зрения мыслителя, ко всякому культурно творящему акту» и сообщать ему духовную значимость, глубину и чистоту. Соединяясь с правосознанием, сердечное созерцание превращает его в правовую интуицию, а присоединяясь к воле, связывает ее с совестью, сообщая ей глубину и благородство. Это одно из понятий, которое можно отнести к религиозно нравственным категориям в философии И.А. Ильина.

**Работа с текстами:**

1. Мы не можем полностью согласиться с мнением И.А. Ильина, изложенным в работе «Путь к очевидности», поскольку считаем, что человек в современном мире, осознавая краткосрочность своей жизни и вполне серьёзную вероятность финансового неблагополучия, обычно стремится предотвратить последнее, но не путём, описанным Ильиным, а тем, что он стремится стать профессионалом в своей области, повышает свою квалификацию тогда, когда считает себя недостаточно хорошим специалистом для перехода на более высокую должность, стремится выполнить свою работу сверхурочно, чтобы доказать начальству свою лояльность и профпригодность — именно таким образом человек пытается добиться успеха в современном мире, даже если его мышление постоянно зафиксировано на материальном благополучии.

Чтобы  сопоставить представленное Ильиным мировоззрение человека с принципом «экономии мышления» позитивизма давайте сперва изучим последнее.

В конце XIX в. позитивизм Конта-Милля-Спенсера постепенно сходит со сцены. Появляется новая, вторая форма позитивизма, которая усугубляет субъективный идеализм и агностицизм своих предшественников. Ее главными представителями были *Эрнст Мах* (1838–1916) и *Рихард Авенариус* (1843–1896), создатель так называемого эмпириокритицизма.

Мах развивает «биолого-экономическую теорию познания», считая основным принципом научного познания «экономию мышления», или «экономизацию, гармонизацию и организацию мыслей» в целях биологической ориентировки в материале опыта. С этой точки зрения научные понятия, формулы, законы и объяснения лишены объективного содержания и имеют так же мало общего с теми явлениями, к которым они относятся, как стенографические знаки с обозначаемыми ими понятиями: они продукты ума, созданные не для отображения действительности, а для удовлетворения потребности познающего субъекта. Мах утверждает, например, что «в природе нет причины и нет следствия», ибо «причина и следствие суть создания нашего мышления». Мах утверждает, что «нет существенной разницы между физическим и психическим», что они, по существу, тождественны, так как состоят из однородных элементов и различаются лишь по тому, с какой точки зрения их рассматривают.

Мы считаем, что Ильин в качестве фундамента для своей теории взял как раз “Экономию мышления”, ведь она подразумевает, что всё окружающее нас имеет ценность только у нас в голове и мыслях, а у всех людей мысли разные, значит ценности тоже отличаются. Единственное, что остаётся неизменным - потребность поддерживать своё физическое существование, для чего человеку как раз необходимы материальные блага, то есть деньги, заработок. Не имея устойчивых ценностей и принципов, ек важно, как именно можно заработать на жизнь, важен лишь результат. От этого следует то, что человека не интересует процесс, не интересует качество, и заботится он только о благополучии своего тела.

1. Мы считаем, что под “субстанциальной тканью” Ильин понимает вечные ценности, такие как добро, любовь, красота, свобода, благородство, истина, достоинство, совесть, вера и надежда. Именно к ним человек и должен стремиться, пробираясь через “поток случайной пыли”, то есть мелочи, суету, лжеценности. Человеку нужен опыт, чтобы распознать, что имеет для него ценность, а что нет, и в течение жизни он проходит этот путь, пытаясь добраться до цели, то есть до “субстванциальной ткани”
2. А.В. Гулыга в своей книге «Русская идея и ее творцы» пишет о принципе  соборности в обществе. Собо́рность — понятие в русской религиозной философии, означающее свободное духовное единение людей как в церковной жизни, так и в мирской общности, общение в братстве и любви.

Мы уверены, что  данный принцип способен объединить современное общество, ведь все конфликты и разрозненность возникают из-за недопонимания между людьми, которое отчасти выражается непринятием людьми особенностей и отличий друг друга. Если люди будут проявлять больше уважения друг к другу и тому, что все люди разные, уважать чужое мнение и индивидуальности, это будет способствовать единению общества.

1. Термин «русская идея» введён [Фёдором Достоевским](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B5%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9,_%D0%A4%D1%91%D0%B4%D0%BE%D1%80_%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%B9%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) в 1860 году. Дальнейшее развитие идея во многом получила благодаря Арсе́нию Влади́мировичу Гулы́ге — советскому и российскому философу, историку философии, литературоведу, специалисту по истории русской и немецкой философии, эстетике.

Да, мы согласны с изложенной Гулыгой “Русской идеей”. Исторический опыт страны и её народа действительно оказал огромное влияние на её формирование, становление менталитета русского народа — идея сплочённости и взаимоподдержки в обществе является принципиально важной для русского человека. Также Гулыга писал: «*Русская идея Достоевского — это воплощённая в патриотическую форму концепция всеобщей нравственности*”, что достаточно справедливо, учитывая исконную самобытность русского народа и его тенденцию сохранять лучшие традиции и нравы.

Тест:

1. Ф. М.  Достоевского
2. идею всемирной теократии В.С. Соловьева
3. П.А. Флоренский