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**摘要：**神话研究范围的扩大，必然导致神话定义的改变。《再论广义神话》分析了古典派对于神话界定的局限，在此基础上提出了广义神话的定义。广义神话多学科的特性，为神话研究范围扩大提供了基础。
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袁珂在1946年后开始系统研究中国神话。他认为神话从原始社会产生以来，并不存在“消失”或“消亡”的问题。它不仅发展到奴隶社会，封建社会，而且一直发展到现在；就是将来，也仍然会有新的神话继续产生。以此开拓了神话定义的边界。《再论广义神话》叙写了其对“广义”的阐述。

**一、神话从狭义走向广义的必然性**

**（一）“神话”古典主义的界定**

古典派学者的看法多是认为神话产生于原始社会，到奴隶社会初发展到顶峰，之后便开始走向下坡路，直至逐渐消亡熄灭。袁珂在《中国古代神话》中将中国古代神话断限在鲧、禹治水，其之前算神话，其之后算传说。茅盾在《神话研究》里说：“实则神话自神话，传说自传说，二者绝非一物。”对传说与神话的区分，他认为原始人由自然现象的惊异畏惧而造就一段故事以解释是谓神话，传说内的民族英雄非主宰自然现象的神，性质则更偏史传而非神话。

**（二）狭义神话的局限**

古典狭义的神话解释有意识将主宰自然的“神格”作为内核，这导致了有关黄帝与蚩尤之战、羿与嫦娥、鲧与禹治水等众多宏伟故事被“神话”在学术上拒绝。但在群众的实践和认识上，它们却是神话的主流和兴趣的中心。

**1.无法解释神仙之说的神话化**

仙话在战国时期就局部侵入了神话的范畴。《归藏》所及的嫦娥奔月、《海外南经》的不死民、《大荒南经》的不死国等。神仙之说是经过道教的推波助澜变得更加昌盛，但并非完全由道士创造，其中不乏大量民间的口耳相传。仙话与神话同属幻想虚构，且在精神内核里与神话相通，但按古典的解释他们均被排斥在神话范畴外。

**2.无法解释神话的历史化**

盘古与女娲本是中国神话开天辟地的一部分，但随着神话的演化，逐渐有文人将其视为历史，甚至有女娲被视作伏羲之后的皇帝，日神羲和成了尧时的“主四时之官”。但在历史化的过程中，不可避免地会消解故事主体的“神性”。

**3.无法解释原始社会后产生的神话**

许多阶级社会和我国长期的封建社会时期产生的不同于原始社会的神话，因为古典解释的时间界定被拒绝，但从内容到形式上都与古代的神话无大差别，只能借“拟神话”一词代称。

**二、广义神话的界定**

将神话限制在“上古”“神格”等范畴内，首先无法回应群众对于神话主流的认识，其次也是对中国神话资源的浪费。广义神话，本质上还是神话，只是扩大了神话的范围。作者最后给出了广义神话的完整定义：神话是非科学但却联系着科学的幻想的虚构，本身具有多学科的性质，它通过幻想的三棱镜反映现实并对现实采取革命的态度。

**三、小结**

将神话从狭义到广义的定义拓宽，作者的观点是取更长的时间维度。但事实在他将许多民间传说和怪异部分都纳入到了广义神话的范畴，狭义神话定义中有关“神格”的部分也被隐晦地抹去了。这本质上也是扩大研究的古籍文本范围。

当我们讨论神话时除开神话的故事本身，更多看它所反映的精神内核，文学价值，这是过去的主流。但面对神话边界的打开，对于神话的研究也完全可以不再局限于此。神话与历史、神话与“原始文化”、神话与文艺创作甚至于再造当代神话都可以是研究的对象，广义的意义或许也不单单是神话内容的扩充，还有对研究思路的解放。
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