

**EVALUACIÓN
ACTUACIÓN**

Plaza Luis Aragonés, s/n
28230 Las Rozas
Tel: 914 959 860

Real Federación Española de Fútbol
Comité Técnico de Árbitros



Competición	Talentos		
Equipo local		Equipo visitante	
Atzeneta UE		CD Acero	
Ciudad	Gandia - Valencia		
Fecha	Hora	Resultado descanso	Resultado final
07/05/2022	21:00	1-0	2-0
Árbitro	Villaescusa Alarcón, Javier		
Informador	Salazar Quereda, Rafael		

Árbitro: Villaescusa Alarcón, Javier

DIFICULTAD DEL PARTIDO

Dificultad del partido	Exigente
EXISTENCIA DE JUGADAS DECISIVAS: área, disciplinarias, ...	
MAL COMPORTAMIENTO DE JUGADORES	
MAL COMPORTAMIENTO DE TÉCNICOS	
MAL COMPORTAMIENTO DEL PÚBLICO	
MAL ESTADO DEL TERRENO DE JUEGO Y/O EXCEPCIONAL CLIMATOLOGÍA	
EVOLUCIÓN DEL RESULTADO DEL PARTIDO	
IMPORTANCIA / TRASCENDENCIA DEL PARTIDO PARA LOS EQUIPOS	X
ACTUACIÓN DEL ÁRBITRO DISMINUYE LA DIFICULTAD DEL PARTIDO	
GESTIÓN DEL ÁRBITRO O ERRORES INCREMENTAN LA DIFICULTAD	

ERRORES IMPORTANTES EN EL PARTIDO

TARJETA ROJA DIRECTA CLARA Y EVIDENTE NO MOSTRADA:	
TARJETA ROJA DIRECTA MOSTRADA CLARA Y EVIDENTEMENTE ERRÓNEA:	
SEGUNDA AMONESTACIÓN CLARA Y EVIDENTE NO MOSTRADA:	
SEGUNDA AMONESTACIÓN MOSTRADA CLARA Y EVIDENTEMENTE ERRÓNEA:	
PENALTI CLARO Y EVIDENTE NO SEÑALADO:	
PENALTI SEÑALADO DE FORMA CLARA Y EVIDENTEMENTE ERRÓNEA:	
FALTA CLARA Y EVIDENTE DEL EQUIPO ATACANTE NO INDICADA Y LA JUGADA TERMINA EN GOL:	
FALTA DEL EQUIPO ATACANTE ERRÓNEAMENTE SANCIONADA Y LA JUGADA QUE TERMINA EN GOL O EVITA UNA OCASIÓN MANIFIESTA DE GOL:	
ERROR TÉCNICO EN APLICACIÓN DE LAS REGLAS DE JUEGO:	

ACCIONES DE MÉRITO IMPORTANTES EN EL PARTIDO

TARJETA ROJA DIRECTA MOSTRADA ACERTADAMENTE, SIN DUDA:	
TARJETA ROJA DIRECTA POSIBLE NO SEÑALADA ACERTADAMENTE, SIN DUDA:	
SEGUNDA AMONESTACIÓN MOSTRADA ACERTADAMENTE, SIN DUDA:	
POSIBLE SEGUNDA AMONESTACIÓN NO MOSTRADA ACERTADAMENTE, SIN DUDA:	
PENALTI SEÑALADO CORRECTAMENTE, SIN DUDA:	
PENALTI POSIBLE NO SEÑALADO CORRECTAMENTE, ACCIÓN MERITORIA:	
POSIBLE FALTA DEL EQUIPO ATACANTE PREVIA A GOL CORRECTAMENTE NO SANCIONADA. ACCIÓN MERITORIA:	
FALTA DEL EQUIPO ATACANTE CORRECTAMENTE SANCIONADA EN UNA JUGADA INMEDIATA A GOL. ACCIÓN MERITORIA:	
ACIERTO DESTACABLE EN LA APLICACIÓN DE LAS REGLAS DE JUEGO:	

COMENTARIOS ADICIONALES A LA DIFICULTAD PARTIDO (Si fuera necesario):

Semifinal de play off de ascenso a 2ª Rfef, con la lógica exigencia por ser un encuentro a partido único. Dominó el marcador el local desde la primera parte (m.21:30) pero con un resultado ajustado ya que el 2-0 no se consiguió hasta en los minutos de prolongación del segundo periodo.

1 - CONDICIÓN FÍSICA Y POSICIONAMIENTO

	No aplica. No se ha producido	Deficiente	Mejorable	Nivel esperado	Destacado	Excelente
1.01 - CONDICIÓN FÍSICA GENERAL:						X
1.02 - TÉCNICA DE CARRERA:					X	
1.03 - LECTURA DE JUEGO, ANTICIPACIÓN A LA SIGUIENTE ACCIÓN:					X	
1.04 - REACCIÓN INICIAL, ACELERACIÓN:					X	
1.05 - TRANSICIONES, CAMBIOS DE RITMO:						X
1.06 - TRANSICIONES LATERALES AL LLEGAR AL ÁREA DE PENALTI:					X	
1.07 - POSICIONAMIENTO EN SITUACIONES DE PRESIÓN ALTA:					X	
1.08 - POSICIONAMIENTO TIROS LIBRES:				X		
1.09 - POSICIONAMIENTO SAQUES DE ESQUINA:			X			
1.10 - POSICIONAMIENTO BALÓN EN JUEGO:					X	

COMENTARIOS ADICIONALES A LA CONDICIÓN FÍSICA Y POSICIONAMIENTO (Si fuera necesario):

Resaltable la condición física que mantuvo en todo momento en el encuentro, destacando sobre todo sus cambios de ritmo y velocidad punta en momentos de exigencia del partido. Estuvo muy activado que unido a su capacidad de leer el juego con anticipación al mismo, le permitió tener en todo momento un arbitraje presencial. Realizó transiciones rápidas y necesarias para desplazarse de un tercio a otro del campo y correctas basculaciones por fuera del área para el seguimiento del juego. Se podría resumir que no hubo toma de decisión en la que el arbitro no estuviese prácticamente sobre la jugada.

Bajo mi punto de vista es mejorable su posicionamiento en los lanzamientos de saque de esquina. Diferenció su posición según se efectuase desde su lado natural de diagonal o desde el lugar de su asistente, En los lances desde su asistente hubo veces posicionaba próximo al vértice del área de penalti cercano al de influencia de su asistente. Esto puede ocasionar dejar algo desguarnecida la parte del área cercana al segundo palo si el balón llega a esa zona (como así ocurrió en ocasiones) de posibles agarrones o bloqueos entre futbolistas o jugadas de manos. Ciertamente que basculó enseguida hacia esa posición pero desde luego por proximidad y visión (por estar tapado por jugadores) no es la mas adecuada. Entiendo que una posición mas centrada sería mas conveniente para ampliar correctamente su campo visual. Reseño m. 10'30, 40'30 y 58'00. La jugada del 1-0 fue precedida de un saque de esquina desde su asistente y en esta ocasión si se situó en una ubicación mas normalizada.

Los lances de saques de esquina desde el lado de su diagonal natural, si se situaba en una posición mas centrada al área de penalti.

Se mostró muy atento a los saques de meta en corto con presión alta del equipo adversario e incluso no permitiendo que se situaran éstos dentro del área, quedándose en una zona mas intermedia del medio campo.

2 - ACTUACIÓN TÉCNICA

	No aplica. No se ha producido	Deficiente	Mejorable	Nivel esperado	Destacado	Excelente
2.01 - CRITERIO SANCIONADOR DE FALTAS (FALTA / NO FALTA):						X
2.02 - CRITERIO SOBRE MANOS SANCIONABLES / NO SANCIONABLES:				X		
2.03 - VENTAJA:					X	
2.04 - REANUDACIÓN DEL JUEGO: TIROS LIBRES:				X		
2.05 - REANUDACIÓN DEL JUEGO: PENALTIS:	X					
2.06 - TIEMPO AÑADIDO A CADA PERÍODO:				X		
2.07 - 'TIMING' EN LA TOMA DE DECISIONES:					X	

	Acierto	Error	Beneficio/Duda
PENALTIS SEÑALADOS:			
ACCIONES DE ÁREA SIGNIFICATIVAS NO SANCIONADAS COMO PENALTI:			

COMENTARIOS ADICIONALES A LA ACTUACIÓN TÉCNICA (Si fuera necesario):

No se dieron situaciones relevantes de dificultad en las áreas para ser consideradas penalti o no.

Mantuvo un criterio constante desde el inicio de "dejar jugar" permitiendo a los jugadores ciertas fricciones propias del futbol, dándole dinamismo al encuentro. Este criterio hizo que, conforme transcurría el partido, los jugadores percibieran que no debían "perder el tiempo" en simulaciones o protestas en este sentido ya que el arbitro no iba a cambiar su criterio sancionador. Esta constancia y el resultado de la misma, se valora positivamente.

Supo aprovechar las pocas ocasiones que se le presentaron para aplicar ventaja y sobre todo en acciones que proponían acercarse al área contraria con peligro. Para ello supo aguantar lo suficiente antes de sancionar e incluso no cortar el juego para luego amonestar por tratarse de una entrada temeraria (m. 7'10).

La aplicación de la ventaja así como su criterio sancionador, tuvo como resultado un juego vivo y activo.

Resaltar que las sanciones eran tomadas con rapidez y seguridad transmitida.

3 - ACTUACIÓN DISCIPLINARIA

	No aplica. No se ha producido	Deficiente	Mejorable	Nivel esperado	Destacado	Excelente
3.01 - CONSISTENCIA EN EL NIVEL DISCIPLINARIO:						X
3.02 - VALORACIÓN DISCIPLINARIA DE LAS ENTRADAS: IMPRUDENTE, TEMERARIA:					X	
3.03 - VALORACIÓN DISCIPLINARIA DE LAS MANOS: ATAQUE PROMETEDOR, INMEDIATAS A GOL:	X					
3.04 - VALORACIÓN DISCIPLINARIA DEL USO DE BRAZOS: IMPRUDENTE, TEMERARIO:				X		
3.05 - VALORACIÓN DE LAS SUJECCIONES OSTENSIBLES / FALTA RESPETO AL JUEGO:					X	
3.06 - VALORACIÓN DEL ATAQUE PROMETEDOR (Otras diferentes a Manos):					X	
3.07 - VALORACIÓN DE SITUACIONES DE OPORTUNIDAD MANIFIESTA DE GOL:	X					
3.08 - VALORACIÓN DE 'SEGUNDAS AMONESTACIONES':	X					
3.09 - VALORACIÓN DEL JUEGO BRUSCO GRAVE:				X		
3.10 - VALORACIÓN DE LA CONDUCTA VIOLENTA:	X					
3.11 - PROTESTAS:					X	
3.12 - OTRAS CONDUCTAS ANTIDEPORATIVAS:				X		
3.13 - REITERACIÓN DE INFRACCIONES:				X		
3.14 - SIMULACIÓN:					X	
3.15 - CONTROL DE ÁREAS TÉCNICAS:				X		

	Acierto	Error	Beneficio/Duda
TARJETAS AMARILLAS MOSTRADAS:	9		
TARJETAS AMARILLAS NO MOSTRADAS:			
2ª TARJETAS AMARILLAS MOSTRADAS:			
2ª TARJETAS AMARILLAS NO MOSTRADAS:			
TARJETAS ROJAS DIRECTAS MOSTRADAS:			
TARJETAS ROJAS DIRECTAS NO MOSTRADAS:			

INCIDENTES DISCIPLINARIOS

Minuto	Decisión árbitro	Opinión del evaluador	Tipo de acción	Breve descripción de la acción
07:10	Tarjeta amarilla	Tarjeta amarilla	No error grave/No acción de mérito	amonesta al dorsal 4 visitante por derribo con temeridad a un adversario.
25:35	Tarjeta amarilla	Tarjeta amarilla	No error grave/No acción de mérito	amonesta al dorsal 20 local por derribo con temeridad a un adversario.
35:20	Tarjeta amarilla	Tarjeta amarilla	No error grave/No acción de mérito	amonesta al dorsal 11 visitante por encararse con un adversario en una pequeña trifulca que hubo.
35:20	Tarjeta amarilla	Tarjeta amarilla	No error grave/No acción de mérito	amonesta al dorsal 5 local por encararse con un adversario en una pequeña trifulca que hubo.
64:20	Tarjeta amarilla	Tarjeta amarilla	No error grave/No acción de mérito	amonesta al dorsal 11 local por derribo con temeridad a un adversario.
68:30	Tarjeta amarilla	Tarjeta amarilla	No error grave/No acción de mérito	amonesta al dorsal 16 visitante por derribo con temeridad a un adversario.
70:05	Tarjeta amarilla	Tarjeta amarilla	No error grave/No acción de mérito	amonesta al dorsal 19 local por sujetar a un adversario para frenarle y cortar así un ataque prometedor.
76:04	Tarjeta amarilla	Tarjeta amarilla	No error grave/No acción de mérito	amonesta al dorsal 6 visitante por derribar a un adversario con el fin de evitar un ataque prometedor.
80:05	Tarjeta amarilla	Tarjeta amarilla	No error grave/No acción de mérito	amonesta al dorsal 10 visitante por sujetar a un adversario para frenarle y cortar así un ataque prometedor.

COMENTARIOS ADICIONALES A LA ACTUACIÓN DISCIPLINARIA (Si fuera necesario):

Fueron un total de nueve amonestaciones pero se puede decir que fueron ni mas ni menos que las necesarias. Si bien es cierto que no se puede catalogar el encuentro como excesivamente brusco o temerario, si hubieron faltas que por su naturaleza eran necesarias amonestar y por que eran de "estrategia" para cortar avances del contrario y máxime en un encuentro de este tipo que no se deben hacer concesiones en este aspecto por lo que puede acarrear en contra del control del encuentro.

Destacar que no necesitó directamente de la actuación disciplinaria para el control del partido. Lógicamente, el que los jugadores viesen que cualquier infracción al reglamento era castigada debidamente favoreció al dominio del mismo.

Supo gestionar muy bien las protestas (de hecho no hay amonestación por este motivo) con gestos hacia los jugadores por adelantado cuando iban a protestar una decisión, haciéndoles guardar la calma y dominando la situación. En alguna ocasión que hubo protestas en grupo, las resolvió correctamente no dejándose atropellar por los jugadores.

Se mostró firme, rápido y decidido a la hora de mostrar la tarjeta lo que sin duda le hizo ganar autoridad.

4 - MANEJO DEL PARTIDO						
	No aplica. No se ha producido	Deficiente	Mejorable	Nivel esperado	Destacado	Excelente
4.01 - ACTITUD PROACTIVA, PREVENTIVA:					X	
4.02 - LECTURA DE PARTIDO: ADAPTACIÓN A LAS FASES / TEMPERATURA DEL PARTIDO:					X	
4.03 - COMUNICACIÓN / MANEJO DE JUGADORES:					X	
4.04 - COMUNICACIÓN / MANEJO DE TÉCNICOS:				X		
4.05 - GESTIÓN DE CONFRONTACIONES:					X	
4.06 - JUGADORES LESIONADOS:				X		
4.07 - USO ADECUADO DEL SILBATO:					X	

ACCIONES RESEÑABLES DEL ÁREA DE MANEJO DE PARTIDO	
Minuto	Breve descripción de la acción
35:25	el juego lo detiene (se reanuda correctamente con balón a tierra) por una aparente lesión importante de un jugador visitante. Esto provoca una pequeña confrontación de jugadores de ambos equipos. Quedó a la expectativa de todo para al final amonestar a un jugador de cada equipo de manera correcta.

COMENTARIOS ADICIONALES AL MANEJO DE PARTIDO (Si fuera necesario):
<p>Salió al encuentro con la intención desde el inicio de tener el encuentro dominado y así fue. Se mostró atento ante cualquier incidencia y reaccionó siempre al momento. La sensación fue que una vez que vio que tenía el control, lo manejó a demanda de la lectura del partido. Adaptó muy bien su arbitraje al devenir del juego y de la actitud de los jugadores.</p> <p>Destacable el uso del silbato. No solo por que sonaba un pitido fuerte y contundente si no por que también lo utilizó como herramienta de autoridad, como por ejemplo en el m. 46 donde hubo un roce entre jugadores tras ser indicada una falta y, sin intervenir él directamente, usó el silbato para calmar ánimos.</p> <p>Tuvo buenos detalles de proactividad como advertir en no permitir los empujones previos a los saques de esquina, gesticular ante pérdidas de tiempo del equipo local que el cronometraje estaba controlado, gestos de no admitir ciertas "faltitas"...</p>

5 - PERSONALIDAD						
	No aplica. No se ha producido	Deficiente	Mejorable	Nivel esperado	Destacado	Excelente
5.01 - AUTORIDAD:					X	
5.02 - CREDIBILIDAD EN LAS DECISIONES:						X
5.03 - LENGUAJE CORPORAL:				X		
5.04 - LIDERAZGO DEL EQUIPO ARBITRAL:				X		
5.05 - RECEPCIÓN DE FEEDBACK DELEGADO PARTIDO / INFOMADOR:				X		

COMENTARIOS ADICIONALES A LA PERSONALIDAD (Si fuera necesario):
<p>No necesitó de un arbitraje férreo, impetuoso para controlar el encuentro. Lo que le hizo tener autoridad y credibilidad fue su presencia en los momentos que hizo falta. No solo la física, que sin duda la tuvo, si no que procuró que los jugadores advirtieran que ante cualquier infracción había una decisión arbitral e igualmente transmitir a los jugadores que el protagonismo era de ellos con su juego no cayendo en sancionar cualquier roce o fricción. Cuando un arbitro sanciona prácticamente encima de los jugadores (incluso cabiendo el error arbitral) no solo transmite la credibilidad necesaria si no también seguridad y convicción en lo que hace.</p>

6 - TRABAJO EN EQUIPO						
	No aplica. No se ha producido	Deficiente	Mejorable	Nivel esperado	Destacado	Excelente
6.01 - COORDINACIÓN GENERAL CON ÁRBITROS ASISTENTES:				X		
6.02 - COORDINACIÓN GENERAL CON CUARTO ÁRBITRO:				X		

COMENTARIOS ADICIONALES SOBRE EL TRABAJO EN EQUIPO (Si fuera necesario):

Se apreció una buena coordinación con los asistentes y cooperación por parte de éstos, no dudando éstos en indicar cualquier infracción cometida en su zona de influencia lo que proyectaba haber "una red" entre asistentes y arbitro para tenerlo todo bajo control.

Se observó como tenían trabajado el reparto de tareas en cuanto a los saques de banda. Aquellas jugadas dentro de la zona de banda próxima al asistente era éste quien tomaba la iniciativa de indicarla y el arbitro refrendarla y en zona de banda del arbitro era éste quien tomaba la decisión. Entiendo que lógicamente habría contacto previo por audio entre ellos.

No se dieron situaciones de descoordinación entre ellos ya que procuraban acompasar las indicaciones.

El cuarto arbitro colaboró activamente en la realización de los cambios que hubieron.

BORRADOR

Resumen final

Árbitro

ASPECTOS MÁS DESTACADOS:

Su condición física desde el inicio hasta el fin. Se puede resumir que con esto consiguió tener un arbitraje totalmente presencial.
Su timing en la decisiones. No solo en las técnicas si no también en las disciplinarias.
Control y autoridad que transmitió en todo momento.
Gestión disciplinaria. Tuvo las correctas respuestas ante las infracciones al reglamento.
Arbitraje con personalidad. Un arbitraje compacto, sin fisuras. Adaptó muy bien su arbitraje al desarrollo del juego.

RECOMENDACIONES DE MEJORA:

En los lanzamientos de saques de esquina, efectuados desde su asistente, no posicionarse tan cercano a éste ya que al ir el balón al segundo palo hay una distancia muy grande (aunque bascule con rapidez) y además con muchos jugadores que entorpecen la visión. Se puede entender que haya "un estudio" de cómo sacan los saques de esquina pero el riesgo es alto.

OTRAS INCIDENCIAS RESEÑABLES NO INCLUIDAS ANTERIORMENTE: