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## Overall assessment

Överlag så är det en väldigt bra rapport med en tydlig röd tråd genom hela texten. Varje sektion av rapporten följer den föregående sektionen naturligt, på ett sätt som är skönt och lätt att läsa. I sin helhet är rapporten lätt att förstå. Bakomliggande teknologin är väl definierad för att kunna förstå de teorier som ligger till grund för arbetet, samt själva lösningen som tagits fram. I min åsikt saknas inget för att förstå de teoretiska och praktiska delarna av arbetet. Allt som allt så är rapporten trovärdig, och har utvärderats och verifierats av författarna för att uppnå en väldigt hög kvalité.

## Abstract

Sammanfattningen reflekterar rapporten i sin helhet väl. Problemet definieras tydligt, och det görs även syftet med rapporten. Sammanfattningen förklarar resultatet av projektet utförligt, och visar på att de frågeställningar som rapporten täcker är besvarade.

## Introduction

Introduktionen introducerar läsaren till området “Taligenkänning”. Området beskrivs översiktligt och ger en bild av helheten. Som stöd till de tekniska delar som nämns inkluderas relevanta referenser, som ger kapitlet validitet och trovärdighet.

## Subject and problem area

Ämnet är ett intressant område av teknik. Problemen känns relevanta och fångar intresset av läsaren. Ämnet har en tydlig introduktion, teori och bakgrund.

## Problem discussion and aim

Does the aim of the report specify the problem discussion?

Precis som jag nämnde under den föregående rubriken så fångar författarna intresset av läsaren med sin rapport. Ämnesvalet motiveras med ett tydligt mål, och med flera faktorer som arbetet kan bidra till att hjälpa utsatta grupper, till exempel funktionsnedsatta personer. I sektionen som beskriver målet med rapporten så specificerar författarna att den information som målet ger svarar på frågeställningarna. Detta påstående håller jag med om. Rapporten visar på att det definierade målet är nåbart. Fortsättningsvis så är rapportens syfte tydligt och väl beskrivet.

## Boundaries

Rapporten har rimliga avgränsningar, som definitivt är rättfärdigade.

## Disposition

Dispositionen täcker alla delar av rapporten.

## Method

Det är tydligt att mycket tänkande har gått till valet av metoder för detta projekt. Alla de metoder som nämns är motiverade och jämförs med varandra, vilket ger mer vikt till de beslut som har tagits gällande metod. Dessutom har alla metoder flertal referenser som också förstärker beslutet.

I rapporten diskuteras validitet, trovärdighet, etik, och hållbarhet.

## Interpreting material (Data analysis)

Författarna utförde en fallstudie, där de fick nya erfarenheter samt gjorde observationer på processen av att utveckla denna typ av applikation. Dessa observationer och erfarenheter nämns på flera ställen i rapporten.

## Results

Enligt det som skrivits i resultatdelen av rapporten så verkar författarnas mål ha uppnåtts, och de verkar ha levererat den produkt som utlovades. I min åsikt saknas det dock möjligtvis några bilder i denna del av rapporten, bilder som skulle kunna bevisa mer att applikationen verkligen fungerar. Utöver detta så anser jag att det finns en del diskussion i denna del av rapporten. Exempel på hur jag har tolkat detta finns med i ”opponering.txt”, för jag tror mycket väl att det kan vara en tolkningsfråga.

## Conclusions and Discussion

Jag vill påstå att min förståelse för den teknik som ligger till grund för röststyrda applikationer har förbättrats efter att ha läst denna rapporten. I och med det påståendet så anser jag att rapportens syfte är uppfyllt. Även målet för rapporten är uppfyllt, då en fallstudie är precis vad som kan observeras i rapporten.   
  
De frågeställningar som tas upp i rapporten blir besvarade i diskussionsdelen av rapporten, med utförliga beskrivningar och motiveringar till varför och hur frågorna är besvarade. Det enda som är värt att notera är det som författarna själva nämner i sektion 6.2, just att bara en del av deras sista frågeställning ” Vilka resurser och ramverk finns att tillgå?” kan besvaras eftersom att de resurser och ramverk som användes inte kan generaliseras, och alltså finns det inget svar på denna fråga om man som läsare t.ex. skulle vilja utveckla för Siri istället. Utöver detta är det en trovärdig lösning.   
  
I diskussionen utvärderas även validiteten och reliabiliteten i de metoder som användes. I min åsikt är detta en väl utförd utvärdering som ger hög förståelse för de metoder som valts, och tillit till rapporten i sin helhet.

De begränsningar som finns i rapporten är definitivt diskuterade, då det är en av frågeställningarna.

I diskussionen nämner författarna framtida arbete som kan utföras för att förbättra rapporten. Ett exempel på detta är fler studier, specifikt om utveckling av applikationer till andra digitala assistenter.

**“Is the outcome of the project evaluated by a third party?”** – Denna fråga kan jag inte riktigt svara på, är resultatet av hela projektet utvärderat?

I sektion 6.4 diskuteras hållbar utveckling, till exempel tar författarna upp ett av Förenta Nationernas mål för att uppnå social, ekonomisk, och ekologisk hållbar utveckling. Detta mål handlar om att främja innovation och teknologiska framsteg. Detta påstår författarna att de uppnår genom syftet av arbetet, och det håller jag med om.

## References

Majoriteten av referenserna ser trovärdiga ut, vilket kan bero på att en stor del av källorna är Google (man kan ju hoppas att de om någon vet vad de pratar om). Dessa referenser används väl i rapporten, och presenteras konsekvent i hela rapporten.

## Language and technical performance

Projektets illustrationer är tydliga och väl utformade. De presenterar information på ett lättförståeligt sätt, och används naturligt i texten. Alla illustrationer är utmärkt beskrivna, och lämnar väldigt få hål för missförstånd eller felaktiga tolkningar. Generellt har jag inte stött på något felaktigt med själva strukturen av rapporten, alltså gällande t.ex. titlar eller innehållsförteckningen. Vissa stav- eller slarvfel har noterats, och kommer finnas med i det separata dokumentet som följer med denna opponering.

## Honesty and critical distance

I rapporten så är allt tydligt refererat. Författarnas egna åsikter skiljer sig klart från det som tas från litteratur eller andra källor just tack vare denna tydlighet.

## General impression

Jag har inte själv läst på mycket om just detta område, men denna rapport ökade definitivt min förståelse samt intresse för det. Det var en väldigt välskriven rapport, så även om det skulle vara så att den inte täcker något nytt i detta fält, så är det en perfekt samling av kunskap för att komma igång med utveckling inom detta område.

## Other issues

Jag har tre mer specifika frågor. Den första gäller sektion 4.3 då det nämns att JavaScript endast kan köras i en webbläsare, och inte på en server. Stämmer verkligen detta?   
  
Den andra gäller sektion 2.10 då ni beskriver MoSCoW där ni säger följande om ”måste ha”-kategorin: ”Dessa krav är minimala och om de inte uppfylls är det en indikation av ett misslyckat project”. Vad menar ni med minimala? Kan inte större krav falla under ”måste ha”-kategorin? Eller måste större krav delas upp tills de är minimala?

Den tredje och sista frågan gäller också sektion 2.10, men om agila projektmetoden. Kan det vara värt att diskutera den mänskliga faktorn? Om en person inte är agil i sig så kan det bli svårt att tillämpa metoden.

## Appendices

Se Opponering.txt