

## Содержание

1	Самостоятельная работа №1. Доклад «Интерактивные среды разработки» (3 часа)	1
2	Самостоятельная работа №2. Реферат «Сравнение трансляторов» (2 часа)	2
3	Самостоятельная работа №3. Доклад «Средства автоматизации сборки проектов» (3 часа)	3
4	Самостоятельная работа №4. Доклад «Системы контроля версий» (3 часа)	5
5	Самостоятельная работа №5. Доклад «Средства измерения производительности» (3 часа)	6
6	Самостоятельная работа №6. Доклад «Средства автоматизации тестирования пользовательского интерфейса» (3 часа)	7
7	Самостоятельная работа №7. Доклад «Средства статического анализа кода» (3 часа)	8
8	Самостоятельная работа №8. Доклад «Средства управления требованиями» (3 часа)	9
9	Самостоятельная работа №9. Доклад «Средства и технологии создания пользовательской документации» (5 часов)	11
10	Самостоятельная работа №10. Реферат «Сравнение WYSIWYG HTML редакторов» (3 часа)	12
11	Самостоятельная работа №11. Реферат «Сравнение инструментов проектирования схем данных» (3 часа)	13
12	Самостоятельная работа №12. Реферат «Сравнение систем отслеживания ошибок» (3 часа)	14
13	Самостоятельная работа №13. Доклад «Инструментальные средства проектирования программных продуктов» (3 часа)	15
14	Самостоятельная работа №14. Доклад «Средства управления проектами» (3 часа)	16
15	Самостоятельная работа №15. Доклад «Средства автоматического программирования и автоматизации процесса программирования» (6 часов)	18
16	Самостоятельная работа №16. Эссе «Использование инструментальных средств на предприятии» (2 часа)	19
1	Самостоятельная работа №1. Доклад «Интерактивные среды разработки» (3 часа)	

## Формат проведения

Доклады готовятся группами по 2 (3) человека. На занятия, где будут заслушиваться доклады, необходимо принести: презентацию, печатную версию доклада, раздаточный материал (по желанию).

Каждый доклад заслушивается аудиторией, после чего студенты и/или преподаватель задает дополнительные вопросы. Во время ответов на вопросы предыдущей группы очередная группа студентов готовит оборудование.

Слушатели доклада конспектируют основные его моменты (содержание докладов входит в зачет и в опросы на занятиях).

## Параметры, по которым оценивается самостоятельная работа

- качество доклада

- раскрытие темы;
- наличие презентации;
- качество ответов на дополнительные вопросы преподавателя и аудитории;
- общая композиция (вступление – основная часть – выводы);
- качество выступления (отсутствие чтения «по бумажке», грамотность речи, понятность, точность);
- соблюдение регламента (по 5 минут выступления на каждого участника – можно меньше, включая ответы на вопросы) – это требование обозначает, что надо выделить совсем главное и кратко его изложить, также требуется определенная репетиция;

- качество презентации
  - небольшое количество слайдов (примерно один слайд на минуту);
  - на слайдах представлены либо основные тезисы либо иллюстрирующие доклад материалы (ни в коем случае нельзя писать в них весь текст доклада или даже его значительную часть, текст должен быть виден всей аудитории);
  - отсутствие «изысков», отвлекающих внимание от главного;
- содержание
  - введение
  - описание IDE (включая копии экрана)
  - сравнение с другими IDE (достоинства и недостатки)
  - заключение
- активность как слушателя:
  - наличие вопросов;
  - возможность ответить не только что заслушанному докладу;
- качество печатного варианта доклада:
  - полнота;
  - оформление;
  - стиль изложения.

В случае невыступления или неуспешного выступления с докладом/прослушивания чужих докладов в зачет добавляется дополнительный вопрос на тему докладов.

## Темы докладов

1. WEB Storm (2 человека)
2. JDeveloper (2 человека)
3. NetBeans (3 человека)
4. IntelliJ IDEA (2 человека)
5. Eclipse (3 человека)
6. KDevelop (2 человека)
7. MonoDevelop (2 человека)
8. QT Creator (2 человека)
9. XCode (2 человека)
10. PyCharm (2 человека)
11. Oxygen (2 человека)
12. Rational Application Developer (2/3 человека)

## 2 Самостоятельная работа №2. Реферат «Сравнение трансляторов» (2 часа)

Осуществите сравнение двух трансляторов для выбранной вами пары трансляторов и оформите его в виде реферата.

### Содержание реферата

1. Титульный лист
2. Содержание
3. Введение
4. Описание первого транслятора
5. Описание второго транслятора
6. Сравнение трансляторов
7. Заключение (выводы)

## Темы рефератов

1. Сравнение g++ и clang++
2. Сравнение g++ и intel c++ compiler
3. Сравнение g++ и компилятора, входящего в Microsoft Visual C++
4. Сравнение g++ и компилятора, входящего в C++ Builder
5. Сравнение g++ и HP C++ Compiler
6. Сравнение clang++ и intel c++ compiler
7. Сравнение clang++ и компилятора, входящего в Microsoft Visual C++
8. Сравнение clang++ и компилятора, входящего в C++ Builder
9. Сравнение clang++ и HP C++ Compiler
10. Сравнение intel c++ compiler и компилятора, входящего в Microsoft Visual C++
11. Сравнение intel c++ compiler и компилятора, входящего в C++ Builder
12. Сравнение intel c++ compiler и HP C++ Compiler
13. Сравнение компилятора, входящего в Microsoft Visual C++, и компилятора, входящего в C++ Builder
14. Сравнение компилятора, входящего в Microsoft Visual C++, и HP C++ Compiler
15. Сравнение HP C++ compiler и компилятора, входящего в C++ Builder
16. Pascal ABC.Net и Free Pascal
17. Pascal ABC.Net и Turbo/Borland Pascal
18. Free Pascal и Turbo/Borland Pascal
19. Сравнение Javac и Gnu Compiler for Java
20. Сравнение трансляторов JavaScript в IE и Firefox
21. Сравнение трансляторов JavaScript в IE и Chrome
22. Сравнение трансляторов JavaScript в Firefox и Chrome
23. Сравнение FASM и MASM
24. Сравнение FASM и NASM
25. Сравнение MASM и NASM
26. Сравнение FASM и GNU as
27. Сравнение NASM и GNU as

## 3 Самостоятельная работа №3. Доклад «Средства автоматизации сборки проектов» (3 часа)

### Формат проведения

Доклады готовятся группами по 2 (3) человека. На занятия, где будут заслушиваться доклады, необходимо принести: презентацию, печатную версию доклада, раздаточный материал (по желанию).

Каждый доклад заслушивается аудиторией, после чего студенты и/или преподаватель задает дополнительные вопросы. Во время ответов на вопросы предыдущей группы очередная группа студентов готовит оборудование.

Слушатели доклада конспектируют основные его моменты (содержание докладов входит в зачет и в опросы на занятиях).

## Параметры, по которым оценивается самостоятельная работа

- качество доклада
  - раскрытие темы;
  - наличие презентации;
  - качество ответов на дополнительные вопросы преподавателя и аудитории;
  - общая композиция (вступление – основная часть – выводы);
  - качество выступления (отсутствие чтения «по бумажке», грамотность речи, понятность, точность);
  - соблюдение регламента (по 5 минут выступления на каждого участника – можно меньше, включая ответы на вопросы) – это требование обозначает, что надо выделить совсем главное и кратко его изложить, также требуется определенная репетиция;
- качество презентации
  - небольшое количество слайдов (примерно один слайд на минуту);
  - на слайдах представлены либо основные тезисы либо иллюстрирующие доклад материалы (ни в коем случае нельзя писать в них весь текст доклада или даже его значительную часть, текст должен быть виден всей аудитории);
  - отсутствие «изысков», отвлекающих внимание от главного;
- содержание
  - введение
  - описание средства автоматизации сборки, включая понятные и максимально четко показывающие особенности примеры
  - сравнение с другими средствами (достоинства и недостатки)
  - заключение
- активность как слушателя:
  - наличие вопросов;
  - возможность ответить по только что заслушанному докладу;
- качество печатного варианта доклада:
  - полнота;
  - оформление;
  - стиль изложения.

В случае невыступления или неуспешного выступления с докладом/прослушивания чужих докладов в зачет добавляется дополнительный вопрос на тему докладов.

## Темы докладов

1. Apache Ant (2 человека)
2. CMake (2 человека)
3. Jenkins (2 человека)
4. MSBuild (2 человека)
5. Nant (2 человека)
6. distcc (2 человека)
7. cabal (2 человека)
8. automake (3 человека)
9. autotools (3 человека)
10. scons (2 человека)
11. Apache Maven (2 человека)
12. Waf (2 человека)
13. Rake (2 человека)

## 4 Самостоятельная работа №4. Доклад «Системы контроля версий» (3 часа)

### Формат проведения

Доклады готовятся группами по 2 человека. На занятия, где будут заслушиваться доклады, необходимо принести: презентацию, печатную версию доклада, раздаточный материал (по желанию).

Каждый доклад заслушивается аудиторией, после чего студенты и/или преподаватель задает дополнительные вопросы. Во время ответов на вопросы предыдущей группы очередная группа студентов готовит оборудование.

Слушатели доклада конспектируют основные его моменты (содержание докладов входит в зачет и в опросы на занятиях).

### Параметры, по которым оценивается самостоятельная работа

- качество доклада
  - раскрытие темы;
  - наличие презентации;
  - качество ответов на дополнительные вопросы преподавателя и аудитории;
  - общая композиция (вступление – основная часть – выводы);
  - качество выступления (отсутствие чтения «по бумажке», грамотность речи, понятность, точность);
  - соблюдение регламента (по 5 минут выступления на каждого участника – можно меньше, включая ответы на вопросы) – это требование обозначает, что надо выделить совсем главное и кратко его изложить, также требуется определенная репетиция;
- качество презентации
  - небольшое количество слайдов (примерно один слайд на минуту);
  - на слайдах представлены либо основные тезисы либо иллюстрирующие доклад материалы (ни в коем случае нельзя писать в них весь текст доклада или даже его значительную часть, текст должен быть виден всей аудитории);
  - отсутствие «изысков», отвлекающих внимание от главного;
- содержание
  - введение
  - описание системы контроля версий (общая концепция, основные моменты при работе с системой, примеры)
  - сравнение с другими средствами (достоинства и недостатки)
  - заключение
- активность как слушателя:
  - наличие вопросов;
  - возможность ответить по только что заслушанному докладу;
- качество печатного варианта доклада:
  - полнота;
  - оформление;
  - стиль изложения.

В случае невыступления или неуспешного выступления с докладом/прослушивания чужих докладов в зачет добавляется дополнительный вопрос на тему докладов.

### Темы докладов

1. ClearCase (2 человека)
2. CVS (2 человека)
3. Darcs (2 человека)
4. Revision Control System (2 человека)
5. Subversion (2 человека)
6. Visual Source Safe (2 человека)

7. PVCS (2 человека)
8. BitKeeper (2 человека)
9. Gnu Bazaar (2 человека)
10. Team Foundation Server (2 человека)
11. Rational Team Concert (2/3 человека)
12. Mercurial (2 человека)
13. Code co-op (2 человека)

## 5 Самостоятельная работа №5. Доклад «Средства измерения производительности» (3 часа)

### Формат проведения

Доклады готовятся группами по 2 человека. На занятия, где будут заслушиваться доклады, необходимо принести: презентацию, печатную версию доклада, раздаточный материал (по желанию).

Каждый доклад заслушивается аудиторией, после чего студенты и/или преподаватель задает дополнительные вопросы. Во время ответов на вопросы предыдущей группы очередная группа студентов готовит оборудование.

Слушатели доклада конспектируют основные его моменты (содержание докладов входит в зачет и в опросы на занятиях).

### Параметры, по которым оценивается самостоятельная работа

- качество доклада
  - раскрытие темы;
  - наличие презентации;
  - качество ответов на дополнительные вопросы преподавателя и аудитории;
  - общая композиция (вступление – основная часть – выводы);
  - качество выступления (отсутствие чтения «по бумажке», грамотность речи, понятность, точность);
  - соблюдение регламента (по 5 минут выступления на каждого участника – можно меньше, включая ответы на вопросы) – это требование обозначает, что надо выделить совсем главное и кратко его изложить, также требуется определенная репетиция;
- качество презентации
  - небольшое количество слайдов (примерно один слайд на минуту);
  - на слайдах представлены либо основные тезисы либо иллюстрирующие доклад материалы (ни в коем случае нельзя писать в них весь текст доклада или даже его значительную часть, текст должен быть виден всей аудитории);
  - отсутствие «изысков», отвлекающих внимание от главного;
- содержание
  - введение
  - описание средства измерения производительности (включая скриншоты)
  - сравнение с другими средствами (достоинства и недостатки)
  - заключение
- активность как слушателя:
  - наличие вопросов;
  - возможность ответить по только что заслушанному докладу;
- качество печатного варианта доклада:
  - полнота;
  - оформление;
  - стиль изложения.

В случае невыступления или неуспешного выступления с докладом/прослушивания чужих докладов в зачет добавляется дополнительный вопрос на тему докладов.

## Темы докладов

1. IBM Rational Purify (2/3 человека)
2. Spider (2 человека)
3. gprof (2 человека)
4. AMD CodeXL (2 человека)
5. Netbeans Profiler (2 человека)
6. Firebug (2 человека)
7. JetBrains dotTrace Profiler (2 человека)
8. pprof (2 человека)
9. GlowCode (2 человека)
10. AQtime (2 человека)
11. Pin (2 человека)
12. Intel Parallel Studio (2 человека)
13. Visual Studio Team System Profiler (2 человека)

## 6 Самостоятельная работа №6. Доклад «Средства автоматизации тестирования пользовательского интерфейса» (3 часа)

### Формат проведения

Доклады готовятся группами по 2 человека. На занятия, где будут заслушиваться доклады, необходимо принести: презентацию, печатную версию доклада, раздаточный материал (по желанию).

Каждый доклад заслушивается аудиторией, после чего студенты и/или преподаватель задает дополнительные вопросы. Во время ответов на вопросы предыдущей группы очередная группа студентов готовит оборудование.

Слушатели доклада конспектируют основные его моменты (содержание докладов входит в зачет и в опросы на занятиях).

### Параметры, по которым оценивается самостоятельная работа

- качество доклада
  - раскрытие темы;
  - наличие презентации;
  - качество ответов на дополнительные вопросы преподавателя и аудитории;
  - общая композиция (вступление – основная часть – выводы);
  - качество выступления (отсутствие чтения «по бумажке», грамотность речи, понятность, точность);
  - соблюдение регламента (по 5 минут выступления на каждого участника – можно меньше, включая ответы на вопросы) – это требование обозначает, что надо выделить совсем главное и кратко его изложить, также требуется определенная репетиция;
- качество презентации
  - небольшое количество слайдов (примерно один слайд на минуту);
  - на слайдах представлены либо основные тезисы либо иллюстрирующие доклад материалы (ни в коем случае нельзя писать в них весь текст доклада или даже его значительную часть, текст должен быть виден всей аудитории);
  - отсутствие «изысков», отвлекающих внимание от главного;
- содержание
  - введение
  - описание средства тестирования пользовательского интерфейса (включая скриншоты)
  - сравнение с другими средствами (достоинства и недостатки)
  - заключение

- активность как слушателя:
  - наличие вопросов;
  - возможность ответить по только что заслушанному докладу;
- качество печатного варианта доклада:
  - полнота;
  - оформление;
  - стиль изложения.

В случае невыступления или неуспешного выступления с докладом/прослушивания чужих докладов в зачет добавляется дополнительный вопрос на тему докладов.

## Темы докладов

1. Rational Functional Tester (2/3 человека)
2. TestStudio (2 человека)
3. QF-Test (2 человека)
4. Unified Functional Testing (2 человека)
5. TestPartner (2 человека)
6. TestingAnywhere (2 человека)
7. TestComplete (2 человека)
8. Squish (2 человека)
9. Ranorex (2 человека)
10. Sahi (2 человека)
11. Selenium (2 человека)
12. SilkTest (2 человека)
13. eggPlant functional (2 человека)

## 7 Самостоятельная работа №7. Доклад «Средства статического анализа кода» (3 часа)

### Формат проведения

Доклады готовятся группами по 2(3) человека. На занятия, где будут заслушиваться доклады, необходимо принести: презентацию, печатную версию доклада, раздаточный материал (по желанию).

Каждый доклад заслушивается аудиторией, после чего студенты и/или преподаватель задает дополнительные вопросы. Во время ответов на вопросы предыдущей группы очередная группа студентов готовит оборудование.

Слушатели доклада конспектируют основные его моменты (содержание докладов входит в зачет и в опросы на занятиях).

### Параметры, по которым оценивается самостоятельная работа

- качество доклада
  - раскрытие темы;
  - наличие презентации;
  - качество ответов на дополнительные вопросы преподавателя и аудитории;
  - общая композиция (вступление – основная часть – выводы);
  - качество выступления (отсутствие чтения «по бумажке», грамотность речи, понятность, точность);
  - соблюдение регламента (по 5 минут выступления на каждого участника – можно меньше, включая ответы на вопросы) – это требование обозначает, что надо выделить совсем главное и кратко его изложить, также требуется определенная репетиция;
- качество презентации



- небольшое количество слайдов (примерно один слайд на минуту);
- на слайдах представлены либо основные тезисы либо иллюстрирующие доклад материалы (ни в коем случае нельзя писать в них весь текст доклада или даже его значительную часть, текст должен быть виден всей аудитории);
- отсутствие «изысков», отвлекающих внимание от главного;
- содержание
  - введение
  - описание средства статического анализа кода
  - сравнение с другими средствами (достоинства и недостатки)
  - заключение
- активность как слушателя:
  - наличие вопросов;
  - возможность ответить по только что заслушанному докладу;
- качество печатного варианта доклада:
  - полнота;
  - оформление;
  - стиль изложения.

В случае невыступления или неуспешного выступления с докладом/прослушивания чужих докладов в зачет добавляется дополнительный вопрос на тему докладов.

## Темы докладов

1. Parasoft dottest (2 человека)
2. cppcheck (2 человека)
3. PVS-Studio (3 человека)
4. Closure Compiler (2 человека)
5. CLang (2 человека) – в части статического анализа
6. CODAN в Eclipse (2 человека)
7. CodeIt.Right (2 человека)
8. IBM Rational AppScan Source Edition (3 человека)
9. DMS Software Reengineering Toolkit (2 человека)
10. Visual Studio Team System (2 человека) – в части статического анализа
11. PC-Lint (2 человека)
12. Polyspace (2/3 человека)

## 8 Самостоятельная работа №8. Доклад «Средства управления требованиями» (3 часа)

### Формат проведения

Доклады готовятся группами по 2(3) человека. На занятия, где будут заслушиваться доклады, необходимо принести: презентацию, печатную версию доклада, раздаточный материал (по желанию).

Каждый доклад заслушивается аудиторией, после чего студенты и/или преподаватель задает дополнительные вопросы. Во время ответов на вопросы предыдущей группы очередная группа студентов готовит оборудование.

Слушатели доклада конспектируют основные его моменты (содержание докладов входит в зачет и в опросы на занятиях).

## Параметры, по которым оценивается самостоятельная работа

- качество доклада
  - раскрытие темы;
  - наличие презентации;
  - качество ответов на дополнительные вопросы преподавателя и аудитории;
  - общая композиция (вступление – основная часть – выводы);
  - качество выступления (отсутствие чтения «по бумажке», грамотность речи, понятность, точность);
  - соблюдение регламента (по 5 минут выступления на каждого участника – можно меньше, включая ответы на вопросы) – это требование обозначает, что надо выделить совсем главное и кратко его изложить, также требуется определенная репетиция;
- качество презентации
  - небольшое количество слайдов (примерно один слайд на минуту);
  - на слайдах представлены либо основные тезисы либо иллюстрирующие доклад материалы (ни в коем случае нельзя писать в них весь текст доклада или даже его значительную часть, текст должен быть виден всей аудитории);
  - отсутствие «изысков», отвлекающих внимание от главного;
- содержание
  - введение
  - описание средства управления требованиями (включая скриншоты)
  - сравнение с другими средствами (достоинства и недостатки)
  - заключение
- активность как слушателя:
  - наличие вопросов;
  - возможность ответить по только что заслушанному докладу;
- качество печатного варианта доклада:
  - полнота;
  - оформление;
  - стиль изложения.

В случае невыступления или неуспешного выступления с докладом/прослушивания чужих докладов в зачет добавляется дополнительный вопрос на тему докладов.

## Темы докладов

1. RequisitePro (3 человека)
2. Doors (3 человека)
3. Caliber (2 человека)
4. RTM Workshop (2 человека)
5. Sybase PowerDesigner (2/3 человека)
6. OpenSource Requirement Management Tool (2 человека)
7. RequirementsWin (2 человека)
8. ReqView (2 человека)
9. ReQtest (в части управления требованиями) (2 человека)
10. LiteRM (2 человека)
11. DevSpec (2 человека)
12. Dimensions RM (2 человека)

## 9 Самостоятельная работа №9. Доклад «Средства и технологии создания пользовательской документации» (5 часов)

### Формат проведения

Доклады готовятся группами по несколько человек. На занятия, где будут заслушиваться доклады, необходимо принести: презентацию, печатную версию доклада, раздаточный материал (по желанию).

Каждый доклад заслушивается аудиторией, после чего студенты и/или преподаватель задает дополнительные вопросы. Во время ответов на вопросы предыдущей группы очередная группа студентов готовит оборудование.

Слушатели доклада конспектируют основные его моменты (содержание докладов входит в зачет и в опросы на занятиях).

### Параметры, по которым оценивается самостоятельная работа

- качество доклада
  - раскрытие темы;
  - наличие презентации;
  - качество ответов на дополнительные вопросы преподавателя и аудитории;
  - общая композиция (вступление – основная часть – выводы);
  - качество выступления (отсутствие чтения «по бумажке», грамотность речи, понятность, точность);
  - соблюдение регламента (по 5 минут выступления на каждого участника – можно меньше, включая ответы на вопросы) – это требование обозначает, что надо выделить совсем главное и кратко его изложить, также требуется определенная репетиция;
- качество презентации
  - небольшое количество слайдов (примерно один слайд на минуту);
  - на слайдах представлены либо основные тезисы либо иллюстрирующие доклад материалы (ни в коем случае нельзя писать в них весь текст доклада или даже его значительную часть, текст должен быть виден всей аудитории);
  - отсутствие «изысков», отвлекающих внимание от главного;
- содержание
  - введение
  - описание технологии или средства создания документации (с примерами или скриншотами)
  - сравнение с другими средствами (достоинства и недостатки)
  - заключение
- активность как слушателя:
  - наличие вопросов;
  - возможность ответить по только что заслушанному докладу;
- качество печатного варианта доклада:
  - полнота;
  - оформление;
  - стиль изложения.

В случае невыступления или неуспешного выступления с докладом/прослушивания чужих докладов в зачет добавляется дополнительный вопрос на тему докладов.

### Темы докладов

1. docbook (4 человека)
2. DITA (4 человека)
3. texinfo (3 человека)
4. markdown (3 человека)
5. Docutils (3 человека)

6. Dr.Explain (2 человека)
7. wiki (2 человека)
8. StepShot (2 человека)
9. Dozuki (2 человека)
10. Help & Manual (2 человека)

## 10 Самостоятельная работа №10. Реферат «Сравнение WYSIWYG HTML редакторов» (3 часа)

Осуществите сравнение двух трансляторов для выбранной вами пары трансляторов и оформите его в виде реферата.

### Содержание реферата

1. Титульный лист
2. Содержание
3. Введение
4. Описание первого редактора (включая скриншоты)
5. Описание второго редактора (включая скриншоты)
6. Сравнение редакторов
7. Заключение (выводы)

### Темы рефератов

1. Сравнение Adobe Dreamweaver и Microsoft Visual WEB Developer
2. Сравнение Adobe Dreamweaver и SeaMonkey Composer
3. Сравнение Adobe Dreamweaver и Amaya
4. Сравнение Adobe Dreamweaver и BlueGriffon
5. Сравнение Adobe Dreamweaver и GoLive
6. Сравнение Adobe Dreamweaver и Nvu
7. Сравнение Adobe Dreamweaver и CKEditor
8. Сравнение Microsoft Visual WEB Developer и SeaMonkey Composer
9. Сравнение Microsoft Visual WEB Developer и Amaya
10. Сравнение Microsoft Visual WEB Developer и BlueGriffon
11. Сравнение Microsoft Visual WEB Developer и GoLive
12. Сравнение Microsoft Visual WEB Developer и Nvu
13. Сравнение Microsoft Visual WEB Developer и CKEditor
14. Сравнение SeaMonkey Composer и Amaya
15. Сравнение SeaMonkey Composer и BlueGriffon
16. Сравнение SeaMonkey Composer и GoLive
17. Сравнение SeaMonkey Composer и Nvu
18. Сравнение SeaMonkey Composer и CKEditor
19. Сравнение Amaya и BlueGriffon
20. Сравнение Amaya и GoLive
21. Сравнение Amaya и Nvu

22. Сравнение Amaya и CKEditor
23. Сравнение BlueGriffon и GoLive
24. Сравнение BlueGriffon и Nvu
25. Сравнение BlueGriffon и CKEditor
26. Сравнение GoLive и Nvu
27. Сравнение GoLive и CKEditor
28. Сравнение Nvu и CKEditor

## 11 Самостоятельная работа №11. Реферат «Сравнение инструментов проектирования схем данных» (3 часа)

Осуществите сравнение двух трансляторов для выбранной вами пары трансляторов и оформите его в виде реферата.

### Содержание реферата

1. Титульный лист
2. Содержание
3. Введение
4. Описание первой программы (включая скриншоты)
5. Описание второй программы (включая скриншоты)
6. Сравнение программ
7. Заключение (выводы)

### Темы рефератов

1. Сравнение ERWin Data Modeler и Enterprise Architect
2. Сравнение ERWin Data Modeler и ER/Studio
3. Сравнение ERWin Data Modeler и ModelRight
4. Сравнение ERWin Data Modeler и Mysql Workbench
5. Сравнение ERWin Data Modeler и Oracle SQL Developer Data Modeler
6. Сравнение ERWin Data Modeler и PowerDesigner
7. Сравнение ERWin Data Modeler и Software Ideas Modeler
8. Сравнение ERWin Data Modeler и Toad Data Modeler
9. Сравнение Enterprise Architect и ER/Studio
10. Сравнение Enterprise Architect и ModelRight
11. Сравнение Enterprise Architect и Mysql Workbench
12. Сравнение Enterprise Architect и Oracle SQL Developer Data Modeler
13. Сравнение Enterprise Architect и PowerDesigner
14. Сравнение Enterprise Architect и Software Ideas Modeler
15. Сравнение Enterprise Architect и Toad Data Modeler
16. Сравнение ER/Studio и ModelRight
17. Сравнение ER/Studio и Mysql Workbench
18. Сравнение ER/Studio и Oracle SQL Developer Data Modeler
19. Сравнение ER/Studio и PowerDesigner

20. Сравнение ER/Studio и Software Ideas Modeler
21. Сравнение ER/Studio и Toad Data Modeler
22. Сравнение ModelRight и Mysql Workbench
23. Сравнение ModelRight и Oracle SQL Developer Data Modeler
24. Сравнение ModelRight и PowerDesigner
25. Сравнение ModelRight и Software Ideas Modeler
26. Сравнение ModelRight и Toad Data Modeler
27. Сравнение Mysql Workbench и Oracle SQL Developer Data Modeler
28. Сравнение Mysql Workbench и PowerDesigner
29. Сравнение Mysql Workbench и Software Ideas Modeler
30. Сравнение Mysql Workbench и Toad Data Modeler
31. Сравнение Oracle SQL Developer Data Modeler и PowerDesigner
32. Сравнение Oracle SQL Developer Data Modeler и Software Ideas Modeler
33. Сравнение Oracle SQL Developer Data Modeler и Toad Data Modeler
34. Сравнение PowerDesigner и Software Ideas Modeler
35. Сравнение PowerDesigner и Toad Data Modeler
36. Сравнение Software Ideas Modeler и Toad Data Modeler

## 12 Самостоятельная работа №12. Реферат «Сравнение систем отслеживания ошибок» (3 часа)

Осуществите сравнение двух трансляторов для выбранной вами пары трансляторов и оформите его в виде реферата.

### Содержание реферата

1. Титульный лист
2. Содержание
3. Введение
4. Описание первой программы (включая скриншоты)
5. Описание второй программы (включая скриншоты)
6. Сравнение программ
7. Заключение (выводы)

### Темы рефератов

1. Сравнение Trac и MantisBT
2. Сравнение Trac и GoogleCode
3. Сравнение Trac и BugZilla
4. Сравнение Trac и Apache Bloodhound
5. Сравнение Trac и Assebmlla Tickets
6. Сравнение Trac и Plain Ticket
7. Сравнение Trac и Redmine
8. Сравнение MantisBT и GoogleCode
9. Сравнение MantisBT и BugZilla

10. Сравнение MantisBT и Apache Bloodhound
11. Сравнение MantisBT и Assebmmla Tickets
12. Сравнение MantisBT и Plain Ticket
13. Сравнение MantisBT и Redmine
14. Сравнение GoogleCode и BugZilla
15. Сравнение GoogleCode и Apache Bloodhound
16. Сравнение GoogleCode и Assebmmla Tickets
17. Сравнение GoogleCode и Plain Ticket
18. Сравнение GoogleCode и Redmine
19. Сравнение BugZilla и Apache Bloodhound
20. Сравнение BugZilla и Assebmmla Tickets
21. Сравнение BugZilla и Plain Ticket
22. Сравнение BugZilla и Redmine
23. Сравнение Apache Bloodhound и Assebmmla Tickets
24. Сравнение Apache Bloodhound и Plain Ticket
25. Сравнение Apache Bloodhound и Redmine
26. Сравнение Assembla Tickets и Plain Ticket
27. Сравнение Assembla Tickets и Redmine
28. Сравнение Plain Ticket и Redmine

### **13 Самостоятельная работа №13. Доклад «Инструментальные средства проектирования программных продуктов» (3 часа)**

#### **Формат проведения**

Доклады готовятся группами по несколько человек. На занятия, где будут заслушиваться доклады, необходимо принести: презентацию, печатную версию доклада, раздаточный материал (по желанию).

Каждый доклад заслушивается аудиторией, после чего студенты и/или преподаватель задает дополнительные вопросы. Во время ответов на вопросы предыдущей группы очередная группа студентов готовит оборудование.

Слушатели доклада конспектируют основные его моменты (содержание докладов входит в зачет и в опросы на занятиях).

#### **Параметры, по которым оценивается самостоятельная работа**

- качество доклада
  - раскрытие темы;
  - наличие презентации;
  - качество ответов на дополнительные вопросы преподавателя и аудитории;
  - общая композиция (вступление – основная часть – выводы);
  - качество выступления (отсутствие чтения «по бумажке», грамотность речи, понятность, точность);
  - соблюдение регламента (по 5 минут выступления на каждого участника – можно меньше, включая ответы на вопросы) – это требование обозначает, что надо выделить совсем главное и кратко его изложить, также требуется определенная репетиция;
- качество презентации
  - небольшое количество слайдов (примерно один слайд на минуту);
  - на слайдах представлены либо основные тезисы либо иллюстрирующие доклад материалы (ни в коем случае нельзя писать в них весь текст доклада или даже его значительную часть, текст должен быть виден всей аудитории);

- отсутствие «изысков», отвлекающих внимание от главного;
- содержание
  - введение
  - описание инструментального средства (со скриншотами)
  - сравнение с другими средствами (достоинства и недостатки)
  - заключение
- активность как слушателя:
  - наличие вопросов;
  - возможность ответить не только что заслушанному докладу;
- качество печатного варианта доклада:
  - полнота;
  - оформление;
  - стиль изложения.

В случае невыступления или неуспешного выступления с докладом/прослушивания чужих докладов в зачет добавляется дополнительный вопрос на тему докладов.

## Темы докладов

1. Rational Software Architect (2 человека)
2. Visual Paradigm (2 человека)
3. Sparx (2 человека)
4. Sybase Power Designer (2 человека)
5. Umbrello (2 человека)
6. AgroUML (2 человека)
7. QReal (2 человека)
8. BorlandTogether (2 человека)
9. Acceleo (2/3 человека)
10. MagicDraw (2 человека)
11. UModel (2 человека)
12. NClass (2 человека)
13. openarchitecture (2 человека)

## 14 Самостоятельная работа №14. Доклад «Средства управления проектами» (3 часа)

### Формат проведения

Доклады готовятся группами по несколько человек. На занятия, где будут заслушиваться доклады, необходимо принести: презентацию, печатную версию доклада, раздаточный материал (по желанию).

Каждый доклад заслушивается аудиторией, после чего студенты и/или преподаватель задает дополнительные вопросы. Во время ответов на вопросы предыдущей группы очередная группа студентов готовит оборудование.

Слушатели доклада конспектируют основные его моменты (содержание докладов входит в зачет и в опросы на занятиях).



## Параметры, по которым оценивается самостоятельная работа

- качество доклада
  - раскрытие темы;
  - наличие презентации;
  - качество ответов на дополнительные вопросы преподавателя и аудитории;
  - общая композиция (вступление – основная часть – выводы);
  - качество выступления (отсутствие чтения «по бумажке», грамотность речи, понятность, точность);
  - соблюдение регламента (по 5 минут выступления на каждого участника – можно меньше, включая ответы на вопросы) – это требование обозначает, что надо выделить совсем главное и кратко его изложить, также требуется определенная репетиция;
- качество презентации
  - небольшое количество слайдов (примерно один слайд на минуту);
  - на слайдах представлены либо основные тезисы либо иллюстрирующие доклад материалы (ни в коем случае нельзя писать в них весь текст доклада или даже его значительную часть, текст должен быть виден всей аудитории);
  - отсутствие «изысков», отвлекающих внимание от главного;
- содержание
  - введение
  - описание инструментального средства (со скриншотами)
  - сравнение с другими средствами (достоинства и недостатки)
  - заключение
- активность как слушателя:
  - наличие вопросов;
  - возможность ответить по только что заслушанному докладу;
- качество печатного варианта доклада:
  - полнота;
  - оформление;
  - стиль изложения.

В случае невыступления или неуспешного выступления с докладом/прослушивания чужих докладов в зачет добавляется дополнительный вопрос на тему докладов.

## Темы докладов

1. Microsoft Project (2 человека)
2. Gantt Project (2 человека)
3. ConceptDraw Project (2 человека)
4. Calligra Plan (2 человека)
5. FastTrack Schedule (2 человека)
6. ProjectLibre (2 человека)
7. Planner Suite (2 человека)
8. Open Workbench (2 человека)
9. Microsoft SharePoint Server (2 человека)
10. Microsoft Team Foundation Server (2 человека)
11. MantisBT (2 человека)
12. Launchpad (2 человека)
13. eGroupWare (2 человека)
14. Apache Bloodhound (2 человека)

## 15 Самостоятельная работа №15. Доклад «Средства автоматического программирования и автоматизации процесса программирования» (6 часов)

### Формат проведения

Доклады готовятся группами по несколько человек. На занятия, где будут заслушиваться доклады, необходимо принести: презентацию, печатную версию доклада, раздаточный материал (по желанию).

Каждый доклад заслушивается аудиторией, после чего студенты и/или преподаватель задает дополнительные вопросы. Во время ответов на вопросы предыдущей группы очередная группа студентов готовит оборудование.

Слушатели доклада конспектируют основные его моменты (содержание докладов входит в зачет и в опросы на занятиях).

### Параметры, по которым оценивается самостоятельная работа

- качество доклада
  - раскрытие темы;
  - наличие презентации;
  - качество ответов на дополнительные вопросы преподавателя и аудитории;
  - общая композиция (вступление – основная часть – выводы);
  - качество выступления (отсутствие чтения «по бумажке», грамотность речи, понятность, точность);
  - соблюдение регламента (по 5 минут выступления на каждого участника – можно меньше, включая ответы на вопросы) – это требование обозначает, что надо выделить совсем главное и кратко его изложить, также требуется определенная репетиция;
- качество презентации
  - небольшое количество слайдов (примерно один слайд на минуту);
  - на слайдах представлены либо основные тезисы либо иллюстрирующие доклад материалы (ни в коем случае нельзя писать в них весь текст доклада или даже его значительную часть, текст должен быть виден всей аудитории);
  - отсутствие «изысков», отвлекающих внимание от главного;
- содержание
  - введение
  - описание инструментального средства (со скриншотами)
  - сравнение с другими средствами (достоинства и недостатки)
  - заключение
- активность как слушателя:
  - наличие вопросов;
  - возможность ответить по только что заслушанному докладу;
- качество печатного варианта доклада:
  - полнота;
  - оформление;
  - стиль изложения.

В случае невыступления или неуспешного выступления с докладом/прослушивания чужих докладов в зачет добавляется дополнительный вопрос на тему докладов.

### Темы докладов

1. ADATE (4 человека) /тема для знающих английский язык/
2. LEX/FLEX (4 человека)
3. YACC/BISON (4 человека)
4. Программирование станков с ЧПУ (4 человека)
5. Ragel (4 человека) /тема для знающих английский язык/
6. Средства автоматизированной генерации кода в современных IDE (4 человека)
7. Средства автоматизации рефакторинга кода в современных IDE (4 человека)

## 16 Самостоятельная работа №16. Эссе «Использование инструментальных средств на предприятии» (2 часа)

Опишите в форме эссе как используются и какие используются инструментальные средства разработки программного обеспечения на предприятии, где вы проходите производственную практику. Также сформулируйте свои идеи по тому, как можно было бы повысить эффективность работы предприятия с помощью других инструментальных средств.

### Содержание эссе

1. Титульный лист
2. Содержание
3. Введение
4. Описание современного состояния использования инструментальных средств на предприятии
5. Инструментальные средства, внедрение которых может увеличить эффективность работы предприятия в будущем
6. Заключение (выводы)

### Темы рефератов

1. Сравнение Trac и MantisBT
2. Сравнение Trac и GoogleCode
3. Сравнение Trac и BugZilla
4. Сравнение Trac и Apache Bloodhound
5. Сравнение Trac и Assebmmla Tickets
6. Сравнение Trac и Plain Ticket
7. Сравнение Trac и Redmine
8. Сравнение MantisBT и GoogleCode
9. Сравнение MantisBT и BugZilla
10. Сравнение MantisBT и Apache Bloodhound
11. Сравнение MantisBT и Assebmmla Tickets
12. Сравнение MantisBT и Plain Ticket
13. Сравнение MantisBT и Redmine
14. Сравнение GoogleCode и BugZilla
15. Сравнение GoogleCode и Apache Bloodhound
16. Сравнение GoogleCode и Assebmmla Tickets
17. Сравнение GoogleCode и Plain Ticket
18. Сравнение GoogleCode и Redmine
19. Сравнение BugZilla и Apache Bloodhound
20. Сравнение BugZilla и Assebmmla Tickets
21. Сравнение BugZilla и Plain Ticket
22. Сравнение BugZilla и Redmine
23. Сравнение Apache Bloodhound и Assebmmla Tickets
24. Сравнение Apache Bloodhound и Plain Ticket
25. Сравнение Apache Bloodhound и Redmine
26. Сравнение Assebmmla Tickets и Plain Ticket
27. Сравнение Assebmmla Tickets и Redmine
28. Сравнение Plain Ticket и Redmine