APUVS, Blatt 9

Jan Fajerski and Kai Warncke and Magnus Müller

18. Januar 2011

Aufgabe 9.1

Die Variable participant ist für die Funktion des Algorithmus nicht essentiell. Er würde auch funktionieren, wenn man das gesamte if-Statement durch

```
send <election, i> to successor;
```

ersetzt. Die Variable participant verhindert, dass nebenläufige Wahlvorgänge laufen. Kommt der zweite Wahlvorgang beim Initiator der ersten Wahl an, dann wird dieser nicht weiter propagiert.

Der Algorithmus im Foliensatz 11 auf Seite 11 ist jedoch nicht korrekt. Durch den else-

Zweig j=i kann es dazu kommen, dass nicht der Prozess mit der höchsten ID zum Leader gewählt wird. Ausserdem kann es passieren, dass zur gleichen Zeit zwei unterschiedliche Knoten für unterschiedliche Leader stimmen, was nach Voraussetzung nicht passieren darf.

Im folgenden Beispiel starten 2 Knoten den Wahlalgorithmus (Knoten 2 und kurz danach Knoten 1) (siehe 1). Bekommt nun Knoten 2 die election-Nachricht von Knoten 1, sendet Knoten 2 eine <elected, 2>-Nachricht (siehe 2). Auch Knoten 3 aktzeptiert die Wahl von Knoten 2 und leitet die Nachricht weiter. Kurz darauf kommt jedoch die Nachricht <election, 3> wieder bei 3 an (von der von 2 initierten Wahl) und 3 sendet seinerseit eine <elected, 3>-Nachricht. Es werden also während der Abarbeitung des Algorithmus 2 unterschiedliche Leader gewählt (siehe 3), was nach Vereinbahrung am Anfang des Foliensatz 11 nicht zulässig ist.

Aufgabe 9.2

Die minimale Zeit T' ist in Abhängigkeit von i bei N Prozessen wie folgt definiert:

$$T'(N) = T$$

 $T'(i) = T'(i+1) + T_{PROCESS} + T_{TRANS}$

Der höchste Prozess (also derjenige mit der höchsten Prozessnummer) wird nie die den Ausführungszweig in dem die Zeit T' gewartet wird abarbeiten, da er nie eine Antwort

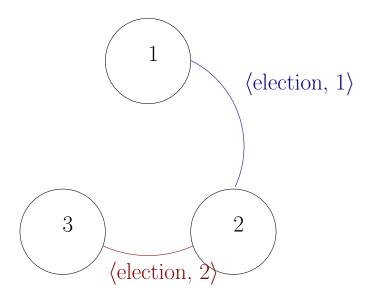


Abbildung 1: Knoten 2 startet eine Wahl und kurz danach auch Knoten 1

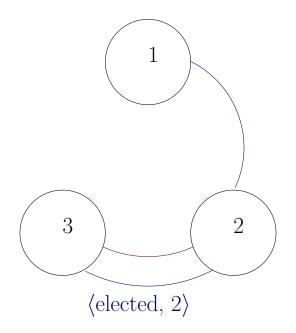


Abbildung 2: Der falsche else-Zweig wird ausgeführt

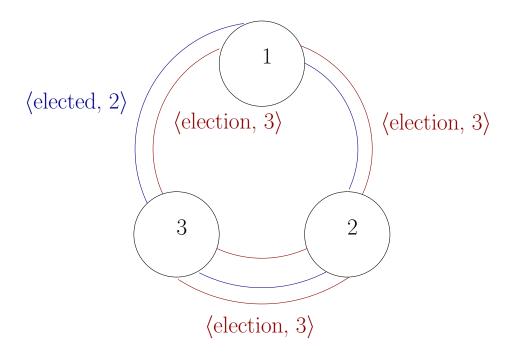


Abbildung 3: Zwei Knoten haben unterschiedliche Leader gewählt

auf seine e-Nachricht bekommt. Darum kann man T' des höchsten Prozesses einfach auf T setzen.

Der darunterliegende Prozess muss mindestens diese Zeit, plus die Zeit die Nächsthöhere zum Versenden der eigenen e-Nachricht benötigt ($T_{PROCESS}$) und der Nachrichtenlaufzeit der c-Nachricht benötigt, warten.

Aufgabe 9.3

Der unter http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Echo-Algorithmus&oldid= 50781161 im Pseudocode beschriebene Algorithmus implementiert nicht den echo-Algorithmus. Beispielsweise zählen die rot gefärbten Knoten nicht die eingehenden explore-Nachrichten mit ¹ und der Initiator beendet sich sobald er einen echo Marker erhalten hat. Da wir die Funktion des Algorithmus nicht ergründen können, können wir nur davon ausgehen, dass die Farben nötig sind, da sie den Programmablauf beeinflussen.

Aufgabe 9.4

Jeder Knoten (ausser der Initiator) darf ausfallen nachdem er ein Token an seinen Vaterknoten geschickt hat. Fällt einer dieser Knoten vorher aus, terminiert der Algorithmus

¹Diese können also nicht die letzte Bedingung "wenn Anzahl == AnzahlNachbarn oder $Nachricht == \langle echo \rangle$ " erfüllen und verbleiben damit rot markiert.

nicht, da jeder Knoten von jedem Nachbarn ein Token erwartet. Fällt der Initiator aus wird nie ein Leader gewählt. Dieser darf also nicht ausfallen.

Aufgabe 9.5

```
received = 0;
  father = null;
  children = []; // liste der kinder
Initiator:
  forall (q in neighbours) do
    send <token> to q;
  while (received < #neighbours) {</pre>
    receive msg from q;
    if (msg == <child>) {
      children = [q | children];
    }
    received = received + 1;
  }
  decide
Participant:
  receive <token> from neighbour q;
  father = q;
  received = received + 1;
  forall (q in neighbours, q is not father) do
    send <token> to q;
  while (received < #neighbours) do {
    receive msg from c;
    if (msg == \langle child \rangle){
      children = [c | children];
    }
    received = received + 1;
  }
  send <child> to father;
```