

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

о возвращении апелляционной жалобы

№ 17АП-7296/2021-ГК

г. Пермь

23 июня 2021 года

Дело № А71-10749/2020

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе
судьи Ушаковой Э. А.,
рассмотрев апелляционную жалобу истца, общества с ограниченной
ответственностью «Керамострой»,
на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики
от 14 апреля 2021 года
по делу № А71-10749/2020
по иску Общества с ограниченной ответственностью «Керамострой» (ОГРН
1161832061764, ИНН 1841062342)
к Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства
по управлению государственным имуществом в Удмуртской Республике и
Кировской области (ОГРН 1091841004617, ИНН 1841004975)
третьи лица: государственное казённое учреждение Удмуртской Республики
«Селтинское лесничество» (ОГРН 1071821000679, ИНН 1819003013), общество
с ограниченной ответственностью «Первая» (ОГРН 1187456008002, ИНН
7453319430)
о взыскании убытков, неосновательного обогащения и процентов с их
дальнейшим начислением, судебных издержек,
установил:

Апелляционная жалоба истца, общества с ограниченной
ответственностью «Керамострой», (вх. № 17АП-7296/2021(1)-ГК) на решение
Арбитражного суда Удмуртской Республики от 14.04.2021 значится поданной
12.05.2021, что подтверждается оттиском календарного штемпеля на почтовом
конверте.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от
27.05.2021 апелляционная жалоба (вх. № 17АП-7296/2021(1)-ГК) оставлена без
движения до 22.06.2021.

Заявителю было предложено в срок до 22.06.2021 устранить допущенные
нарушения, при этом было указано на то, что в установленный судом срок для
устранения обстоятельств, послуживших основанием оставления



апелляционной жалобы без движения, включается время на доставку почтовой корреспонденции.

В силу частей 1, 2 статьи 263 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции, установив при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству, что она подана с нарушением требований, установленных статьей 260 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении апелляционной жалобы без движения. В определении арбитражный суд указывает основания для оставления апелляционной жалобы без движения и срок, в течение которого лицо, подавшее апелляционную жалобу, должно устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения.

По смыслу статьи 263 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, считаются устраненными с момента поступления в суд апелляционной инстанции необходимых документов или информации. Следовательно, заявитель жалобы должен предпринять все зависящие от него меры к тому, чтобы необходимые документы или иные действия, направленные на устранение таких обстоятельств, были получены судом или о них стало известно суду до истечения срока, установленного в определении об оставлении апелляционной жалобы без движения.

Если апелляционная жалоба оставлена без движения, и по истечении установленного срока суд апелляционной инстанции не располагает информацией об устранении заявителем обстоятельств, которые послужили основанием для оставления ее без движения, то суд выясняет извещен ли заявитель надлежащим образом о вынесенном определении, имелся ли у него (с учетом даты получения заявителем копии определения) достаточный срок для устранения указанных в определении обстоятельств и поступала ли в суд от заявителя информация о позднем получении определения или иных объективных препятствиях для устранения обстоятельств в срок либо ходатайство о продлении срока оставления апелляционной жалобы без движения в связи с наличием таких препятствий.

При наличии доказательств надлежащего извещения заявителя о вынесенном определении, достаточного срока для устранения им обстоятельств, которые послужили основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, и отсутствии информации о препятствиях (ходатайства о продлении срока) суд апелляционной инстанции на основании пункта 5 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возвращает апелляционную жалобу заявителю.

При решении вопроса о продолжительности срока оставления апелляционной жалобы без движения судом апелляционной инстанции учитывается время, необходимое для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, а также



время на отправку и доставку почтовой корреспонденции, о чем было указано в пункте 2 резолютивной части определения суда об оставлении апелляционной жалобы без движения.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» направление лицом документов по почте незадолго до истечения срока, установленного судом, так что при соблюдении организациями почтовой связи нормативов доставки и контрольных сроков пересылки почтовой корреспонденции (сроков оказания услуг почтовой связи) это приведет к поступлению такой корреспонденции по истечении данного срока, не может расцениваться как своевременное исполнение требований суда об устранении соответствующих обстоятельств, поскольку согласно части 7 статьи 114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации его требования считаются исполненными в момент приема документов судом.

Копия определения об оставлении апелляционной жалобы без движения от 27.05.2021 была направлена по юридическому адресу заявителя: 427000, Удмуртская Республика, Завьяловский район, село Завьялово, ул. Лазоревая, дом 55 (согласно выписке из ЕГРЮЛ является юридическим адресом истца).

Кроме того, информация об оставлении апелляционной жалобы без движения была размещена судом апелляционной инстанции на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 28.05.2021.

Лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Учитывая то, что общество с ограниченной ответственностью «Керамострой» само обратилось с апелляционной жалобой, то действуя разумно и добросовестно, проявив должную степень осмотрительности, оно имело реальную возможность устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения в установленный в определении суда от 27.05.2021 срок.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе (часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Лица, участвующие в деле, несут риск совершения или несовершения ими определенных процессуальных действий (статья 9 Арбитражного



процессуального кодекса Российской Федерации).

К моменту истечения установленного срока (22.06.2021) суд апелляционной инстанции не располагал информацией об устранении заявителем названных обстоятельств. Ходатайство о продлении указанного судом в определении от 27.05.2021 срока заявлено не было.

Поскольку заявителем не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, в срок, установленный в определении суда, апелляционная жалоба подлежит возвращению.

Возвращение апелляционной жалобы не препятствует повторному обращению с апелляционной жалобой в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее возвращения (часть 5 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При повторном обращении необходимо учитывать, что апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен настоящим Кодексом (часть 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). По ходатайству лица, обратившегося с жалобой, пропущенный срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня принятия решения и арбитражный суд признает причины пропуска срока уважительными (часть 2 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь абзацем 1 пункта 5 части 1, частями 2, 3 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Апелляционную жалобу с приложением возвратить истцу, обществу с ограниченной ответственностью «Керамострой».

2. Возвращение апелляционной жалобы не препятствует повторному обращению с апелляционной жалобой в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее возвращения.

3. Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа через Арбитражный суд Удмуртской Республики в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения.

Судья

Э.А. Ушакова

