

## U.D. VII: Las pasividades humanas: El Dolor (y la Muerte: TEMA II)

- Sobre el Dolor: Planteamientos
  - Este problema se estudia desde 2 perspectivas
    - Preguntándonos como se conjuga
      - La existencia de un Dios Amor e infinitamente perfecto
      - Con la realidad humana del sufrimiento
        - Esta cuestión se responde desde la Teología Natural
          - q. Leibniz llamó Teodicea
        - = xq. en ella se desea reivindicar
          - La santidad
          - Y omniperección
            - De Dios
        - A pesar de la existencia del mal
    - E intentando buscar
      - el sentido
      - y el valor
        - de esa realidad
          - xq. si aceptamos en Filosofía
            - existencia de un Dios
              - Creador
              - Providente
                - Es claro q. algunos valores positivos
                - Tienen que encerrarse en el misterio del Dolor
  - La Antropología Filosófica se sitúa en esta 2da. perspectiva
  - Leibniz, en su Teodicea,
    - clasifica los males en 3 conjuntos
      - Mal Metafísico
        - = la Simple Imperfección
          - Prescindiremos del Mal Metafísico
            - = una cuestión propia de la Metafísica
              - Y atenderemos solo el Físico/Moral
      - Mal Físico
        - = el Sufrimiento
          - Llamamos Males Físicos
            - = a los q. sobrevienen Sin intervención de la Libertad Humana (= involuntariamente)

- EJ: Catástrofes naturales, enfermedades, decadencia corporal de la senectud.....
  - + los sufrimientos psicológicos: neurosis, ideas obsesivas, temores, depresiones.....
- Mal Moral
  - = el Pecado
    - Pero mayor parte de Sufrimientos
      - = causados x las personas unas a otras
        - X el mal uso que hacen de su libertad
          - Leibniz lo llama = Mal Moral
- X la experiencia cotidiana
  - caemos en la cuenta
    - q. vida humana se teje
      - de luces y sombras
        - alegrías/sufrimientos
        - éxitos/prosperidades
        - salud/enfermedad
- La Persona sufre + q. los animales
  - X la Autoconciencia
    - = Sufre y sabe que sufre
- Algunas notas históricas
  - La Biblia y el Cristianismo
    - Libro de Job
      - Concluye q. Dios
        - Todo lo hace bien
          - Aunque no podamos entenderlo
    - Cristianismo:
      - Elaboró Doctrina
        - Del Pecado Original
          - Como causante de sufrimiento del H.
            - X el pecado/mal uso de su libertad
    - Pensadores cristianos:
      - Verán sufrimiento
        - Como consecuencia
          - De una naturaleza caída
            - Y como una expiación

- Todo ello iluminado
    - X la esperanza de un término feliz y eterno
- El optimismo de la Razón
  - S. XVIII condena Cristianismo
    - X su “impostura”
      - Una de ellas:
        - = El Pecado Original
  - Y anuncian q.
    - El H. tiene derecho a ser feliz
  - Rousseau
    - = inspirador de Naturalismo del XVIII
      - Cree en la Bondad natural del H.
  - Marx
    - Veía el Pecado Original
      - En la Economía de propiedad privada
- El pesimismo sobre el Ser Humano y su destino
  - A. Schopenhauer
    - = teórico del pesimismo
      - Habla del absurdo de esta vida miserable
        - Está contra Leibniz
          - (= este es el mejor mundo posible)
        - y contra Hegel
          - (= la H° humana camina dialécticamente a estadios mejores)
  - S. Kierkegaard
    - También reacciona contra idealistas (Hegel)
      - Atormentado
        - X el “temor y el temblor”
        - Y x la angustia religiosa
          - Frutos de su formación teológica luterana
            - Basada en
              - Conciencia del pecado
              - Y depravación ingénita del H.
    - Sería inspirador de Existencialistas (S. XX):
      - De M. Heidegger
      - De K. Jaspers
      - Y de J.P. Sartre
        - Los 3 viven las situaciones espantosas
          - De las guerras mundiales

- De las feroces dictaduras
  - Del terror policiaco
    - Del absurdo de esas situaciones
- X ello no extraña q.
  - Su interpretación de la vida
    - = pesimista
      - H. = un sufrimiento inútil
      - Vida humana = el absurdo
      - Los demás = el infierno (Sartre)
      - La Angustia = situación fundamental del H.
    - H. x tanto:
      - = ser arrojado en el mundo
      - = ser para la muerte (Heidegger)
- Jaspers cree q.
  - Situaciones-límite fundamentales =
    - la muerte
    - el sufrimiento
    - la lucha
    - la culpa
- Los filósofos de la Escuela de Frankfurt
  - Analizaron el fenómeno de la 2º guerra mundial
    - X ser casi todos judíos
      - T. Adorno:
        - “Toda afirmación de la positividad de la existencia ....
          - = una charlatanería/injusticia para con las víctimas”
- Los Posmodernos
  - Son de un pesimismo parecido
    - Creen q. idea de Progreso
      - = fracasada
- Esperanzas generadas x
  - La Ilustración
  - O el Marxismo
    - Desaparecieron
- Capitalismo
  - Ofrece dinero / placer

- Pero está corroído
    - X gusano de aburrimiento y sinsentido
- En busca del sentido y los valores del Dolor
  - La armonía del conjunto del Universo
    - Leibniz
      - Veía Males Físicos
        - Consecuencia inevitable de
          - Limitación de materia
        - Y Causa de bienes mayores
          - No logrados sin la presencia del Mal
      - El Mal Moral o Pecado
        - = consecuencia de la Libertad
          - Pero no sería mejor un mundo sin Libertad
            - No habría pecado
              - Pero tampoco moralidad ni virtud
      - Mira + a la Armonía de conjunto del Universo
        - q. a la realidad existencial de las personas concretas
        - Un Mal particular
          - = muy poco
            - dentro de la perfección universal
              - q. debe prevalecer
      - La solución de Leibnitz
        - No es muy convincente
  - Cosmogénesis
    - T. de Chardin
      - Intenta otra explicación
        - + completa/científica
          - de males de este Mundo
      - Parte del postulado
        - de q. no existe un Cosmos
          - sino una Cosmogénesis
            - = Cosmos entero
              - = no acabados
                - Sino en proceso
                - En continua evolución
            - Y x tanto conlleva
              - una dialéctica de contrarios
              - A costa de esfuerzo/dolor
    - Lo q. llamamos el Mal Físico

- = consecuencias inevitables
  - De un proceso de desarrollo cósmico
    - q. se verifica
      - desde 1er. origen de la materia
      - hasta la consumación final
        - cuyos detalles se ignoran
- Para Theilard todo esto
  - = signo de un Mundo inacabado
    - C/progreso se logra
      - Tras dolorosa pugna
        - “tanto de unión, tanto de sufrimiento”
- Los H. deben
  - luchar contra estos Males
  - y ser agradecidos
    - a quienes buscan medios
      - de prevenir estas “pasividades”
  - Además de ser conscientes
    - q. todas ellas
      - = transformables en energía espiritual
- Respecto al Mal Moral o Pecado
  - Theilard
    - realiza un razonamiento parecido
      - Considera q. c/ Pecado
        - = acto libre
          - pero estadísticamente en su conjunto
          - = inevitable en la Humanidad
    - También aquí habla como un “Físico”
      - Examinado a través de esquemas
        - Biológicos/Evolutivos
          - El Mal Moral = un “tributo”.....
          - .....q.ascesis de Humanidad .....
          - ....tiene q. pagar
- Análisis crítico
  - Así, tanto el Mal Físico como el Mal Moral
    - = subproductos necesarios de la Evolución
  - Pero con ello se corre el riesgo de

- Interpretar a la persona
    - En función de una totalidad impersonal
- Respecto al Mal Moral
  - La teoría de Thailard
    - Corre el riesgo de
      - Infravalorar el Mal Moral
        - Y no distinguirlo debidamente
          - Del Mal Físico y Cósmico
            - No tiene en cuenta el valor de la Libertad
            - .....q. es irreductible a lo Biológico
      - Los grandes Males de este Mundo
        - No pueden ser considerados
          - Etapas necesarias
            - Para progreso de evolución Humana.
        - Muchos de estos males pueden parecer irre recuperables
          - Pero Tahilard tiene presente:
            - la Inmortalidad del Alma
            - Y la vida eterna
          - Sin la Inmortalidad.....
            - El sufrimiento físico o moral = un sinsentido
- Razonamientos en torno al Mal
  - 1ro. tenemos que aceptar que Realidad
    - Es como es
  - Las Utopías
    - Son buenas
      - como estímulo y esperanza
    - Pero son peligrosas
      - Si se pretende q. se realicen
        - Aquí, ya y ahora
  - Los sufrimientos
    - x su manifiesta contingencia
      - nos indican q.
        - no puede ser ésta la última realidad
          - Si lo fuera,
            - La Vida = Un Absurdo
    - Pero no podemos aceptar:

- la contingencia
- el desorden
- y el absurdo
  - como última explicación
    - pues para explicar realidad contingente
      - es necesario elevarse a un Ser
        - Absoluto
        - Providente
        - Creador
        - Personal
        - Amor
- La plenitud de lo personal tiene q. ser
  - Plenitud de amor y de bien
- El Sufrimiento mismo nos remite
  - a la necesaria realidad
    - de un último sentido
- Y además nos obliga
  - a despertar en nosotros
    - Numerosas virtualidades
      - Que sin él
        - Permanecerían dormidas
  - Y liberará energías humanizadoras
- Los sufrimientos proporcionan ocasión de
  - Ejercitar
    - la fortaleza,
    - el dominio de nosotros mismos/ nuestras pasiones
    - la constancia
    - el valor
    - el perdón a quienes nos hacen sufrir
      - = acto supremo de Amor
    - La paciencia
    - La mansedumbre
    - La búsqueda de ayuda a otras personas
    - El recurso a Dios x la Oración
    - Y frecuentemente, la alegría de
      - Haber vencido los males
- Si toda la vida
  - = perpetuo bienestar
    - Permaneceríamos en un estancamiento estéril
      - En la pasividad
      - Y el infantilismo
        - Xq. el dolor = el precio del ser



- Las grandes personalidades humanas
  - = aquellas q, han perseverado en su compromiso
    - De vivir como personas
  - Alcanzan una madurez humana
    - q. no tendrían de otra manera
      - xq. el sufrir pasa
        - pero el haber sufrido, no pasa
- Los sufrimientos causados
  - x el mal uso de la Libertad
    - tienen un valor crítico
      - son una denuncia de lo q. no debe ser
        - la guerra, el analfabetismo, la violencia, el hambre, etc.
          - desenmascaran actitudes inhumanas
          - contribuyen a formar juicios válidos
            - sobre el bien y el mal
            - sobre el ser y el deber ser
  - el Sufrimiento personal nos capacita
    - para comprender a los demás
  - Por fin, los sufrimientos de unos
    - Son la ocasión cualificada
      - Para q. otros ejerciten también
        - Muchas virtudes humanas:
          - Comprensión, ayuda, tolerancia, gratitud.....
            - Y, sobre todo, el Amor
              - = factor + personalizante
  - Lo dicho, no justifica el dolor x el dolor
    - = masoquismo
      - Sino q. el dolor
        - = un inevitable componente
          - de la vida humana
            - q. puede ser sublimado
  - Tampoco se ha razonado
    - Hasta suprimirle lo que comporta de misterioso
      - como lo vio el autor del Libro de Job
- Sobre la Muerte
  - EL último dolor
    - Q. se presenta como el más dramático e impresionante

- = la Muerte
- c/persona tiene certeza absoluta de q. va a morir
  - pero ignora cuándo y cómo
- Las preguntas + decisivas q. la persona puede plantear, son:
  - ¿qué es morir?
  - ¿para qué vivimos, si morimos?
  - ¿nos morimos del todo?
  - ¿entonces para qué es la vida?
  - Y si seguimos viviendo, ¿cómo es esa nuestra vida?
  - ¿nos reencarnamos y volvemos a empezar?
  - ¿quedamos aniquilados?
  - ¿resucitamos?
    - En ellas va el sentido de la vida
- La Muerte sigue siendo
  - el acontecimiento
    - + preocupante
    - Y decisivo
      - De la vida humana
- Y la Antropología Filosófica
  - Debe reflexionar
    - sobre su significado
      - para la existencia humana
        - en cuanto que es
          - la perspectiva final
          - y término de la vida
- En S. XX = la mayor reflexión de filósofos
  - sobre la Muerte
    - Posiblemente xq. en su 1era. ½
      - La muerte segó cantidad ingente de vidas
- Después, en “Sociedades del Bienestar”
  - Se ha pasado al extremo opuesto
    - Se huye del pensamiento de la muerte
- Nietzsche vio claramente
  - q. la muerte hundía en el fracaso definitivo
    - su exaltación vital
    - y su superhombre
      - = toda su Filosofía
  - Y de ahí que recurriera
    - al mito griego
      - del Eterno Retorno
- El pesimismo existencialista: Heidegger, Sartre, Camus

- Heidegger en su obra “Ser y Tiempo”
  - Se ocupa de la Muerte
    - Hace una interpretación
      - Ontológico-Existencial
        - de la Muerte
    - en 2 dimensiones fundamentales:
      - Considera la Muerte como
        - Estructura ontológica de la existencia
          - Define existencia humana....
            - como ser para la muerte
      - Ve la Muerte como
        - La angustia radical
          - El ocaso de mi ser total
          - La posible pérdida total de mi existencia
            - Y x ello
              - Como el horror de la Nada
    - X eso, la Angustia
      - Pone al H. ante
        - su radical soledad
        - y ante 2 opciones
          - Aceptar la muerte
            - Y así vivir auténticamente
              - sabiendo que va a morir
          - O, extrovertirse en toda clase de distracciones para no pensar
            - Y llevar una vida inauténtica
              - Como hace la masa de los H.
    - El H. auténtico
      - Se desliga de las ilusiones del vivir cotidiano
      - Y alcanza una apasionada/angustiosa Libertad
        - para la Muerte
      - La muerte = extinción de todas las posibilidades
      - El H. = nada y vanidad
        - Enfrentado con la nada de la muerte
      - El Mundo = inhóspito para el H.
        - Pero hay que afrontar la vida

- Con la conciencia de q.
      - la muerte vacía todos los proyectos
      - y nos priva de toda esperanza
  - J.P. Sartre es + radical en su análisis fenomenológico sobre la Muerte
    - La ve como lo q.
      - Hace absurda la vida
        - La Vida como proyecto de libertad
          - = un sufrimiento inútil
  - A. Camus en su obra: “El mito de Sísifo”, expone q.
    - La vida es absurda
      - Lo lógico sería suicidarse
        - Pero ello significaría una huida cobarde
      - Y dar el salto a lo religioso
        - = una excusa
          - Para no comprometerse
            - Además lo religioso = falso
    - NO queda ante la Muerte sino
      - aceptar la vida sin esperanza
        - Pero comprometiéndose a ayudar al pobre
          - Construir un frente común
            - contra la miseria y la injusticia
  - Los 3 autores existencialistas
    - Aceptan la muerte sin una perspectiva ulterior
      - Haciendo de la vida una existencia trágica
        - Pues suprime todo sentido
  - M. de Unamuno también lo vio así
    - Aunque no perdió la esperanza
      - de q. hubiera una vida eterna
    - Su vida fue una Agonía = lucha
      - Entre el corazón (q. dice sí)
      - Y la razón (q. dice no)
- Neopositivismo, agnosticismo y la Escuela de Frankfurt
  - Filósofos posteriores no enfrentan la muerte con ese dramatismo
    - Los neopositivistas y los agnósticos
      - Se instalan en la “finitud”
      - Aceptan perecimiento
        - Como elemento inevitable
          - De condición humana
  - Pensadores de Escuela de Frankfurt

- Consideran muerte
      - Como interrogante ético
        - M. Horkheimer afirma q.
          - Vida Post-Mortem es
            - = “ la esperanza de q. lo injusto no sea la última palabra, expresión de un anhelo de q. asesino no pueda triunfar sobre víctima”
    - Sólo la Revelación Cristiana
      - Ha dado una respuesta esperanzada
        - Al garantizar q.
          - Puesto q. Cristo ha resucitado.....
            - todos los q. están unidos a él....
              - X la fe y la gracia.....
                - resucitarán con Él
          - pero es una respuesta teológica q. no puede entrar aquí
  - La Muerte contemplada desde un sereno optimismo
    - Ante el hecho de la muerte
      - Si pensamos con radicalidad
        - Sólo caben 2 posturas
          - Pesimismo absoluto
          - U optimismo absoluto
        - Se puede optar x uno de los 2 términos
          - Pero lo razonable
            - = un sereno optimismo
      - La razón viene a confirmar
        - Lo q. dice la fe cristiana
  - Paso necesario para la plenitud de la evolución
    - Podemos razonar con T. de Chardin q.
      - En millones de años de Evolución
        - Ésta nunca ha fracasado
          - Si bien ha jugado con innumerables posibilidades de fracaso
      - Al final ha puesto sobre la Tierra lo q. buscaba:
        - Al Hombre
          - = el ser + perfecto de la creación
            - X su inteligencia orientada a la Verdad
            - Y x su voluntad orientada al Bien y al Amor
              - Y todo + el orientado hacia el Absoluto
        - El Ser Humano dotado además
          - De un componente espiritual

- Q. le hace superior a toda la creación material
  - Es impensable que ese gigantesco esfuerzo creativo
    - Al final sea para nada
      - Todo el proceso evolutivo
        - Es demasiado serio e ingente
          - Para acabar en nada
  - Este razonamiento supone q.
    - Alguien ha programado el proceso evolutivo
      - q. culmina en el H.
    - y sin ese Alguien
      - el colosal proceso de la Evolución
        - es de todo punto inexplicable
- Dios = Alfa y Omega de la Evolución
  - Solo así se descubre el sentido último de lo real
  - Y si esto es así
    - La Muerte = el paso necesario
      - Aunque doloroso
        - A otro modo de vivir en plenitud
          - De Verdad, Bien y Amor
- Sólo el mal uso de la Libertad personal puede impedir esa plenitud
- Así, el poder destructivo de la Muerte
  - Sería contra el hecho mismo de la Evolución
- En cambio, se hace inteligible, si se considera
  - El fin de todas las alienaciones
    - Y el éxito definitivo
      - de la Evolución
      - y del Amor q. la programó
- Podemos vivir entonces,
  - una esperanza segura
    - de alcanzar la vida eterna
      - en plena posesión
        - de la Verdad y del Amor
- Así, la Muerte confiere a la Vida
  - Un valor y un sentido último
    - Q. nada/nadie puede arrebatarnos
    - Sólo puede frustrarlo
      - el mal uso de la Libertad
- Mientras el pesimismo materialista
  - q. ve en la muerte
    - la destrucción total del H.
      - anula toda esperanza y todo valor

- El optimismo razonable
  - Garantiza el valor de la vida y el amor a ella
  - Potencia el gusto x la acción humana
  - Y mantiene la esperanza
- La separación dolorosa del Cuerpo y el Alma
  - No es fácil entender y explicar
    - a la razón filosófica
      - En q. consiste la Muerte
  - Los Filósofos Escolásticos la definían, como:
    - Separación del Alma y el Cuerpo
  - La Muerte significa
    - = la separación violenta del mundo humano
      - La Persona queda
        - desarraigada del mundo
        - y ausente
          - de forma irreversible
  - Sin embargo se ha criticado esa definición últimamente
    - Xq. acentúa de nuevo el dualismo cuerpo-alma
    - Xq. puede dar la impresión de q.
      - La muerte afecta sólo al cuerpo
        - Y el Alma entonces
          - queda en un estado no natural
            - “separada” del Cuerpo
- Una relación más profunda y plena con todo lo existente
  - Karl Rahner propone una teoría audaz:
    - Afirma q.
      - después de la Muerte el Alma
        - entra en una relación interna
          - respecto del fundamento
            - de la unidad del mundo
              - en el cual todas las cosas del mundo
                - se comunican entre sí
    - Sería una especie de Relación Pancósmica
      - + actualizada y amplia
    - No se transforma en forma substancial del mundo
      - Sino q. al sumergirse
        - En el fondo último
          - de todos los seres
            - en el “corazón del Universo”

- tendría una apertura + amplia y profunda
    - y allí viviría la plenitud de su relación con lo espacio-temporal
    - pero sustancialmente independiente de ello
- Así, la Muerte sería:
  - La + radical impotencia del H.
  - La + alta acción
  - Y el + alto padecimiento
    - En un solo Acto
- Valor pedagógico de la Muerte
  - La Muerte tiene un alto valor pedagógico
  - El mismo hecho de ignorar
    - Día y Hora
      - En q. podemos morir
        - = un estímulo
          - Para vivir siempre conforme
            - A normas morales
  - La Muerte, en cuanto puerta de acceso a la eternidad, confiere a la Vida
    - Una seriedad
    - Una responsabilidad
      - q. sin ella no tendría
  - Si se diese el eterno retorno o la reencarnación
    - Entonces la vida sería un juego divertido
      - Sin seriedad
      - Sin responsabilidad
  - La Muerte nos ayuda a
    - relativizar el tener
    - y dar supremacía al ser
  - Es la máxima experiencia de
    - La finitud
    - Y de la contingencia
      - De todo
        - Luego el significado fundamental
          - De la existencia humana
            - No puede estar en
              - La acumulación de bienes
  - X eso la Muerte es =
    - La suprema expresión



- de la igualdad
    - de todos los H.
- Es, también la Muerte
  - La conciencia + evidente
    - De la limitación
    - Y de la finitud
      - Humana
  - La vida, la inteligencia, la libertad, el amor...
    - = dones q. nos viene dados
      - Pero un día nos veremos privados de ellos
        - Xq. no eran nuestros
  - Sólo somos administradores
    - Pero no dueños
      - De la vida
  - X eso no podemos suicidarnos
    - Con la “eutanasia” o el “derecho a una muerte digna”
  - La soledad y la impotencia ante la muerte
    - Nos hace comprender
      - q. c/uno no es el fundamento
        - ni la norma última
          - de los valores
      - q. la vida no consiste en hacer lo q. uno quiera
        - como si poseyera el sentido q. yo le doy
          - xq. al final me es quitada
          - = q. al principio me fue dada
            - Ante eso mi libertad
              - No puede nada.