

U.D. VIII: Cuestiones sobre el Alma (I)

- Teorías y Soluciones
 - El Dualismo Helénico
 - Platón
 - Radicalmente dualista
 - Considera Alma y Cuerpo
 - = sustancias
 - Distintas
 - E independientes
 - Aristóteles
 - Más realista
 - Cuerpo y Alma
 - = 2 sustancias incompletas
 - Se necesitan/complementan mutuamente
 - Como Materia y Forma
 - El Alma = Principio
 - q. hace q.
 - Cuerpo sea Cuerpo Humano
 - Hombre no consta de Cuerpo y Alma
 - Como 2 entidades distintas
 - Sino q. es = Un Cuerpo Material
 - Cuya Forma o Principio determinante, es
 - = el Alma
 - El Cristianismo de los primeros siglos
 - Pueblo Judío
 - No tuvo esa concepción dualista del H.
 - Jesucristo
 - Sí habla de Cuerpo y Alma
 - Los Pensadores Cristianos
 - Admiten unánimemente
 - Realidad del Alma
 - Y su Inmortalidad
 - Algunos incluso
 - Hacen del Alma = esencia del Yo
 - Ej: S. Agustín
 - La Edad Media
 - Pero cuando se fija en Teoría del Alma = S. XIII
 - Con síntesis q. hace Sto. Tomás

- Entre pensamiento
 - aristotélico
 - y cristiano
- EL Alma según Sto. Tomás
 - Es creada x Dios
 - E infundida en Organismo
 - Es substancia incompleta
 - q. junto al Cuerpo
 - Forma substancia completa
 - Es la Forma del Cuerpo (desde P de V. aristotélico)
 - Es simple
 - No tiene partes
 - Xq. es inmaterial
 - X ello es también
 - Incorruptible
 - E inmortal
 - Es el Principio vital del H.
 - Gracias al cual,
 - Vive
 - Siente
 - Entiende
 - S. XIV, hay discrepancias
 - Escuela Franciscana
 - Defiende q. en H.
 - Hay pluralidad de formas
 - Y q. unión de Cuerpo y Alma
 - = accidental
 - Negaba también
 - Demostración x Fe de
 - Espiritualidad
 - Inmortalidad
 - Creación del alma
 - En esta escuela destaca:
 - Guillermo de Ockham
 - Propugnaba
 - Nominalismo
 - Empirismo
- Siglo XVII
 - René Descartes
 - Retoma el platonismo

- Afirma q. Alma y Cuerpo
 - Son 2 sustancias completas
 - X tanto unidas accidentalmente
- Hace del pensamiento
 - La esencia del alma
- Y de la extensión
 - La esencia del cuerpo
- Para explicar la Interacción entre
 - Cuerpo y Alma
 - Aludía a la Glándula Pineal en el centro del cerebro
- Baruch Spinoza
 - Profesa Panteísmo
 - En su “Ética” afirma
 - H. compuesto x espíritu y materia
 - Pero son atributos distintos
 - De la única sustancia divina
 - Y no existe entre ellos mutua interacción
 - Leibniz
 - También racionalista
 - Hace del alma una Mónada o unidad simple
 - Y del cuerpo un agregado de Mónadas
 - También simples y todas cerradas
 - Funcionan al unísono
 - Xq. Dios ha establecido armonía entre ellas
- Del S. XVIII al XX
 - Kant x influencia empirista
 - Niega validez de argumentos racionales
 - Para probar la existencia del alma
 - Xq. los considera parallogismos
 - Razonamientos erróneos sin intención de engaño
 - Admite en cambio, inmortalidad del alma
 - Como postulado necesario para explicar hecho moral
 - Los Empiristas
 - X su postulado:
 - No conocemos + q. lo q. nos viene x los sentidos
 - Niegan cualquier razonamiento
 - Q. pretenda alcanzar realidades metaempíricas
 - Si son Cristianos:

- Afirmarán realidad del Alma
 - X la Fe
 - Si son Escépticos
 - Permanecen en el Agnosticismo
 - EL Materialismo:
 - Defienden q. existe la Materia y nada + q. la Materia
 - Pensamiento = una secreción del cerebro (materialistas rígidos del XVIII: Holbach, Helvetius)
 - O un epifenómeno de la Materia extrañamente organizados (Feuerbach, Marxistas, etc.)
 - También muchos estudiosos/investigadores del Naturaleza =
 - EL Neopositivismo
 - Siguen consejo de L. Wittgenstein en su “Tractatus Lógico-Philosophicus”
 - = “de lo q. no se puede hablar, es mejor callar”
 - X tanto, de lo q, no es verificable x la experiencia
 - No se puede hablar
 - Ni afirmar, ni negar nada
 - Tal es el caso de la realidad, la inmortalidad, la substancialidad....
 - Son solo proposiciones lingüísticas sin sentido
 - Los Filósofos Cristianos
 - Admiten el Hylemorfismo
 - = Dualismo unificado
 - Materia-Forma
 - Cuerpo-Alma
 - Sintetizados en una única
 - Naturaleza
 - Y Persona
 - Hay diferencias entre ellos
 - Algunos siguen + literalmente a Sto. Tomás
 - Otros buscan nuevas formulaciones
- La Existencia de Alma: Argumentos
- La Causa Inmaterial de conceptos y conocimientos inmateriales
 - La Persona es capaz de conocimientos y conceptos inmateriales
 - Luego ha de tener en sí
 - un Principio Inmaterial
 - = la Causa de esos efectos inmateriales
 - y es evidente q. tenemos muchos conceptos inmateriales
 - Ej: Los Conceptos Universales

- Representan la realidad de todos los individuos
 - q. caen bajo la misma especie universal
- Otros Ej:
 - Conceptos de:
 - La Justicia
 - La Ley
 - Principios:
 - de Causalidad
 - de Contradicción
 - Todos tenemos Conceptos claros y distintos de estos Conceptos y Principios
- Nadie dirá q. estas ideas
 - No expresan realidades
 - Pero las expresan con Conceptos Inmateriales
- La maravilla del Conocimiento Humano
 - = poder “desmaterializar” los conocimientos sensibles
 - Y llegar a trascenderlos
 - Para formar ideas superiores, inmateriales, espirituales...
- Sin la realidad de un Principio Inmaterial en la Persona
 - Son inexplicables los conocimientos antes expresados
- Ese último Principio es lo q. llamamos espíritu o alma
 - El Alma x estar fundida con Cuerpo
 - Depende del Sistema Nervioso
 - + concretamente del Cerebro
 - El Sistema Nervioso = el Medio
 - X el q. Alma Inmaterial
 - Se pone en contacto
 - Con Mundo Material y Sensible
 - Pero es una dependencia extrínseca
 - El sistema nervioso = instrumento del espíritu
 - Es el espíritu = el que piensa
 - Pero no sin el cerebro
 - X ello en realidad, es la Persona entera la que piensa
- La Autoconciencia
 - El H. tiene la capacidad de estar presente a sí mismo
 - De volver sobre sus propios actos
 - El H. no sólo conoce
 - Sino q. conoce q. conoce
 - X esa reflexión o autoconocimiento
 - La persona toma conciencia de su yo

- Como algo permanente, substancial, sujeto de cambios
- Pero la Autoconciencia
 - No es posible en lo seres materiales
 - Ya que los seres materiales, son Extensos
 - Y están compuestos de partes extensas
 - Intrínseca y esencialmente
 - Unas pueden conocer a las otras
 - Pero no a sí mismas
 - X ser extensas
 - Y si la Persona puede estar presente a sí misma
 - Es xq. no sólo es corpórea/material
 - Sino también espiritual
- La Libertad
 - Los seres materiales están sometidos a leyes necesarias
 - Físicas, químicas, biológicas
 - X eso se pueden formular con precisión y certeza
 - El llamado Principio de Indeterminación de Heisenberg
 - Es + bien un Principio de incertidumbre ante algunos fenómenos del microcosmos
 - Pero la Persona no está sometida a ese determinismo
 - Ante las mismas circunstancias
 - Puede elegir entre diversas opciones
 - Luego la Persona posee un componente inmaterial
 - = el Alma o el Espíritu
 - Los materialistas se contradicen
 - Al negar existencia del espíritu y.....
 - Al afirmar que no es otra cosa q. Materia.....
 - Ya que así, en realidad, toman distancia de sí mismos (de la Materia)
 - para auto examinarse y autojuzgarse
 - Aunque sea para negar su distancia de la Materia
- La substancialidad del Alma
 - Hemos de preguntarnos si el Alma es un ser
 - Subsistente en sí
 - Sujeto permanente de cambios accidentales
 - O x el contrario
 - No es + q. un modo accidental, un conjunto de fenómenos sucesivos
 - q. se dan en el cerebro
 - La multitud de actos inmatereales que realizamos continuamente
 - Son transitorios, sucesivos, puntuales, variables y muy diversos entre sí
 - Entonces:
 - O bien, tales actos subsisten en sí mismos

- O bien, son modos accidentales de un sujeto subsistente y permanente
 - Pero al ser muchos de estos actos, inmateriales
 - El sujeto permanente/substancial de ellos
 - Tiene q. ser el espíritu o alma
- Aparte, todos tenemos la experiencia indudable e irrefutable de un “Yo” permanente
 - Como sujeto de nuestros actos intelectivos/volitivos
- Distinguimos entre
 - El “Yo” entitativo, permanente y sustancial
 - Y los Actos o modos accidentales
- Sto. Tomás ve en el espíritu
 - El ser capaz de volver sobre sus propios actos
- Sólo un ser en sí, sustancial
 - Es capaz de conocerse a sí mismo
 - Como sujeto de sus propios actos
 - Aunque en el caso del Alma se reconozca reflejamente a sí misma
 - Como sustancia incompleta fundida con el cuerpo
 - Formando un único “yo”
 - Sólo unida/fundida al cuerpo
 - = sustancia completa
 - Así, entendida, se elimina todo Dualismo excesivo
 - Y cuando la Persona actúa, lo hace toda la naturaleza
 - Aunque en las funciones superiores: memoria, conceptual, intelección, etc.
 - el Alma depende del cuerpo
 - sólo extrínsecamente
 - Entre pensadores + profundos, el fenomenismo, está abandonado hoy
 - Pensadores materialistas:
 - Feigl, Armstrong, Bunge.....
 - O independientes:
 - Popper, Eccles.....
 - Admiten un sustancialismo
 - Queda un fondo de misterio
 - Al q. no llega nuestra Razón
 - Nadie sabe de manera exacta
 - Qué es en última instancia
 - La Materia
 - Y menos aún
 - Qué es en última instancia
 - El espíritu
 - De ahí el misterio del H. y del Ser

- Cuerpo y Alma, Materia y Formas
 - El Hylemorfismo
 - Teoría aristotélica
 - Aristóteles concebía seres materiales
 - Como una síntesis de
 - Materia y Forma
 - Materia = lo Indeterminado
 - Forma = lo determinante
 - El Hylemorfismo Humano
 - La Escolástica
 - Aplica la Teoría Hylemórfica a la persona
 - El Cuerpo sería la Materia
 - Y el Alma, la Forma
 - En la concepción Hylemórfica
 - Materia y Forma se unen
 - Formando
 - una única Substancia
 - y una única Naturaleza
 - Sto. Tomás admite
 - este Hylemorfismo humano
 - El Concilio de Vienne y Lateranense V, definen:
 - “El alma racional e intelectual = la Forma del Cuerpo humano por sí y esencialmente”
 - El Alma humana, es:
 - = El Principio vital, racional
 - Único del H.
 - = Fundamento unitario y primordial
 - Somos Alma-Cuerpo
 - NO es que tengamos Alma y Cuerpo
 - La relación Alma-Cuerpo
 - es mucho más rica y compleja
 - q. una mera interacción causal recíproca
 - Sin una unión substancial y formal
 - Del Alma con el Cuerpo
 - No es concebible ningún fenómeno como
 - El acto libre
 - La expresión de los sentimientos en el rostro
 - La presencia consciente del Alma en el Cuerpo...
- Mente – Cerebro
 - Filósofos contemporáneos prefieren hablar de:
 - Mente-Cerebro

- En lugar de
 - Alma-Cuerpo
- Pero el problema es el mismo
- Qué es la Mente
 - = al Alma
- Y qué es el Cerebro
 - = al Cuerpo
- Qué relación hay entre ambos
 - Si es q. son seres distintos
- EL Hylemorfismo hoy:
 - La medicina y la psiquiatría moderna
 - Buscan el nexo entre
 - Trastornos psíquicos
 - Y perturbaciones somáticas
 - Y vicerversa
 - La Fenomenología contemporánea y el Personalismo
 - Han revalorizado también
 - La presencia de lo psíquico metaempírico
 - En lo somático
 - Y los valores del cuerpo
 - Como presencia del espíritu
 - Buenos teólogos de nuestro tiempo
 - Siguen empleando el Lenguaje Hylemórfico
 - EJ: K. Rahner, Schillebeeck, Metz.....
 - Zubiri cree q. vocablos
 - Materia y Forma
 - = ambiguos y confusos
 - Y prefiere hablar de:
 - Organismo y Psique
 - Entre los q. hay Unidad Sistemática.
- Actualidad e importancia de la cuestión
 - Es tan viva
 - Q. se ven implicados filósofos y científicos de 1era. magnitud
 - Ya q. de la respuesta dada a este problema
 - Depende la concepción
 - Q. se tenga del H.
 - Y x tanto:
 - De su dignidad, deberes, y derechos
 - Más en concreto, el Problema
 - Es si Mente y Cerebro

- Son una misma y única realidad
- O si, como creemos,
 - Son dos realidades distintas
 - Aunque unidas en una única
 - Naturaleza y persona
- Las respuestas son muchas y variadas, pero...
 - Se podrían resumir en 3 capítulos
 - Teorías Monistas
 - No hay + q. 1 realidad
 - Y ésta es = al Cerebro Material
 - Teorías Emergentistas
 - Buscan 1 difícil término medio
 - Teorías Dualistas
 - Defienden Dualismo unificado
 - Xq. entienden q.
 - Mente es irreductible al Cerebro
- Teorías Monistas
 - Monismo = muy antiguo
 - Atomistas griegos (Leucipo, Demócrito) etc.
 - En el S. XVIII:
 - Escuela de Materialistas rígidos
 - (Lammetrie, d'Holbach , Helevetus...)
 - Reducían todas las actitudes Humanas a
 - Efectos materiales
 - Y movimiento mecánico
 - De la Materia
 - Marx y Engels
 - Combaten este materialismo mecanicista
 - Xq. el suyo es Dialéctico
 - El Conductismo
 - Ej: El Conductismo radical
 - Watson y Skinner
 - Hay un Conductismo Lógico o analítico
 - Gilbert Ryle
 - Teoría de la Identidad
 - Identifica Mente con Cerebro
 - D.M. Armstrong y H. Feigl
 - Afirman q. la Ciencia ha llegado a descubrir
 - q. lo q. llamamos Procesos Psíquicos (= {estados mentales})

- = determinados procesos neurológicos del Cerebro
 - Admiten q. lo psíquico
 - Aparece como distinto
 - De lo físico
 - Contra el Conductismo
 - Afirman q. todas las operaciones humanas, serían
 - Consecuencia de las Leyes Físicas
- Armstrong propone su teoría
 - Como una hipótesis filosófica
 - Aún no experimentalmente comprobada
- Esta Teoría de la Identidad = muy criticada
 - X no estar demostrada
 - Y x ser indemostrable
 - Difícil establecer identidad entre
 - Proceso Mental
 - y Proceso Neuronal
- Algunos científicos
 - Dan x supuesto
 - Q. es sólo es Cerebro
 - el q. las realiza (las operaciones mentales)
 - Sin distinguir entre
 - Causa Principal
 - Y Causa Instrumental
- La Teoría de la Identidad
 - No puede explicar
 - Como las propiedades neuronales
 - Pueden causar ellas solas
 - las propiedades específicas de la Persona:
 - Lo mental, la conciencia, la intencionalidad, etc.
- Teoría Emergentista
 - El Emergentismo busca:
 - un Término Medio entre:
 - El Monismo Materialista
 - Y el Dualismo Radical

- Sus defensores ´destacados:
 - R.W. Sperry
 - Y Mario Bunge
 - Q. defiende
 - Una identidad entre Mente y Cerebro
 -Pero cree q.
 - Cerebro tiene una Cualidad emergente
 - = el Pensamiento
 - Sólo hay una Realidad
 - Pero la Materia.....
 - Puede producir Actos
 - cualitativamente distintos
 - x esa Cualidad Emergente = la Mente
 - El H. se distingue
 - De cualquier otra entidad
 - Física, química u orgánica
 - Bunge propone su teoría
 - Como una hipótesis programática
 - Es un Materialismo
 - Pero al menos concede al H.
 - Superioridad sobre demás seres
 - Sin embargo
 - Se puede preguntar qué significa “emergencia”
- Teoría Dualista – Interaccionista
 - Sus representantes son:
 - Karl Popper y John Eccles
 - Popper concluye q.
 - Todo aquello q. puede actuar causalmente
 - Sobre otra entidad material
 - Debe ser llamado Real
 - Y distingue así, 3 Mundos:
 - El Mundo 1
 - Formado x seres materiales
 - Y x entidades del mundo físico
 - q. interactúan entre sí
 - Es el único q. materialistas consideran real
 - El Mundo 2
 - = conjunto de experiencias subjetivas
 - El Mundo 3

- = Conjunto de productos de mente humana
 - Muchos objetos del M3 también son materiales y pertenecen al M1
- Así,
 - El M1 = mundo de lo físico y material
 - El M2 = el de lo psíquico
 - El M3 = el del Pensamiento en general
- La Interacción entre el M3 y el M1
 - entre el M3 y el M1
 - Sólo = posible a través
 - de procesos mentales
 - del M2
- J. Eccles
 - Parte de observaciones empíricas científicamente comprobadas
 - Y llega a la afirmación de
 - La existencia de una mente
 - esencial y distinta del Cerebro
 - En su Libro: “El yo y su cerebro”, Afirma q.
 - Los órganos sensoriales al recibir el estímulo externo
 - emiten miríadas de puntos q. Llegados al cerebro.....
 - se perciben en 1 imagen consciente y refleja
 - Además, analiza el movimiento voluntario y la toma de decisiones
 - Y concluye q.
 - No hay explicación neurofisiológica.....
 - salvo x existencia de una Mente autoconsciente
 - Por su parte, la Memoria archiva datos/vivencias
 - La recuperación de esos datos= deliberada y voluntaria
 - La mente autoconsciente analiza
 - si recuperación es o no correcta

- Finalmente, está el hecho de la Disparidad temporal
 - Entre los acontecimientos nerviosos
 - Y la percepción consciente
- Concluye q.
 - Única respuesta q. explica multitud de fenómenos humanos
 - = admitir existencia de Componente inmaterial
 - Hipótesis dualista, es pues
 - Científica
- Eccles afirma claramente
 - La realidad esencial y entitativa
 - de la Mente o Alma