

## U.D. II: Las pasividades humanas: El Dolor y la Muerte

- Sobre el Dolor: Planteamientos
  - Este problema se estudia desde 2 perspectivas
    - Preguntándonos como se conjuga
      - La existencia de un Dios Amor e infinitamente perfecto
      - Con la realidad humana del sufrimiento
        - Esta cuestión se responde desde la Teología Natural
          - q. Leibniz llamó Teodicea
        - = xq. en ella se desea reivindicar
          - La santidad
          - Y omni perfección
            - De Dios
              - A pesar de la existencia del mal
  - E intentando buscar
    - el sentido
    - y el valor
      - de esa realidad
        - xq. si aceptamos en Filosofía
          - existencia de un Dios
            - Creador
            - Providente
              - Es claro q. algunos valores positivos
              - Tienen que encerrarse en el misterio del Dolor
- La Antropología Filosófica se sitúa en esta 2da. perspectiva
- Leibniz, en su Teodicea,
  - clasifica los males en 3 conjuntos
    - Mal Metafísico
      - = la Simple Imperfección
        - Prescindiremos del Mal Metafísico
          - = una cuestión propia de la Metafísica
            - Y atenderemos solo el Físico/Moral
    - Mal Físico
      - = el Sufrimiento
        - Llamamos Males Físicos
          - = a los q. sobrevienen Sin intervención de la Libertad Humana (= involuntariamente)

- EJ: Catástrofes naturales, enfermedades, decadencia corporal de la senectud.....
    - + los sufrimientos psicológicos: neurosis, ideas obsesivas, temores, depresiones.....
  - Mal Moral
    - = el Pecado
      - Pero mayor parte de Sufrimientos
        - = causados x las personas unas a otras
          - X el mal uso que hacen de su libertad
            - Leibniz lo llama = Mal Moral
  - X la experiencia cotidiana
    - caemos en la cuenta
      - q. vida humana se teje
        - de luces y sombras
          - alegrías/sufrimientos
          - éxitos/prosperidades
          - salud/enfermedad
  - La Persona sufre + q. los animales
    - X la Autoconciencia
      - = Sufre y sabe que sufre
- Algunas notas históricas
- La Biblia y el Cristianismo
    - Libro de Job
      - Concluye q. Dios
        - Todo lo hace bien
          - Aunque no podamos entenderlo
    - Cristianismo:
      - Elaboró Doctrina
        - Del Pecado Original
          - Como causante de sufrimiento del H.
            - X el pecado/mal uso de su libertad
    - Pensadores cristianos:
      - Verán sufrimiento
        - Como consecuencia
          - De una naturaleza caída
            - Y como una expiación
              - Todo ello iluminado

- X la esperanza de un término feliz y eterno
- El optimismo de la Razón
  - S. XVIII condena Cristianismo
    - X su “impostura”
      - Una de ellas:
        - = El Pecado Original
  - Y anuncian q.
    - El H. tiene derecho a ser feliz
  - Rousseau
    - = inspirador de Naturalismo del XVIII
      - Cree en la Bondad natural del H.
  - Marx
    - Veía el Pecado Original
      - En la Economía de propiedad privada
- El pesimismo sobre el Ser Humano y su destino
  - A. Schopenhauer
    - = teórico del pesimismo
      - Habla del absurdo de esta vida miserable
        - Está contra Leibniz
          - (= este es el mejor mundo posible)
        - y contra Hegel
          - (= la H° humana camina dialécticamente a estadios mejores)
  - S. Kierkegaard
    - También reacciona contra idealistas (Hegel)
      - Atormentado
        - X el “temor y el temblor”
        - Y x la angustia religiosa
          - Frutos de su formación teológica luterana
            - Basada en
              - Conciencia del pecado
              - Y depravación ingénita del H.
    - Sería inspirador de Existencialistas (S. XX):
      - De M. Heidegger
      - De K. Jaspers
      - Y de J.P. Sartre
        - Los 3 viven las situaciones espantosas
          - De las guerras mundiales
          - De las feroces dictaduras
          - Del terror policíaco

- Del absurdo de esas situaciones
  - X ello no extraña q.
    - Su interpretación de la vida
      - = pesimista
        - H. = un sufrimiento inútil
        - Vida humana = el absurdo
        - Los demás = el infierno (Sartre)
        - La Angustia = situación fundamental del H.
      - H. x tanto:
        - = ser arrojado en el mundo
        - = ser para la muerte (Heidegger)
  - Jaspers cree q.
    - Situaciones-límite fundamentales =
      - la muerte
      - el sufrimiento
      - la lucha
      - la culpa
  - Los filósofos de la Escuela de Frankfurt
    - Analizaron el fenómeno de la 2º guerra mundial
      - X ser casi todos judíos
        - T. Adorno:
          - “Toda afirmación de la positividad de la existencia .....
          - = una charlatanería/injusticia para con las víctimas”
  - Los Posmodernos
    - Son de un pesimismo parecido
      - Creen q. idea de Progreso
        - = fracasada
  - Esperanzas generadas x
    - La Ilustración
    - O el Marxismo
      - Desaparecieron
  - Capitalismo
    - Ofrece dinero / placer
      - Pero está corroído
        - X gusano de aburrimiento y sinsentido
- En busca del sentido y los valores del Dolor

- La armonía del conjunto del Universo
  - Leibniz
    - Veía Males Físicos
      - Consecuencia inevitable de
        - Limitación de materia
      - Y Causa de bienes mayores
        - No logrados sin la presencia del Mal
    - El Mal Moral o Pecado
      - = consecuencia de la Libertad
        - Pero no sería mejor un mundo sin Libertad
          - No habría pecado
            - Pero tampoco moralidad ni virtud
    - Mira + a la Armonía de conjunto del Universo
      - q. a la realidad existencial de las personas concretas
      - Un Mal particular
        - = muy poco
          - dentro de la perfección universal
            - q. debe prevalecer
    - La solución de Leibnitz
      - No es muy convincente
- Cosmogénesis
  - T. de Chardin
    - Intenta otra explicación
      - + completa/científica
        - de males de este Mundo
    - Parte del postulado
      - de q. no existe un Cosmos
        - sino una Cosmogénesis
          - = Cosmos entero
            - = no acabados
              - Sino en proceso
              - En continua evolución
            - Y x tanto conlleva
              - una dialéctica de contrarios
              - A costa de esfuerzo/dolor
    - Lo q. llamamos el Mal Físico
      - = consecuencias inevitables
        - De un proceso de desarrollo cósmico
          - q. se verifica
            - desde 1er. origen de la materia
            - hasta la consumación final

- cuyos detalles se ignoran
- Para Theilard todo esto
  - = signo de un Mundo inacabado
    - C/progreso se logra
      - Tras dolorosa pugna
        - “tanto de unión, tanto de sufrimiento”
- Los H. deben
  - luchar contra estos Males
  - y ser agradecidos
    - a quienes buscan medios
      - de prevenir estas “pasividades”
  - Además de ser conscientes
    - q. todas ellas
      - = transformables en energía espiritual
- Respecto al Mal Moral o Pecado
  - Theilard
    - realiza un razonamiento parecido
      - Considera q. c/ Pecado
        - = acto libre
          - pero estadísticamente en su conjunto
          - = inevitable en la Humanidad
    - También aquí habla como un “Físico”
      - Examinado a través de esquemas
        - Biológicos/Evolutivos
          - El Mal Moral = un “tributo” .....
          - .....q.ascesis de Humanidad .....
          - ....tiene q. pagar
- Análisis crítico
  - Así, tanto el Mal Físico como el Mal Moral
    - = subproductos necesarios de la Evolución
  - Pero con ello se corre el riesgo de
    - Interpretar a la persona
      - En función de una totalidad impersonal
  - Respecto al Mal Moral
    - La teoría de Thailard
      - Corre el riesgo de
        - Infravalorar el Mal Moral
          - Y no distinguirlo debidamente
            - Del Mal Físico y Cósmico

- No tiene en cuenta el valor de la Libertad
    - .....q. es irreductible a lo Biológico
  - Los grandes Males de este Mundo
    - No pueden ser considerados
      - Etapas necesarias
        - Para progreso de evolución Humana.
    - Muchos de estos males pueden parecer irrecuperables
      - Pero Tahlard tiene presente:
        - la Inmortalidad del Alma
        - Y la vida eterna
      - Sin la Inmortalidad.....
        - El sufrimiento físico o moral = un sinsentido
- Razonamientos en torno al Mal
  - 1ro. tenemos que aceptar que Realidad
    - Es como es
  - Las Utopías
    - Son buenas
      - como estímulo y esperanza
    - Pero son peligrosas
      - Si se pretende q. se realicen
        - Aquí, ya y ahora
  - Los sufrimientos
    - x su manifiesta contingencia
      - nos indican q.
        - no puede ser ésta la última realidad
          - Si lo fuera,
            - La Vida = Un Absurdo
    - Pero no podemos aceptar:
      - la contingencia
      - el desorden
      - y el absurdo
        - como última explicación
          - pues para explicar realidad contingente
            - es necesario elevarse a un Ser
              - Absoluto
              - Providente

- Creador
    - Personal
    - Amor
  - La plenitud de lo personal tiene q. ser
    - Plenitud de amor y de bien
  - El Sufrimiento mismo nos remite
    - a la necesaria realidad
      - de un último sentido
  - Y además nos obliga
    - a despertar en nosotros
      - Numerosas virtualidades
        - Que sin él
          - Permanecerían dormidas
    - Y liberará energías humanizadoras
- Los sufrimientos proporcionan ocasión de
  - Ejercitar
    - la fortaleza,
    - el dominio de nosotros mismos/ nuestras pasiones
    - la constancia
    - el valor
    - el perdón a quienes nos hacen sufrir
      - = acto supremo de Amor
    - La paciencia
    - La mansedumbre
    - La búsqueda de ayuda a otras personas
    - El recurso a Dios x la Oración
    - Y frecuentemente, la alegría de
      - Haber vencido los males
- Si toda la vida
  - = perpetuo bienestar
    - Permaneceríamos en un estancamiento estéril
      - En la pasividad
      - Y el infantilismo
        - Xq. el dolor = el precio del ser
- Las grandes personalidades humanas
  - = aquellas q, han perseverado en su compromiso
    - De vivir como personas
  - Alcanzan una madurez humana
    - q. no tendrían de otra manera
      - xq. el sufrir pasa
        - pero el haber sufrido, no pasa



- Los sufrimientos causados
  - x el mal uso de la Libertad
    - tienen un valor crítico
      - son una denuncia de lo q. no debe ser
        - la guerra, el analfabetismo, la violencia, el hambre, etc.
          - desenmascaran actitudes inhumanas
          - contribuyen a formar juicios válidos
            - sobre el bien y el mal
            - sobre el ser y el deber ser
  - el Sufrimiento personal nos capacita
    - para comprender a los demás
  - Por fin, los sufrimientos de unos
    - Son la ocasión cualificada
      - Para q. otros ejerciten también
        - Muchas virtudes humanas:
          - Comprensión, ayuda, tolerancia, gratuidad.....
            - Y, sobre todo, el Amor
              - = factor + personalizante
  - Lo dicho, no justifica el dolor x el dolor
    - = masoquismo
      - Sino q. el dolor
        - = un inevitable componente
          - de la vida humana
            - q. puede ser sublimado
  - Tampoco se ha razonado
    - Hasta suprimirle lo que comporta de misterioso
      - como lo vio el autor del Libro de Job
- Sobre la Muerte
  - EL último dolor
    - Q. se presenta como el más dramático e impresionante
      - = la Muerte
  - c/persona tiene certeza absoluta de q. va a morir
    - pero ignora cuándo y cómo
  - Las preguntas + decisivas q. la persona puede plantear, son:
    - ¿qué es morir?
    - ¿para qué vivimos, si morimos?
    - ¿nos morimos del todo?
    - ¿entonces para qué es la vida?
    - Y si seguimos viviendo, ¿cómo es esa nuestra vida?
    - ¿nos reencarnamos y volvemos a empezar?

- ¿quedamos aniquilados?
  - ¿resucitamos?
    - En ellas va el sentido de la vida
- La Muerte sigue siendo
  - el acontecimiento
    - + preocupante
    - Y decisivo
      - De la vida humana
- Y la Antropología Filosófica
  - Debe reflexionar
    - sobre su significado
      - para la existencia humana
        - en cuanto que es
          - la perspectiva final
          - y término de la vida
- En S. XX = la mayor reflexión de filósofos
  - sobre la Muerte
    - Posiblemente xq. en su 1era. ½
      - La muerte según cantidad ingente de vidas
- Después, en “Sociedades del Bienestar”
  - Se ha pasado al extremo opuesto
    - Se huye del pensamiento de la muerte
- Nietzsche vio claramente
  - q. la muerte hundía en el fracaso definitivo
    - su exaltación vital
    - y su superhombre
      - = toda su Filosofía
  - Y de ahí que recurriera
    - al mito griego
      - del Eterno Retorno
- El pesimismo existencialista: Heidegger, Sartre, Camus
  - Heidegger en su obra “Ser y Tiempo”
    - Se ocupa de la Muerte
      - Hace una interpretación
        - Ontológico-Existencial
          - de la Muerte
      - en 2 dimensiones fundamentales:
        - Considera la Muerte como
          - Estructura ontológica de la existencia
            - Define existencia humana....
              - como ser para la muerte

- Ve la Muerte como
  - La angustia radical
    - El ocaso de mi ser total
    - La posible pérdida total de mi existencia
      - Y x ello
        - Como el horror de la Nada
- X eso, la Angustia
  - Pone al H. ante
    - su radical soledad
    - y ante 2 opciones
      - Aceptar la muerte
        - Y así vivir auténticamente
          - sabiendo que va a morir
      - O, extrovertirse en toda clase de distracciones para no pensar
        - Y llevar una vida inauténtica
          - Como hace la masa de los H.
  - El H. auténtico
    - Se desliga de las ilusiones del vivir cotidiano
    - Y alcanza una apasionada/angustiosa Libertad
      - para la Muerte
    - La muerte = extinción de todas las posibilidades
    - El H. = nada y vanidad
      - Enfrentado con la nada de la muerte
    - El Mundo = inhóspito para el H.
      - Pero hay que afrontar la vida
        - Con la conciencia de q.
          - la muerte vacía todos los proyectos
          - y nos priva de toda esperanza
  - J.P. Sartre es + radical en su análisis fenomenológico sobre la Muerte
    - La ve como lo q.
      - Hace absurda la vida
        - La Vida como proyecto de libertad
          - = un sufrimiento inútil
    - A. Camus en su obra: “El mito de Sísifo”, expone q.
      - La vida es absurda
        - Lo lógico sería suicidarse
          - Pero ello significaría una huida cobarde

- Y dar el salto a lo religioso
      - = una excusa
        - Para no comprometerse
          - Además lo religioso = falso
    - NO queda ante la Muerte sino
      - aceptar la vida sin esperanza
        - Pero comprometiéndose a ayudar al pobre
          - Construir un frente común
            - contra la miseria y la injusticia
  - Los 3 autores existencialistas
    - Aceptan la muerte sin una perspectiva ulterior
      - Haciendo de la vida una existencia trágica
        - Pues suprime todo sentido
  - M. de Unamuno también lo vio así
    - Aunque no perdió la esperanza
      - de q. hubiera una vida eterna
    - Su vida fue una Agonía = lucha
      - Entre el corazón (q. dice sí)
      - Y la razón (q. dice no)
- Neopositivismo, agnosticismo y la Escuela de Frankfurt
- Filósofos posteriores no enfrentan la muerte con ese dramatismo
    - Los neopositivistas y los agnósticos
      - Se instalan en la “finitud”
      - Aceptan perecimiento
        - Como elemento inevitable
          - De condición humana
  - Pensadores de Escuela de Frankfurt
    - Consideran muerte
      - Como interrogante ético
        - M. Horkheimer afirma q.
          - Vida Post-Mortem es
            - = “ la esperanza de q. lo injusto no sea la última palabra, expresión de un anhelo de q. asesino no pueda triunfar sobre víctima”
  - Sólo la Revelación Cristiana
    - Ha dado una respuesta esperanzada
      - Al garantizar q.
        - Puesto q. Cristo ha resucitado.....
          - todos los q. están unidos a él....
            - X la fe y la gracia.....

- resucitarán con Él
  - pero es una respuesta teológica q. no puede entrar aquí
- La Muerte contemplada desde un sereno optimismo
  - Ante el hecho de la muerte
    - Si pensamos con radicalidad
      - Sólo caben 2 posturas
        - Pesimismo absoluto
        - U optimismo absoluto
      - Se puede optar x uno de los 2 términos
        - Pero lo razonable
          - = un sereno optimismo
    - La razón viene a confirmar
      - Lo q. dice la fe cristiana
- Paso necesario para la plenitud de la evolución
  - Podemos razonar con T. de Chardin q.
    - En millones de años de Evolución
      - Ésta nunca ha fracasado
        - Si bien ha jugado con innumerables posibilidades de fracaso
    - Al final ha puesto sobre la Tierra lo q. buscaba:
      - Al Hombre
        - = el ser + perfecto de la creación
          - X su inteligencia orientada a la Verdad
          - Y x su voluntad orientada al Bien y al Amor
            - Y todo + el orientado hacia el Absoluto
      - El Ser Humano dotado además
        - De un componente espiritual
          - Q. le hace superior a toda la creación material
    - Es impensable que ese gigantesco esfuerzo creativo
      - Al final sea para nada
        - Todo el proceso evolutivo
          - Es demasiado serio e ingente
            - Para acabar en nada
      - Este razonamiento supone q.
        - Alguien ha programado el proceso evolutivo
          - q. culmina en el H.
        - y sin ese Alguien
          - el colosal proceso de la Evolución
            - es de todo punto inexplicable
    - Dios = Alfa y Omega de la Evolución
      - Solo así se descubre el sentido último de lo real
      - Y si esto es así

- La Muerte = el paso necesario
      - Aunque doloroso
        - A otro modo de vivir en plenitud
          - De Verdad, Bien y Amor
  - Sólo el mal uso de la Libertad personal puede impedir esa plenitud
  - Así, el poder destructivo de la Muerte
    - Sería contra el hecho mismo de la Evolución
  - En cambio, se hace inteligible, si se considera
    - El fin de todas las alienaciones
      - Y el éxito definitivo
        - de la Evolución
        - y del Amor q. la programó
  - Podemos vivir entonces,
    - una esperanza segura
      - de alcanzar la vida eterna
        - en plena posesión
          - de la Verdad y del Amor
  - Así, la Muerte confiere a la Vida
    - Un valor y un sentido último
      - Q. nada/nadie puede arrebatarnos
      - Sólo puede frustrarlo
        - el mal uso de la Libertad
  - Mientras el pesimismo materialista
    - q. ve en la muerte
      - la destrucción total del H.
        - anula toda esperanza y todo valor
  - El optimismo razonable
    - Garantiza el valor de la vida y el amor a ella
    - Potencia el gusto x la acción humana
    - Y mantiene la esperanza
- La separación dolorosa del Cuerpo y el Alma
- No es fácil entender y explicar
    - a la razón filosófica
      - En q. consiste la Muerte
  - Los Filósofos Escolásticos la definían, como:
    - Separación del Alma y el Cuerpo
  - La Muerte significa
    - = la separación violenta del mundo humano
      - La Persona queda
        - desarraigada del mundo
        - y ausente

- de forma irreversible
  - Sin embargo se ha criticado esa definición últimamente
    - Xq. acentúa de nuevo el dualismo cuerpo-alma
    - Xq. puede dar la impresión de q.
      - La muerte afecta sólo al cuerpo
        - Y el Alma entonces
          - queda en un estado no natural
            - “separada” del Cuerpo
- Una relación más profunda y plena con todo lo existente
  - Karl Rahner propone una teoría audaz:
    - Afirma q.
      - después de la Muerte el Alma
        - entra en una relación interna
          - respecto del fundamento
            - de la unidad del mundo
              - en el cual todas las cosas del mundo
                - se comunican entre sí
    - Sería una especie de Relación Pancósmica
      - + actualizada y amplia
    - No se transforma en forma substancial del mundo
      - Sino q. al sumergirse
        - En el fondo último
          - de todos los seres
            - en el “corazón del Universo”
              - tendría una apertura + amplia y profunda
                - y allí viviría la plenitud de su relación con lo espacio-temporal
                - pero sustancialmente independiente de ello
    - Así, la Muerte sería:
      - La + radical impotencia del H.
      - La + alta acción
      - Y el + alto padecimiento
        - En un solo Acto
- Valor pedagógico de la Muerte
  - La Muerte tiene un alto valor pedagógico
  - El mismo hecho de ignorar
    - Día y Hora
      - En q. podemos morir

- = un estímulo
  - Para vivir siempre conforme
    - A normas morales
- La Muerte, en cuanto puerta de acceso a la eternidad, confiere a la Vida
  - Una seriedad
  - Una responsabilidad
    - q. sin ella no tendría
- Si se diese el eterno retorno o la reencarnación
  - Entonces la vida sería un juego divertido
    - Sin seriedad
    - Sin responsabilidad
- La Muerte nos ayuda a
  - relativizar el tener
  - y dar supremacía al ser
- Es la máxima experiencia de
  - La finitud
  - Y de la contingencia
    - De todo
      - Luego el significado fundamental
        - De la existencia humana
          - No puede estar en
            - La acumulación de bienes
- X eso la Muerte es =
  - La suprema expresión
    - de la igualdad
      - de todos los H.
- Es, también la Muerte
  - La conciencia + evidente
    - De la limitación
    - Y de la finitud
      - Humana
  - La vida, la inteligencia, la libertad, el amor...
    - = dones q. nos viene dados
      - Pero un día nos veremos privados de ellos
        - Xq. no eran nuestros
  - Sólo somos administradores
    - Pero no dueños
      - De la vida
  - X eso no podemos suicidarnos
    - Con la “eutanasia” o el “derecho a una muerte digna”
  - La soledad y la impotencia ante la muerte



- Nos hace comprender
  - q. c/uno no es el fundamento
    - ni la norma última
      - de los valores
  - q. la vida no consiste en hacer lo q. uno quiera
    - como si poseyera el sentido q. yo le doy
      - xq. al final me es quitada
      - = q. al principio me fue dada
        - Ante eso mi libertad
          - No puede nada.