

OPOSICION
TECNICO COMERCIAL Y ECONOMISTA DEL ESTADO

Tema 4B-4: El presupuesto como elemento de redistribución. El estado de bienestar: instrumentos, problemas y reformas. Medición e indicadores del impacto redistributivo.

Miguel Fabián Salazar

30 de diciembre de 2020

ÍNDICE

Página

Idea clave	1
Preguntas clave	1
Esquema corto	2
Esquema largo	5
Gráficas	13
Conceptos	14
Preguntas	15
Notas	16
Bibliografía	17

IDEA CLAVE

Preguntas clave

- ¿Qué papel redistributivo puede jugar el presupuesto público
- ¿Qué es el estado del bienestar?
- ¿Mediante qué instrumentos se implementa?
- ¿De qué problemas adolece?
- ¿Qué reformas se plantean?
- ¿Cómo se mide el impacto redistributivo del presupuesto?
- ¿A través de qué indicadores?

ESQUEMA CORTO

INTRODUCCIÓN

1. Contextualización

- i. *Objeto de la economía pública*
- ii. *Importancia del sector público*
- iii. *Justificación de la intervención pública*
- iv. *Instrumentos de actuación*
- v. *Mayor importancia a la equidad*
- vi. *Principios básicos de la función redistributiva*

2. Objeto

- i. *¿Cómo se justifica teóricamente la función redistributiva?*
- ii. *¿Cómo funcionan los instrumentos presupuestarios?*
- iii. *¿Qué problemas se asocian a los instrumentos presupuestarios?*
- iv. *¿Qué reformas se han llevado a cabo?*
- v. *¿Cómo se mide el impacto redistributivo?*
- vi. *¿Qué indicadores son útiles para su valoración?*

3. Estructura

- i. *Instrumentos del Estado de Bienestar: problemas y reformas*
- ii. *Medición e indicadores del impacto redistributivo*

I. ANÁLISIS TEÓRICO DE LA REDISTRIBUCIÓN

1. Evolución del análisis histórico

- i. *Idea clave*
- ii. *Malthus*
- iii. *Mill*
- iv. *Marx*
- v. *Keynes*
- vi. *Economía del bienestar*
- vii. *Public choice*

2. Justificación de la actuación redistributiva

- i. *Idea clave*
- ii. *Existencia del estado de bienestar*
- iii. *Obligatoriedad de programas contributivos*
- iv. *Carácter público de los programas contributivos*

II. INSTRUMENTOS DE REDISTRIBUCIÓN

1. Clasificación de instrumentos

- i. *Presupuestarios vs no presupuestarios*
- ii. *Cobertura profesional vs universal*
- iii. *Financiación presupuestaria vs contributiva*
- iv. *Prestaciones monetarias vs en especie*

2. Bienes preferentes

- i. *Sanidad*
- ii. *Educación*
- iii. *Vivienda*

3. Transferencias monetarias

- i. *Tipos de prestaciones monetarias*
- ii. *Pensiones de jubilación*
- iii. *Prestaciones por desempleo*
- iv. *Otras prestaciones de sustitución de rentas*

- v. *Complemento salarial*
- vi. *Ingreso mínimo vital*
- vii. *Renta básica universal*

4. Evolución histórica

- i. *Siglo XIX*
- ii. *Siglo XX*
- iii. *Siglo XXI*

III. MEDICIÓN DEL IMPACTO REDISTRIBUTIVO

1. Medidas de desigualdad

- i. *Curva de Lorenz*
- ii. *Índice de Gini*
- iii. *Percentil 10 % y 90 %*
- iv. *Índice de Thiel*
- v. *Ratio de Palma*
- vi. *Índice de Hoover*
- vii. *Índice de Galt*
- viii. *Coeficiente de variación*
- ix. *Salario mediano menos salario medio*
- x. *Índices no monetarios*

2. Ingresos

- i. *Progresividad*
- ii. *Medida genérica de progresividad*
- iii. *Progresividad media*
- iv. *Progresividad marginal*
- v. *Relación entre progresividad media y marginal*

3. Gasto público

- i. *Idea clave*
- ii. *Problemas metodológicos*
- iii. *Análisis de equilibrio general*

4. Evidencia empírica en España

- i. *Desigualdad entre regiones*
- ii. *Desigualdad entre grupos de renta*

5. Comparaciones internacionales

- i. *Europa*
- ii. *Estados Unidos*

IV. MICROSIMULACIÓN DE EFECTOS REDISTRIBUTIVOS DE POLÍTICAS FISCALES

1. Idea clave

- i. *Contexto*
- ii. *Objetivo*
- iii. *Resultados*

2. Formulación

- i. *Set de microdatos*
- ii. *Reglas de política económica a simular*
- iii. *Modelo teórico de comportamiento de agentes*

3. Implicaciones

- i. *Valoración normativa de reformas*
- ii. *Caracterizar mecanismo de redistribución*
- iii. *Efectos de heterogeneidad*
- iv. *Estimación cuantitativa de efectos*

4. Valoración

- i. *Herramienta relevante*
- ii. *Importancia creciente*
- iii. *Datos no siempre disponibles*

CONCLUSIÓN**1. Recapitulación**

- i. *Instrumentos del Estado de Bienestar: problemas y reformas*
- ii. *Medición e indicadores del impacto redistributivo*

2. Idea final

- i. *Papel de instrumentos redistributivos en crisis*
- ii. *Sostenibilidad y eficiencia del sistema*
- iii. *Políticas pre-distributivas*

ESQUEMA LARGO

INTRODUCCIÓN

1. Contextualización

- i. *Objeto de la economía pública*
 - a. Rama de la economía
 - Cómo interviene el estado en la economía
 - ¿Qué efectos tiene la intervención
 - ¿Qué procesos de decisión existen en el sector público?
- ii. *Importancia del sector público*
 - a. Cualitativa
 - Condiciona fuertemente las decisiones privadas
 - Poder coactivo
 - Superioridad de medios en países desarrollados
 - b. Cuantitativa
 - Gasto público es 40 % de PIB en OCDE
- iii. *Justificación de la intervención pública*
 - a. Marco básico de funcionamiento
 - Marco legal de actuación
 - Reducir incertidumbre de agentes económicos
 - Garantizar derechos de propiedad
 - b. Eficiencia
 - Presencia de fallos de mercado
 - Asignaciones ineficientes en sentido de Pareto
 - c. Equidad
 - Sociedad realiza juicios de valor sobre deseable de asignaciones
 - Actúa para cambiarlas
 - d. Estabilización
 - Suavizar fluctuaciones cíclicas
 - Reducir impacto de shocks sobre bienestar
- iv. *Instrumentos de actuación*
 - a. Regulación
 - Disposiciones legales y reglamentarias
 - Cumplimiento mediante poder coactivo
 - b. Empresas públicas
 - Ordenación de factores productivos directamente por el Estado
 - Proveer bienes y servicios
 - c. Presupuesto público
 - Recaudar fondos mediante ingresos públicos
 - Distribuirlos mediante gasto público
- v. *Mayor importancia a la equidad*
 - a. En las últimas décadas
 - Equidad aumenta su importancia como objetivo del SP
 - Instrumentos redistributivos aumentan importancia
 - Conjunto de instrumentos redistributivos utilizados

- Estado de bienestar
- Presupuesto como programa de ingresos y gastos
- Principal herramienta redistributiva
- b. Necesario garantizar equilibrio entre EBienestar y Eficacia
 - Que efectivamente cumpla con su cometido
- Eficiencia
 - Que haga un uso óptimo de los recursos
- Sostenible
 - Que se pueda mantener en el tiempo
- vi. *Principios básicos de la función redistributiva*
 - a. Equidad horizontal
 - No discriminación entre diferentes
 - b. Equidad vertical
 - Discriminación positiva entre diferentes
 - c. Igualdad de oportunidades
 - Que no igualdad de resultados

2. Objeto

- i. *¿Cómo se justifica teóricamente la función redistributiva?*
- ii. *¿Cómo funcionan los instrumentos presupuestarios?*
- iii. *¿Qué problemas se asocian a los instrumentos presupuestarios?*
- iv. *¿Qué reformas se han llevado a cabo?*
- v. *¿Cómo se mide el impacto redistributivo?*
- vi. *¿Qué indicadores son útiles para su valoración?*

3. Estructura

- i. *Instrumentos del Estado de Bienestar: problemas y reformas*
- ii. *Medición e indicadores del impacto redistributivo*

I. ANÁLISIS TEÓRICO DE LA REDISTRIBUCIÓN

1. Evolución del análisis histórico

- i. *Idea clave*
 - a. Contexto
 - b. Objetivos
 - c. Resultados
- ii. *Malthus*
- iii. *Mill*
- iv. *Marx*
- v. *Keynes*
- vi. *Economía del bienestar*
- vii. *Public choice*

2. Justificación de la actuación redistributiva

- i. *Idea clave*
 - a. Contexto actual
 - b. Objetivos
 - Caracterizar justificaciones habituales

- Recopilar argumentos en favor sist. redistrib. en España/UE
- c. Resultado
 - Relativo consenso respecto razones para redistribuir
- ii. *Existencia del estado de bienestar*
 - a. Aversión al riesgo
 - b. Fluctuaciones macroeconómicas
 - c. Shocks microeconómicos
 - d. Ciclo vital
 - e. Cohesión social
 - f. Fallos de mercado
- iii. *Obligatoriedad de programas contributivos*
 - a. Paternalismo
 - Estado conoce mejor los beneficios de tener un seguro
 - Individuos suelen subestimar riesgos
 - Seguro insuficiente induce externalidades
 - b. Información asimétrica: selección adversa
 - Aseguradoras no conocen verdaderas características de asegurados
 - Asegurados tienen incentivos a ocultar información
 - Sobre su verdadera probabilidad de accidente
 - Asegurados de alta calidad no pueden informar creíblemente
 - Aseguradoras exigirán primas elevadas para cubrir
 - ⇒ Proceso progresivo
 - ⇒ Deterioro de la calidad del asegurado medio
 - ⇒ Progresivo deterioro de la calidad media
 - c. Eficiencia
 - Risk-spreading reduce varianza total
 - Menor varianza de resultados para agentes
 - d. Externalidad negativa
 - Falta de cobertura puede tener efectos sobre terceros
 - Enfermedades
 - Inestabilidad social
 - Educación insuficiente
- iv. *Carácter público de los programas contributivos*
 - a. Riesgo sistemático
 - Riesgos afectan a grandes sectores de la población
 - Desempleo en crisis
 - Enfermedades en envejecimiento
 - Agentes privados no pueden hacerse cargo
 - b. Equidad
 - Individuos pagarán en función de capacidad de pago
 - No de riesgo individual
 - c. Poder de mercado
 - Economías de escala en determinados servicios
 - Especialmente sanidad

- Si estado es prestador único
 - Obtiene rentas de monopolio
 - Arrebatara rentas de monopolio potenciales a sector privado
 - ⇒ Posible second-best

II. INSTRUMENTOS DE REDISTRIBUCIÓN

1. Clasificación de instrumentos

- i. *Presupuestarios vs no presupuestarios*
 - a. Instrumentos no presupuestarios
 - Idea clave
 - Fundamentalmente regulación
 - Ejemplos
 - Salario mínimo
 - Entrada y salida en el mercado de trabajo
 - Edad mínima
 - Edad de jubilación
 - b. Instrumentos presupuestarios
 - Ingresos
 - Imposición directa e indirecta
 - Tasas y contribuciones
 - Precios públicos
 - Gasto
 - Prestaciones económicas
 - Transferencias monetarias no condicionadas
 - Provisión de bienes preferentes
 - Provisión de bienes preferentes
 - Provisión en especie de bienes
 - No son bienes públicos
 - Considerados indispensables para nivel mínimo de bienestar
 - ⇒ 57% de PGE 2019 es gasto social
 - ⇒ 52% neto de desempleo
- ii. *Cobertura profesional vs universal*
 - a. Profesional
 - Cobertura depende de condición profesional
 - Extendido generalmente a familiares a cargo
 - b. Universal
 - Ofrecida a toda la población residente o nacional
 - No depende de condición de asalariado
- iii. *Financiación presupuestaria vs contributiva*
 - a. Presupuestaria
 - Financiado con cargo a PGE
 - b. Contributivo
 - Financiación vía contribuciones de afiliados
 - Pay-as-you-go
 - Contribuciones presentes financian contribuciones del periodo
 - Capitalización
 - Contribuciones forzosas/incentivadas a cuentas de ahorro
- iv. *Prestaciones monetarias vs en especie*

a. Bienes preferentes

Concepto

Ejemplos

→ Sanidad

→ Educación

→ Vivienda

b. Prestaciones monetarias

Concepto

Ejemplos

2. Bienes preferentesi. *Sanidad*

a. Idea clave

Prestación en especie

→ Servicios médicos

→ Bienes farmacéuticos

b. Justificación

Equidad

→ Consideraciones morales respecto a no prestación de ayuda

Paternalismo

→ Evitar decisiones irresponsables de desprotección

Externalidades negativas

→ Decisiones individuales

⇒ Puede afectar a salud de quienes no deciden

Selección adversa

→ Información asimétrica sobre salud de asegurados

→ Libertad de participación en mercado

⇒ Sanos dejan de participar

⇒ Primas suben porque sólo participan si mala salud

⇒ Deterioro de condiciones de prestación

c. Cuantía en España del gasto público sanitario

Superior a 70.000 M de €

Unos 1.500 € por habitante

Cerca del 7 % sobre PIB

→ Relativamente bajo en % al PIB

→ En comparación con países del entorno

Gasto público es ~ 70 % del total

→ Caída desde el 85 % de 1983

d. Modelos de provisión

e. Sistema profesional

Cubre a trabajadores y familias

Similar a seguro privado pero con asegurador público

Financiado con contribuciones de trabajadores

Subvenciones para ciudadanos sin recursos

Ej.: Alemania, Suiza, Francia

Ventajas

→ Mayor percepción del verdadero coste

Desventajas

→ Favorece contención del gasto

f. Sistema universal

Financiado con cargo a presupuestos

Ej.: España, Reino Unido

Ventajas

→ Mayor equidad

→ Mayor redistribución porque no sólo CotSociales financian

g. Modelos de producción

h. Producción privada

Usuario acude a consultas y hospitales privados

SPúblico reembolsa coste

Ejemplo: Francia

Ventajas

→ Libertad de elección

→ Competencia entre proveedores

→ Visibiliza coste de la sanidad

Desventajas

→ Puede provocar inflación de costes

→ Competencia en calidad de servicios no esenciales¹

→ Desabastecimiento en zonas poco pobladas

i. Producción pública

Usuarios obtienen servicio en consultas y hospitales públicos

Ventajas

→ SP aprovecha poder de mercado

→ Menos competencia en servicios no esenciales

→ Criterios de coste-eficacia

Desventajas

→ Menor libertad de elección de prestador

→ Ajuste más lento a cambios en mercado

ii. *Educación*

a. Justificación

Externalidades positivas

Mercados de capital imperfectos

→ Restricciones financieras

→ Agentes no pueden trasladar rentas

Equidad

→ Si H aumenta salarios²

⇒ Necesario permitir acumulación

b. Cuantía en España

Cercano a 50.000 M de €

¹ Para lograr una mayor demanda y posteriormente, mayores reembolsos públicos, los proveedores privados pueden centrarse en mejorar características tales como el trato, comodidades accesorias u otros aspectos no esenciales que distorsionen la percepción sobre la verdadera calidad del servicio.

² En la medida en que teoría del capital humano se ajuste a realidad.

³ Ver [Eurostat](#).

Cerca del 4 % del PIB

[] Por debajo de media UE-28 y EA-19³

c. Modelos

Enseñanza primaria y secundaria

→ Mayoría en centros públicos (~ 70 %)

→ Concertados a cierta distancia (25 %)

→ Privados (~ 5 %)

Enseñanza universitaria

→ Universidades públicas cerca del 90 %

→ Privadas 10 %

⇒ Privada más importante en ciencias de la salud

⇒ Grandes diferencias en precio de consumidor

d. Problemas

Educación primaria y secundaria

→ Concertada menos gasto por alumno

→ Pública da servicio a zonas despobladas

→ Regresividad del gasto en ed. primaria

Universitaria

→ Mala adecuación oferta-demanda

→ Poca internalización privada del coste social

e. Reformas

Cheque escolar

Libertad de elección

Rankings de colegios por notas en pruebas estandarizadas

Tasas progresivas en universidades

Préstamos para formación universitaria

→ Internalizar coste de decisión individual

iii. Vivienda

a. Justificación

Equidad y externalidades

b. Medidas por el lado de la demanda

Incentivos fiscales a la compra de vivienda

→ Pero oferta muy inelástica

⇒ Puede beneficiar a constructores y promotores

⇒ Puede reducir la movilidad y aumentar paro friccional

Ayudas directas a arrendatario

→ Mismo problema de traslación que incentivos fiscales

Avales públicos para alquiler

c. Medidas por el lado de la oferta

Liberalizar suelo urbanizable

→ Todo urbanizable salvo lo que no

Incentivos fiscales a arrendadores

Seguridad jurídica reforzada

Viviendas de protección oficial

→ Reduce coste de vivienda privada también

→ Aumenta acceso a vivienda

→ Gran crecimiento en últimos años

3. Transferencias monetarias

i. Tipos de prestaciones monetarias

a. Programas de sustitución de rentas

Compensan pérdida de rentas consecuencia de:

→ Edad

→ Enfermedad

→ Desempleo

b. Programas de reducción de la pobreza

Prestaciones de carácter mínimo

Paliar pobreza extrema o ingresos muy bajos

Nunca tienen carácter contributivo

ii. Pensiones de jubilación

a. Idea clave

Prestación económica

Compensa pérdida de capacidad de trabajo

b. Importancia

42 % de gasto en PGE 2019

150.000 M de €

c. Capitalización

Trabajadores realizan contribuciones forzosas

→ A cuenta de ahorro

Cuentas de ahorro gestionadas por el Estado

→ Aunque en último término puedan participar gestores privados

Crecimiento

→ A tasa $(1 + r)$

⇒ Consistente con equilibrio riesgo-rentabilidad en MFinancieros

d. De reparto

Contrato intergeneracional

Población activa transfiere a pensionistas

Crecimiento

→ A tasa $\cdot (1 + g) \cdot (1 + n)$

⇒ Depende de evolución de la productividad

⇒ Depende de crecimiento de la población

e. Determinación de pensiones en la práctica

De acuerdo con regla anterior, P en $t + 1$ será:

→ $P_{t+1} = \tau \cdot y_t \cdot (1 + g) \cdot (1 + n)$

Sin embargo:

→ Habitual que pensiones no fluctúen a $(1 + g)(1 + n)$

Opciones:

– Fijar τ y dejar que P fluctúe

– Fijar P y dejar que τ fluctúe

– Fijar P y τ y cubrir fluctuación con deuda/reservas

→ Posibles problemas de sostenibilidad

f. Problemas

Sostenibilidad

→ Bajo crecimiento demográfico

→ Aumento de pensiones medias

→ Bajo crecimiento de productividad

→ Elevada tasa de reemplazo

g. Reformas

- 2011
 - Reforma paramétrica
 - Cambios escalonados
 - Aumento de edad de jubilación hasta 67
 - Aumento de periodo considerado hasta 25
 - Aumento de años para recibir el 100 %
- 2013
 - Factor de sostenibilidad
 - Índice de revalorización
- iii. *Prestaciones por desempleo*
 - a. Idea clave
 - Prestación económica periódica
 - Compensa por pérdida de empleo
 - b. Justificación
 - Paternalismo
 - Equidad
 - Eficiencia
 - Reduce coste de asegurar por agentes individuales
 - c. Problemas
 - Trampa de pobreza
 - Al encontrar empleo, se retira prestación
 - ⇒ Desincentivo a búsqueda de trabajo
 - Aumento del desempleo
 - Aumento del salario de reserva
 - Carga sobre ocupados
 - Ocupados financian prestaciones a desempleados
 - Economía sumergida
 - Para evitar perder la prestación
 - Posibilidades de fraude
 - d. Soluciones
 - Escalonamiento de la prestación
 - Moderación de cuantías progresivas
 - Menos prestación en etapas expansivas, menos en recesión⁴
 - Políticas activas de empleo
 - Ligar prestación a inversión en capital humano
 - Incentivos fiscales a contratación de desempleados
- iv. *Otras prestaciones de sustitución de rentas*
 - a. Viudedad
 - b. Incapacidad temporal y permanente
 - c. Maternidad
 - d. Orfandad
- v. *Complemento salarial*
- vi. *Ingreso mínimo vital*
 - a. Idea clave
 - Prestaciones no contributivas
 - Garantizar rentas mínimas a colectivos con ingresos

⁴Aunque esto puede inducir prociclicidad en el gasto en prestaciones.

- nulos
- b. Diseño de mecanismos
 - Evitar desincentivación del empleo
- c. Problemas
 - Permiten solución de corto plazo a problema
 - ¿Pero solucionan problemas subyacentes?
 - ¿Rentas de inserción permiten desarrollar autonomía personal?
- d. Soluciones
 - Programas de apoyo personal
 - Diseño de mecanismos
 - Incentivos a formación de H
- vii. *Renta básica universal*
 - a. Debate político y económico en últimos tiempos
 - Prestación periódica incondicional
 - Independientemente de situación de empleo
 - b. Friedman:
 - Sustituye a provisión pública de bienes preferentes
 - c. Otros:
 - Se añade a bienes preferentes
 - d. Ventajas
 - Sostener demanda en contexto de crisis
 - Sencillez
 - Evitar trampas de pobreza por desempleo
 - e. Problemas
 - Efecto llamada y selección negativa de migración
 - Exceso de gravamen e ineficiencias para financiar

4. Evolución histórica

- i. *Siglo XIX*
 - a. Desarrollo de sociedades industriales en s. XIX
 - Inglaterra, Alemania, EEUU
 - b. Aumento de la población urbana
 - c. Desplazamiento de mano de obra al sector industrial
 - d. Organización de movimientos obreros
 - e. Otto Von Bismarck en último cuarto del XIX
- ii. *Siglo XX*
 - a. Guerras en Europa
 - b. Guerras mundiales
 - c. Aumento de la renta per cápita
 - d. Keynesianismo
 - e. Globalización en segunda mitad del XX
 - f. Movimientos de capital
- iii. *Siglo XXI*
 - a. Migraciones
 - b. Envejecimiento de la población
 - c. Debate sobre aumento de la desigualdad

III. MEDICIÓN DEL IMPACTO REDISTRIBUTIVO

1. Medidas de desigualdad

- i. *Curva de Lorenz*
 - a. Para cada porcentaje de población por renta
Suma de rentas de percentiles inferiores
 - b. Interpretación
Mayor distancia con bisectriz
→ Más igualitaria la distribución de la renta
Curvas de Lorenz pre- y post- gasto público
→ Si menor distancia, más efecto redistributivo
- ii. *Índice de Gini*
 - a. Idea clave
Medida cuantitativa
→ Espacio entre bisectriz y curva de Lorenz
 - b. Formulación
$$G = \frac{A}{A+B}$$

Gráfica I
- iii. *Percentil 10% y 90%*
- iv. *Índice de Thiel*
 - a. Medida de entropía general de la distribución
 - b. Cuanto más entropía en un sistema
Menos posible distinguir a sus componentes
Menos diferencia con una distribución aleatoria
 - c. Cuanta más entropía tenga la distribución de la renta
Menos posible distinguir a un agente
→ A partir de su ingreso
⇒ Más se parece a una distribución aleatoria dada
 - d. Permite distinguir entre grupos de población
Identificar factores que explican desigualdad
→ Grupo de edad
→ Geografía
→ Momento temporal
- v. *Ratio de Palma*
 - a. Ratio entre 10% más rico y 40% más pobre
- vi. *Índice de Hoover*
 - a. Proporción de ingreso total a redistribuir
Para conseguir estado de perfecta igualdad
- vii. *Índice de Galt*
 - a. Relación entre salario más alto y más bajo
- viii. *Coficiente de variación*
 - a. Desviación estándar renta dividida entre media
- ix. *Salario mediano menos salario medio*
- x. *Índices no monetarios*
 - a. Esperanza de vida
 - b. Calorías por día
 - c. Años de educación
 - d. Prevalencia de enfermedades
 - e. Morbilidad

2. Ingresos

- i. *Progresividad*

¿Tributación crece más o menos que renta?

- ii. *Medida genérica de progresividad*
 - a. Progresividad como elasticidad:
→ Cantidad tributada
→ Respecto de la renta

$$\epsilon_{T-Y} = \frac{d \ln T}{d \ln Y} = \frac{\Delta T / T}{\Delta Y / Y} = \frac{t_{mg}}{t_{me}}$$

- b. Si:
 - $\epsilon_{T-Y} = 1$ → Neutral
 - $\epsilon_{T-Y} > 1$ → Progresivo
 - $\epsilon_{T-Y} < 1$ → Regresivo

iii. *Progresividad media*

- a. Cómo evoluciona el tipo medio ante Δ de renta

$$P_{mg} = \frac{\partial(T/Y)}{\partial Y}$$

- b. Si $P_{mg} > 0$
 - Tipo medio crece con renta
 - Coincide con medida genérica

iv. *Progresividad marginal*

- a. Cómo evoluciona el tipo marginal con renta

$$\frac{\partial(\partial T / \partial Y)}{\partial Y}$$

v. *Relación entre progresividad media y marginal*

- a. Si progresividad marginal > progresividad media
⇒ % renta gravada aumenta con renta
⇒ Sistema progresivo

3. Gasto público

- i. *Idea clave*
 - a. Más difícil determinar impacto
- ii. *Problemas metodológicos*
 - a. Relativamente fácil determinar en salud y sanidad
Muy complicado en otros
→ Justicia
→ Defensa
→ Exteriores
→ ...
- iii. *Análisis de equilibrio general*
 - a. A nivel agregado, efectos de eq. general
→ Pueden ser muy significativos
⇒ ¿Cómo atribuir a gasto público?

4. Evidencia empírica en España

- i. *Desigualdad entre regiones*
- ii. *Desigualdad entre grupos de renta*
 - a. Pre-sector público
Superior al 0,4
 - b. Post-impuestos y prestaciones
Ligeramente superior al 0,3
 - c. Post-bienes públicos preferentes
Ligeramente superior al 0,24
 - d. Conclusiones
Sector público español tiene claro impacto redistributivo

BPúblicos preferentes redistribuyen menos que prestaciones

5. Comparaciones internacionales

- i. *Europa*
- ii. *Estados Unidos*

IV. MICROSIMULACIÓN DE EFECTOS REDISTRIBUTIVOS DE POLÍTICAS FISCALES⁵

1. Idea clave

- i. *Contexto*
 - a. Análisis empírico de políticas públicas
Uno de principales objetos de economía
 - b. Trade-off entre simplicidad y precisión
Habitual en todos modelos de políticas públicas
→ También en análisis política fiscal
 - c. Modelos de agente representativo sencillos
Anteriormente presentados
Aportan ideas sobre efectos de impuestos
→ Énfasis sobre simplicidad
 - d. Reformas fiscales generan ganadores y perdedores
Identificarlos es importante
 - e. Realmente muchos agentes muy heterogéneos
Afectados de formas muy distintas por impuestos
Responde de formas distintas
 - f. Conjuntos de datos empíricos
Cada vez más completos y abundantes
- ii. *Objetivo*
 - a. Explotar información en conjuntos de datos
 - b. Identificar ganadores y perdedores
No todos los agentes sufren reformas igual
→ Diferentes consumos de bienes
→ Diferentes rentas
→ Diferentes elasticidades
 - c. Caracterizar efectos redistributivos
Trade-off eficiencia-equidad
→ Elemento clave de política redistributiva
Valorar efecto sobre eficiencia y equidad
 - d. Valorar coste financiero agregado
Resultados pueden agregarse a nivel macro
→ Examinar efecto de políticas fiscales

iii. Resultados

- a. Modelos de Microsimulación
- b. Diferentes familias
- c. Modelos aritméticos
- d. Modelos conductuales/behaviorales

2. Formulación

- i. *Set de microdatos*
 - a. Observaciones empíricas
 - b. Demanda de bienes y servicios
 - c. Reacción ante cambios
 - d. Panel y/o sección cruzada

- ii. *Reglas de política económica a simular*
 - a. Situación inicial sin cambios fiscales
 - b. Posibles cambios fiscales
Ad-valorem o específicos
Sobre ff.pp. o sobre bienes y servicios

...

- iii. *Modelo teórico de comportamiento de agentes*
 - a. Regla de reacción ante cambios
 - b. Estimada a partir de microdatos
 - c. Modelos aritméticos
Sólo postulan restricción presupuestaria
→ Valoran ingreso disponible tras impuesto
 - d. Modelos conductuales/behavioral
Postulan comportamiento racional/cuasirrational
Resultados más complejos de ES y ER

3. Implicaciones

- i. *Valoración normativa de reformas*
 - a. Incluso sin reglas behaviorales
 - b. Posible valorar efecto sobre grupos de renta
- ii. *Caracterizar mecanismo de redistribución*
 - a. Permite definir canales de actuación
Quién reduce oferta de trabajo
Quién cambia ahorro
Quién consume más o menos
- iii. *Efectos de heterogeneidad*
 - a. Modelos de agente representativo
Análisis muy superficial
 - b. Agentes con diferentes características
Elasticidades de sustitución
ESIntertemporal
Restricciones financieras
Preferencia temporal
⇒ Efectos muy distintos de impuestos
⇒ Fenómenos a nivel macro
⇒ Análisis de impacto por grupos
- iv. *Estimación cuantitativa de efectos*
 - a. Modelos simples no permiten
 - b. MSM

4. Valoración

- i. *Herramienta relevante*
 - a. Especialmente, reformas paramétricas
- ii. *Importancia creciente*
 - a. Necesario cuantificar efectos
 - b. Financiación ortodoxa cada vez más relevante
Menos recurso a financiación monetaria
→ Más relevante conocer efectos
- iii. *Datos no siempre disponibles*
 - a. Especialmente, nuevos impuestos
Reacción desconocida a algunos cambios

CONCLUSIÓN

⁵Ver Spadaro (2007): Introducción.

1. Recapitulación

- i. *Instrumentos del Estado de Bienestar: problemas y re-formas*
- ii. *Medición e indicadores del impacto redistributivo*

2. Idea final

- i. *Papel de instrumentos redistributivos en crisis*
- ii. *Sostenibilidad y eficiencia del sistema*
- iii. *Políticas pre-distributivas*

GRÁFICAS

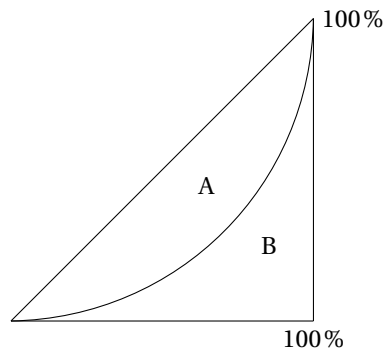


Figura I : Caracterización gráfica del índice Gini como cociente entre áreas

El índice Gini se define como el cociente entre el área A y la suma de las áreas A y B.

CONCEPTOS

PREGUNTAS

NOTAS

BIBLIOGRAFÍA

Mirar en Palgrave:

-