

OPOSICION  
TECNICO COMERCIAL Y ECONOMISTA DEL ESTADO

**Tema 4B-4:** El presupuesto como elemento de redistribución. El estado de bienestar: instrumentos, problemas y reformas. Medición e indicadores del impacto redistributivo.

Miguel Fabián Salazar

30 de diciembre de 2020

# ÍNDICE

Página

Idea clave	<b>1</b>
Preguntas clave	<b>1</b>
Esquema corto	<b>2</b>
Esquema largo	<b>5</b>
Gráficas	<b>13</b>
Conceptos	<b>14</b>
Preguntas	<b>15</b>
Notas	<b>16</b>
Bibliografía	<b>17</b>

# IDEA CLAVE

## Preguntas clave

- ¿Qué papel redistributivo puede jugar el presupuesto público
- ¿Qué es el estado del bienestar?
- ¿Mediante qué instrumentos se implementa?
- ¿De qué problemas adolece?
- ¿Qué reformas se plantean?
- ¿Cómo se mide el impacto redistributivo del presupuesto?
- ¿A través de qué indicadores?

# ESQUEMA CORTO

## INTRODUCCIÓN

### 1. Contextualización

- i. *Objeto de la economía pública*
- ii. *Importancia del sector público*
- iii. *Justificación de la intervención pública*
- iv. *Instrumentos de actuación*
- v. *Mayor importancia a la equidad*
- vi. *Principios básicos de la función redistributiva*

### 2. Objeto

- i. *¿Cómo se justifica teóricamente la función redistributiva?*
- ii. *¿Cómo funcionan los instrumentos presupuestarios?*
- iii. *¿Qué problemas se asocian a los instrumentos presupuestarios?*
- iv. *¿Qué reformas se han llevado a cabo?*
- v. *¿Cómo se mide el impacto redistributivo?*
- vi. *¿Qué indicadores son útiles para su valoración?*

### 3. Estructura

- i. *Instrumentos del Estado de Bienestar: problemas y reformas*
- ii. *Medición e indicadores del impacto redistributivo*

## I. ANÁLISIS TEÓRICO DE LA REDISTRIBUCIÓN

### 1. Evolución del análisis histórico

- i. *Idea clave*
- ii. *Malthus*
- iii. *Mill*
- iv. *Marx*
- v. *Keynes*
- vi. *Economía del bienestar*
- vii. *Public choice*

### 2. Justificación de la actuación redistributiva

- i. *Idea clave*
- ii. *Existencia del estado de bienestar*
- iii. *Obligatoriedad de programas contributivos*
- iv. *Carácter público de los programas contributivos*

## II. INSTRUMENTOS DE REDISTRIBUCIÓN

### 1. Clasificación de instrumentos

- i. *Presupuestarios vs no presupuestarios*
- ii. *Cobertura profesional vs universal*
- iii. *Financiación presupuestaria vs contributiva*
- iv. *Prestaciones monetarias vs en especie*

### 2. Bienes preferentes

- i. *Sanidad*
- ii. *Educación*
- iii. *Vivienda*

### 3. Transferencias monetarias

- i. *Tipos de prestaciones monetarias*
- ii. *Pensiones de jubilación*
- iii. *Prestaciones por desempleo*
- iv. *Otras prestaciones de sustitución de rentas*

- v. *Complemento salarial*
- vi. *Ingreso mínimo vital*
- vii. *Renta básica universal*

#### **4. Evolución histórica**

- i. *Siglo XIX*
- ii. *Siglo XX*
- iii. *Siglo XXI*

### **III. MEDICIÓN DEL IMPACTO REDISTRIBUTIVO**

#### **1. Medidas de desigualdad**

- i. *Curva de Lorenz*
- ii. *Índice de Gini*
- iii. *Percentil 10 % y 90 %*
- iv. *Índice de Thiel*
- v. *Ratio de Palma*
- vi. *Índice de Hoover*
- vii. *Índice de Galt*
- viii. *Coeficiente de variación*
- ix. *Salario mediano menos salario medio*
- x. *Índices no monetarios*

#### **2. Ingresos**

- i. *Progresividad*
- ii. *Medida genérica de progresividad*
- iii. *Progresividad media*
- iv. *Progresividad marginal*
- v. *Relación entre progresividad media y marginal*

#### **3. Gasto público**

- i. *Idea clave*
- ii. *Problemas metodológicos*
- iii. *Análisis de equilibrio general*

#### **4. Evidencia empírica en España**

- i. *Desigualdad entre regiones*
- ii. *Desigualdad entre grupos de renta*

#### **5. Comparaciones internacionales**

- i. *Europa*
- ii. *Estados Unidos*

### **IV. MICROSIMULACIÓN DE EFECTOS REDISTRIBUTIVOS DE POLÍTICAS FISCALES**

#### **1. Idea clave**

- i. *Contexto*
- ii. *Objetivo*
- iii. *Resultados*

#### **2. Formulación**

- i. *Set de microdatos*
- ii. *Reglas de política económica a simular*
- iii. *Modelo teórico de comportamiento de agentes*

#### **3. Implicaciones**

- i. *Valoración normativa de reformas*
- ii. *Caracterizar mecanismo de redistribución*
- iii. *Efectos de heterogeneidad*
- iv. *Estimación cuantitativa de efectos*

**4. Valoración**

- i. *Herramienta relevante*
- ii. *Importancia creciente*
- iii. *Datos no siempre disponibles*

**CONCLUSIÓN****1. Recapitulación**

- i. *Instrumentos del Estado de Bienestar: problemas y reformas*
- ii. *Medición e indicadores del impacto redistributivo*

**2. Idea final**

- i. *Papel de instrumentos redistributivos en crisis*
- ii. *Sostenibilidad y eficiencia del sistema*
- iii. *Políticas pre-distributivas*

# ESQUEMA LARGO

## INTRODUCCIÓN

### 1. Contextualización

- i. *Objeto de la economía pública*
  - a. Rama de la economía
    - Cómo interviene el estado en la economía
    - ¿Qué efectos tiene la intervención
    - ¿Qué procesos de decisión existen en el sector público?
- ii. *Importancia del sector público*
  - a. Cualitativa
    - Condiciona fuertemente las decisiones privadas
    - Poder coactivo
    - Superioridad de medios en países desarrollados
  - b. Cuantitativa
    - Gasto público es 40 % de PIB en OCDE
- iii. *Justificación de la intervención pública*
  - a. Marco básico de funcionamiento
    - Marco legal de actuación
    - Reducir incertidumbre de agentes económicos
    - Garantizar derechos de propiedad
  - b. Eficiencia
    - Presencia de fallos de mercado
    - Asignaciones ineficientes en sentido de Pareto
  - c. Equidad
    - Sociedad realiza juicios de valor sobre deseable de asignaciones
    - Actúa para cambiarlas
  - d. Estabilización
    - Suavizar fluctuaciones cíclicas
    - Reducir impacto de shocks sobre bienestar
- iv. *Instrumentos de actuación*
  - a. Regulación
    - Disposiciones legales y reglamentarias
    - Cumplimiento mediante poder coactivo
  - b. Empresas públicas
    - Ordenación de factores productivos directamente por el Estado
    - Proveer bienes y servicios
  - c. Presupuesto público
    - Recaudar fondos mediante ingresos públicos
    - Distribuirlos mediante gasto público
- v. *Mayor importancia a la equidad*
  - a. En las últimas décadas
    - Equidad aumenta su importancia como objetivo del SP
    - Instrumentos redistributivos aumentan importancia
    - Conjunto de instrumentos redistributivos utilizados

- Estado de bienestar
- Presupuesto como programa de ingresos y gastos
- Principal herramienta redistributiva
- b. Necesario garantizar equilibrio entre EBienestar y Eficacia
  - Que efectivamente cumpla con su cometido
- Eficiencia
  - Que haga un uso óptimo de los recursos
- Sostenible
  - Que se pueda mantener en el tiempo
- vi. *Principios básicos de la función redistributiva*
  - a. Equidad horizontal
    - No discriminación entre diferentes
  - b. Equidad vertical
    - Discriminación positiva entre diferentes
  - c. Igualdad de oportunidades
    - Que no igualdad de resultados

### 2. Objeto

- i. *¿Cómo se justifica teóricamente la función redistributiva?*
- ii. *¿Cómo funcionan los instrumentos presupuestarios?*
- iii. *¿Qué problemas se asocian a los instrumentos presupuestarios?*
- iv. *¿Qué reformas se han llevado a cabo?*
- v. *¿Cómo se mide el impacto redistributivo?*
- vi. *¿Qué indicadores son útiles para su valoración?*

### 3. Estructura

- i. *Instrumentos del Estado de Bienestar: problemas y reformas*
- ii. *Medición e indicadores del impacto redistributivo*

## I. ANÁLISIS TEÓRICO DE LA REDISTRIBUCIÓN

### 1. Evolución del análisis histórico

- i. *Idea clave*
  - a. Contexto
  - b. Objetivos
  - c. Resultados
- ii. *Malthus*
- iii. *Mill*
- iv. *Marx*
- v. *Keynes*
- vi. *Economía del bienestar*
- vii. *Public choice*

### 2. Justificación de la actuación redistributiva

- i. *Idea clave*
  - a. Contexto actual
  - b. Objetivos
    - Caracterizar justificaciones habituales

- Recopilar argumentos en favor sist. redistrib. en España/UE
- c. Resultado
  - Relativo consenso respecto razones para redistribuir
- ii. *Existencia del estado de bienestar*
  - a. Aversión al riesgo
  - b. Fluctuaciones macroeconómicas
  - c. Shocks microeconómicos
  - d. Ciclo vital
  - e. Cohesión social
  - f. Fallos de mercado
- iii. *Obligatoriedad de programas contributivos*
  - a. Paternalismo
    - Estado conoce mejor los beneficios de tener un seguro
    - Individuos suelen subestimar riesgos
    - Seguro insuficiente induce externalidades
  - b. Información asimétrica: selección adversa
    - Aseguradoras no conocen verdaderas características de asegurados
    - Asegurados tienen incentivos a ocultar información
      - Sobre su verdadera probabilidad de accidente
    - Asegurados de alta calidad no pueden informar creíblemente
      - Aseguradoras exigirán primas elevadas para cubrir
      - ⇒ Proceso progresivo
      - ⇒ Deterioro de la calidad del asegurado medio
      - ⇒ Progresivo deterioro de la calidad media
  - c. Eficiencia
    - Risk-spreading reduce varianza total
    - Menor varianza de resultados para agentes
  - d. Externalidad negativa
    - Falta de cobertura puede tener efectos sobre terceros
      - Enfermedades
      - Inestabilidad social
      - Educación insuficiente
- iv. *Carácter público de los programas contributivos*
  - a. Riesgo sistemático
    - Riesgos afectan a grandes sectores de la población
      - Desempleo en crisis
      - Enfermedades en envejecimiento
    - Agentes privados no pueden hacerse cargo
  - b. Equidad
    - Individuos pagarán en función de capacidad de pago
      - No de riesgo individual
  - c. Poder de mercado
    - Economías de escala en determinados servicios
      - Especialmente sanidad

- Si estado es prestador único
  - Obtiene rentas de monopolio
  - Arrebatara rentas de monopolio potenciales a sector privado
  - ⇒ Posible second-best

## II. INSTRUMENTOS DE REDISTRIBUCIÓN

### 1. Clasificación de instrumentos

- i. *Presupuestarios vs no presupuestarios*
  - a. Instrumentos no presupuestarios
    - Idea clave
    - Fundamentalmente regulación
    - Ejemplos
    - Salario mínimo
    - Entrada y salida en el mercado de trabajo
      - Edad mínima
      - Edad de jubilación
  - b. Instrumentos presupuestarios
    - Ingresos
      - Imposición directa e indirecta
      - Tasas y contribuciones
      - Precios públicos
    - Gasto
      - Prestaciones económicas
      - Transferencias monetarias no condicionadas
      - Provisión de bienes preferentes
    - Provisión de bienes preferentes
      - Provisión en especie de bienes
      - No son bienes públicos
      - Considerados indispensables para nivel mínimo de bienestar
      - ⇒ 57% de PGE 2019 es gasto social
      - ⇒ 52% neto de desempleo
- ii. *Cobertura profesional vs universal*
  - a. Profesional
    - Cobertura depende de condición profesional
      - Extendido generalmente a familiares a cargo
  - b. Universal
    - Ofrecida a toda la población residente o nacional
      - No depende de condición de asalariado
- iii. *Financiación presupuestaria vs contributiva*
  - a. Presupuestaria
    - Financiado con cargo a PGE
  - b. Contributivo
    - Financiación vía contribuciones de afiliados
    - Pay-as-you-go
      - Contribuciones presentes financian contribuciones del periodo
    - Capitalización
      - Contribuciones forzosas/incentivadas a cuentas de ahorro
- iv. *Prestaciones monetarias vs en especie*



## a. Bienes preferentes

Concepto

Ejemplos

→ Sanidad

→ Educación

→ Vivienda

## b. Prestaciones monetarias

Concepto

Ejemplos

**2. Bienes preferentes**i. *Sanidad*

## a. Idea clave

Prestación en especie

→ Servicios médicos

→ Bienes farmacéuticos

## b. Justificación

Equidad

→ Consideraciones morales respecto a no prestación de ayuda

Paternalismo

→ Evitar decisiones irresponsables de desprotección

Externalidades negativas

→ Decisiones individuales

⇒ Puede afectar a salud de quienes no deciden

Selección adversa

→ Información asimétrica sobre salud de asegurados

→ Libertad de participación en mercado

⇒ Sanos dejan de participar

⇒ Primas suben porque sólo participan si mala salud

⇒ Deterioro de condiciones de prestación

## c. Cuantía en España del gasto público sanitario

Superior a 70.000 M de €

Unos 1.500 € por habitante

Cerca del 7 % sobre PIB

→ Relativamente bajo en % al PIB

→ En comparación con países del entorno

Gasto público es ~ 70 % del total

→ Caída desde el 85 % de 1983

d. Modelos de provisión

## e. Sistema profesional

Cubre a trabajadores y familias

Similar a seguro privado pero con asegurador público

Financiado con contribuciones de trabajadores

Subvenciones para ciudadanos sin recursos

Ej.: Alemania, Suiza, Francia

Ventajas

→ Mayor percepción del verdadero coste

Desventajas

→ Favorece contención del gasto

## f. Sistema universal

Financiado con cargo a presupuestos

Ej.: España, Reino Unido

Ventajas

→ Mayor equidad

→ Mayor redistribución porque no sólo CotSociales financian

g. Modelos de producción

## h. Producción privada

Usuario acude a consultas y hospitales privados

SPúblico reembolsa coste

Ejemplo: Francia

Ventajas

→ Libertad de elección

→ Competencia entre proveedores

→ Visibiliza coste de la sanidad

Desventajas

→ Puede provocar inflación de costes

→ Competencia en calidad de servicios no esenciales<sup>1</sup>

→ Desabastecimiento en zonas poco pobladas

## i. Producción pública

Usuarios obtienen servicio en consultas y hospitales públicos

Ventajas

→ SP aprovecha poder de mercado

→ Menos competencia en servicios no esenciales

→ Criterios de coste-eficacia

Desventajas

→ Menor libertad de elección de prestador

→ Ajuste más lento a cambios en mercado

ii. *Educación*

## a. Justificación

Externalidades positivas

Mercados de capital imperfectos

→ Restricciones financieras

→ Agentes no pueden trasladar rentas

Equidad

→ Si H aumenta salarios<sup>2</sup>

⇒ Necesario permitir acumulación

## b. Cuantía en España

Cercano a 50.000 M de €

<sup>1</sup> Para lograr una mayor demanda y posteriormente, mayores reembolsos públicos, los proveedores privados pueden centrarse en mejorar características tales como el trato, comodidades accesorias u otros aspectos no esenciales que distorsionen la percepción sobre la verdadera calidad del servicio.

<sup>2</sup> En la medida en que teoría del capital humano se ajuste a realidad.

<sup>3</sup> Ver [Eurostat](#).

Cerca del 4 % del PIB

[] Por debajo de media UE-28 y EA-19<sup>3</sup>

#### c. Modelos

Enseñanza primaria y secundaria

→ Mayoría en centros públicos (~ 70 %)

→ Concertados a cierta distancia (25 %)

→ Privados (~ 5 %)

Enseñanza universitaria

→ Universidades públicas cerca del 90 %

→ Privadas 10 %

⇒ Privada más importante en ciencias de la salud

⇒ Grandes diferencias en precio de consumidor

#### d. Problemas

Educación primaria y secundaria

→ Concertada menos gasto por alumno

→ Pública da servicio a zonas despobladas

→ Regresividad del gasto en ed. primaria

Universitaria

→ Mala adecuación oferta-demanda

→ Poca internalización privada del coste social

#### e. Reformas

Cheque escolar

Libertad de elección

Rankings de colegios por notas en pruebas estandarizadas

Tasas progresivas en universidades

Préstamos para formación universitaria

→ Internalizar coste de decisión individual

### iii. Vivienda

#### a. Justificación

Equidad y externalidades

#### b. Medidas por el lado de la demanda

Incentivos fiscales a la compra de vivienda

→ Pero oferta muy inelástica

⇒ Puede beneficiar a constructores y promotores

⇒ Puede reducir la movilidad y aumentar paro friccional

Ayudas directas a arrendatario

→ Mismo problema de traslación que incentivos fiscales

Avales públicos para alquiler

#### c. Medidas por el lado de la oferta

Liberalizar suelo urbanizable

→ Todo urbanizable salvo lo que no

Incentivos fiscales a arrendadores

Seguridad jurídica reforzada

Viviendas de protección oficial

→ Reduce coste de vivienda privada también

→ Aumenta acceso a vivienda

→ Gran crecimiento en últimos años

### 3. Transferencias monetarias

#### i. Tipos de prestaciones monetarias

##### a. Programas de sustitución de rentas

Compensan pérdida de rentas consecuencia de:

→ Edad

→ Enfermedad

→ Desempleo

##### b. Programas de reducción de la pobreza

Prestaciones de carácter mínimo

Paliar pobreza extrema o ingresos muy bajos

Nunca tienen carácter contributivo

#### ii. Pensiones de jubilación

##### a. Idea clave

Prestación económica

Compensa pérdida de capacidad de trabajo

##### b. Importancia

42 % de gasto en PGE 2019

150.000 M de €

##### c. Capitalización

Trabajadores realizan contribuciones forzosas

→ A cuenta de ahorro

Cuentas de ahorro gestionadas por el Estado

→ Aunque en último término puedan participar gestores privados

Crecimiento

→ A tasa  $(1 + r)$

⇒ Consistente con equilibrio riesgo-rentabilidad en MFinancieros

##### d. De reparto

Contrato intergeneracional

Población activa transfiere a pensionistas

Crecimiento

→ A tasa  $\cdot (1 + g) \cdot (1 + n)$

⇒ Depende de evolución de la productividad

⇒ Depende de crecimiento de la población

##### e. Determinación de pensiones en la práctica

De acuerdo con regla anterior, P en  $t + 1$  será:

→  $P_{t+1} = \tau \cdot y_t \cdot (1 + g) \cdot (1 + n)$

Sin embargo:

→ Habitual que pensiones no fluctúen a  $(1 + g)(1 + n)$

Opciones:

– Fijar  $\tau$  y dejar que P fluctúe

– Fijar P y dejar que  $\tau$  fluctúe

– Fijar P y  $\tau$  y cubrir fluctuación con deuda/reservas

→ Posibles problemas de sostenibilidad

##### f. Problemas

Sostenibilidad

→ Bajo crecimiento demográfico

→ Aumento de pensiones medias

→ Bajo crecimiento de productividad

→ Elevada tasa de reemplazo

##### g. Reformas

- 2011
  - Reforma paramétrica
  - Cambios escalonados
  - Aumento de edad de jubilación hasta 67
  - Aumento de periodo considerado hasta 25
  - Aumento de años para recibir el 100 %
- 2013
  - Factor de sostenibilidad
  - Índice de revalorización
- iii. *Prestaciones por desempleo*
  - a. Idea clave
    - Prestación económica periódica
    - Compensa por pérdida de empleo
  - b. Justificación
    - Paternalismo
    - Equidad
    - Eficiencia
    - Reduce coste de asegurar por agentes individuales
  - c. Problemas
    - Trampa de pobreza
    - Al encontrar empleo, se retira prestación
    - ⇒ Desincentivo a búsqueda de trabajo
    - Aumento del desempleo
    - Aumento del salario de reserva
    - Carga sobre ocupados
    - Ocupados financian prestaciones a desempleados
    - Economía sumergida
    - Para evitar perder la prestación
    - Posibilidades de fraude
  - d. Soluciones
    - Escalonamiento de la prestación
    - Moderación de cuantías progresivas
    - Menos prestación en etapas expansivas, menos en recesión<sup>4</sup>
    - Políticas activas de empleo
    - Ligar prestación a inversión en capital humano
    - Incentivos fiscales a contratación de desempleados
- iv. *Otras prestaciones de sustitución de rentas*
  - a. Viudedad
  - b. Incapacidad temporal y permanente
  - c. Maternidad
  - d. Orfandad
- v. *Complemento salarial*
- vi. *Ingreso mínimo vital*
  - a. Idea clave
    - Prestaciones no contributivas
    - Garantizar rentas mínimas a colectivos con ingresos

<sup>4</sup>Aunque esto puede inducir prociclicidad en el gasto en prestaciones.

- nulos
- b. Diseño de mecanismos
  - Evitar desincentivación del empleo
- c. Problemas
  - Permiten solución de corto plazo a problema
  - ¿Pero solucionan problemas subyacentes?
  - ¿Rentas de inserción permiten desarrollar autonomía personal?
- d. Soluciones
  - Programas de apoyo personal
  - Diseño de mecanismos
  - Incentivos a formación de H
- vii. *Renta básica universal*
  - a. Debate político y económico en últimos tiempos
    - Prestación periódica incondicional
    - Independientemente de situación de empleo
  - b. Friedman:
    - Sustituye a provisión pública de bienes preferentes
  - c. Otros:
    - Se añade a bienes preferentes
  - d. Ventajas
    - Sostener demanda en contexto de crisis
    - Sencillez
    - Evitar trampas de pobreza por desempleo
  - e. Problemas
    - Efecto llamada y selección negativa de migración
    - Exceso de gravamen e ineficiencias para financiar

#### 4. Evolución histórica

- i. *Siglo XIX*
  - a. Desarrollo de sociedades industriales en s. XIX
    - Inglaterra, Alemania, EEUU
  - b. Aumento de la población urbana
  - c. Desplazamiento de mano de obra al sector industrial
  - d. Organización de movimientos obreros
  - e. Otto Von Bismarck en último cuarto del XIX
- ii. *Siglo XX*
  - a. Guerras en Europa
  - b. Guerras mundiales
  - c. Aumento de la renta per cápita
  - d. Keynesianismo
  - e. Globalización en segunda mitad del XX
  - f. Movimientos de capital
- iii. *Siglo XXI*
  - a. Migraciones
  - b. Envejecimiento de la población
  - c. Debate sobre aumento de la desigualdad

### III. MEDICIÓN DEL IMPACTO REDISTRIBUTIVO

## 1. Medidas de desigualdad

- i. *Curva de Lorenz*
  - a. Para cada porcentaje de población por renta  
Suma de rentas de percentiles inferiores
  - b. Interpretación  
Mayor distancia con bisectriz  
→ Más igualitaria la distribución de la renta  
Curvas de Lorenz pre- y post- gasto público  
→ Si menor distancia, más efecto redistributivo
- ii. *Índice de Gini*
  - a. Idea clave  
Medida cuantitativa  
→ Espacio entre bisectriz y curva de Lorenz
  - b. Formulación  
$$G = \frac{A}{A+B}$$
  
Gráfica I
- iii. *Percentil 10% y 90%*
- iv. *Índice de Thiel*
  - a. Medida de entropía general de la distribución
  - b. Cuanto más entropía en un sistema  
Menos posible distinguir a sus componentes  
Menos diferencia con una distribución aleatoria
  - c. Cuanta más entropía tenga la distribución de la renta  
Menos posible distinguir a un agente  
→ A partir de su ingreso  
⇒ Más se parece a una distribución aleatoria dada
  - d. Permite distinguir entre grupos de población  
Identificar factores que explican desigualdad  
→ Grupo de edad  
→ Geografía  
→ Momento temporal
- v. *Ratio de Palma*
  - a. Ratio entre 10% más rico y 40% más pobre
- vi. *Índice de Hoover*
  - a. Proporción de ingreso total a redistribuir  
Para conseguir estado de perfecta igualdad
- vii. *Índice de Galt*
  - a. Relación entre salario más alto y más bajo
- viii. *Coefficiente de variación*
  - a. Desviación estándar renta dividida entre media
- ix. *Salario mediano menos salario medio*
- x. *Índices no monetarios*
  - a. Esperanza de vida
  - b. Calorías por día
  - c. Años de educación
  - d. Prevalencia de enfermedades
  - e. Morbilidad

## 2. Ingresos

- i. *Progresividad*

¿Tributación crece más o menos que renta?

- ii. *Medida genérica de progresividad*
  - a. Progresividad como elasticidad:  
→ Cantidad tributada  
→ Respecto de la renta  
$$\epsilon_{T-Y} = \frac{d \ln T}{d \ln Y} = \frac{\Delta T / T}{\Delta Y / Y} = \frac{t_{mg}}{t_{me}}$$
  - b. Si:  
→  $\epsilon_{T-Y} = 1$  → Neutral  
→  $\epsilon_{T-Y} > 1$  → Progresivo  
→  $\epsilon_{T-Y} < 1$  → Regresivo
- iii. *Progresividad media*
  - a. Cómo evoluciona el tipo medio ante  $\Delta$  de renta  
$$P_{mg} = \frac{\partial(T/Y)}{\partial Y}$$
  - b. Si  $P_{mg} > 0$   
→ Tipo medio crece con renta  
→ Coincide con medida genérica
- iv. *Progresividad marginal*
  - a. Cómo evoluciona el tipo marginal con renta  
$$\frac{\partial(\partial T / \partial Y)}{\partial Y}$$
- v. *Relación entre progresividad media y marginal*
  - a. Si progresividad marginal > progresividad media  
⇒ % renta gravada aumenta con renta  
⇒ Sistema progresivo

## 3. Gasto público

- i. *Idea clave*
  - a. Más difícil determinar impacto
- ii. *Problemas metodológicos*
  - a. Relativamente fácil determinar en salud y sanidad  
Muy complicado en otros  
→ Justicia  
→ Defensa  
→ Exteriores  
→ ...
- iii. *Análisis de equilibrio general*
  - a. A nivel agregado, efectos de eq. general  
→ Pueden ser muy significativos  
⇒ ¿Cómo atribuir a gasto público?

## 4. Evidencia empírica en España

- i. *Desigualdad entre regiones*
- ii. *Desigualdad entre grupos de renta*
  - a. Pre-sector público  
Superior al 0,4
  - b. Post-impuestos y prestaciones  
Ligeramente superior al 0,3
  - c. Post-bienes públicos preferentes  
Ligeramente superior al 0,24
  - d. Conclusiones  
Sector público español tiene claro impacto redistributivo

BPúblicos preferentes redistribuyen menos que prestaciones

## 5. Comparaciones internacionales

- i. *Europa*
- ii. *Estados Unidos*

## IV. MICROSIMULACIÓN DE EFECTOS REDISTRIBUTIVOS DE POLÍTICAS FISCALES<sup>5</sup>

### 1. Idea clave

- i. *Contexto*
  - a. Análisis empírico de políticas públicas  
Uno de principales objetos de economía
  - b. Trade-off entre simplicidad y precisión  
Habitual en todos modelos de políticas públicas  
→ También en análisis política fiscal
  - c. Modelos de agente representativo sencillos  
Anteriormente presentados  
Aportan ideas sobre efectos de impuestos  
→ Énfasis sobre simplicidad
  - d. Reformas fiscales generan ganadores y perdedores  
Identificarlos es importante
  - e. Realmente muchos agentes muy heterogéneos  
Afectados de formas muy distintas por impuestos  
Responde de formas distintas
  - f. Conjuntos de datos empíricos  
Cada vez más completos y abundantes
- ii. *Objetivo*
  - a. Explotar información en conjuntos de datos
  - b. Identificar ganadores y perdedores  
No todos los agentes sufren reformas igual  
→ Diferentes consumos de bienes  
→ Diferentes rentas  
→ Diferentes elasticidades
  - c. Caracterizar efectos redistributivos  
Trade-off eficiencia-equidad  
→ Elemento clave de política redistributiva  
Valorar efecto sobre eficiencia y equidad
  - d. Valorar coste financiero agregado  
Resultados pueden agregarse a nivel macro  
→ Examinar efecto de políticas fiscales

### iii. Resultados

- a. Modelos de Microsimulación
- b. Diferentes familias
- c. Modelos aritméticos
- d. Modelos conductuales/behaviorales

### 2. Formulación

- i. *Set de microdatos*
  - a. Observaciones empíricas
  - b. Demanda de bienes y servicios
  - c. Reacción ante cambios
  - d. Panel y/o sección cruzada

- ii. *Reglas de política económica a simular*
  - a. Situación inicial sin cambios fiscales
  - b. Posibles cambios fiscales  
Ad-valorem o específicos  
Sobre ff.pp. o sobre bienes y servicios

...

### iii. Modelo teórico de comportamiento de agentes

- a. Regla de reacción ante cambios
- b. Estimada a partir de microdatos
- c. Modelos aritméticos  
Sólo postulan restricción presupuestaria  
→ Valoran ingreso disponible tras impuesto
- d. Modelos conductuales/behavioral  
Postulan comportamiento racional/cuasirrational  
Resultados más complejos de ES y ER

### 3. Implicaciones

- i. *Valoración normativa de reformas*
  - a. Incluso sin reglas behaviorales
  - b. Posible valorar efecto sobre grupos de renta
- ii. *Caracterizar mecanismo de redistribución*
  - a. Permite definir canales de actuación  
Quién reduce oferta de trabajo  
Quién cambia ahorro  
Quién consume más o menos
- iii. *Efectos de heterogeneidad*
  - a. Modelos de agente representativo  
Análisis muy superficial
  - b. Agentes con diferentes características  
Elasticidades de sustitución  
ESIntertemporal  
Restricciones financieras  
Preferencia temporal  
⇒ Efectos muy distintos de impuestos  
⇒ Fenómenos a nivel macro  
⇒ Análisis de impacto por grupos
- iv. *Estimación cuantitativa de efectos*
  - a. Modelos simples no permiten
  - b. MSM

### 4. Valoración

- i. *Herramienta relevante*
  - a. Especialmente, reformas paramétricas
- ii. *Importancia creciente*
  - a. Necesario cuantificar efectos
  - b. Financiación ortodoxa cada vez más relevante  
Menos recurso a financiación monetaria  
→ Más relevante conocer efectos
- iii. *Datos no siempre disponibles*
  - a. Especialmente, nuevos impuestos  
Reacción desconocida a algunos cambios

## CONCLUSIÓN

<sup>5</sup>Ver Spadaro (2007): Introducción.

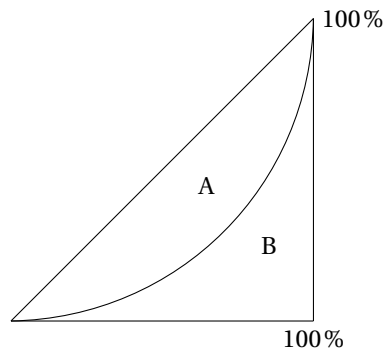
**1. Recapitulación**

- i. *Instrumentos del Estado de Bienestar: problemas y reformas*
- ii. *Medición e indicadores del impacto redistributivo*

**2. Idea final**

- i. *Papel de instrumentos redistributivos en crisis*
- ii. *Sostenibilidad y eficiencia del sistema*
- iii. *Políticas pre-distributivas*

# GRÁFICAS



**Figura I** : Caracterización gráfica del índice Gini como cociente entre áreas

El índice Gini se define como el cociente entre el área A y la suma de las áreas A y B.

## CONCEPTOS



## **PREGUNTAS**

## NOTAS

## **BIBLIOGRAFÍA**

Mirar en Palgrave:

-