

OPOSICION  
TECNICO COMERCIAL Y ECONOMISTA DEL ESTADO

**Tema 3B-11:** Determinantes y efectos de los movimientos internacionales de factores productivos. Especial referencia a la inversión directa

Miguel Fabián Salazar

4 de julio de 2022

# ÍNDICE

Página

Idea clave	<b>1</b>
Preguntas clave	<b>1</b>
Esquema corto	<b>2</b>
Esquema largo	<b>5</b>
Gráficas	<b>18</b>
Conceptos	<b>19</b>
Preguntas	<b>20</b>
Test 2014	<b>20</b>
Test 2009	<b>20</b>
Test 2007	<b>20</b>
Test 2006	<b>20</b>
Test 2004	<b>21</b>
Notas	<b>22</b>
Bibliografía	<b>23</b>

# IDEA CLAVE

Ver UNCTAD (2019) World Investment Report. Capítulo C sobre producción internacional de empresas Multinacionales.

Leer Borjas (1995) The Economic Benefits from Immigration de JEP (En carpeta del tema)

## Preguntas clave

- ¿Qué son los movimientos internacionales de factores productivos?
- ¿Por qué migran los trabajadores?
- ¿Qué efectos tienen las migraciones?
- ¿Por qué se producen los flujos internacionales de capital?
- ¿Qué efectos inducen los flujos internacionales de capital?
- ¿Por qué tiene lugar la inversión directa extranjera?
- ¿Qué efectos tiene sobre el país de destino?

# ESQUEMA CORTO

## INTRODUCCIÓN

### 1. Contextualización

- I. *Globalización*
- II. *Importancia de los movimientos internacionales de ff.pp.*
- III. *Análisis económico de los movimientos factoriales*

### 2. Objeto

- I. *¿En qué consisten los mov. internacionales de ff.pp.?*
- II. *¿Por qué migran los trabajadores?*
- III. *¿Qué efectos tienen las migraciones?*
- IV. *¿Por qué existen los flujos internacionales de capital?*
- V. *¿Qué efectos inducen los flujos internac. de capital?*
- VI. *¿Por qué se produce la IDE?*
- VII. *¿Qué efectos tiene?*

### 3. Estructura

- I. *Movimientos de trabajo*
- II. *Movimientos de capital*

## I. MOVIMIENTOS DE TRABAJO

### 1. Idea clave

- I. *Contexto*
- II. *Objetivos*
- III. *Resultados*

### 2. Fenómenos a explicar

- I. *Desplazamientos de población activa entre economías*
- II. *Cualificación relativa de migrantes tiende a caer*
- III. *Menos movimiento de L que de K y de comercio*
- IV. *Incentivos a admitir o rechazar inmigración*
- V. *Origen de migración ligada a redes en destino*
- VI. *Tendencia a permanecer en destino*

### 3. Determinantes: modelo de Borjas (1987)

- I. *Idea clave*
- II. *Formulación*
- III. *Implicaciones*
- IV. *Valoración*

### 4. Determinantes: dinámicas de aglomeración espacial

- I. *Idea clave*
- II. *Formulación*
- III. *Implicaciones*
- IV. *Valoración*

### 5. Determinantes: redes de inmigración

- I. *Idea clave*
- II. *Formulación*
- III. *Implicaciones*
- IV. *Valoración*

### 6. Otros determinantes de las migraciones

- I. *Sustitutivo del comercio internacional*
- II. *Modelo de factores específicos Ricardo-Viner*

### 7. Efectos

- I. *Modelo de MacDougall (1960): igualación de PMgL*
- II. *Impacto sobre distribución de la renta*
- III. *Brain drain vs brain gain vs brain waste*
- IV. *Análisis de redes*
- V. *Inmigrantes como inputs diferenciados*
- VI. *Externalidades de la inmigración sobre población local*
- VII. *Variedad en lugar de origen*

## II. MOVIMIENTOS DE CAPITAL

### 1. Idea clave

- I. *Contexto*
- II. *Objetivos*
- III. *Resultados*

### 2. Fenómenos a explicar

- I. *Hechos estilizados*
- II. *Contradicción con modelo H-O-S*
- III. *Puzzle de Feldstein y Horioka (1980)*
- IV. *Paradoja de Lucas (1990)*
- V. *Ajuste intertemporal de la balanza de pagos*
- VI. *Allocation puzzle de Gourinchas (2007)*

### 3. Determinantes

- I. *Soluciones a Lucas (1990) dentro de modelo neoclásico*
- II. *Soluciones más allá de marco neoclásico*
- III. *Soluciones a puzzle de la asignación*

### 4. Efectos

- I. *Caída del coste de financiación*
- II. *Aumento de inversión*
- III. *Apreciación del tipo de cambio*
- IV. *Burbujas especulativas*
- V. *Sudden stops y reversiones de flujos de capital*
- VI. *Teoría*
- VII. *Efecto composición*
- VIII. *Efecto umbral*
- IX. *Hechos empíricos*

### 5. Inversión directa extranjera

- I. *Idea clave*
- II. *Hechos estilizados*
- III. *Determinantes: marco OLI*
- IV. *Determinantes: proximidad vs concentración – Helpman, Melitz y Yeaple (2004)*
- V. *Determinantes: IDE vertical*
- VI. *Instituciones*
- VII. *Determinantes empíricos*
- VIII. *Efectos*

## CONCLUSIÓN

### 1. Recapitulación

- I. *Movimientos de trabajo*
- II. *Movimientos de capital*

### 2. Idea final

- I. *Frontera de investigación*
- II. *Beneficios de la globalización*

III. *Controversia sobre inmigración*

IV. *Movimientos de ff.pp. en Unión Europea*

# ESQUEMA LARGO

## INTRODUCCIÓN

### 1. Contextualización

#### I. Globalización

- a. Concepto muy vago  
Múltiples acepciones según contexto
- b. Sentido en ciencia económica  
Libre circulación mundial de  
→ Bienes y servicios  
→ Factores de producción  
→ Tecnologías e ideas
- c. Diferentes fases a lo largo de la historia  
Ruta de la seda, descubrimiento de América  
Antes de la I Guerra Mundial  
→ Trabajo y capital muy liberalizados  
Entreguerras  
→ Aislamiento de bloques económicos  
Posguerra  
→ Progresiva liberalización comercial  
→ Post BW: liberalización capitales  
→ Nuevas tecnologías globalizan información
- d. Últimas décadas de siglo XX  
→ Aceleración del proceso
- e. Hechos estilizados de la globalización  
Comercio internacional  
30 % del PIB mundial en últimas décadas  
→ Desde 10 % en años 70
- f. Acciones extranjeras  
20 % de carteras de inversión  
→ Desde niveles insignificantes
- g. Inversión Directa Extranjera  
alrededor del 15 % de FBK  
→ Desde el 2 % en años 70
- h. Inmigración en la UE  
22,3 M sobre 512 M totales en 2017  
→ 4,4 % de la población  
→ Ciudadanos de países no-UE  
2,4 M de inmigrantes no-UE entraron en la UE en 2017

#### II. Importancia de los movimientos internacionales de ff.pp.

- a. Impacto económico  
Inversión  
Capital por trabajador  
Salarios y desempleo  
Financiación de déficits  
Productividad
- b. Otros  
Economía política  
Factores culturales

#### III. Análisis económico de los movimientos factoriales

- a. Marco tradicional de análisis  
Basado en equilibrio walrasiano y H-O-S  
Capital y trabajo tratados indistintamente
- b. Modelos más recientes  
Características idiosincráticas del ff.pp.  
Nuevas familias de modelos  
Mayor énfasis en contrastación empírica

### 2. Objeto

- I. ¿En qué consisten los mov. internacionales de ff.pp.?
- II. ¿Por qué migran los trabajadores?
- III. ¿Qué efectos tienen las migraciones?
- IV. ¿Por qué existen los flujos internacionales de capital?
- V. ¿Qué efectos inducen los flujos internac. de capital?
- VI. ¿Por qué se produce la IDE?
- VII. ¿Qué efectos tiene?

### 3. Estructura

- I. Movimientos de trabajo
- II. Movimientos de capital
  - a. Inversión directa extranjera

## I. MOVIMIENTOS DE TRABAJO

### 1. Idea clave

#### I. Contexto

- a. Movimientos de población constante histórica
- b. Muy a menudo, en olas  
Colonización del Nuevo Mundo  
Desplazamientos pre y posguerra mundial  
Bloque comunista: movimientos forzados  
...
- c. Efectos económicos de las migraciones  
Sobre población de origen  
Sobre población de destino  
⇒ Salarios  
⇒ Tasa de empleo
- d. Gran crecimiento migratorio en las últimas décadas
- e. Inmigración ha crecido menos que CI
- f. Condiciones de trabajo no han sufrido race-to-the-bottom
- g. Inmigración cualificada  
En términos absolutos, ha aumentado fuertemente  
En términos relativos, apenas no  
→ cualificación ha aumentado en general en origen

#### II. Objetivos

- a. Explicar patrón migratorio  
Cualificación relativa migrantes y nativos  
Cualificación relativa en país de origen
- b. Explicar decisión de migración

## c. Entender y predecir efectos de migración

Sobre salarios

Sobre mercado de trabajo

## d. Decisión de inmigración

¿Por qué emigrar?

## e. Impacto sobre país de destino

## III. Resultados

## a. Determinantes de las migraciones

Modelos de autoselección

Modelos de comercio internacional con restricción a CI

## b. Efectos de la migración

Sobre mercado local

Sobre mercado de origen

Sobre mercados de capital

Sobre mercados de bienes y servicios en CInternacional

## 2. Fenómenos a explicar

## I. Desplazamientos de población activa entre economías

## a. Libre comercio debería eliminar necesidad

De acuerdo con modelos basados en precios ff.pp.

## II. Cualificación relativa de migrantes tiende a caer

## a. En términos absolutos, no cae

Inmigrantes cada vez mejor formados

## b. En comparación con poblaciones de destino

Tendencia hacia menor cualificación

## III. Menos movimiento de L que de K y de comercio

## a. Presión migratoria ha aumentado en términos absolutos

En términos absolutos, mucho menos que K y CI

## b. Fenómeno más relevante aún en últimos 30 años

## IV. Incentivos a admitir o rechazar inmigración

## a. Economía política

Grupos de interés en población de destino

→ ¿Se benefician de migración?

→ ¿Compiten con migrantes?

⇒ Explicar como migración beneficia/perjudica grupos

## v. Origen de migración ligada a redes en destino

## a. Fenómeno habitual

## b. Más migración a destinos

Donde ya existe comunidad de mismo origen

## c. Evidencia empírica robusta

## d. Mejores salarios donde hay otros con mismo origen

Externalidades de red con comunidades grandes

## VI. Tendencia a permanecer en destino

## a. Elevado porcentaje permanece

## b. Inmigrantes tienen más posibilidad de re-emigrar

En relación a población en país de destino

## 3. Determinantes: modelo de Borjas (1987)

## I. Idea clave

## a. Contexto

Basado en Roy (1951)

Modelo de autoselección

Se observan dos distribuciones poblacionales

→ ¿Cómo se han generado?

→ ¿Agentes han elegido en cual situarse?

## b. Variables observables:

Años de educación de trabajadores

→ Cualificación respecto a población de destino

→ Cualificación respecto a población de origen

Salario de migrantes en destino y origen

→ Diferencia con población de origen y destino

## c. Objetivo

¿Por qué han emigrado los que han emigrado?

→ ¿Por qué se observa una cualificación relativa dada?

## d. Resultado

Quiénes deciden emigrar:

→ Los que obtienen beneficio neto de emigración

→ Ganan más tras emigrar

⇒ Descontados costes de emigrar

Ganar más depende de:

→ Media de salarios

→ Pago por cualificación del agente concreto

→ Coste de emigrar

## II. Formulación

## a. Salarios tienen dos componentes

$$w_0 = \underbrace{\mu_0}_{\text{general}} + \underbrace{v_0}_{\text{individual}} \rightarrow \text{Origen}$$

$$w_1 = \underbrace{\mu_1}_{\text{general}} + \underbrace{v_1}_{\text{individual}} \rightarrow \text{Destino}$$

Componente general

→ Uno en cada país para todos los migrantes

Componente individual

→ De acuerdo a distribución aleatoria

→ Uno en cada país para cada migrante

Correlación entre  $v_0$  y  $v_1$ 

→ Conocida por migrante

→ Relaciona pago a habilidades en destino y origen

Varianza de retribuciones en destino

→ Conocida también por migrante

## b. Coste de emigración

$$\pi = \left( \frac{c}{w_0} \right)$$

## c. Condición de emigración

$$w_1 - \frac{c}{w_0} - w_0 = \left( \mu_1 - \mu_0 - \frac{c}{w_0} \right) - (v_1 - v_0) > 0$$

## d. Asumiendo igual salario medio neto de coste

Emigración si  $(v_1 - v_0) > 0$ 

¿Cuándo sucede? → Combinación de factores:

i. Correlación entre  $v_1$  y  $v_0$ 

→ ¿Características retribuidas = en ambos países?

## ii. Varianza de la distribución de salarios



→ ¿Qué variabilidad retributiva en cada país?

### III. Implicaciones

#### a. Asumiendo:

Costes de migración no dependen de cualificación  
Salarios medios idénticos

#### b. Estructura de emigración observada

Depende de:

→ Retribución a la cualificación  
→ Relación entre retribuciones de origen y destino

Depende de:

→ Salario medio  
→ Coste de emigración  
⇒ Sólo afectan a volumen total de inmigrantes

#### c. Tres estructuras posibles:

→ Selección positiva  
→ Selección negativa  
→ Refugiados

#### d. Selección positiva

Salario en origen  
→ Por encima de la media  
Salario en destino  
→ Por encima de la media  
Razones para emigrar:  
→ Componentes individuales relacionados  
→ Mayor varianza salarial en destino  
⇒ Cualificados ganan más en destino que origen  
⇒ Inmigrantes relativamente cualificados

#### e. Selección negativa

Salario en origen  
→ Por debajo de la media  
Salario en destino  
→ Por debajo de la media  
Razones para emigrar:  
→ Componentes individuales relacionados  
→ Menor varianza salarial en destino  
⇒ No cualificados ganan más en destino que origen  
⇒ Inmigrantes relativamente poco cualificados

#### f. "Refugiados"

Ejemplo:  
→ Refugiados políticos fuera de URSS  
→ Emigración cubana a Miami  
→ Judíos emigrando de Alemania nazi  
Salario en origen  
→ Por debajo de la media  
Salario en destino  
→ Por encima de la media  
Razones para emigrar  
→ Relación negativa entre comp. individuales<sup>1</sup>

→ Variabilidad relativa suficientemente desigual

⇒ Diferente valoración de habilidades

⇒ Factores políticos, religiosos, étnicos...

### IV. Valoración

#### a. Enorme impacto en literatura

Primera gran aplicación de Roy (1951)  
Trabajo seminal de autoselección migratoria  
Múltiples usos a partir de 90s

#### b. Difícil contrastación empírica

Parámetro de costes de emigración  
→ Cajón de sastre para resultados contradictorios

#### c. Inmigrantes no son muestras aleatorias

Son resultado de optimización y autoselección

#### d. No tiene en cuenta efectos de equilibrio general

Difícilmente aplicable en largo plazo

## 4. Determinantes: dinámicas de aglomeración espacial

### 1. Idea clave

#### a. Contexto

Von Thünen  
→ Análisis de localización óptima en ciudades  
→ Pionero en economía espacial

Marshall

→ Economías de escala tecnológicas con concentración

i. Más facilidad para encontrar mano de obra

ii. Spill-overs de información

iii. Producción de inputs intermedios no comerciables

⇒ Difícil formalización

⇒ Análisis canónico hasta NEG

Teoría clásica del CI

→ Economías son puntos sin dimensión espacial

→ Factores inmóviles entre países

Hotelling

→ Análisis pionero

→ Formalización de decisión de localización empresas

Salop (1979)

→ Entrada de empresas en contexto espacial

Dixit y Stiglitz (1977)

→ Formalización de competencia monopolística

→ Análisis formal de equilibrio general

⇒ Agentes prefieren variedad

⇒ Incentivos a entrada de nuevas empresas/variedades

Evidencia empírica

→ Aparición de núcleos y cinturones industriales

→ Concentración de población donde hay desarrollo industrial

<sup>1</sup>De hecho no basta con que la relación sea negativa, ha de ser suficientemente negativa. Ver *international migration* en Palgrave, pág. 6761 (3ª ed.) De hecho, la relación negativa ha de ser más negativa que la variabilidad relativa entre destino y origen más pequeña. En términos formales:  $\rho_{01} < \min\left(\frac{\sigma_1}{\sigma_0}, \frac{\sigma_0}{\sigma_1}\right)$ .

- Trabajo industrial móvil con patrones persistentes
- b. Objetivos
  - Explicar dinámicas de aglomeración de población
  - En contexto de desarrollo industrial
  - En contexto de bajada de precios de transporte
- c. Resultados
  - Dinámicas de aglomeración-dispersión
  - Dependen de parámetros clave
  - Integración comercial
  - Puede inducir aglomeración
  - Movimientos de trabajadores
  - Endógenos
  - Posible concentración geográfica
- II. *Formulación*
  - a. Dos bienes consumidos
    - Agrícola homogéneo  $C_A$
    - Manufacturado compuesto  $C_M = \left( C_i^{\frac{\epsilon-1}{\epsilon}} \right)^{\frac{\epsilon}{\epsilon-1}}$
  - b. Dos factores de producción
    - Campesinos inmóviles entre países
    - Distribuidos entre los dos países de manera exógena
    - Obreros móviles entre países
  - c. Dos países/regiones A y B
    - Campesinos repartidos equitativamente entre países
    - Obreros con distribución inicial arbitraria
    - Sujeto a variación endógena
  - d. Demanda de bienes
    - Obreros y campesinos iguales demandas
    - Se distribuye entre agrícola y manufacturero
  - e. Coste de transporte
    - Agrícola sin coste de transporte
    - Manufacturero con costes tipo iceberg
    - Para que llegue 1 hace falta enviar  $\tau > 1$
  - f. Decisión de localización de obreros
    - Donde haya mayor salario
    - Dos efectos contrapuestos afectan localización
    - Efecto competencia
    - Efecto demanda
  - g. Efecto demanda
    - Localización cerca de la demanda
    - Permite superar costes de transporte
    - Si coste fijo superior a costes de transporte
    - Preferible concentrar producción
    - Cuanta mayor población obrera
    - Más se retroalimenta el efecto demanda
    - Producción de variedades manufactureras concentradas
    - Aumenta salario real de obreros en aglomeración
    - ⇒ Tendencia hacia concentración donde ya se produce manufact.
  - h. Efecto competencia
    - Costes de transporte
    - Reducen competencia con variedades en otro país
    - ⇒ Permiten aumentar precios
    - Cuanta más población campesina sobre total
    - Mayor es la demanda que no se mueve
    - ⇒ Más incentivos a localizarse donde no se producen variedades
  - i. Parámetros iniciales determinan resultado
    - Preferencia por la variedad  $\epsilon$
    - ⇒ Aumenta importancia de tener más variedades
    - Costes de transporte
    - Reduce competencia con variedades en otro país
    - Actúa a favor de la aglomeración
    - Peso del sector manufacturero en población
    - Aumenta efecto de movimiento de L sobre demanda
    - ⇒ Actúa a favor de la aglomeración
  - j. Dinámica del movimiento de obreros y comercio
    - Asumiendo
    - Preferencia suficiente por la variedad
    - Suficiente peso del sector manufacturero
    - Dispersión en equilibrio
    - Costes de transporte elevados + pob. obrera reducida
    - Elevado efecto competencia
    - Poco efecto demanda
    - ⇒ Tendencia a dispersión
    - ⇒ Gráfica I
    - Múltiples equilibrios
    - Costes de transporte intermedios + pob. obrera moderada
    - Si población dispersa, tendencia a dispersión
    - Si población inicialmente aglomerada, tendencia aglom.
    - ⇒ Equilibrio depende de shock/condición inicial
    - ⇒ Múltiples equilibrios dispersos y aglomerados
    - ⇒ Gráfica II
    - Aglomeración en equilibrio
    - Costes de transporte reducidos + elevada pob. obrera
    - Poco efecto competencia
    - Efecto demanda elevado
    - ⇒ Tendencia a aglomeración
    - ⇒ Gráfica III
    - Sin costes de transporte y con costes de congestión
    - Posible dispersión de nuevo
    - Sin home-market effect
    - Costoso concentrarse
    - Sin costes de exportar

⇒ Dispersión máxima

### III. Implicaciones

#### a. Movimiento de factores

Permite explicar patrón migratorio en siglo XIX y XX

Campo a la ciudad

→ Al reducirse CdTransporte

→ Al aumentar demanda de bienes industriales

#### b. Núcleo y periferia

Núcleo

→ Concentración de obreros

→ Concentración de variedades industriales

→ Salarios elevados

→ Exportación de producto manufacturado

→ Importación de productos agrícolas

Periferia

→ Sin obreros

→ Sin variedades industriales

→ Salarios reducidos

→ Importación de producto manufacturado

→ Exportación de productos agrícolas

#### c. Integración comercial induce aglomeración

Posible aumento desigualdades regionales

Posibles tensiones de economía política

### IV. Valoración

#### a. Premio Nobel a Krugman en 2008

Culmina programa de comp. monop. y EEscala en CI

#### b. Abre programa de investigación

Geografía económica basada en

→ Externalidades pecunarias

#### c. De manera paradójica, mundo se vuelve más clásico<sup>2</sup>

En últimas décadas

Aumenta comercio basado en VComparativa

→ Cadenas de valor global

→ Especialización

→ IDE vertical frente a horizontal

## 5. Determinantes: redes de inmigración

### I. Idea clave

#### a. Contexto

Programa de investigación de redes

→ Origen en física y sociología

→ En economía de forma creciente

Impacto de estructura de relaciones sociales

→ Sobre decisiones económicas de agentes

Migración fuertemente influenciada por redes

→ Proveen a migrantes con información sobre mercado local

#### b. Objetivos

Caracterizar efectos de distintas estructuras de RRSS

→ Sobre incentivos a migración

#### c. Resultados

Programa de investigación incipiente

Evidencia empírica muestra efecto de redes sobre migración

→ Redes más densas en destino aumentan no cualificada

### II. Formulación

#### a. Redes sociales

Grafos que caracterizan relaciones

→ Generalmente no direccionales

Posible valorar conexión

#### b. Redes permiten reducir costes de emigración

Encontrar trabajo más fácilmente

Acceso a mercados de capital en mercado de destino

### III. Implicaciones

#### a. Educación y densidad de las redes<sup>3</sup>

Comunidades con redes débiles de migrantes

→ Sesgo hacia migrantes más cualificados

Comunidades con redes fuertes de migrantes

→ Sesgo hacia migrantes menos cualificados

### IV. Valoración

#### a. Programa de investigación naciente

#### b. Mayor disponibilidad de datos en actualidad

Puede facilitar estudio de migraciones y rr.ss.

## 6. Otros determinantes de las migraciones

### I. Sustitutivo del comercio internacional

#### a. Movilidad de factores puede sustituir CI

Aprovechamiento de ganancias similares

#### b. Planteado ya en Heckscher-Ohlin

Si comercio internacional totalmente cerrado

→ Pero movilidad completa de ff.pp

⇒ Efecto idéntico

#### c. Problema de los costes

Movilidad de factores tiene mismos costes que CI?

→ Generalmente, no

→ En migración especialmente no

⇒ Costes de aglomeración

⇒ Costes de adaptación a nuevo mercado

### II. Modelo de factores específicos Ricardo-Viner

#### a. Con plena movilidad de factores entre industrias

→ Misma remuneración a factores en industrias

⇒ Salarios reales deben igualarse

#### b. Sin movilidad de K entre industrias pero plena mov. de L

Aumento de productividad de industria Y

<sup>2</sup>Ver conclusión de Krugman (2008) Nobel Prize Lecture.

<sup>3</sup><http://discovery.ucl.ac.uk/14286/1/14286.pdf>

- Aumento de PMgL en industria Y
- ⇒ Aumento de salario de industria Y
- ⇒ Movilidad de trabajo de industria X a Y
- c. Trabajo nacional no logra igualar PMgL entre industrias
- Incentivo a movilidad del trabajo extranjero
- Inmigración hasta igual PMgL entre sectores

## 7. Efectos

### I. Modelo de MacDougall (1960): igualación de PMgL

- a. Efecto de migración sobre productividad del trabajo  
Previo a Borjas (1987)  
→ Sin tener en cuenta
- b. Adaptación de MacDougall (1960) a laboral  
Modelo original examina también capital
- c. Supuestos  
Dos economías  
E de prod. con rdtos. constantes a escala  
PMg decreciente en L y K  
Capital constante  
Trabajo total constante  
Mercados competitivos de trabajo  
→ Salario igual a productividad marginal  
Un país con más trabajo que otro  
→ Diferentes
- d. Apertura de movimiento de trabajo  
Trabajadores migran hacia mayores salarios  
→ Productividades se igualan  
→ Salarios se igualan  
País con productividad más alta  
→ Recibe trabajadores  
→ Salario y PMg bajan hasta igualarse
- e. Representación gráfica  
Gráfica IV

### II. Impacto sobre distribución de la renta

- a. Efecto de migración sobre rentas de nativos  
Asumiendo:  
→ Nativos son dueños del capital  
→ Población fija de nativos  
→ Trabajo es homogéneo  
¿Cómo afecta emigración a sus rentas?
- b. Dotación fija de capital  
 $\uparrow L \Rightarrow \downarrow \frac{K}{L} \Rightarrow \downarrow PMg_L, \uparrow PMg_K$   
Cae PMg de L  
→ Bajan salarios  
Aumenta PMg de K  
→ Aumenta rendimiento del capital  
⇒ Aumenta renta del capital de nativos  
⇒ Caen rentas salariales de nativos  
⇒ Migración aumenta excedente  
Gráfica V

- c. Oferta elástica de capital  
Inmigración no afecta a PMg ni de K ni de L  
→ Aumento de PMgK atrae capital  
→ K por trabajador se mantiene constante  
⇒ Rentas de K de nativos constantes  
⇒ Inmigración no altera mercado laboral a l/p

### III. Brain drain vs brain gain vs brain waste<sup>4</sup>

- a. Brain drain  
Emigración de trabajadores de elevada cualificación  
→ Que reduce stock de capital humano nacional  
¿Tiene efectos negativos sobre mercado de origen?  
→ No, si mercado laboral perfec. competitivo  
⇒ Trabajadores remunerados a producto marginal  
⇒ Sin externalidades de cualificación sobre otros  
⇒ Sin complementariedades de trabajo cualificado  
→ No, si transferencias fiscales origen/destino  
⇒ Origen se beneficia de complementariedades en destino  
→ Sí, si extern+complemen. no compensadas  
⇒ Sin transferencias fiscales a nivel internacional  
Hay realmente brain drain?  
→ Emigración cualificada aumenta en términos absolutos  
→ Pero cualificación en mercados de origen aumenta también  
⇒ Efecto escaso sobre cualificación media  
⇒ Brain drain puede incluso caído en últimos años
- b. Brain gain  
Fenómeno postulado  
Aumento de emigración de cualificados  
→ Acaba aumentando cualificación en mercado de origen  
¿Por qué?  
→ Posibilidad de emigrar incentiva inversión en KHumano  
⇒ Finalmente, no todos emigran  
→ Envío de remesas a país de origen  
→ Inversión a país de origen
- c. Brain waste  
Profesionales altamente cualificados que emigran  
→ Trabajan en destino en profesiones menos cualificadas
- d. Complementariedades de trabajo cualificado y no cualificado  
En la práctica, es difícil discriminar inmigración  
→ Cualificada atrae no cualificada
- e. Evidencia empírica al respecto  
Emigrantes no están generalmente más cualificados que media  
Brain drain afecta sobre todo a economías pequeñas y aisladas

<sup>4</sup>Ver Gibson y McEnkenzie (2011) en JEP.

- Grandes mercados conectados sufren menos aunque PED
- Remesas compensan externalidades fiscales
- En gran medida aunque no totalmente
- Otras externalidades son relevantes
- Cambios institucionales tras retorno de emigrantes
- Cambios en perfil demográfico de país de origen

#### IV. *Análisis de redes*

- a. Aparición de vínculos comerciales  
Resultado de redes de inmigración previas  
Ejemplo paradigmático:  
→ Emigrantes chinos en regiones europeas
- b. Transmisión de shocks macroeconómicos  
Redes de emigración pueden contribuir a amplificar  
→ Aumento de vínculos comerciales  
Mercado de origen sufre shock adverso  
⇒ Caída de exportaciones de destino a origen
- c. Masa crítica y efectos de red  
Existen umbrales de emigración  
→ A partir de los cuales efectos son relevantes

#### V. *Inmigrantes como inputs diferenciados*

- a. Nivel educativo es clave de diferenciación  
¿Cuánto debe afinarse el grado de diferenciación?  
→ dos clases: universitaria o no  
→ múltiples segmentos educativos
- b. Diferenciar entre sectores es importante  
No sólo diferenciar por tipo de trabajador  
Por ejemplo, trabajo manual vs. no manual

#### VI. *Externalidades de la inmigración sobre población local*

- a. Respuesta de trabajadores y empresas  
Agentes nativos optimizan decisión  
→ En función de emigración recibida  
⇒ Otra cara de la moneda de Borjas (1987)  
Inmigrantes son sustitutos de nativos  
→ Nativos abandonan industria sustituida  
→ Nativos cambian a industria complementada  
Ejemplo:  
→ Nativos aumentan tasas de graduación  
→ Nativos abandonan industrias manuales  
Salarios relativos acentúan el proceso  
→ Bajan allí donde reciben inmigrantes  
→ Aumentan en industrias complementadas
- b. Evidencia empírica  
Resultado habitual emigración sur-norte  
Trabajadores nativos en norte  
→ Aumentan aprendizaje e innovación  
Se concentran en áreas urbanas  
→ Aumentan densidad de actividad económica
- c. Desplazamiento de población nativa  
Generalmente, hacia sectores con menos inmigran-

tes

Inmigrantes menos cualificados

→ Nativos desplazados a más cualificación

También posible lo contrario

→ Ej.: comerciantes en Asia

#### VII. *Variedad en lugar de origen*

- a. → Aumenta transferencia de ideas y tecnologías  
Incremento de precio de ff.pp. fijos  
→ Fundamentalmente precio de vivienda  
→ Parcialmente compensado con ↑ salarios y empleo

## II. MOVIMIENTOS DE CAPITAL

### 1. Idea clave

#### I. *Contexto*

- a. Diferentes formas de capital  
Capital físico  
Capital financiero  
IDE  
Inversión de cartera  
Otra inversión
- b. Fenómeno de las multinacionales  
Creciente presencia desde últimas décadas  
Empresas con presencia y centros de producción  
→ En diferentes países  
En vez de fabricar en país de origen y exportar  
→ Trasladan centros de producción

#### II. *Objetivos*

- a. Definir hechos empíricos sobre capital a explicar
- b. Explicar discordancias de hechos empíricos con otras teorías  
Modelo de H-O  
→ CI depende de diferencias de factores  
→ Con libre comercio, mov. de ff.pp no tiene sentido  
Modelo neoclásico  
→ Capital fluye mayor remuneración  
→ Capital remunerado a PMgK en equilibrio  
⇒ De hecho, no fluye como sería de esperar  
Modelo intertemporal de la balanza de pagos  
→ Contexto de mercados de capital integrados  
→ Países consumen en función de renta permanente  
⇒ Pero en la práctica, ahorro e inversión van unidos
- c. Por qué fluye relativamente poco K  
Determinantes que resuelven Lucas (1990)
- d. Por qué capital ha fluido de PEDs a desarrollados  
Determinantes que resuelven
- e. Qué efecto tienen los flujos de K  
No hay relación clara entre flujo de K y crecimiento
- f. Particularidades de IDE

#### III. *Resultados*

- a. Explicaciones dentro de modelo neoclásico

- b. Explicaciones superando marco neoclásico
- c. Modelos de la IDE

## 2. Fenómenos a explicar

### I. Hechos estilizados<sup>5</sup>

- a. Crecimiento de los flujos de K
    - Fuerte aumento desde 1980
    - Alrededor de 1.2 billones USD en 80s
    - Más de 6 billones USD a partir de 2000s
  - b. Dirección de los flujos de capital
    - Periodo pre-crisis
      - Capital fluye hacia desarrollados
      - Más de 1 % de PIB mundial
    - Periodo post-crisis
      - Sale capital de avanzados a partir de 2010
      - Emergentes reducen salidas de capital
  - c. Principales emisores de flujos de capital
    - Exportadores de materias primas + China
    - Enorme crecimiento a partir de 2000s
  - d. Composición de los flujos
    - IDE neta: emergentes + PEDs reciben en general
    - No IDE y reservas: sale capital de emergentes<sup>6</sup>
    - A partir de 2013, emergentes gastan reservas
    - Sigue saliendo capital no IDE ni reservas
  - e. En conjunto:
    - Flujos de capital aumentan con el tiempo
    - Capital sale de emergentes en 2000s hasta crisis
    - Grandes flujos de capital hacia avanzados en 2000s
    - Sobre todo de China y exportadores materias primas
- ⇒ Múltiples paradojas respecto a modelos teóricos

### II. Contradicción con modelo H-O-S

- a. Asumiendo:
  - marco de equilibrio general/H-O-S
  - apertura comercial muy avanzada en bienes
- b. Teorema de la igualación de factores
  - Apertura en bienes ⇒ igualación precio de ff.pp.
  - ⇒ No habría motivos para flujos de K
  - ⇒ Deberían ser mucho más pequeños que realmente

### III. Puzzle de Feldstein y Horioka (1980)

- a. Regresión de muestra de países OCDE:
  - Tasa de inversión doméstica
  - Respecto de tasa de ahorro doméstico
- b. Resultados
  - Coefficiente cercano a 1
  - Relación entre ahorro e inversión
- c. Puzzle
  - Si mercados de capital estuviesen integrados

- No debería haber relación entre S e I
- Coeficiente debería acercarse a 0

### IV. Paradoja de Lucas (1990)

- a. Principal paradoja respecto de teoría neoclásica
- b. Asumiendo:
  - Función de producción Cobb-Douglas
  - Dos países
  - Dos factores: trabajo y capital
  - Distintas dotaciones de capital
  - Distinto capital por trabajador
  - Misma dotación de trabajo
  - Misma productividad total de los factores
- c. Paradoja
  - Mismo PTF y diferente PMg del trabajo
  - ⇒ Diferente K por trabajador
  - Tomando USA e India como ejemplo
  - PMg<sub>K</sub> de USA es casi 60 veces PMg<sub>K</sub> en India
  - ¿Por qué no fluye K de USA a India hasta igualar?
  - ¿Qué supuesto neoclásico es erróneo?

### V. Ajuste intertemporal de la balanza de pagos

- a. Enfoque intertemporal de la balanza de pagos
  - Renta temporal menor a renta permanente
  - País es deudor
  - Entra capital
  - Renta temporal mayor a renta permanente
  - País es acreedor
  - Sale capital del país
- ⇒ Cabría esperar capital saliese de EEUU
- Sin embargo, los EEUU importan capital

### VI. Allocation puzzle de Gourinchas (2007)<sup>7</sup>

- a. PTF es importante determinante de PMg<sub>K</sub>
  - Crecimiento de PTF
  - ⇒ Crecimiento de PMg<sub>K</sub>
- ⇒ Crecimiento de PTF debería atraer K
- b. Hallazgo empírico de Gourinchas (2007)
  - K fluye a países que invierten y crecen menos

## 3. Determinantes

- I. Soluciones a Lucas (1990) dentro de modelo neoclásico
  - a. El propio Lucas (1990) plantea
    - i L más productivo en desarrollados
      - Cada trabajador equivale a varios trabajadores en PEDs
    - ii Modelo no considera capital humano
      - PEDs escasos en capital humano
      - Capital humano complementario a capital
      - No tenido en cuenta por el modelo
      - ⇒ PMg<sub>K</sub> es realmente más alta en desarrollados
    - iii PTF más alta en países desarrollados

<sup>5</sup>Fundamentalmente extraído de Boz et al (2017). Esto debería sincronizarse con tema 3B-33.

<sup>6</sup>Es decir, los emergentes acumulan reservas y otros activos.

<sup>7</sup>En español "rompecabezas de la asignación".

(No propuesta por Lucas)  
(Generaliza anterior relativa a L más productivo)

Múltiples factores:

- Calidad de instituciones
- Protección de derechos de propiedad
- Derechos de propiedad
- Parcialmente fuera de prog. neoclásico

## II. Soluciones más allá de marco neoclásico

- a. Capital físico diferente de financiero  
Capital físico es muy rentable en PEDs  
Capital financiero no lo es tanto  
→ Riesgo alto en PEDs  
→ Sistemas financieros poco desarrollados  
→ Costes de intermediación elevados  
→ Inestabilidad política ↑ atractivo desarrollados  
⇒ Capital físico fluye hacia PEDs  
⇒ Capital financiero fluye hacia desarrollados
- b. Firmas heterogéneas  
Ju y Wei (2006)  
Retornos K financiero y físico  
→ Divergentes  
→ Subdesarrollo financiero aumenta diferencia
- c. Calidad de instituciones  
Reducen rentabilidad de capital físico en PEDs  
→ Corrupción  
→ Derechos de propiedad frágiles

## III. Soluciones a puzzle de la asignación

- a. Ahorro  
Paradoja muestra correlación positiva entre  
→ Crecimiento  
→  $S - I$   
Equivalente a  $cov(g, s) > cov(g, i)$   
Explicación:  
→ Causalidad entre ahorro y crecimiento  
⇒ PTF crece y sale capital
- b. Comercio  
Sectores exportadores competitivos  
→ Impulsan crecimiento de PTF  
Países en desarrollo con exportaciones competitivas  
→ Tratan de mantener tipo real bajo  
Sectores no exportadores poco productivos  
→ Demanda interna débil  
⇒ Capital sale de los que mejoran PTF

## 4. Efectos

### I. Caída del coste de financiación

- a. Más capital disponible
- b. Más liquidez disponible
- c. Reduce riesgo moral  
Agentes deben tomar menos riesgos
- d. Reduce selección adversa

Menos proyectos rentables de inversión salen de mercado

### II. Aumento de inversión

- a. Teorías de demanda de inversión
- b. Relación consistente  
Menor coste de financiación  
→ Mayor inversión

### III. Apreciación del tipo de cambio

- a. Aumenta demanda de moneda nacional
- b. Reduce exceso de demanda de divisas  
⇒ Apreciación

### IV. Burbujas especulativas

- a. Entradas masivas de capital  
Reducen coste de financiación
- b. Ausencia de oportunidades rentables de inversión  
Exceso de demanda de activos domésticos  
→ Generalmente, activos inmobiliarios
- c. Aumento constante de precios  
Activos domésticos se convierten en  
→ Reserva de valor  
→ Activo de inversión rentable
- d. Entrada de capital mantiene proceso de burbuja  
Más capital para aumentar demanda y precios  
→ Más aumento de los precios  
⇒ Mayor entrada de capital
- e. Fin de la burbuja  
Precios dejan de subir  
⇒ Entrada de capital sufre parada brusca

### V. Sudden stops y reversiones de flujos de capital

- a. Reducción súbita de entradas de capital
- b. Ocurren relativamente frecuentemente
- c. Especialmente en países en desarrollo/emergentes
- d. Persisten al menos un año, generalmente
- e. Sudden stop y flow reversal al tiempo
- f. Inducen depreciación del tipo de cambio  
No quedan otras herramientas de ajuste disponibles
- g. Inducen caídas fuertes del PIB via ↓ I

### VI. Teoría

- a. Entrada de K tiene efectos positivos  
Canales directos e indirectos
- b. Directos
  - i. Aumenta ahorro doméstico  
→ Vía aumento de la producción
  - ii. Reduce coste del capital  
→ Puede inducir mejor gestión del riesgo
  - iii. Transfiere tecnología y know-how de gestión
  - iv. Estimula desarrollo sector financiero doméstico
- c. Indirectos
  - i. Aumenta especialización  
→ Posibilita economías de escala
  - ii. Mejora calidad de política económica

→ Disciplina vía mercados

#### VII. *Efecto composición*

- a. No todos los flujos de capital son iguales  
Diferentes tipos de K, diferentes efectos  
IDE

→ Asociada robustamente a crecimiento

- b. Inversión de cartera

→ Vínculo ambiguo con crecimiento

- c. Deuda extranjera privada

→ Sin evidencia clara

→ Ocasionalmente negativa

- d. Ayuda oficial

→ Sin vínculo robusto con crecimiento

Crisis monetarias y financieras

→ Relacionadas con tipos de flujo de K

#### VIII. *Efecto umbral*

- a. Efecto positivo de flujos de K

→ Requiere condiciones mínimas

- b. Necesarias:

→ Instituciones suficientemente buenas

→ Control de la corrupción

→ Capital humano mínimo

→ Capacidad de gestión

- c. Efecto umbral causa de efecto composición:

→ Umbral mínimo para atraer flujos IDE

→ Sin umbral, K capturado por élite

→ Hipótesis: resultados mixtos

#### IX. *Hechos empíricos*

- a. Resultados mixtos

Objetivo:

→ relacionar crecimiento y entrada de K

Difícil encontrar vínculo robusto y significativo<sup>8</sup>

- b. Difícil separar causalidades

→ ¿Por qué?

- c. Crisis financieras e integración financiera

Países que se integran a mercados de K

→ Sufren crisis financieras

Pero ningún país prefiere aislarse después

→ ¿Por qué no?

→ ¿Por qué integración trae problemas?

### 5. *Inversión directa extranjera*

#### i. *Idea clave*

- a. Definición de IDE

Manual BP6 del FMI

→ control o grado significativo de influencia

→ >50 % control

→ >10 % grado significativo de influencia

- b. Tipos de IDE

Según uso de la IDE

Greenfield:

→ Inversor crea nueva planta/empresa

Brownfield:

→ Inversor adquiere planta existente

Según sentido de la integración

Vertical

→ Invierte en dif. etapas productivas

Horizontal

→ Replica proceso productivo

Conglomerado

→ Diferentes procesos y etapas

- c. Hechos empíricos

Crecimiento acelerado a final de s.XX

→ Más rápido que PIB y CI

Desde 2000

→ Aumento de 50 % hasta hoy

Últimos tres años

→ Desaceleración relativa de la IDE

→ Caída en proyectos greenfield

→ Especialmente en PEDs

Países desarrollados

→ Reciben y emiten mayor parte de IDE

→ Han reducido peso relativo

CI entre filiales de misma multinacional

→ Casi 50 % del CI

⇒ Multinacionales pieza clave de CI

#### II. *Hechos estilizados*<sup>9</sup>

- i Bidireccional y norte-norte prevalece

PEDs también reciben pero menor proporción

Países más ricos:

→ Emiten más IDE

→ Reciben algo más de IDE que pobres

Países más pobres:

→ Emiten menos IDE

→ Reciben más IDE que emiten

→ Más propensos a recibir que a emitir

Mayor parte de la IDE es entre desarrollados

- ii Predominan IDE intraindustria intensiva en K e I+D

Cuanto menos intensivo en K e I+D

→ Más probabilidad de no IDE

⇒ Comercio con empresas afiliadas, no filiales

Sectores intensivos en K e I+D

→ Prefieren IDE a comerciar con afiliados

⇒ Probable debido a especificidad de activos

- iii Menor caída con distancia que con comercio

Ec. de gravedad explica bien comercio e IDE

→ Relación entre comercio/IDE-distancia

Caída de IDE respecto distancia

→ Menor a caída respecto distancia

<sup>8</sup>Eichengreen (2001), Prasad et al (2003).

<sup>9</sup>Ver Antràs y Yeaple (2014) pág. 59 y ss..



<p>iv Multinacionales son más grandes que competidores no MN  Más:  → Grandes  → Productivas  → Intensivas en I+D  → Exportadoras</p> <p>v MN matriz especializadas I+D, filiales en venta  Matrices de MN se especializan en I+D  Filiales se especializan sobre todo en venta  → A mercado propio  → A mercados extranjeros</p> <p>vi F&amp;A son % elevado de IDE y entrada en desarrollados  Gran parte de IDE corresponde a F&amp;A  Especialmente importante para entrar en desarrollados  → En PEDs, F&amp;A es % menor</p> <p>III. <i>Determinantes: marco OLI</i></p> <p>a. No formalizado matemáticamente</p> <p>b. Tres factores inducen empresa a ser multinacional</p> <p>c. Influencia de Grossman y Hart  Enfoque de derechos de propiedad  → Como justificación existencia de empresa</p> <p><i>Ownership</i></p> <p>d. Posee determinado activo que genera valor suficiente  → Si utilizado en varias plantas  → Activos similares a bienes públicos  → Pej.: patentes, copyrights, patrones  → Pej.: equipos directivos, marcas...</p> <p>e. Sin factor ownership/propiedad:  → La firma no tiene razón de ser</p> <p>f. Explica:  → Multinacionales más grandes que no mnacionales  ⇒ Concentran I+D  ⇒ Ventaja por poseer activo</p> <p><i>Location</i></p> <p>g. Localización en extranjero aporta ventajas  Por ejemplo:  → Reducción de costes de transporte  → Evitar aranceles  → Aprovechar factores abundantes  → Influye en IDE horizontal y vertical</p> <p>h. Sin factor location/localización  → La firma preferirá exportar</p> <p><i>Internationalization</i></p> <p>i. Expansión internacional es ventajosa  Ejemplo:  → Proceso productivo fácil de replicar</p>	<p>→ Producir dentro de la firma mejor que licenciar  → Externalización difícil</p> <p>j. Sin ventaja de internacionalización  → Preferible licenciar a empresa extranjera</p> <p>IV. <i>Determinantes: proximidad vs concentración – Helpman, Melitz y Yeaple (2004)</i></p> <p>a. Idea clave  Contexto  → Tendencia tras segunda guerra mundial  → Aumento de replicación de plantas en extranjero  → Desde años 80  → Aparición de multinacionales con IDE horizontal  → Melitz (2003): empresas heterogéneas en CI  → Helpman, Melitz y Yeaple (2004)  ⇒ Modelo de empresas heterogéneas aplicado a IDE</p> <p>Objetivos  → Explicar IDE horizontal en vez de exportación</p> <p>Resultados  → Trade off entre concentración y proximidad  ⇒ Costes de transporte vs economías de escala  → Costes de transporte para todos  → Economías de escala más fáciles de realizar para + productivas  ⇒ Más productivas invierten más en IDE horizontal</p> <p>b. Formulación  Costes de transporte + protección  → Todas las empresas sufren por igual  Economías de escala por concentración  → Beneficio potencial a todas las empresas  → Empresas más productivas realizan con menos concentración<sup>o</sup>  → Empresas más productivas dependen menos de EEscala  Trade off concentración vs proximidad  → ¿Reducir costes de producción?  → ¿Realizar economías de escala?  Empresas más productivas  → Pueden permitirse menos economías de escala  ⇒ Puede competir replicando</p> <p>c. Implicaciones  Empresas más productivas invierten más en IDE  Multinacionales tienden a ser más productivas  Multinacionales aumentan productividad de destino  → Son más productivas de país de origen  → Casi siempre más productivas que destino</p> <p>d. Valoración  Explicación bien ajustada empíricamente  Relativamente menos importancia en la actualidad  → Caída de coste de transporte  → Evolución hacia GVCs  ⇒ IDE vertical gana importancia</p>
---	--

- e. Helpman (1984) y Markusen (1984)  
Modelos de equilibrio general  
Helpman (1984)  
→ Algunos activos son bienes públicos  
Markusen (1984)  
→ MNs multiplanta por costes de transporte

- f. Markusen et al. (1996)  
Coexistencia de IDE vertical y horizontal

#### v. *Determinantes: IDE vertical*

- a. Idea clave  
Modelos anteriores explican IDE por:  
→ Evitar costes de transporte  
→ Evitar aranceles  
Realmente, hay otro motivo fundamental  
→ Producción menos costosa en otro lugar  
⇒ Ventajas comparativas  
⇒ Dinámicas de fragmentación de CVG
- b. Formulación  
Múltiples formulaciones de ventaja comparativa  
→ Ricardiana  
→ Dotación de factores
- c. Implicaciones  
Especialización  
→ aprovechamiento de ventaja comparativa  
→ división internacional del trabajo  
Redistribución  
→ Aumenta dda. L cualificado en desarrollados  
→ Cae dda. L no cualificado en desarrollados  
→ Aumenta dda. L no cualificado en PEDs  
⇒ Puede explicar deslocalización de actividades  
⇒ Puede explicar desigualdad  
⇒ Pero evidencia empírica ambigua
- d. Valoración  
Evidencia empírica abrumadora  
→ A favor de IDE vertical como predominante  
Poca reexportación de sur hacia norte  
Elevada concentración de destinos de IDE  
→ Matrices concentran destinos de filiales

#### vi. *Instituciones*

- a. Ver [Benassy-Queré, Coupet y Mayer \(2007\)](#)

#### vii. *Determinantes empíricos*

- a. Tipo de cambio  
→ Evidencia empírica confirma relación  
→ Depreciaciones ⇒ Aumento de IDE  
Crisis monetarias  
→ Aumentan IDE por oportunismo extranjero
- b. Impuestos  
Relacionar sistemas tributarios e IDE  
→ Elasticidad negativa impuestos e IDE
- c. Otros factores  
→ Instituciones

- Política comercial
- Aglomeración
- Externalidades de información

#### viii. *Efectos*

- a. Salarios  
Hipótesis general:  
→ IDE sube salarios  
Evidencia empírica  
→ Multinacionales pagan sueldos más altos  
Spill-overs  
→ Difíciles de valorar  
→ + competencia: ↑ salario  
→ - competencia por trab. baja prod. → ↓ salario  
Variabilidad salarial  
→ Resultados poco conclusivos  
→ IDE aumenta diferencia entre cualificados y no
- b. Productividad  
En corto plazo resultados mixtos  
→ ↑ prod. de empresas receptoras de IDE  
→ ↓ de competidoras locales  
En largo plazo, relación positiva  
→ Tecnologías se filtran a empresas locales
- c. Crecimiento  
Valoración sujeta a problemas habituales  
→ Relación endógena crecimiento-inversión  
→ Similares a modelos de CI y crecimiento
- d. Crisis monetarias y financieras  
Estudios empíricos muestran relación negativa  
→ Más IDE, menos probabilidad de crisis  
Pero determinadas crisis cambiarias aumentan IDE  
→ Depreciación del tipo de cambio  
⇒ Abaratamiento de inversión  
⇒ Aumento de competitividad de IDE exportadora

### CONCLUSIÓN

#### 1. *Recapitulación*

- I. *Movimientos de trabajo*
- II. *Movimientos de capital*

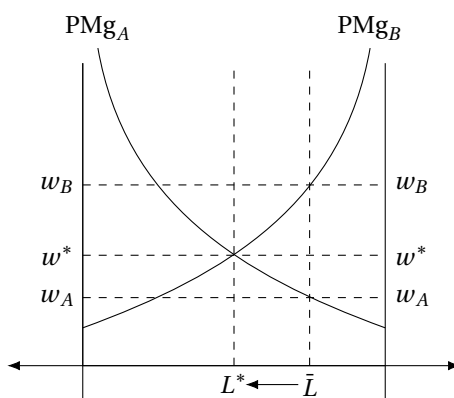
#### 2. *Idea final*

- I. *Frontera de investigación*
  - a. Investigación sobre movimientos de ff.pp.  
→ A caballo entre micro y macro
  - b. Relación con otras áreas  
Crecimiento económico  
Macroeconomía  
→ Efectos sobre la macroeconomía  
Política monetaria  
→ Efectos sobre tipos de interés  
Integración económica y monetaria  
→ Libre mov. de ff.pp. es elemento clave  
Economía geográfica  
→ Determinantes de localización

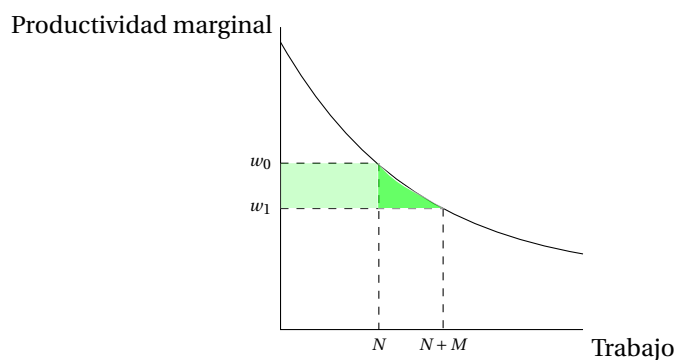
- Aparición de multinacionales
- II. *Beneficios de la globalización*
  - a. Teóricamente, generalizados
    - Mejor asignación de factores
    - Aumento especialización
  - b. En práctica, cuestión polémica
    - Beneficios generales y dispersos
    - Perjuicios relativamente concentrados
      - Conflictos economía política
      - Necesario compensar perdedores
- III. *Controversia sobre inmigración*

- a. Cada vez mayor actualidad
  - b. Sujeto a factores:
    - Climatológicos
    - Políticos
  - c. Inmigración como problema a resolver
- IV. *Movimientos de ff.pp. en Unión Europea*
- a. Forman parte de 4 libertades
  - b. Aspecto clave de construcción europea
  - c. Necesario valorar
    - Por qué K y L se mueven menos de esperado
    - Efectos de movimiento K y L en Europa

## GRÁFICAS



**Figura I** : Efecto de la migración en un modelo simple basado en MacDougall (1960): las productividades marginales se igualan



**Figura II** : Efecto de la inmigración sobre las rentas del trabajo y el capital cuando la oferta del capital es inelástica.

El salario inicial previo a la inmigración es  $w_0$ , que corresponde a la productividad marginal de una oferta de trabajo de  $N$  trabajadores. Cuando la oferta aumenta en  $M$  trabajadores inmigrantes, el salario y la productividad pasan a ser  $w_1$ . Las rentas del capital –propiedad de los trabajadores nativos– aumentan en la cuantía señalada en verde: el cuadrado de color claro muestra la renta que ganan a costa de las rentas salariales de los nativos; el triángulo verde oscuro muestra las rentas adicionales obtenidas como resultado de la mayor productividad del capital.

## CONCEPTOS

# PREGUNTAS

## Test 2014

33. De acuerdo con el modelo de autoselección de migrantes de Borjas (1987), señale la respuesta correcta:

- a La mayor parte de los inmigrantes tendrá una elevada cualificación cuando el incremento de retribuciones por una mayor cualificación sea mayor en su país de origen que el país receptor.
- b La mayor parte de los inmigrantes tendrá una baja cualificación cuando el incremento de retribuciones por una mayor cualificación sea mayor en su país de origen que en el país receptor.
- c La mayor parte de los inmigrantes tendrá una baja cualificación cuando el incremento de retribuciones por una mayor cualificación sea mayor en su país receptor que el país de origen.
- d Ninguna de las anteriores son correctas.

## Test 2009

28. El modelo de Borjas relativo a los flujos de trabajo:

- a Proporciona microfundamentos a las teorías de los movimientos migratorios y concluye que éstos dependen del salario medio de cada país.
- b Proporciona microfundamentos a las teorías de los movimientos migratorios y concluye que éstos dependen del salario actual, de las expectativas de salario futuro y del coste de emigrar.
- c Concluye que la inmigración empobrece a los países que imponen aranceles a la inmigración de productos intensivos en factor trabajo.
- d Concluye que la autoselección positiva se corresponde con una situación en la que los emigrantes proceden de la parte inferior de la distribución de la renta en el país de origen y se sitúan por debajo de la renta media en el país de destino.

## Test 2007

29. La principal contribución de S. Hymer a la hora de explicar la inversión extranjera directa y la aparición de la empresa multinacional, consiste en que fue el primer autor en destacar que:

- a La empresa multinacional posee determinadas ventajas particulares en relación a las empresas locales, que explota internamente mediante el establecimiento de sucursales.
- b La empresa multinacional se aprovecha del menor coste laboral existente en el mercado local.
- c La empresa multinacional busca el mayor rendimiento del factor capital existente en el mercado local.
- d La empresa multinacional posee unas ventajas propias en relación a las empresas locales, que explota internamente mediante el establecimiento de sucursales; y ello en función de las ventajas de localización existentes en el mercado local respecto a su país de origen.

## Test 2006

24. Considere las siguientes afirmaciones en relación a la Inversión Directa Extranjera (IDE) y la Empresa Multinacional (EMN):

- I En los modelos teóricos de IDE horizontal, la EMN establece múltiples plantas productivas para atender los diferentes mercados.
- II En los modelos de IDE vertical, las EMN surgen cuando, en presencia de diferencias en los precios de los factores entre países, la empresa encuentra óptimo fragmentar su proceso productivo y desarrollar diferentes partes de este proceso en distintos países.

III La presencia de elevadas barreras comerciales tiende a estimular la IDE de carácter horizontal y a impedir la de carácter vertical.

Señale la opción correcta:

- a Sólo la afirmación I es correcta.
- b Sólo la afirmación II es correcta.
- c Las tres afirmaciones son correctas.
- d Las tres afirmaciones son falsas.

## Test 2004

27. A la hora de llevar a cabo la inversión extranjera directa:

- a Las empresas multinacionales dan cada vez menor importancia al conocimiento y a la tecnología, dada su tendencia a invertir en los países más pobres.
- b El elemento fundamental que rige la conducta de las multinacionales es la búsqueda de los menores costes laborales posibles.
- c Las empresas multinacionales dan cada vez mayor importancia a los activos basados en el conocimiento (con objeto de difundir las ideas y las tecnologías a través de las fronteras), y no tanto al capital físico y a los costes laborales.
- d Aunque parece que la tendencia está cambiando últimamente, las empresas multinacionales tienden a valorar particularmente la existencia de unos menores costes laborales en el país de destino, unido a la posibilidad de adquirir la tecnología local.

## NOTAS

**2014: 33. B**

**2009: 28. B**

**2007: 29. A**

**2006: 24. C**

**2004: 27. C**



# BIBLIOGRAFÍA

Mirar en Palgrave:

- brain drain
- dutch disease and foreign aid
- factor prices in general equilibrium
- foreign direct investment \*
- foreign investment
- globalization and labour \*
- globalization and the welfare state \*
- infant-industry protection \*
- internal migration
- international capital flows \*
- international coordination in asylum provision \*
- international migration \*
- international outsourcing
- labour mobility in the European Union \*
- the political economy of unearned foreign income
- transfer problem
- uneven development \*

Borjas, G. J. *Self-Selection and the Earnings of Immigrants* (1987) American Economic Review – En carpeta del tema

Borjas, G. J. (1995) *The Economics Benefits from Immigration* (1995) Journal of Economic Perspectives – En carpeta del tema

Boz, E.; Cubeddu, L.; Obstfeld, M. *Revisiting the paradox of capital* (2017) VOX CEPR's Policy Portal – En carpeta del tema

Duran, J. J.; Álvarez, I. (2019) *Expansión internacional de las empresas multinacionales. Estructura y naturaleza institucional* ICE. Julio-Agosto 2019. Número 909 – En carpeta del tema

Feenstra, R. *Advanced International Trade* (2004) Princeton University Press - En carpeta del tema

Helpman, E.; Melitz, M.; Yeaple, S. (2004) *Export Versus FDI with Heterogeneous Firms* American Economic Review Vol. 94. No.1 – En carpeta del tema

gibson, J.; McKenzie, D. (2011) *Eight Questions about Brain Drain* Journal of Economic Perspectives 2011 Vol. 25 N. 3 – En carpeta del tema

Gourinchas, P. O.; *Capital Flows to Developing Countries: The Allocation Puzzle* (2013) Review of Economic Studies – En carpeta del tema. Ver también NBER working paper de 2007

Krugman, P. R. (1991) *Increasing Returns and Economic Geography* Journal of Political Economy, Vol. 99, No. 3 – En carpeta del tema Jovanović, M. N. *The Economics of International Integration* (2006) Elgar Publishing – En carpeta Economía Internacional

Lucas, R. *Why Doesn't Capital Flow from Rich to Poor Countries?* (1990) The American Economic Review – En carpeta del tema

MacDougall, G. D. *The Benefits and Costs of Private Investment from Abroad: A Theoretical Approach* (1960) The Bulletin – En carpeta del tema

Peri, G. *Immigrants, Productivity, and Labour Markets* (2016) Journal of Economic Perspectives– En carpeta del tema

Ruhl, K. J. *The Ownership-Location-Internalization Framework* (2016) PennState. Multinationals and the Globalization of Production – En carpeta del tema

OECD *Foreign Direct Investment Statistics: Data, Analysis and Forecasts* <http://www.oecd.org/investment/statistics.htm> – Descarga

UNCTAD (2019) *World Investment Report* – En carpeta del tema