

## **Resumo do artigo Invariantes perigosas**

*Fábio Moreira Duarte*

**Sumário**

1	Introdução . . . . .	3
2	De contra exemplos a variantes de perigo . . . . .	4
2.1	De segurança ao perigo . . . . .	4

## Resumo

Analísadores estatísticos procuram provas sobre-aproximadas de segurança conhecidas como invariantes de segurança. Tais analisadores resumem traços em conjuntos de estados, negociando a habilidade de distinguir traços para rastreabilidade computacional. Localizadores de erro estatístico, dado evidência da falha de uma afirmação, por contra exemplo. Localizadores de erro falham escalando quando analisam programas com erros que requerem muitas iterações ou laços com o esforço computacional crescendo exponencialmente com a profundidade do erro. É proposto o conceito de invariantes de perigo, setam o conjunto de traços que garantidamente chegaram a um estado de erro. Permite encontrar erros profundos sem alarme falso sem desenrolar laços.

## 1 Introdução

Analísadores de segurança procuram por provas de segurança conhecida como invariantes de segurança sobre-aproximando o conjunto de estados do programa, alcançado durante toda execução do programa. Resumem traços em estados abstratos, trocando a habilidade de distinguir traços para rastreabilidade computacional. Analísadores de segurança podem gerar relatórios de erros que não correspondem ao erro no código. Alarme falso são barreiras primárias para adoção de tecnologia de análise estatística fora das universidades. Distinguir entre erros verdadeiros ou alarme falsos é uma difícil tarefa.

Localizadores de erros estatísticos como checagem de modelos delimitados busca por provas que podem ser violadas seguramente. Tem a propriedade atrativa que quando uma afirmação falha, um contra exemplo é retornado, podendo ser inspecionado pelo usuário. O contra exemplo prova que uma violação da afirmativa pode ocorrer. Para contruir tais provas, modelos de checagem delimitada computam as subsequentes aproximações do programa de estados através do avanço progressivo das relações de transição. Localizadores de erros estatísticos falham na escala quando analisam programas com erros que requerem muitas iterações de um laço. O esforço computacional requerido para descobrir a violação da afirmação, cresce exponencialmente.

Abordagens baseadas em combinatoria de sobre e sob aproximações são não otimizadas para busca profunda. Pois podem apenas detectar contra exemplos com laços profundos após refutação repetida de contraexemplos espúrios cada vez mais longos.

Prova do perigo: No artigo propõem-se uma representação da prova baseada em síntese de rastreamento. Propõe a junção de dois núcleos conceituais baseados em análise de segurança em interpretações abstratas e localizadores de erro.

Síntese de rastreamento é uma dupla de invariantes de segurança, referindo-se a invariantes de perigo. Invariantes de perigo não alcançam todos os estados do programa, mas deve conter ao menos uma execução de rastreamento viável. Um invariante de perigo pode englobar múltiplos caminhos do programa, contem informações para direcionar a leitura concreta de rastreamento de erro.

Invariantes de perigo permite o desenvolvedor utilizar tecnicas de localização de falhas que não requerem desenrolamento de laços. Melhora a escalabilidade de busca de falhas, permitindo a detecção de falhas profundas.

## 2 De contra exemplos a variantes de perigo

Representa um programa  $P$  como um sistema de transições com espaço de estado  $X$  e relações de transições  $T$  contem  $X$  vezes  $X$ . Para o estado  $x$  existe  $X$  com  $T(x, x')$ ,  $x'$  é o sucesso de  $x$  sobre  $T$ . Denota o estado inicial como  $I$  e estados de erro como  $E$ .

**Definição 1(rastreabilidade da execução):** Um programa de rastreamento ( $x_0 \dots x_n$ ) é (potencialmente infinito, em casos onde  $n = \omega$ ) sequencia de estado, quaisquer dois estados sucessivos são relatados pelo programa de transição de relação  $T$ .

**Definição 2(contra exemplo):** Um ratreador de execuções finitas é um contra exemplo, se  $x_0$  é o estado inicial,  $x_0$  existe  $I$ , e  $x_N$  é estado de erro,  $x_n$  existe  $E$ .

**Definição 3(Invariantes de segurança):** Um predicado  $S$  é invariante de segurança para o Laço  $L(I, G, T, A)$  se satisfeito os criterios.

Existe  $X. I(x) \rightarrow S(x)$  Existe  $X, X'. S(X) \text{ and } G(x) \text{ and } T(x, x') \rightarrow S(x')$  Existe  $x. S(x) \text{ and não } G(x) \rightarrow A(x)$

### 2.1 De segurança ao perigo

A definição 3 captura a noção de invariante de segurança. Considera-se que a noção dupla de invariante de segurança parece, e identifica os criterios que definiem-a.