

Nome e Cognome: Fabio Viggiano

	Livello rubric	Commento
innovatività	ADEGUATO - materiale completamente originale o fortemente riadattato (sulla base di scelte motivate), il materiale già esistente è correttamente citato	
coerenza età e/o indirizzo di scuola	PARZIALE - alcuni termini, concetti, esempi troppo difficili o non adeguati (es. troppo infantili)	Alcune parti sembrano un po' difficili per come sono state espresse (es. "Disegnate a vostra scelta: una sinusoide, un'onda quadra, una triangolare o a dente di sega." è difficile senza prerequisiti)
adeguatezza del materiale rispetto a traguardi e obiettivi	PARZIALE - alcuni obiettivi non sono facilmente misurabili, sono troppo semplici o troppo complessi da raggiungere col materiale proposto	Molto bene gli obiettivi specifici in forma operativa (manca la citazione della tassonomia ma è un dettaglio). Non sono sicuro che con le attività proposte vengano raggiunti però "Traguardi/obiettivi generali (Sintesi dell'unità)" non sono scritti dal punto di vista dello studente "Traguardi/obiettivi generali dai documenti ministeriali/proposte" sono liberamente reinterpretati, si chiedeva di indicare nei vari documenti ministeriali (manca proposta CINI o Bozza 2025 visto che parliamo di "medie") quali obiettivi questa attività tocca Non capisco, nella struttura richiesta, cosa siano "Obiettivo generale" e "Introduzione agli obiettivi specifici" "Grandi idee": ok tranne "algoritmi", che sembra più un contenuto
metodologie didattiche	PARZIALE - le metodologie sono descritte informalmente o non sono del tutto coerenti con i materiali presentati	La lezione è molto guidata dall'insegnante: gli studenti anche se attivi sono spesso solo esecutori Si cita il cooperative learning (che è una specifica metodologia strutturata per fare lavori di gruppo ma poi si accenna solo a una possibilità di lavoro a coppie, senza introdurla/spiegarla/guidare l'insegnante...)
guida per l'insegnante	PARZIALE - sono fornite spiegazioni all'insegnante, a volte troppo vaghe, a volte di difficile lettura (es. lunghe ripetizioni di azioni uguali o ripetizione del materiale per studenti)	Si parla di materiale per docenti e studenti, ma è solo per docenti. Mancano immagini ed esempi utili all'insegnante
correttezza concettuale dei contenuti informatici	PARZIALE - ci sono passaggi non chiari relativamente a concetti/contenuti	Manca la parte di "elaborazione automatica"
scrittura e chiarezza espositiva	PARZIALE - la scrittura è buona, ma presenta alcuni errori, il tono è eccessivamente colloquiale, alcune parti sono inutilmente lunghe o ripetute, alcune parti sono eccessivamente sintetiche/oscure	alcune piccole sbavature linguistiche; alcune parti sono eccessivamente informali e discorsive; si fa confusione tra "attività" e "unità" didattica; la struttura non è rispettata (es. ci sono parti come "contestualizzazione storica" non chiaramente collocati)
valutazione	ASSENTE - non sono indicate modalità di valutazione	
replicabilità	PARZIALE - ci sono difficoltà a reperire/costruire il materiale didattico	Non ci sono esempi concreti da poter utilizzare

attenzione a studenti con difficoltà e a studenti molto svegli	PARZIALE - alcune dell'attività possono essere difficili per gli studenti più deboli, sono descritte solo in modo generico idee per approfondimenti	(solo qualche cenno di approfondimento nell'introduzione)
bibliografia	PARZIALE - vengono correttamente elencate le fonti da cui si è attinto, ma non sempre sono richiamate nelle porzioni del testo che ad esse si collega o riferisce	
licenza	ADEGUATO - la licenza è correttamente indicata e rispettata	
Commento generale L'inizio dell'attività è interessante. Manca un programma che converte i dati campionati dagli studenti in suoni		
Voto relazione: 18		
Iscriversi su AlmaEsami entro la scadenza prevista (di solito qualche giorno prima) se si intende svolgere l'orale. Cancellarsi se non si vuole svolgere l'orale. Rivedere le regole qui: https://www.cs.unibo.it/~michael.lodi2/csed2025/intro25.pdf		