



Fabrício Cabral <fabriciofx@gmail.com>

[dotnetarchitects] DDD - Métodos de extensão no domínio26 messages

Robson Castilho <robsoncastilho@yahoo.com.br>

Wed, Jan 5, 2011 at 11:44 PM

Reply-To: dotnetarchitects@googlegroups.com

To: ".Net Architects" <dotnetarchitects@googlegroups.com>

Olá a todos

Gostaria de saber como vocês organizam métodos utilitários (e/ou extension methods) dentro do projeto de Domínio.

Tenho 2 situações:

1) Tenho uma mesma verificação usada em diversas entidades do domínio, que checa se uma data está dentro do período da moeda Real, ou seja, a partir de 01/07/1994.

Então, para deixar tal regra mais explícita (legível), ao invés de repetir "if (data > new DateTime(1994,7,1))" em várias classes, eu faria algo como "if (objeto.EstaNoPeriodoDoReal(data))" ou, melhor, com método de extensão: "if (data.EstaNoPeriodoDoReal())".

Entendo que, por ser uma regra, tal classe deva ficar no projeto que corresponde ao Domínio. Onde vocês costumam deixar classes desse tipo? Criaria uma pasta Helpers (ou Utils ou algo do tipo) dentro do projeto de Domínio para elas?

Outro exemplo seria uma classe que realiza determinado cálculo sobre valores que estão em várias entidades, como cálculo de pro-rata ou cálculo de valor de moeda em padrão.

2) Uma outra dúvida semelhante seria um método de extensão que trunca o número de casas decimais de um dado valor decimal. Esta operação é importante para o negócio, mas como se trata de uma operação muito genérica, colocamos a classe em um projeto a parte só para métodos utilitários. Seria mais adequado mover esta classe para o projeto de Domínio, caindo na mesma situação do primeiro exemplo, ou mantê-la onde está?

Grato.
Robson Castilho

—
Você recebeu esta mensagem porque faz parte do grupo .Net Architects hospedado no Google Groups.
Para postar envie uma mensagem para dotnetarchitects@googlegroups.com
Para sair do grupo envie uma mensagem para dotnetarchitects+unsubscribe@googlegroups.com
Para mais opções visite o grupo em <http://groups.google.com/group/dotnetarchitects?hl=pt-br>

Anderson Dantas Correia <info.correia@gmail.com>

Thu, Jan 6, 2011 at 12:32 AM

Reply-To: dotnetarchitects@googlegroups.com

To: dotnetarchitects@googlegroups.com

Eu criaria um projeto a parte chamado NomeSistema.Util, onde ficariam os Helpers e Classes que contém métodos de extensão.

No seu caso específico ainda manteria esta abordagem, porque entendo que a regra do sistema não é exatamente saber se uma data é maior que 01/07/94, mas a regra é quando uma data está neste período o estado do sistema se altera, portanto usaria o formato que você mesmo colocou: "if (data.EstaNoPeriodoDoReal())" só que este método estaria em um projeto a parte do domínio. O formato que você usou trabalhando com um objeto do domínio da aplicação ficou muito estranho, pois parece que ele é o responsável por fazer tal validação, seria bom usar um método sem parâmetros e avaliação ser feita em cima do valor de uma propriedade ou de um campo interno. Mesmo assim seria algo como:

```
class AlgumObjeto
{
    ...
    public bool DataEstaNoPeriodoDoReal()
    {
        return this.dataInterna.EstaNoPeriodoDoReal();
    }
    ...
}
```

Exemplo de uso:

```
bool habilitarAlgumProcessamento = objeto.DataEstaNoPeriodoDoReal();
if (habilitarAlgumProcessamento)
{
    ...
}
```

No mais acredito ser difícil uma regra de domínio em si não pertencer a própria classe do domínio, soa estranho uma regra (comportamento) ser adicionada a um objeto através de extensão, sendo que seria dele mesmo, nestes casos vale a abordagem que comentei acima.

Abraços,

Anderson Correia

[Quoted text hidden]

[Quoted text hidden]

[Quoted text hidden]

Para postar envie uma mensagem para dotnetarchitects@googlegroups.com

Para sair do grupo envie uma mensagem para dotnetarchitects+unsubscribe@googlegroups.com

Para mais opções visite o grupo em <http://groups.google.com/group/dotnetarchitects?hl=pt-br>

—
Você recebeu esta mensagem porque faz parte do grupo .Net Architects hospedado no Google Groups.

Para postar envie uma mensagem para dotnetarchitects@googlegroups.com

Para sair do grupo envie uma mensagem para dotnetarchitects+unsubscribe@googlegroups.com

Para mais opções visite o grupo em <http://groups.google.com/group/dotnetarchitects?hl=pt-br>

Robson Castilho <robsoncastilho@yahoo.com.br>
Reply-To: dotnetarchitects@googlegroups.com
To: ".Net Architects" <dotnetarchitects@googlegroups.com>

Thu, Jan 6, 2011 at 10:49 AM

Olá Anderson

Se eu entendi bem a parte que vc achou estranha foi essa:

(objeto.EstaNoPeriodoDoReal(data)) ok?

Explicando.... "objeto" ali não é uma entidade, é uma instância de uma classe utilitária qualquer (poderia ser uma classe estática como mostrei em seguinte usando método de extensão).

Agora recapitulando o que sugeri: eu deixaria o método de extensão num projeto Utils da vida e o chamaria de dentro de um método DataEstaNoPeriodoDoReal() da minha entidade (para toda entidade que precisasse dessa validação, eu criaria o método

DataEstaNoPeriodoDoReal nela). É isto?

Obrigado pela resposta.

Aguardo outras opiniões.

[]s

On 6 jan, 00:32, Anderson Dantas Correia <info.corr...@gmail.com> wrote:

[Quoted text hidden]

> *Anderson Correia*

>

> Em 6 de janeiro de 2011 00:44, Robson Castilho

> <robsoncasti...@yahoo.com.br> escreveu:

[Quoted text hidden]

> > Para postar envie uma mensagem para dotnetarchitects@googlegroups.com

> > Para sair do grupo envie uma mensagem para

> > dotnetarchitects+unsubscribe@googlegroups.com<dotnetarchitects%2Bunsubscribe@googlegroups.com>

> > Para mais opções visite o grupo em

> > <http://groups.google.com/group/dotnetarchitects?hl=pt-br>

—

Você recebeu esta mensagem porque faz parte do grupo .Net Architects hospedado no Google Groups.

Para postar envie uma mensagem para dotnetarchitects@googlegroups.com

Para sair do grupo envie uma mensagem para dotnetarchitects+unsubscribe@googlegroups.com

[Quoted text hidden]

Bruno Gallego <bruno.laka@gmail.com>

Thu, Jan 6, 2011 at 11:15 AM

Reply-To: dotnetarchitects@googlegroups.com

To: dotnetarchitects@googlegroups.com

Eu raciocino da seguinte forma. bem simples:

Isto está relacionado ao negócio ?

Eu acho q não. Pq eu poderia utilizar algo do tipo no meu projeto daqui ... Verificar se uma data está no período do plano real. Logo, acredito que isto deve estar nos utilitários e é candidato a ser um extension.

Um abraço

Bruno Gallego

Em 6 de janeiro de 2011 11:49, Robson Castilho <robsoncastilho@yahoo.com.br> escreveu:

Olá Anderson

Se eu entendi bem a parte que vc achou estranha foi essa:

(objeto.EstaNoPeriodoDoReal(data)) ok?

Explicando.... "objeto" ali não é uma entidade, é uma instância de uma classe utilitária qualquer (poderia ser uma classe estática como mostrei em seguinte usando método de extensão).

Agora recapitulando o que sugeri: eu deixaria o método de extensão num projeto Utils da vida e o chamaria de dentro de um método DataEstaNoPeriodoDoReal() da minha entidade (para toda entidade que precisasse dessa validação, eu criaria o método DataEstaNoPeriodoDoReal nela). É isto?

Obrigado pela resposta.

Aguardo outras opiniões.

[]s

On 6 jan, 00:32, Anderson Dantas Correia <info.corr...@gmail.com>

[Quoted text hidden]

> <robsoncasti...@yahoo.com.br> escreveu:

[Quoted text hidden]

> > Para postar envie uma mensagem para dotnetarchitects@googlegroups.com

> > Para sair do grupo envie uma mensagem para

> > dotnetarchitects+unsubscribe@googlegroups.com<dotnetarchitects%2Bunsubscribe@googlegroups.com>

> > Para mais opções visite o grupo em

> > <http://groups.google.com/group/dotnetarchitects?hl=pt-br>

--
Você recebeu esta mensagem porque faz parte do grupo .Net Architects hospedado no Google Groups.

Para postar envie uma mensagem para dotnetarchitects@googlegroups.com

Para sair do grupo envie uma mensagem para dotnetarchitects+unsubscribe@googlegroups.com

Para mais opções visite o grupo em <http://groups.google.com/group/dotnetarchitects?hl=pt-br>

--
Você recebeu esta mensagem porque faz parte do grupo .Net Architects hospedado no Google Groups.

Para postar envie uma mensagem para dotnetarchitects@googlegroups.com

Para sair do grupo envie uma mensagem para dotnetarchitects+unsubscribe@googlegroups.com

Para mais opções visite o grupo em <http://groups.google.com/group/dotnetarchitects?hl=pt-br>

Anderson Dantas Correia <info.correia@gmail.com>

Fri, Jan 7, 2011 at 7:49 AM

Reply-To: dotnetarchitects@googlegroups.com

To: dotnetarchitects@googlegroups.com

O que quis dizer foi que eu colocaria a avaliação da data em um extension method localizado fora do(s) namespace(s) que pertence(m) ao domínio da aplicação, e o acionamento estaria em uma classe que daria o comportamento diretamente a um objeto do domínio. Isto poderia ser um DomainService ou uma Entity por exemplo.

O fato é que enxergo a questão da data no seu caso igual ao já existente método de avaliação de ano bissexto do DateTime, por isso essa lógica ficaria na infra de sua aplicação. O que fazer, como e quando com o resultado depende diretamente do seu domínio.

Abs,

Anderson Correia.

Em 06/01/11, Bruno Gallego<bruno.laka@gmail.com> escreveu:

> *Eu raciocino da seguinte forma. bem simples:

>

> Isto está relacionado ao negócio ?

> Eu acho q não. Pq eu poderia utilizar algo do tipo no meu projeto daqui ...

> Verificar se uma data está no período do plano real. Logo, acredito que isto

> deve estar nos utilitários e é candidato a ser um extension.

>

> Um abraço

> Bruno Gallego

>

> *

> Em 6 de janeiro de 2011 11:49, Robson Castilho

> <robsoncastilho@yahoo.com.br> escreveu:

>

>> Olá Anderson

>>

>> Se eu entendi bem a parte que vc achou estranha foi essa:

>> (objeto.EstaNoPeriodoDoReal(data)) ok?

>> Explicando.... "objeto" ali não é uma entidade, é uma instância de uma

>> classe utilitária qualquer (poderia ser uma classe estática como

>> mostrei em seguinte usando método de extensão).
>>
>> Agora recapitulando o que sugeri: eu deixaria o método de extensão
>> num projeto Utils da vida e o chamaria de dentro de um método
>> DataEstaNoPeriodoDoReal() da minha entidade (para toda entidade que
>> precisasse dessa validação, eu criaria o método
>> DataEstaNoPeriodoDoReal nela). É isto?
>>
>> Obrigado pela resposta.
>>
>> aguardo outras opiniões.
>>
>> []s
>>
>> On 6 jan, 00:32, Anderson Dantas Correia <info.corr...@gmail.com>
[Quoted text hidden]
[Quoted text hidden]
>> > > Para postar envie uma mensagem para dotnetarchitects@googlegroups.com
>> > > Para sair do grupo envie uma mensagem para
>> > > dotnetarchitects+unsubscribe@googlegroups.com<dotnetarchitects%2Bunsubscribe@googlegroups.com>
>> > > <dotnetarchitects%2Bunsubscribe@googlegroups.com><dotnetarchitects%252Bunsubscribe@googlegroups.com>
>> >
>> > > Para mais opções visite o grupo em
>> > > <http://groups.google.com/group/dotnetarchitects?hl=pt-br>
>>
>> --
>> Você recebeu esta mensagem porque faz parte do grupo .Net Architects
>> hospedado no Google Groups.
>> Para postar envie uma mensagem para dotnetarchitects@googlegroups.com
>> Para sair do grupo envie uma mensagem para
>> dotnetarchitects+unsubscribe@googlegroups.com<dotnetarchitects%2Bunsubscribe@googlegroups.com>
>> Para mais opções visite o grupo em
>> <http://groups.google.com/group/dotnetarchitects?hl=pt-br>
>>
>
> --
> Você recebeu esta mensagem porque faz parte do grupo .Net Architects
> hospedado no Google Groups.
> Para postar envie uma mensagem para dotnetarchitects@googlegroups.com
> Para sair do grupo envie uma mensagem para
> dotnetarchitects+unsubscribe@googlegroups.com
> Para mais opções visite o grupo em
> <http://groups.google.com/group/dotnetarchitects?hl=pt-br>

--
Enviado do meu celular

--
Você recebeu esta mensagem porque faz parte do grupo .Net Architects hospedado no Google Groups.
Para postar envie uma mensagem para dotnetarchitects@googlegroups.com
Para sair do grupo envie uma mensagem para dotnetarchitects+unsubscribe@googlegroups.com
[Quoted text hidden]

Anderson Dantas Correia <info.correia@gmail.com>
Reply-To: dotnetarchitects@googlegroups.com
To: dotnetarchitects@googlegroups.com

Fri, Jan 7, 2011 at 8:06 AM

E para não ficar sem resposta as outras questões, o cálculo que trabalha com diversas entidades me parece um forte candidato a ser um DomainService, enquanto que o seu truncate também ficaria na infra, como a classe Math por exemplo.

Abs.

Em 07/01/11, Anderson Dantas Correia<info.correia@gmail.com> escreveu:

[Quoted text hidden]

Fabício Cabral <fabriciofx@gmail.com>

Fri, Jan 7, 2011 at 2:12 PM

To: dotnetarchitects@googlegroups.com

Bruno,

me desculpe, mas eu não entendi por que a avaliação desta data não estaria relacionada ao negócio. No meu entendimento, esta verificação da data é bem específica. Não é uma coisa que todo o projeto vá usar. Não é como uma API onde você pede para saber se aquela data vai cair num final de semana.

Assim, me corrija se eu estiver errado, mas eu acredito que esta verificação faça parte do negócio sim, mas ela talvez ficasse em um namespace dentro do modelo do domínio, como um Helper ou Util.

Atenciosamente,

2011/1/6 Bruno Gallego <bruno.laka@gmail.com>

[Quoted text hidden]

--

-fx

filipebfs@gmail.com <filipebfs@gmail.com>

Fri, Jan 7, 2011 at 2:19 PM

Reply-To: dotnetarchitects@googlegroups.com

To: dotnetarchitects@googlegroups.com

.

Fabício,

Não é negócio. Imagine como uma formatação regional. Nesse caso, não deve ficar em Domínio.

att,

Filipe Belchior

[Quoted text hidden]

[Quoted text hidden]

Juan Lopes <juanlopes@gmail.com>

Fri, Jan 7, 2011 at 2:26 PM

Reply-To: dotnetarchitects@googlegroups.com

To: dotnetarchitects@googlegroups.com

Discordo. Se ele escreve if (data.DepoisDoPlanoReal()) no domínio dele, isso é negócio.

2011/1/7 filipebfs@gmail.com <filipebfs@gmail.com>

[Quoted text hidden]

--

Kind regards,

Juan Lopes

<http://juanlopes.net>

[Quoted text hidden]

Bruno D'Alessio <brunodotnet@gmail.com>
Reply-To: dotnetarchitects@googlegroups.com
To: dotnetarchitects@googlegroups.com

Fri, Jan 7, 2011 at 2:27 PM

Verdade!

[Quoted text hidden]

—

Bruno D'Alessio
Arquiteto de Software
[Quoted text hidden]

filipebfs@gmail.com <filipebfs@gmail.com>
Reply-To: dotnetarchitects@googlegroups.com
To: dotnetarchitects@googlegroups.com

Fri, Jan 7, 2011 at 2:34 PM

.

Mas DepoisDoPlanoReal() não está declarada no Domínio, isso que eu quiz dizer.

att,

[Quoted text hidden]

[Quoted text hidden]

Alexandre Monteiro <monteiroamt@gmail.com>
Reply-To: dotnetarchitects@googlegroups.com
To: dotnetarchitects@googlegroups.com

Fri, Jan 7, 2011 at 2:43 PM

Robson,

Será que a sua data com tipificação não é uma entidade? Você pode ter uma entidade DataX e atribuir uma associação destas várias entidades a ela. Desta forma a validação fica em um só ponto. Precisaria entender melhor o que pretende fazer com essa data, mas se ela tem comportamento, é uma candidata a fazer parte do domínio. Um DateTime não resolveria tem negócio junto com ela.

Alexandre

2011/1/6 Robson Castilho <robsoncastilho@yahoo.com.br>

[Quoted text hidden]

[Quoted text hidden]

Para postar envie uma mensagem para dotnetarchitects@googlegroups.com

Para sair do grupo envie uma mensagem para dotnetarchitects+unsubscribe@googlegroups.com

Para mais opções visite o grupo em <http://groups.google.com/group/dotnetarchitects?hl=pt-br>

—

Você recebeu esta mensagem porque faz parte do grupo .Net Architects hospedado no Google Groups.

Para postar envie uma mensagem para dotnetarchitects@googlegroups.com

Para sair do grupo envie uma mensagem para dotnetarchitects+unsubscribe@googlegroups.com

Para mais opções visite o grupo em <http://groups.google.com/group/dotnetarchitects?hl=pt-br>

Fabício Cabral <fabriciofx@gmail.com>
To: dotnetarchitects@googlegroups.com

Fri, Jan 7, 2011 at 2:46 PM

Olá Filipe,

eu, sinceramente, não entendi. Pelo que eu entendi, DepoisDoPlanoReal() é uma verificação lógica, feita no domínio, referente ao domínio. Dessa forma, por que ela não deveria estar declarada dentro do domínio? Não vejo esta verificação de modo "genérico" para que esta função pudesse ser usada por outras aplicações.

Fri, Jan 7, 2011 at 3:42 PM

$$f(x) = y$$

Domínio não é uma camada, ou pior ainda, não é um projeto no visual studio. Domínio é y.

2011/1/7 Fabrício Cabral <fabriciofx@gmail.com>

[Quoted text hidden]

[Quoted text hidden]

Fri, Jan 7, 2011 at 3:49 PM

Não, **y** está contido na **imagem**. Quem faz parte do **domínio** é **x**.

2011/1/7 Vinicius Quaiato <vinicius.quaiato@gmail.com>

[Quoted text hidden]

[Quoted text hidden]

[Quoted text hidden]

Fri, Jan 7, 2011 at 3:58 PM

Olá Fabrício

Fazendo uma comparação semelhante, temos o método `DateTime.IsLeapYear` para verificar se a data está em um ano bissexto. O mesmo acontece se existisse um extension `DateTime.IsPeriodoReal` ... pode ser usado a qualquer projeto.

Agora um exemplo de um helper no domínio ... `DateTime.IsLimiteRenovacao` e lá dentro verifica se a data está no limite de renovação. Este tipo de lógica está ligada ao negócio. O que é data limite de renovação pra um projeto, pode ser diferente para outro. É uma regra naquele contexto.

Um abraço
Bruno Gallego

Em 7 de janeiro de 2011 15:12, Fabrício Cabral <fabriciofx@gmail.com> escreveu:

[Quoted text hidden]

[Quoted text hidden]

Fri, Jan 7, 2011 at 4:06 PM

Isso, me emocionei aqui e troquei as coisas.

Domínio é "o problema", e não uma camada.

2011/1/7 Juan Lopes <juanplop@gmail.com>

[Quoted text hidden]

[Quoted text hidden]

Fabício Cabral <fabriciofx@gmail.com>
To: dotnetarchitects@googlegroups.com

Fri, Jan 7, 2011 at 5:56 PM

Vinícius,

é que na minha cabeça, "domínio" significa "domínio do problema". Desculpe se não fui claro.

Com relação à matemática, o outro colega da lista já corrigiu. Eu só queria lembrar que y é a imagem, e esta está contida em um conjunto maior denominado contradomínio... ;)

[]'s

2011/1/7 Vinicius Quaiato <vinicius.quaiato@gmail.com>

$f(x) = y$

[Quoted text hidden]

--
-fx

Robson Castilho <robsoncastilho@yahoo.com.br>
Reply-To: dotnetarchitects@googlegroups.com
To: ".Net Architects" <dotnetarchitects@googlegroups.com>

Fri, Jan 7, 2011 at 7:50 PM

Não. Na verdade tudo começo de uma simples refatoração. Vi que a verificação "dataNaoSeiDoQue >= new DateTime(1994,7,1)" apareceu em mais de uma entidade do domínio. Sendo assim, quis deixá-la em um único lugar e, principalmente, deixar mais legível. É muito melhor ler que a data ESTÁ NO PERÍODO DO REAL para o negócio.

Concordo com o Fabricio e com o Juan. Pra mim isso é negócio. Discordo do Bruno (e do exemplo dele). Checar se uma data está num fim de semana ou algo parecido é totalmente diferente de checar se está no período do plano real (no meu domínio, mais ainda).

Por isso, o motivo de iniciar esta thread. Em se tratando de negócio, mas, ao mesmo tempo, sendo uma "mera" verificação lógica que cabe bem num extension method, onde este método ficaria dentro do projeto? Crio uma pasta Helpers no domínio? Esta é a questão.

[]s

On Jan 7, 2:43 pm, Alexandre Monteiro <monteiro...@gmail.com> wrote:

> Robson,

>

> Será que a sua data com tipificação não é uma entidade? Você pode ter uma

> entidade DataX e atribuir uma associação destas várias entidades a ela.

> Desta forma a validação fica em um só ponto.

> Precisaria entender melhor o que pretende fazer com essa data, mas se ela

> tem comportamento, é uma candidata a fazer parte do domínio. Um DateTime não

> resolveria tem negócio junto com ela.

>

> Alexandre

>

> 2011/1/6 Robson Castilho <robsoncasti...@yahoo.com.br>

[Quoted text hidden]

> > Para postar envie uma mensagem para dotnetarchitects@googlegroups.com

> > Para sair do grupo envie uma mensagem para

> > dotnetarchitects+unsubscribe@googlegroups.com<dotnetarchitects%2Bunsubscribe@

googlegroups.com>

> > Para mais opções visite o grupo em

> > <http://groups.google.com/group/dotnetarchitects?hl=pt-br>

—

Você recebeu esta mensagem porque faz parte do grupo .Net Architects hospedado no Google Groups.

Para postar envie uma mensagem para dotnetarchitects@googlegroups.com

Para sair do grupo envie uma mensagem para dotnetarchitects+unsubscribe@googlegroups.com

[Quoted text hidden]

aplInas <aplInas@hotmail.com>

Fri, Jan 7, 2011 at 8:49 PM

Reply-To: dotnetarchitects@googlegroups.com

To: ".Net Architects" <dotnetarchitects@googlegroups.com>

Eu criaria uma Specification, elas servem para isso.

[Quoted text hidden]

> > > dotnetarchitects+unsubscribe@googlegroups.com<dotnetarchitects%2Bunsubscribe@googlegroups.com>

> > > Para mais opções visite o grupo em

> > > <http://groups.google.com/group/dotnetarchitects?hl=pt-br> Ocultar texto das mensagens anteriores -

>

> - Mostrar texto das mensagens anteriores -

[Quoted text hidden]

Alexandre Monteiro <monteiroamt@gmail.com>

Fri, Jan 7, 2011 at 9:31 PM

Reply-To: dotnetarchitects@googlegroups.com

To: dotnetarchitects@googlegroups.com

Então, exatamente. Ela pode ser uma entidade ou um objeto de valor. Ela aparece mais de uma vez e é um objeto mais composto que um DateTime. Eu colocaria uma classe para cuidar deste "DateTime". Você pode resolver com Extension é claro, tipo this DateTime mas para esse caso não acho o mais elegante pois diz respeito ao negócio.

Por exemplo, tem várias informações de data que gravo como inteiro num banco de dados, pq é muito mais rápida a pesquisa de um inteiro do que um date ou datetime. além disso datetime grava 8 bytes e int 4.

Neste caso uso uma extension bem simples. Isso foi pro Helper.

No seu caso, como se trata de informação de negócio, não deveria estar lá.

[]s

Alexandre.

2011/1/7 Robson Castilho <robsoncastilho@yahoo.com.br>

Não. Na verdade tudo começo de uma simples refatoração. Vi que a verificação "dataNaoSeiDoQue >= new DateTime(1994,7,1)" apareceu em mais de uma entidade do dominio. Sendo assim, quis deixá-la em um único lugar e, principalmente, deixar mais legível. É muito melhor ler que a data ESTÁ NO PERÍODO DO REAL para o negócio.

Concordo com o Fabricio e com o Juan. Pra mim isso é negócio. Discordo do Bruno (e do exemplo dele). Checar se uma data está num fim de semana ou algo parecido é totalmente diferente de checar se está no período do plano real (no meu dominio, mais ainda).

Por isso, o motivo de iniciar esta thread. Em se tratando de negócio, mas, ao mesmo tempo, sendo uma "mera" verificação lógica que cabe bem num extension method, onde este método ficaria dentro do projeto? Crio uma pasta Helpers no dominio? Esta é a questão.

[]s

On Jan 7, 2:43 pm, Alexandre Monteiro <monteiro...@gmail.com> wrote:

- > Robson,
- >
- > Será que a sua data com tipificação não é uma entidade? Você pode ter uma
- > entidade DataX e atribuir uma associação destas várias entidades a ela.
- > Desta forma a validação fica em um só ponto.
- > Precisaria entender melhor o que pretende fazer com essa data, mas se ela
- > tem comportamento, é uma candidata a fazer parte do domínio. Um DateTime não
- > resolveria tem negócio junto com ela.

> Alexandre

> 2011/1/6 Robson Castilho <robsoncasti...@yahoo.com.br>

[Quoted text hidden]

> > Para postar envie uma mensagem para dotnetarchitects@googlegroups.com

> > Para sair do grupo envie uma mensagem para

> > dotnetarchitects+unsubscribe@googlegroups.com<dotnetarchitects%2Bunsubscribe@googlegroups.com>

> > Para mais opções visite o grupo em

> ><http://groups.google.com/group/dotnetarchitects?hl=pt-br>

Você recebeu esta mensagem porque faz parte do grupo .Net Architects hospedado no Google Groups.

Para postar envie uma mensagem para dotnetarchitects@googlegroups.com

Para sair do grupo envie uma mensagem para dotnetarchitects+unsubscribe@googlegroups.com

Para mais opções visite o grupo em <http://groups.google.com/group/dotnetarchitects?hl=pt-br>

Você recebeu esta mensagem porque faz parte do grupo .Net Architects hospedado no Google Groups.

Para postar envie uma mensagem para dotnetarchitects@googlegroups.com

Para sair do grupo envie uma mensagem para dotnetarchitects+unsubscribe@googlegroups.com

Para mais opções visite o grupo em <http://groups.google.com/group/dotnetarchitects?hl=pt-br>

Fabrício Cabral <fabriciofx@gmail.com>

To: dotnetarchitects@googlegroups.com

Sat, Jan 8, 2011 at 4:36 PM

Olá Robson,

2011/1/7 Robson Castilho <robsoncastilho@yahoo.com.br>

Não. Na verdade tudo começo de uma simples refatoração. Vi que a verificação "dataNaoSeiDoQue >= new DateTime(1994,7,1)" apareceu em mais de uma entidade do dominio. Sendo assim, quis deixá-la em um único lugar e, principalmente, deixar mais legível. É muito melhor ler que a data ESTÁ NO PERIODO DO REAL para o negócio.

Concordo com o Fabricio e com o Juan. Pra mim isso é negócio. Discordo do Bruno (e do exemplo dele). Checar se uma data está num fim de semana ou algo parecido é totalmente diferente de checar se está no período do plano real (no meu domínio, mais ainda).

Exatamente. Até aqui concordamos... :)

Por isso, o motivo de iniciar esta thread. Em se tratando de negócio, mas, ao mesmo tempo, sendo uma "mera" verificação lógica que cabe bem num extension method, onde este método ficaria dentro do projeto? Crio uma pasta Helpers no domínio? Esta é a questão.

Aqui que está o problema. Também não sei onde colocar. Na minha opinião, deveria estar junto com o modelo do domínio, mas *onde* é que é o problema.

[]'s

-fx

Fabrizio Cabral <fabriciofx@gmail.com>
To: dotnetarchitects@googlegroups.com

Sat, Jan 8, 2011 at 4:37 PM

Olá,

você poderia mais detalhes? Alguma fonte para consulta deste "Specification"?

Atenciosamente,

2011/1/7 aplnas <aplнас@hotmail.com>

Eu criaria uma Specification, elas servem para isso.

On 7 jan, 20:50, Robson Castilho <robsoncasti...@yahoo.com.br> wrote:

> Não. Na verdade tudo começo de uma simples refatoração. Vi que a
> verificação "dataNaoSeiDoQue >= new DateTime(1994,7,1)" apareceu em
> mais de uma entidade do dominio. Sendo assim, quis deixá-la em um
> único lugar e, principalmente, deixar mais legível. É muito melhor ler
> que a data ESTÁ NO PERÍODO DO REAL para o negócio.
>
> Concordo com o Fabricio e com o Juan. Pra mim isso é negócio. Discordo
> do Bruno (e do exemplo dele). Checar se uma data está num fim de
> semana ou algo parecido é totalmente diferente de checar se está no
> período do plano real (no meu dominio, mais ainda).
>
> Por isso, o motivo de iniciar esta thread. Em se tratando de negócio,
> mas, ao mesmo tempo, sendo uma "mera" verificação lógica que cabe bem
> num extension method, onde este método ficaria dentro do projeto? Crio
> uma pasta Helpers no dominio? Esta é a questão.

> []s

> On Jan 7, 2:43 pm, Alexandre Monteiro <monteiro...@gmail.com> wrote:

> > Robson,

> > Será que a sua data com tipificação não é uma entidade? Você pode ter uma
> > entidade DataX e atribuir uma associação destas várias entidades a ela.
> > Desta forma a validação fica em um só ponto.
> > Precisaria entender melhor o que pretende fazer com essa data, mas se ela
> > tem comportamento, é uma candidata a fazer parte do domínio. Um DateTime não
> > resolveria tem negócio junto com ela.

> > Alexandre

> > 2011/1/6 Robson Castilho <robsoncasti...@yahoo.com.br>

[Quoted text hidden]

> > > Para postar envie uma mensagem para dotnetarchitects@googlegroups.com

> > > Para sair do grupo envie uma mensagem para

> > > dotnetarchitects+unsubscribe@googlegroups.com<dotnetarchitects%2Bunsubscribe@googlegroups.com>

> > > Para mais opções visite o grupo em

> > > <http://groups.google.com/group/dotnetarchitects?hl=pt-br> Ocultar texto das mensagens anteriores -

> - Mostrar texto das mensagens anteriores -

--

Você recebeu esta mensagem porque faz parte do grupo .Net Architects hospedado no Google Groups.

Para postar envie uma mensagem para dotnetarchitects@googlegroups.com
Para sair do grupo envie uma mensagem para dotnetarchitects+unsubscribe@googlegroups.com
Para mais opções visite o grupo em <http://groups.google.com/group/dotnetarchitects?hl=pt-br>

--
-fx

Alexandre Monteiro <monteiroamt@gmail.com>

Sat, Jan 8, 2011 at 6:20 PM

Reply-To: dotnetarchitects@googlegroups.com

To: dotnetarchitects@googlegroups.com

Não, Specification é muito mais complexo que isto deveria ser:

<http://martinfowler.com/apsupp/spec.pdf>

When Not to Use Specification

There are temptations to over-use Specification. The most common is to use it to build objects with flexible attributes — a sort of poor man's frame system. Remember that the specification has a clear responsibility: to identify an object that satisfies it, and to combine with other specifications in various ways that support that basic responsibility (see below). A route is not the same thing as a route specification. The route should have responsibilities such generating an itinerary or reserving space on the transports being used. The route could tell us that the cargo is expected to arrive at a certain date and time on a certain vessel. The route specification might know that the cargo must arrive on or before a certain date and time, and tell us if a chosen route meets its requirements. Since the attributes of a route specification are so similar to the route, there is a temptation to combine the two behaviors into one object, and a route just becomes a route specification that fully specifies every detail of the journey. This would require the machinery of the specification to handle this quantity of data efficiently, even though route requirements are usually relatively simple, and it would require route behavior to operate off of an internal representation that was far more flexible than route needs to be. Most of all, the clarity of the design is lost.

If you find yourself adding to the protocol other than for initialization, if you find that you don't use `isSatisfiedBy` or `isGeneralizationOf` (see below), if you find that your object is representing an actual entity in the domain, rather than placing constraints on some other, possibly hypothetical, entity, you should reconsider the use of this pattern.

2011/1/7 aplnas <aplnas@hotmail.com>

Eu criaria uma Specification, elas servem para isso.

On 7 jan, 20:50, Robson Castilho <robsoncasti...@yahoo.com.br> wrote:

> Não. Na verdade tudo começo de uma simples refatoração. Vi que a
> verificação "dataNaoSeiDoQue >= new DateTime(1994,7,1)" apareceu em
> mais de uma entidade do dominio. Sendo assim, quis deixá-la em um
> único lugar e, principalmente, deixar mais legível. É muito melhor ler
> que a data ESTÁ NO PERÍODO DO REAL para o negócio.
>
> Concordo com o Fabricio e com o Juan. Pra mim isso é negócio. Discordo
> do Bruno (e do exemplo dele). Checar se uma data está num fim de
> semana ou algo parecido é totalmente diferente de checar se está no
> período do plano real (no meu dominio, mais ainda).
>
> Por isso, o motivo de iniciar esta thread. Em se tratando de negócio,
> mas, ao mesmo tempo, sendo uma "mera" verificação lógica que cabe bem
> num extension method, onde este método ficaria dentro do projeto? Crio
> uma pasta Helpers no dominio? Esta é a questão.

>
> []s

> On Jan 7, 2:43 pm, Alexandre Monteiro <monteiro...@gmail.com> wrote:

>
>

>
 > > Robson,
 >
 > > Será que a sua data com tipificação não é uma entidade? Você pode ter uma
 > > entidade DataX e atribuir uma associação destas várias entidades a ela.
 > > Desta forma a validação fica em um só ponto.
 > > Precisaria entender melhor o que pretende fazer com essa data, mas se ela
 > > tem comportamento, é uma candidata a fazer parte do domínio. Um DateTime não
 > > resolveria tem negócio junto com ela.
 >
 > > Alexandre
 >
 > > 2011/1/6 Robson Castilho <robsoncasti...@yahoo.com.br>
 [Quoted text hidden]
 > > > Para postar envie uma mensagem para dotnetarchitects@googlegroups.com
 > > > Para sair do grupo envie uma mensagem para
 > > > dotnetarchitects+unsubscribe@googlegroups.com<dotnetarchitects%2Bunsubscribe@googlegroups.com>
 > > > Para mais opções visite o grupo em
 > > > <http://groups.google.com/group/dotnetarchitects?hl=pt-br> Ocultar texto das mensagens anteriores -
 >
 > - Mostrar texto das mensagens anteriores -
 --
 Você recebeu esta mensagem porque faz parte do grupo .Net Architects hospedado no Google Groups.
 Para postar envie uma mensagem para dotnetarchitects@googlegroups.com
 Para sair do grupo envie uma mensagem para dotnetarchitects+unsubscribe@googlegroups.com
 Para mais opções visite o grupo em <http://groups.google.com/group/dotnetarchitects?hl=pt-br>

--
 Você recebeu esta mensagem porque faz parte do grupo .Net Architects hospedado no Google Groups.
 Para postar envie uma mensagem para dotnetarchitects@googlegroups.com
 Para sair do grupo envie uma mensagem para dotnetarchitects+unsubscribe@googlegroups.com
 Para mais opções visite o grupo em <http://groups.google.com/group/dotnetarchitects?hl=pt-br>

Robson Castilho <robsoncastilho@yahoo.com.br>
 Reply-To: dotnetarchitects@googlegroups.com
 To: ".Net Architects" <dotnetarchitects@googlegroups.com>

Tue, Jan 11, 2011 at 7:59 AM

Bom galera

A dúvida permanece. Darei mais uma estudada sobre o assunto e qualquer coisa volto a discutir com vcs.

Obrigado a todos pelas respostas.

[]s

On 8 jan, 18:20, Alexandre Monteiro <monteiro...@gmail.com> wrote:

> Não, Specification é muito mais complexo que isto deveria ser:<http://martinfowler.com/apsupp/spec.pdf>
 >

[Quoted text hidden]

> 2011/1/7 aplnas <apl...@hotmail.com>

>

>

>

> > Eu criaria uma Specification, elas servem para isso.

>

> > On 7 jan, 20:50, Robson Castilho <robsoncasti...@yahoo.com.br> wrote:

> > > Não. Na verdade tudo começo de uma simples refatoração. Vi que a

> > > verificação "dataNaoSeiDoQue >= new DateTime(1994,7,1)" apareceu em

> > > mais de uma entidade do dominio. Sendo assim, quis deixá-la em um

> > > único lugar e, principalmente, deixar mais legível. É muito melhor ler

> > > que a data ESTÁ NO PERÍODO DO REAL para o negócio.

>
> > > Concordo com o Fabricio e com o Juan. Pra mim isso é negócio. Discordo
> > > do Bruno (e do exemplo dele). Checar se uma data está num fim de
> > > semana ou algo parecido é totalmente diferente de checar se está no
> > > período do plano real (no meu dominio, mais ainda).
>
> > > Por isso, o motivo de iniciar esta thread. Em se tratando de negócio,
> > > mas, ao mesmo tempo, sendo uma "mera" verificação lógica que cabe bem
> > > num extension method, onde este método ficaria dentro do projeto? Crio
> > > uma pasta Helpers no dominio? Esta é a questão.
>
> > > []s
>
> > > On Jan 7, 2:43 pm, Alexandre Monteiro <monteiro...@gmail.com> wrote:
>
> > > > Robson,
>
> > > > Será que a sua data com tipificação não é uma entidade? Você pode ter
> > > > uma
> > > > entidade DataX e atribuir uma associação destas várias entidades a ela.
> > > > Desta forma a validação fica em um só ponto.
> > > > Precisaria entender melhor o que pretende fazer com essa data, mas se
> > > > ela
> > > > tem comportamento, é uma candidata a fazer parte do domínio. Um
> > > > DateTime não
> > > > resolveria tem negócio junto com ela.
>
> > > > Alexandre
>
> > > > 2011/1/6 Robson Castilho <robsoncasti...@yahoo.com.br>
[Quoted text hidden]
> > > > dotnetarchitects@googlegroups.com
> > > > Para sair do grupo envie uma mensagem para
> > > > dotnetarchitects+unsubscribe@googlegroups.com<dotnetarchitects%2Bunsubscribe@googlegroups.com>
> > > > dotnetarchitects%2Bunsubscribe@googlegroups.com>
> > > > Para mais opções visite o grupo em
> > > > <http://groups.google.com/group/dotnetarchitects?hl=pt-br-Ocultar>
> > > > texto das mensagens anteriores -
>
> > > > - Mostrar texto das mensagens anteriores -
>
> > > > --
> > > > Você recebeu esta mensagem porque faz parte do grupo .Net Architects
> > > > hospedado no Google Groups.
> > > > Para postar envie uma mensagem para dotnetarchitects@googlegroups.com
> > > > Para sair do grupo envie uma mensagem para
> > > > dotnetarchitects+unsubscribe@googlegroups.com<dotnetarchitects%2Bunsubscribe@googlegroups.com>
> > > > Para mais opções visite o grupo em
> > > > <http://groups.google.com/group/dotnetarchitects?hl=pt-br>

—
Você recebeu esta mensagem porque faz parte do grupo .Net Architects hospedado no Google Groups.
Para postar envie uma mensagem para dotnetarchitects@googlegroups.com
Para sair do grupo envie uma mensagem para dotnetarchitects+unsubscribe@googlegroups.com
[Quoted text hidden]

Denis Ferrari <denis.sisinf@gmail.com>
Reply-To: dotnetarchitects@googlegroups.com
To: dotnetarchitects@googlegroups.com

Fri, Jan 21, 2011 at 10:15 AM

@Robson,

"De quem é a responsabilidade?" - Essa pergunta sempre me ajuda nos momentos difíceis de design. :)

Suas classes usam a verificação, mas não é responsabilidade delas determinar a regra. Isso te deixa com duas opções: Centralizar a regra numa classe (de instância) responsável unicamente por essa verificação ou centralizar a regra em um extension do DateTime (Estática).

Ambas as soluções de design são testáveis, mas acredito que não faça sentido acessar a sua verificação diretamente no tipo DateTime, então, ficaria com a primeira opção.

É claro, isso é só uma idéia.

Abraços!

Denis Ferrari (@denisferrari) - "Faça pouco, faça sempre e faça direito"
www.heroisdati.com

2011/1/6 Robson Castilho <robsoncastilho@yahoo.com.br>

[Quoted text hidden]

[Quoted text hidden]

Para postar envie uma mensagem para dotnetarchitects@googlegroups.com

Para sair do grupo envie uma mensagem para dotnetarchitects+unsubscribe@googlegroups.com

Para mais opções visite o grupo em <http://groups.google.com/group/dotnetarchitects?hl=pt-br>

—

Você recebeu esta mensagem porque faz parte do grupo .Net Architects hospedado no Google Groups.

Para postar envie uma mensagem para dotnetarchitects@googlegroups.com

Para sair do grupo envie uma mensagem para dotnetarchitects+unsubscribe@googlegroups.com

Para mais opções visite o grupo em <http://groups.google.com/group/dotnetarchitects?hl=pt-br>