



Fabrício Cabral <fabriciofx@gmail.com>

[UML-BR] Melhor abordagem na modelagem.

20 messages

marciomartins86 <marciomartins@hotmail.com>

Wed, Sep 28, 2011 at 4:21 PM

Reply-To: UML-BR@yahoogrupos.com.br

To: UML-BR@yahoogrupos.com.br

Galera,

Estou modelando um sistema simples, para exercício e fiquei na dúvida em como proceder.

É uma linguagem de estudos, ou seja, não segue nenhuma sintaxe específica mas é possível entender o contexto.

```
// código
```

```
Empresa = Empresa::getInstance()
```

```
Atendente = Empresa.obterAtendenteAtual()
```

```
Cliente = new Cliente()
```

```
// forma 1
```

```
Cliente.solicitarTarefa(Atendente, "titulo", "descricao")
```

```
// forma 2
```

```
Atendente.registrarTarefa(Cliente, "titulo", "descricao")
```

A duvida é: o cliente solicita a tarefa ou o atendente registra? Agora vem o texto...

Eu imaginei a principio o cliente solicitando, pois esta é a ordem natural, um cliente chega ao balcão e solicita algo a um atendente. Com isto o cliente tem visão para o atendente por parametro e dentro do método "solicitarTarefa" seria chamado um método do Atendente chamado "registrarTarefa" passando o cliente (ele próprio) como referencia.

Porém isto cria uma relação entre o atendente e o cliente. O que a principio é desnecessário.

A segunda forma, faz com que o Atendente (que já conhece a existência do Cliente) apenas registre a tarefa através do "registrarTarefa". O que não necessita que o Cliente conheça o Atendente.

Alguma luz?

| [através de email](#) | [Responder através da web](#) | [Adicionar um novo tópico](#)
[Mensagens neste tópico](#) (1)

ATIVIDADE NOS ÚLTIMOS DIAS: [Novos usuários 6](#) |
[Visite seu Grupo](#)

[O que é melhor do que pagar pouco por algo que custa muito? Acesse Já.](#)

[Todas as ofertas dos clubes de compras em um só lugar. Clique aqui.](#)

[O amor não cai do céu. Comece sua procura agora mesmo!](#)

_____'_'____

Nilton Nakate <niltonnakate@nakate.com.br>

Wed, Sep 28, 2011 at 5:00 PM

Reply-To: UML-BR@yahoogrupos.com.br

To: UML-BR@yahoogrupos.com.br

Oi Marcio,

vou te dar minha resposta padrÃo para esse tipo de pergunta: Depende.

Pra nÃo ficar mal pra mim deixa eu explicar meu pensamento.

Pra quem o sistema esta sendo feito? Quem Ã o usuÃrio do seu sistema?

As duas situaÃões que vocÃ colocou podem estar certas dependendo de quem usa o sistema.

Usando o exemplo bÃsico do caixa eletrÃnico: Quem solicita alguma coisa Ã o cliente, entÃo a primeira forma que vocÃ colocou seria a mais correta (sÃo nÃo deve haver ai talvez o atendente, mas quem sabe o registro do caixa eletrÃnico utilizado).

Agora se o cliente vai atÃ o caixa (a pessoa mesmo), quem estÃ usando o sistema Ã o atendente, vocÃ fez o sistema para ele, por isso a segunda forma talvez seja a melhor.

Eu tendo a pensar sempre dessa forma quando estou definindo esse tipo de coisa, para quem estou fazendo essa regra/funcionalidade, e construo as classes e chamadas dessa forma.

Tente colocar isso num diagrama de sequencia e ver se faz sentido.

[]'s,
Nilton Nakate

2011/9/28 marciovmartins86 <marciovmartins@hotmail.com>

> **

[Quoted text hidden]

[As partes desta mensagem que nÃo continham texto foram removidas]

Links do Yahoo! Grupos

<*> Para visitar o site do seu grupo na web, acesse:

<http://br.groups.yahoo.com/group/UML-BR/>

<*> Para sair deste grupo, envie um e-mail para:

UML-BR-unsubscribe@yahoogrupos.com.br

<*> O uso que vocÃ faz do Yahoo! Grupos estÃ sujeito aos:

<http://br.yahoo.com/info/utos.html>

Marcelo Elias Del Valle <mvallebr@gmail.com>

Wed, Sep 28, 2011 at 11:29 PM

Reply-To: UML-BR@yahoogrupos.com.br

To: UML-BR@yahoogrupos.com.br

Márcio,

Cliente e Atendente representam classes de domínio, em seu sistema.

A funcionalidade de registrar uma tarefa, pelo meu entendimento, é um processo de controle.

Existem várias formas de se modelar um sistema nesse sentido. Em alguns paradigmas, você teria uma classe "RegistroTarefas", por exemplo, que armazenaria tanto o Cliente, quanto o Atendente, quanto a relação entre os mesmos.

Existem outros que se assemelham ao que você colocou.

Um paradigma muito interessante que temos discutido recentemente aqui na lista é o DDD, Domain Driven Design. Nesse paradigma, você primeiro classificaria as entidades (Cliente, Atendente, Tarefa, Empresa, etc.) entre entidade raiz, agregado ou objeto de valor.

Depois de classificá-las assim, você poderia colocar esse método talvez numa entidade, talvez num agregado, talvez num objeto de valor ou talvez em um serviço, dependendo de como tenha ficado sua classificação.

Particularmente, gosto muito de DDD e acho um dos melhores paradigmas atualmente para se desenhar um sistema. Se você estiver se sentindo perdido sobre isso e não souber por onde começar, recomendo fortemente estudar DDD, que provavelmente te dará uma ideia prática sobre como realizar a modelagem de sistemas como esse.

Abraços,
Marcelo.

Em 28 de setembro de 2011 16:21, marciovmartins86 <marciovmartins@hotmail.com> escreveu:

> **

[Quoted text hidden]

—

Marcelo Elias Del Valle
<http://mvalle.com>

[Quoted text hidden]

marciovmartins86 <marciovmartins@hotmail.com>

Thu, Sep 29, 2011 at 8:34 AM

Reply-To: UML-BR@yahoogrupos.com.br

To: UML-BR@yahoogrupos.com.br

Obrigado Marcelo.

Eu notei as discussões sobre DDD e vou estudá-las.

E tanto o Cliente quanto o Atendente são classes do domínio.

Poderia me explicar melhor a parte:

"A funcionalidade de registrar uma tarefa, pelo meu entendimento, é um processo de controle."

Não consegui pensar em nada em questão de modelagem, apenas a implementação em um modelo MVC, seria isso mesmo?

Abs

— Em UML-BR@yahoogrupos.com.br, Marcelo Elias Del Valle <mvallebr@...> escreveu

>

> Márcio,

>

> Cliente e Atendente representam classes de domínio, em seu sistema.

> A funcionalidade de registrar uma tarefa, pelo meu entendimento, é um

> processo de controle.

> Existem várias formas de se modelar um sistema nesse sentido. Em alguns
> paradigmas, você teria uma classe "RegistroTarefas", por exemplo, que
> armazenaria tanto o Cliente, quanto o Atendente, quanto a relação entre os
> mesmos.
> Existem outros que se assemelham ao que você colocou.
> Um paradigma muito interessante que temos discutido recentemente aqui na
> lista é o DDD, Domain Driven Design. Nesse paradigma, você primeiro
> classificaria as entidades (Cliente, Atendente, Tarefa, Empresa, etc.) entre
> entidade raiz, agregado ou objeto de valor.
> Depois de classificá-las assim, você poderia colocar esse método talvez
> numa entidade, talvez num agregado, talvez num objeto de valor ou talvez em
> um serviço, dependendo de como tenha ficado sua classificação.
> Particularmente, gosto muito de DDD e acho um dos melhores paradigmas
> atualmente para se desenhar um sistema. Se você estiver se sentindo perdido
> sobre isso e não souber por onde começar, recomendo fortemente estudar DDD,
> que provavelmente te dará uma ideia prática sobre como realizar a modelagem
> de sistemas como esse.
>
> Abraços,
> Marcelo.
>
> Em 28 de setembro de 2011 16:21, marciovmartins86 <
> marciovmartins@...> escreveu:

[Quoted text hidden]

> <http://mvalle.com>

>

>

> [As partes desta mensagem que não continham texto foram removidas]

>

| [através de email](#) | [Responder através da web](#) | [Adicionar um novo tópico](#)
Mensagens neste tópico (5)

ATIVIDADE NOS ÚLTIMOS DIAS: [Novos usuários](#) 7 |
[Visite seu Grupo](#)

O amor não cai do céu. Comece sua procura agora mesmo!

O que é melhor do que pagar pouco por algo que custa muito? Acesse Já.

Todas as ofertas dos clubes de compras em um só lugar. Clique aqui.

YAHOO! GRUPOS
BRASIL

Trocar para: [SÃº Texto](#), [Resenha DiÁria](#) • [Sair do grupo](#) • [Termos de uso](#)

marciovmartins86 <marciovmartins@hotmail.com>
Reply-To: UML-BR@yahoogrupos.com.br
To: UML-BR@yahoogrupos.com.br

Thu, Sep 29, 2011 at 8:30 AM

Obrigado Nilton pela resposta.

Eu também fui por essa linha de raciocínio. Não consegui
determinar bem essa divisão.

O sistema é para o cliente pois o mesmo tem solicitações a fazer a empresa e gostaria de acompanhar o andamento das tarefas.

E o sistema também é pra empresa para poder ter um controle das tarefas que são solicitadas.

Se eu levar em conta que pagará meu contra-cheque, será a Empresa, então talvez a entidade responsável seria ela, o que acha?

Sobre o caso do banco, eu tenho uma visão similar, porém com a seguinte ressalva: O caixa eletrônico também é um atendente, eletrônico, que foi feito para "substituir" o caixa (pessoas).

--- Em UML-BR@yahoogrupos.com.br, Nilton Nakate <niltonnakate@...> escreveu

[Quoted text hidden]

> 2011/9/28 marciovmartins86 marciovmartins@...

[Quoted text hidden]

| [através de email](#) | [Responder através da web](#) | [Adicionar um novo tópico](#)
[Mensagens neste tópico](#) (4)

ATIVIDADE NOS ÚLTIMOS DIAS: [Novos usuários](#) 7 |
[Visite seu Grupo](#)

[Escolha quem quer conhecer agora!](#)

[Y! Ofertas. Conheça e tenha descontos de 50% em suas compras.](#)

[Todas as ofertas dos clubes de compras em um só lugar. Clique aqui.](#)

YAHOO! GRUPOS
BRASIL

Trocar para: [SÃº Texto](#), [Resenha DiÃ¡ria](#) • [Sair do grupo](#) • [Termos de uso](#)

Nilton Nakate <niltonnakate@nakate.com.br>
Reply-To: UML-BR@yahoogrupos.com.br
To: UML-BR@yahoogrupos.com.br

Thu, Sep 29, 2011 at 9:30 AM

Bom dia Marcio,

you consegue nos passar uma idéia do caso de uso ou user history que você está tentando modelar nesse caso?
Talvez com isso todos consigam ter idéias mais focadas no seu problema.

[]'s,
Nilton Nakate

2011/9/29 marciovmartins86 <marciovmartins@hotmail.com>

> **

>

>

> Obrigado Marcelo.

>

> Eu notei as discussões sobre DDD e vou estudá-las.
>
> E tanto o Cliente quanto o Atendente são classes do domínio.
>
> Poderia me explicar melhor a parte:
> "A funcionalidade de registrar uma tarefa, pelo meu entendimento, é um
> processo de controle."
>
> Não consegui pensar em nada em questão de modelagem, apenas a implementação
> em um modelo MVC, seria isso mesmo?
>
> Abs
>
> --- Em UML-BR@yahoogrupos.com.br, Marcelo Elias Del Valle <mvallebr@...>
[Quoted text hidden]
> > [As partes desta mensagem que não continham texto foram removidas]
> >
>
>
>

[As partes desta mensagem que não continham texto foram removidas]

[Quoted text hidden]

Fabício Cabral <fabriciofx@gmail.com>
To: UML-BR@yahoogrupos.com.br

Thu, Sep 29, 2011 at 10:47 AM

Olá todos,

2011/9/28 marciovmartins86 <marciovmartins@hotmail.com>

Galera,

Estou modelando um sistema simples, para exercício e fiquei na dúvida em como proceder.

É uma linguagem de estudos, ou seja, não segue nenhuma sintaxe específica mas é possível entender o contexto.

```
// código
```

```
Empresa = Empresa.getInstance()
```

```
Atendente = Empresa.obterAtendenteAtual()
```

```
Cliente = new Cliente()
```

```
// forma 1
```

```
Cliente.solicitarTarefa(Atendente, "titulo", "descricao")
```

```
// forma 2
```

```
Atendente.registrarTarefa(Cliente, "titulo", "descricao")
```

A duvida é: o cliente solicita a tarefa ou o atendente registra? Agora vem o texto...

Aqui, eu acho que acontece os dois: tanto o cliente solicita uma tarefa, quanto o atendente registra a mesma. Neste caso, acredito que entra em cena um outro objeto, o Atendimento, ficando assim:

```
atendimento = new Atendimento(Atendente, Cliente, "titulo", "descrição");
```

Veja que dessa forma, tanto faz quem cria uma instância de Atendimento, se

o Cliente ou o Atendente. O que importa é que sejam passados um objeto Cliente e um Atendente, bem como o "título" e a "descrição".

E até dependendo como é esse Atendimento, acredito que ainda caiba uma Fábrica aí para encapsular a criação destes Atendimentos.

Eu imaginei a principio o cliente solicitando, pois esta é a ordem natural, um cliente chega ao balcão e solicita algo a um atendente. Com isto o cliente tem visão para o atendente por parametro e dentro do método "solicitarTarefa" seria chamado um método do Atendente chamado "registrarTarefa" passando o cliente (ele próprio) como referencia.

Porém isto cria uma relação entre o atendente e o cliente. O que a principio é desnecessário.

Será mesmo que isso é desnecessário? Em algum momento não é importante saber qual o Atendente que atendeu um determinado Cliente? Se um Cliente chegar reclamando de um atendimento na empresa, a empresa não vai querer saber qual foi o funcionário que atendeu este Cliente?

Se alguma resposta a estas minhas perguntas for "sim", então um Atendimento é um conceito importante no seu domínio e então aquela classe Atendimento() que eu citei anteriormente faz todo o sentido.

A segunda forma, faz com que o Atendente (que já conhece a existência do Cliente) apenas registre a tarefa através do "registrarTarefa". O que não necessita que o Cliente conheça o Atendente.

Não é que importa o Cliente conhecer o Atendente, ou que o Atendente conheça o Cliente, mas acredito que a Empresa queira saber qual funcionário (Atendente) atendeu um determinado Cliente.

[]'s

—

—fx

marciomartins86 <marciomartins@hotmail.com>

Thu, Sep 29, 2011 at 12:08 PM

Reply-To: UML-BR@yahoogrupos.com.br

To: UML-BR@yahoogrupos.com.br

Salve Fabricio, obrigado pela colaboração.

— Em UML-BR@yahoogrupos.com.br, Fabrício Cabral <fabriciofx@...> escreveu

>

> Olá todos,

>

> 2011/9/28 marciomartins86 <marciomartins@...>

>

> > **

[Quoted text hidden]

Sim e não. A entidade Cliente não precisa conhecer (neste momento), sobre a existência do Atendente. O interesse do Cliente é a Solicitação (uma outra entidade) e a solicitação conhece tanto o Cliente como o Atendente.

>

> Se alguma resposta a estas minhas perguntas for "sim", então
> um Atendimento é um conceito importante no seu domínio e então
> aquela classe Atendimento() que eu citei anteriormente faz todo o
> sentido.

Ainda não fiquei satisfeito com essa nova classe, vou rascunhar pra ver se eu absorvo a idéia.

>
> A segunda forma, faz com que o Atendente (que já conhece a existência do
> > Cliente) apenas registre a tarefa através do "registrarTarefa". O que não
> > necessita que o Cliente conheça o Atendente.
> >
> Não é que importa o Cliente conhecer o Atendente, ou que o
> Atendente conheça o Cliente, mas acredito que a Empresa
> queira saber qual funcionário (Atendente) atendeu um determinado
> Cliente.
>
> []'s
>
> --
> --fx
>
>
> [As partes desta mensagem que não continham texto foram removidas]
>

| [através de email](#) | [Responder através da web](#) | [Adicionar um novo tópico](#)
[Mensagens neste tópico \(8\)](#)

ATIVIDADE NOS ÚLTIMOS DIAS: [Novos usuários 7](#) |
[Visite seu Grupo](#)

[Escolha quem quer conhecer agora!](#)

[Todas as ofertas dos clubes de compras em um só lugar. Clique aqui.](#)

[O que é melhor do que pagar pouco por algo que custa muito? Acesse Já.](#)

YAHOO! GRUPOS
BRASIL

Trocar para: [SÃ Text](#), [Resenha Diária](#) • [Sair do grupo](#) • [Termos de uso](#)

marciomartins86 <marciomartins@hotmail.com>
Reply-To: UML-BR@yahoogrupos.com.br
To: UML-BR@yahoogrupos.com.br

Thu, Sep 29, 2011 at 12:02 PM

Sem problemas, estamos aí pra isso....

Como um Cliente eu gostaria de registrar uma tarefa para que possa ser executada pela empresa contratada e manter um histórico de minhas solicitações.

Seria isso mesmo?

-- Em UML-BR@yahoogrupos.com.br, Nilton Nakate <niltonnakate@...> escreveu
>
> Bom dia Marcio,
>
> você consegue nos passar uma idéia do caso de uso ou user history que você
> está tentando modelar nesse caso?
> Talvez com isso todos consigam ter idéias mais focadas no seu problema.
>

> []'s,
> Nilton Nakate
>
>
>
>
> 2011/9/29 marciovmartins86 <marciovmartins@...>
>
> > **
> >
> >
> > Obrigado Marcelo.
> >
> > Eu notei as discussões sobre DDD e vou estudá-las.
> >
> > E tanto o Cliente quanto o Atendente são classes do domínio.
> >
> > Poderia me explicar melhor a parte:
> > "A funcionalidade de registrar uma tarefa, pelo meu entendimento, é um
> > processo de controle."
> >
> > Não consegui pensar em nada em questão de modelagem, apenas a implementação
> > em um modelo MVC, seria isso mesmo?
> >
> > Abs
> >
> > --- Em UML-BR@yahoogrupos.com.br, Marcelo Elias Del Valle <mvallebr@>

[Quoted text hidden]

> > > marciovmartins@> escreveu:

[Quoted text hidden]

> > > <http://mvalle.com>

> >

> > >

> > >

> > > [As partes desta mensagem que não continham texto foram removidas]

> > >

> >

> >

> >

>

>

> [As partes desta mensagem que não continham texto foram removidas]

>

| [através de email](#) | [Responder através da web](#) | [Adicionar um novo tópico](#)
Mensagens neste tópico (9)

ATIVIDADE NOS ÚLTIMOS DIAS: [Novos usuários](#) 7 |
[Visite seu Grupo](#)

O que é melhor do que pagar pouco por algo que custa muito? [Acesse Já.](#)

Y!Encontros. O amor não vai cair do céu, então vá atrás dele!

Todas as ofertas dos clubes de compras em um só lugar. [Clique aqui.](#)

YAHOO! GRUPOS
BRASIL

Trocar para: [SÃº Texto](#), [Resenha DiÃ¡ria](#) • [Sair do grupo](#) • [Termos de uso](#)

Annelise Gripp <annelisegripp@yahoo.com.br>
Reply-To: UML-BR@yahoogrupos.com.br
To: "UML-BR@yahoogrupos.com.br" <UML-BR@yahoogrupos.com.br>

Thu, Sep 29, 2011 at 5:15 PM

Boa Tarde,

Gostaria que tirassem meu email da lista.

Muito obrigada!
Att,
Annelise

De: Fabrício Cabral <fabriciofx@gmail.com>
Para: UML-BR@yahoogrupos.com.br
Enviadas: Quinta-feira, 29 de Setembro de 2011 10:47
Assunto: Re: [UML-BR] Melhor abordagem na modelagem.

Olá todos,

2011/9/28 marciovmartins86 <marciovmartins@hotmail.com>

> **

[Quoted text hidden]

[As partes desta mensagem que não continham texto foram removidas]

[As partes desta mensagem que não continham texto foram removidas]

[| através de email](#) | [Responder através da web](#) | [Adicionar um novo tópico](#)
Mensagens neste tópico (10)

ATIVIDADE NOS ÚLTIMOS DIAS: **Novos usuários** 7 | [Visite seu Grupo](#)

Todas as ofertas dos clubes de compras em um só lugar. [Clique aqui.](#)

O amor não cai do céu. Comece sua procura agora mesmo!

Y! Ofertas. Conheça e tenha descontos de 50% em suas compras.

YAHOO! GRUPOS
BRASIL

Trocar para: [SÃ³ Texto](#), [Resenha DiÃ¡ria](#) • [Sair do grupo](#) • [Termos de uso](#)

Fabício Cabral <fabriciofx@gmail.com>
To: UML-BR@yahoogrupos.com.br

Thu, Sep 29, 2011 at 8:15 PM

Olá Márcio,

estamos aqui para ajudar! :)

2011/9/29 marciovmartins86 <marciovmartins@hotmail.com>

- > Será mesmo que isso é desnecessário? Em algum momento não é
- > importante saber qual o Atendente que atendeu um determinado
- > Cliente? Se um Cliente chegar reclamando de um atendimento na
- > empresa, a empresa não vai querer saber qual foi o funcionário que
- > atendeu este Cliente?

Sim e não. A entidade Cliente não precisa conhecer (neste momento), sobre a existência do Atendente. O interesse do Cliente é a Solicitação (uma outra entidade) e a solicitação conhece tanto o Cliente como o Atendente.

Mas veja, a entidade Cliente não vai conhecer a entidade Atendente. Quem vai conhecer o Cliente e o Atendente é a entidade Atendimento (que no seu caso seria a entidade Solicitação). Observe que é interessante para *a empresa* saber qual Atendente atendeu a um Cliente e não o Cliente que vai querer saber qual Atendente o atendeu.

Assim, teríamos:

```
solicitacao = Solicitação(Cliente, Atendente, "título", "descrição");
```

Ainda não fiquei satisfeito com essa nova classe, vou rascunhar pra ver se eu absorvo a idéia.

Esta nova classe que você se refere, acredito eu, já existe: é a sua Solicitação, que você já comentou nesse e-mail. :)

[]'s

--

-fx

marciomartins86 <marciomartins@hotmail.com>

Fri, Sep 30, 2011 at 10:43 AM

Reply-To: UML-BR@yahoogrupos.com.br

To: UML-BR@yahoogrupos.com.br

Então Fabrício, sua abordagem está correta, porém eu estou um passo atrás.

O trecho que você informou:

```
solicitacao = Solicitação(Cliente, Atendente, "título",  
"descrição");
```

Será utilizado dentro da Classe Atendente em um método registrarTarefa, o ponto que estou na dúvida é quem chamará esse método.

Pensando bastante sobre o assunto eu cheguei a conclusão (+-) que o Cliente deve ter conhecimento por parametro do Atendente, pois ele de fato "visualiza" o atendente e solicita que o mesmo registre a tarefa.

Mas a rotina de registrar é do Atendente, que pode dar n tipos de exceções caso não possa executar a tarefa (o cliente não tem permissão, dados incompletos, expediente encerrado, etc).

Vou ilustrar abaixo em uma pseudo-linguagem:

```
class Cliente {  
void solicitarTarefa(Atendente atendente, String titulo, String  
descricao){  
    atendente.registrarTarefa(this, titulo, descricao)  
}  
}
```

```
class Atendente {  
void registrarTarefa(Cliente cliente, String titulo, String  
descricao){  
Solicitacao solicitacao = new Solicitacao(this, cliente, titulo,  
descricao)  
solicitacao.save()  
}  
}
```

```
class Controller {  
void main(){  
Empresa empresa = Empresa::getInstante()
```

```
Atendente atendente = empresa.obterAtendenteDisponivel()
```

```
Cliente cliente = new Cliente()  
cliente.solicitarTarefa(atendente, "titulo", "descricao")  
}  
}
```

Só que esta abordagem acredito estar aumentando o acoplamento, pois cliente conhece o atendente e o atendente conhece o cliente e não estou sentindo o código totalmente coeso. O que acham?

— Em UML-BR@yahoogrupos.com.br, Fabrício Cabral <fabriciofx@...> escreveu

>
> Olá Márcio,
>
> estamos aqui para ajudar! :)
>
> 2011/9/29 marciovmartins86 marciovmartins@...
>
> > **

[Quoted text hidden]

> [As partes desta mensagem que não continham texto foram removidas]
>

_____'_'____

| [através de email](#) | [Responder através da web](#) | [Adicionar um novo tópico](#)
Mensagens neste tópico (12)

ATIVIDADE NOS ÚLTIMOS DIAS: [Novos usuários 8](#) |
[Visite seu Grupo](#)

O que é melhor do que pagar pouco por algo que custa muito? Acesse Já. 

Todas as ofertas dos clubes de compras em um só lugar. Clique aqui. 

Y!Encontros. O amor não vai cair do céu, então vá atrás dele! 

YAHOO! BRASILE GRUPOS

Trocar para: [SÃº Texto](#), [Resenha DiÁria](#) • [Sair do grupo](#) • [Termos de uso](#)

_____'_'____

Nilton Nakate <niltonnakate@nakate.com.br>
Reply-To: UML-BR@yahoogrupos.com.br

Fri, Sep 30, 2011 at 12:08 PM

To: UML-BR@yahoogrupos.com.br

Bom dia Marcio,

pela user history que você passou no e-mail, nesse momento o atendente não está participando da funcionalidade.

Pelo seu texto você deixa claro que o cliente registra uma tarefa, ou ordem de serviço e que ele gostaria de um histórico disso, mas ele não sabe quem vai atendê-lo.

Por esse motivo eu vejo claros alguns objetos, o Cliente, a Solicitação (OS, tarefa, ou qq outro nome que seja utilizado pelos usuários do sistema) e algum repositório dessas solicitações.

Precisaríamos ver o processo da empresa e ver onde é que estas solicitações são depositadas, talvez inicialmente elas entrem num Caixa de Entrada e depois uma outra user history seja usada para associar as solicitações aos atendentes (por isso talvez ele não entre na história agora).

Se essa visão está certa eu colocaria uma chamada do tipo CaixaDeEntrada.RegistraSolicitacao(Solicitacao, Cliente).

O que você acha?

[]'s,
Nilton Nakate

2011/9/29 marciovmartins86 <marciovmartins@hotmail.com>

> **

>

>

> Sem problemas, estamos aí pra isso....

>

> Como um Cliente eu gostaria de registrar uma tarefa para que possa ser
> executada pela empresa contratada e manter um histórico de minhas
> solicitações.

>

> Seria isso mesmo?

>

>

> --- Em UML-BR@yahoogrupos.com.br, Nilton Nakate <niltonnakate@...>
> escreveu

> >

> > Bom dia Marcio,

> >

> > você consegue nos passar uma idéia do caso de uso ou user history que
> você

> > está tentando modelar nesse caso?

> > Talvez com isso todos consigam ter idéias mais focadas no seu problema.

> >

> > []'s,

> > Nilton Nakate

> >

> >

> >

> >

> > 2011/9/29 marciovmartins86 <marciovmartins@...>

> >

> > > **

>

> > >

> > >
> > > Obrigado Marcelo.
> > >
> > > Eu notei as discussões sobre DDD e vou estudá-las.
> > >
> > > E tanto o Cliente quanto o Atendente são classes do domínio.
> > >
> > > Poderia me explicar melhor a parte:
> > > "A funcionalidade de registrar uma tarefa, pelo meu entendimento, é um
> > > processo de controle."
> > >
> > > Não consegui pensar em nada em questão de modelagem, apenas a
> > > implementação
> > > em um modelo MVC, seria isso mesmo?
> > >
> > > Abs
> > >
> > > --- Em UML-BR@yahoogrupos.com.br, Marcelo Elias Del Valle <mvallebr@>
[Quoted text hidden]
> > > > [As partes desta mensagem que não continham texto foram removidas]
> > > >
> > > >
> > > >
> > > >
> > > >
> > > >
> > > >
> > > > [As partes desta mensagem que não continham texto foram removidas]
> > > >
> > > >
> > > >
> > > >

[As partes desta mensagem que não continham texto foram removidas]

[Quoted text hidden]

marciovmartins86 <marciovmartins@hotmail.com>
Reply-To: UML-BR@yahoogrupos.com.br
To: UML-BR@yahoogrupos.com.br

Sat, Oct 1, 2011 at 8:31 AM

Salve Nilton,

Tenho uma visão diferente sobre o atendente.

O cliente quando chega (fisicamente ou acessa algum terminal, site, etc) deve ser atendido por alguém (uma pessoa ou um computador) onde ele fará uma solicitação a estes "gateways".

Os gateways determinarão o que fazer com a solicitação do cliente, enviar para um setor, recusar, resolver na hora ou até deixar em uma caixa de entrada como informou sabiamente.

Desta forma temos uma análise genérica para a maioria dos casos de atendimento inicial como banco, lojas, supermercados, lotéricas, helpdesk, telecomunicação, formulário de contato, etc.

Modelei desta forma por ser a mais intuitiva para mim e onde eu consegui mapear o projeto em vários lugares. Será que poderia virar um padrão? rs...

Falando sério. Complicaria o projeto? Aumentaria o acompanhamento?
Não está coeso?

Abs

--- Em UML-BR@yahoogrupos.com.br, Nilton Nakate <niltonnakate@...>
escreveu

>
> Bom dia Marcio,
>

[Quoted text hidden]

> 2011/9/29 marciovmartins86 marciovmartins@...

>
> > **
> >
> >
> > Sem problemas, estamos aí pra isso....

> >
> > Como um Cliente eu gostaria de registrar uma tarefa para que possa
ser
> > executada pela empresa contratada e manter um histórico de minhas
> > solicitações.

> >
> > Seria isso mesmo?

> >
> >
> > --- Em UML-BR@yahoogrupos.com.br, Nilton Nakate niltonnakate@
> > escreveu

> > >
> > > Bom dia Marcio,
> > >
> > > você consegue nos passar uma idéia do caso de uso ou user
history que
> > > você
> > > está tentando modelar nesse caso?
> > > Talvez com isso todos consigam ter idéias mais focadas no seu
problema.

> > >
> > > []'s,
> > > Nilton Nakate

> > >
> > >
> > >
> > >
> > > 2011/9/29 marciovmartins86 marciovmartins@

> > >
> > > > **

> > >
> > > >
> > > > Obrigado Marcelo.

> > > >
> > > > Eu notei as discussões sobre DDD e vou estudá-las.

> > > >
> > > > E tanto o Cliente quanto o Atendente são classes do
domínio.
> > > >
> > > > Poderia me explicar melhor a parte:
> > > > "A funcionalidade de registrar uma tarefa, pelo meu
entendimento, é um

> > > > processo de controle."
> > > >
> > > > Não consegui pensar em nada em questão de modelagem,

_____ " _____, _____ " _____

ATIVIDADE NOS ÚLTIMOS DIAS: **Novos usuários** 8 | [Visite seu Grupo](#)

Y! Ofertas. Conheça e tenha descontos de 50% em suas compras.



_____? _____? _____?

Sun, Oct 2, 2011 at 10:44 AM

Sempre que tentamos modelar um sistema, temos uma tendencia de nos proteger

de todas as possibilidades futuras que o sistema pode ter e com isso caímos numa situação em que modelamos mais complexidade do que precisamos agora, e nos enganamos dizendo que no futuro alguém pode precisar de uma funcionalidade que ira depender disso.
A verdade é que raramente acertamos nessas previsões, e acabamos criando conceitos que nossas user historys não prevem e vivemos com elas por um bom tempo sem necessidade.

Minha opinião é a seguinte, independente do sistema, tente fazer sempre o necessário para ele funcionar, tente modelar de uma forma que possa ser refatorado mais tarde sem grandes impactos, mas evite criar coisas que poderemos usar no futuro, pois podemos conviver com complexidades que não precisaríamos no momento.

Se seu sistema vai com certeza ter um atendente, tente escrever a sua user history com ele pra ter uma ideia melhor de como modelar, caso contrario siga a user history e não adicione elementos que não estão lá.

[]'s,
Nilton Nakate

2011/10/1 marciovmartins86 <marciovmartins@hotmail.com>

> **
>
>
> Salve Nilton,
>
> Tenho uma visão diferente sobre o atendente.
>
> O cliente quando chega (fisicamente ou acessa algum terminal, site, etc)
> deve ser atendido por alguém (uma pessoa ou um computador) onde ele
> fará uma solicitação a estes "gateways".
>
> Os gateways determinarão o que fazer com a solicitação do cliente,
> enviar para um setor, recusar, resolver na hora ou até deixar em uma
> caixa de entrada como informou sabiamente.
>
> Desta forma temos uma análise genérica para a maioria dos casos de
> atendimento inicial como banco, lojas, supermercados, lotéricas,
> helpdesk, telecomunicação, formulário de contato, etc.
>
> Modelei desta forma por ser a mais intuitiva para mim e onde eu consegui
> mapear o projeto em vários lugares. Será que poderia virar um
> padrão? rs...
>
> Falando sério. Complicaria o projeto? Aumentaria o acoplamento?
> Não está coeso?
>
> Abs
>
> --- Em UML-BR@yahoogrupos.com.br, Nilton Nakate <niltonnakate@...>
[Quoted text hidden]
> > --- Em UML-BR@yahoogrupos.com.br, Nilton Nakate niltonnakate@...
[Quoted text hidden]
> > > --- Em UML-BR@yahoogrupos.com.br, Marcelo Elias Del Valle
[Quoted text hidden]
> > > > [As partes desta mensagem que não continham texto foram
> removidas]
> > > > >
> > > >
> > > >
> > > >

> > > >
> > > >
> > > >
> > > > [As partes desta mensagem que não continham texto foram
> removidas]
> > > >
> > >
> > >
> > >
> >
> >
> > [As partes desta mensagem que não continham texto foram removidas]
> >
>
>
>

[As partes desta mensagem que não continham texto foram removidas]

[Quoted text hidden]

marciovmartins86 <marciovmartins@hotmail.com>
Reply-To: UML-BR@yahoogrupos.com.br
To: UML-BR@yahoogrupos.com.br

Sun, Oct 2, 2011 at 6:59 PM

Salve Nilton,

Eu também penso desta maneira, mas nesse caso não modelei imaginando alterações futuras. Tentei mapear o que acontece na maioria dos casos. Digamos uma leitura mais natural.

Dando continuidade sem cair na questão de certo ou errado, melhor ou pior.

A minha dúvida/confusão é mais pelo fato de não conseguir visualizar todo o acontecimento sem um Atendente (que pode ser uma pessoa, um computador, caixa eletrônico, etc) e raciocinando desta maneira também não estou conseguindo modelar sem que o Cliente tenha conhecimento do Atendente e vice-versa.

Não sei se alguém tem essa sensação, mas parece que está faltando algo.

Vlw,
Abs

— Em UML-BR@yahoogrupos.com.br, Nilton Nakate <niltonnakate@...> escreveu
>
> Bom dia Marcio,
>
> acho que nem é um problema de certo ou errado.
> Uma preocupação que sempre tentei passar para as equipes que trabalharam
> comigo é a seguinte:
>
> Qual a sua capacidade de prever o futuro?
>
> Sempre que tentamos modelar um sistema, temos uma tendencia de nos proteger
> de todas as possibilidades futuras que o sistema pode ter e com
> isso caímos numa situação em que modelamos mais complexidade do que
> precisamos agora, e nos enganamos dizendo que no futuro alguém pode precisar
> de uma funcionalidade que ira depender disso.
> A verdade é que raramente acertamos nessas previsões, e acabamos criando
> conceitos que nossas user historys não prevem e vivemos com elas por um bom
> tempo sem necessidade.

>
> Minha opinião é a seguinte, independente do sistema, tente fazer sempre o
> necessário para ele funcionar, tente modelar de uma forma que possa ser
> refatorado mais tarde sem grandes impactos, mas evite criar coisas que
> poderemos usar no futuro, pois podemos conviver com complexidades que
> não precisaríamos no momento.
>
> Se seu sistema vai com certeza ter um atendente, tente escrever a sua user
> history com ele pra ter uma ideia melhor de como modelar, caso contrario
> siga a user history e não adicione elementos que não estão lá.
>
> []'s,
> Nilton Nakate
>
>
>
>
> 2011/10/1 marciovmartins86 <marciovmartins@...>
>
> > **
> >
> >
> > Salve Nilton,
> >
> > Tenho uma visão diferente sobre o atendente.
> >
> > O cliente quando chega (fisicamente ou acessa algum terminal, site, etc)
> > deve ser atendido por alguém (uma pessoa ou um computador) onde ele
> > fará uma solicitação a estes "gateways".
> >
> > Os gateways determinarão o que fazer com a solicitação do cliente,
> > enviar para um setor, recusar, resolver na hora ou até deixar em uma
> > caixa de entrada como informou sabiamente.
> >
> > Desta forma temos uma análise genérica para a maioria dos casos de
> > atendimento inicial como banco, lojas, supermercados, lotéricas,
> > helpdesk, telecomunicação, formulário de contato, etc.
> >
> > Modelei desta forma por ser a mais intuitiva para mim e onde eu consegui
> > mapear o projeto em vários lugares. Será que poderia virar um
> > padrão? rs...
> >
> > Falando sério. Complicaria o projeto? Aumentaria o acoplamento?
> > Não está coeso?
> >
> > Abs
> >
> > --- Em UML-BR@yahoogrupos.com.br, Nilton Nakate <niltonnakate@>
> > escreveu
> > >
> > > Bom dia Marcio,
> > >

[Quoted text hidden]

> > > > **
> > > >
> > > >
> > > > Sem problemas, estamos aí pra isso....
> > > >
> > > > Como um Cliente eu gostaria de registrar uma tarefa para que possa
> > ser
> > > > executada pela empresa contratada e manter um histórico de minhas
> > > > solicitações.
> > > >
> > > > Seria isso mesmo?

> > > >
> > > >

> > > > --- Em UML-BR@yahoogrupos.com.br, Nilton Nakate niltonnakate@

[Quoted text hidden]

> > > > > --- Em UML-BR@yahoogrupos.com.br, Marcelo Elias Del Valle

[Quoted text hidden]

> > > > > > <http://mvalle.com>

> > > > > >

> > > > > >

> > > > > >

> > > > > > [As partes desta mensagem que não continham texto foram

> > removidas]

> > > > > >

> > > > > >

> > > > > >

> > > > > >

> > > > > >

> > > > > >

> > > > > [As partes desta mensagem que não continham texto foram

> > removidas]

> > > > >

> > > >

> > > >

> > > >

> > >

> > >

> > > [As partes desta mensagem que não continham texto foram removidas]

> > >

> >

> >

> >

>

>

> [As partes desta mensagem que não continham texto foram removidas]

>

| [através de email](#) | [Responder através da web](#) | [Adicionar um novo tópico](#)
Mensagens neste tópico (16)

ATIVIDADE NOS ÚLTIMOS DIAS: [Novos usuários 10](#) |
[Visite seu Grupo](#)

Y! Ofertas. Conheça e tenha descontos de 50% em suas compras.

Y! Encontros. É hora de dar uma chance a quem quer te conhecer!

YAHOO! GRUPOS
BRASIL

Trocar para: [SÃ Text](#)o, [Resenha Di](#)ária • [Sair do grupo](#) • [Termos de uso](#)

Marcelo Elias Del Valle <mvallebr@gmail.com>

Tue, Oct 4, 2011 at 12:44 AM

Reply-To: UML-BR@yahoogrupos.com.br

To: UML-BR@yahoogrupos.com.br

Márcio,

"Não consegui pensar em nada em questão de modelagem, apenas a implementação em um modelo MVC, seria isso mesmo?"

MVC pra mim tem tudo a ver com a modelagem. De qualquer forma, o que eu quis dizer é que não existe uma forma "correta" de modelar o seu domínio, existem formas e formas de modelar e você pode enxergar mais reuso e separação de responsabilidade em algumas formas em específico.

Da forma como eu penso, eu não colocaria os métodos em uma classe ou outra do modelo ou mesmo em outra a não ser que eu já tivesse escolhido um critério padrão a ser usado no projeto inteiro.

Abraços,
Marcelo.

Em 29 de setembro de 2011 08:34, marciovmartins86 <marciovmartins@hotmail.com> escreveu:

> **
>
>
> Obrigado Marcelo.
>
> Eu notei as discussões sobre DDD e vou estudá-las.
>
> E tanto o Cliente quanto o Atendente são classes do domínio.
>
> Poderia me explicar melhor a parte:
>
> "A funcionalidade de registrar uma tarefa, pelo meu entendimento, é um
> processo de controle."
>
> Não consegui pensar em nada em questão de modelagem, apenas a implementação
> em um modelo MVC, seria isso mesmo?
>
> Abs
>
> --- Em UML-BR@yahoogrupos.com.br, Marcelo Elias Del Valle <mvallebr@...>
[Quoted text hidden]
> > [As partes desta mensagem que não continham texto foram removidas]
> >
>
>
>

—
Marcelo Elias Del Valle
<http://mvalle.com>

[As partes desta mensagem que não continham texto foram removidas]

[Quoted text hidden]

marciovmartins86 <marciovmartins@hotmail.com>
Reply-To: UML-BR@yahoogrupos.com.br
To: UML-BR@yahoogrupos.com.br

Thu, Oct 6, 2011 at 10:11 AM

Salve Marcelo,

Estou buscando visões diferentes, para debate mesmo.

O Nilton levantou pra fazer o mais simples, eu estou procurando algo que divida melhor as responsabilidades, o Fabrício levantou uma forma facilitando a codificação e deixando as classes e chamadas mais simplificadas.

O interessante seria levantar os pós e contras de cada abordagem. Desta forma cada desenvolvedor pode escolher qual utilizar, dependendo da sua necessidade. Igual a um design pattern.

Concorda comigo? Se sim podemos debater os pós e contras.

Abs

--- Em UML-BR@yahoogrupos.com.br, Marcelo Elias Del Valle <mvallebr@...> escreveu

>

> Márcio,

>

> "Não consegui pensar em nada em questão de modelagem, apenas a implementação

> em um modelo MVC, seria isso mesmo?"

>

> MVC pra mim tem tudo a ver com a modelagem. De qualquer forma, o que eu quis

> dizer é que não existe uma forma "correta" de modelar o seu domínio, existem

> formas e formas de modelar e você pode enxergar mais reuso e separação de

> responsabilidade em algumas formas em específico.

>

> Da forma como eu penso, eu não colocaria os métodos em uma classe ou outra

> do modelo ou mesmo em outra a não ser que eu já tivesse escolhido um

> critério padrão a ser usado no projeto inteiro.

>

> Abraços,

> Marcelo.

>

> Em 29 de setembro de 2011 08:34, marciovmartins86 <

> marciovmartins@...> escreveu:

>

> > **

> >

> >

> >

> > Obrigado Marcelo.

> >

> > Eu notei as discussões sobre DDD e vou estudá-las.

> >

> > E tanto o Cliente quanto o Atendente são classes do domínio.

> >

> > Poderia me explicar melhor a parte:

> >

> > "A funcionalidade de registrar uma tarefa, pelo meu entendimento, é um

> > processo de controle."

> >

> > Não consegui pensar em nada em questão de modelagem, apenas a implementação

> > em um modelo MVC, seria isso mesmo?

> >

> > Abs

> >

> > --- Em UML-BR@yahoogrupos.com.br, Marcelo Elias Del Valle <mvallebr@>

[Quoted text hidden]

> > > marciovmartins@> escreveu:

[Quoted text hidden]

> > > <http://mvalle.com>

> > >

> > >

> > > [As partes desta mensagem que não continham texto foram removidas]

> > >

> > >

> >
> >
>
>
>
> --
> Marcelo Elias Del Valle
> <http://mvalle.com>
>
>
> [As partes desta mensagem que não continham texto foram removidas]
>

| [através de email](#) | [Responder através da web](#) | [Adicionar um novo tópico](#)
[Mensagens neste tópico \(18\)](#)

ATIVIDADE NOS ÚLTIMOS DIAS: [Novos usuários 5](#) |
[Visite seu Grupo](#)

O que é melhor do que pagar pouco por algo que custa muito? Acesse Já.

Todas as ofertas dos clubes de compras em um só lugar. Clique aqui.

Escolha quem quer conhecer agora!

YAHOO! GRUPOS
BRASIL

Trocar para: [SÃ Text](#)o, [Resenha Di](#)ária • [Sair do grupo](#) • [Termos de uso](#)

lekao_oracle <lekao_oracle@yahoo.com.br>
Reply-To: UML-BR@yahoogrupos.com.br
To: UML-BR@yahoogrupos.com.br

Thu, Nov 3, 2011 at 6:47 PM

Marcio,

Se você tiver pensando em um sistema OO , imagine que se "Tarefa" pode sofrer alterações , modificações , entre outras coisas , esta "Tarefa" terá comportamentos , ou seja, será uma classe de dominio que pode ser utilizada em qualquer momento , portanto na minha opinião tanto o cliente , quanto o atendente deve ser instanciado dentro da Tarefa e seguindo algum padrão de projeto , teriamos uma TarefaService que forneceria o tipo de tarefa desejada , algo neste sentidoabçs

Aleksandro

--- Em UML-BR@yahoogrupos.com.br, "marciovmartins86" <marciovmartins@...> escreveu

>
> Salve Marcelo,
>
> Estou buscando visões diferentes, para debate mesmo.
>
> O Nilton levantou pra fazer o mais simples, eu estou procurando algo que divida melhor as responsabilidades, o Fabrício levantou uma forma facilitando a codificação e deixando as classes e chamadas mais simplificadas.
>
> O interessante seria levantar os pós e contras de cada abordagem. Desta forma cada desenvolvedor pode escolher qual utilizar, dependendo da sua necessidade. Igual a um design pattern.
>

> Concorda comigo? Se sim podemos debater os pós e contras.
>
> Abs
>
> --- Em UML-BR@yahoogrupos.com.br, Marcelo Elias Del Valle <mvallebr@> escreveu
> >
> > Márcio,
> >
> > "Não consegui pensar em nada em questão de modelagem, apenas a implementação
> > em um modelo MVC, seria isso mesmo?"
> >
> > MVC pra mim tem tudo a ver com a modelagem. De qualquer forma, o que eu quis
> > dizer é que não existe uma forma "correta" de modelar o seu domínio, existem
> > formas e formas de modelar e você pode enxergar mais reuso e separação de
> > responsabilidade em algumas formas em específico.
> >
> > Da forma como eu penso, eu não colocaria os métodos em uma classe ou outra
> > do modelo ou mesmo em outra a não ser que eu já tivesse escolhido um
> > critério padrão a ser usado no projeto inteiro.
> >
> > Abraços,
> > Marcelo.
> >
> > Em 29 de setembro de 2011 08:34, marciovmartins86 <
> > marciovmartins@> escreveu:

[Quoted text hidden]

| [através de email](#) | [Responder através da web](#) | [Adicionar um novo tópico](#)
Mensagens neste tópico (19)

ATIVIDADE NOS ÚLTIMOS DIAS: [Novos usuários 2](#) |
[Visite seu Grupo](#)

Encontre a pessoal ideal no Y!Econtros. Comece sua procura agora mesmo!

O que é melhor do que pagar pouco por algo que custa muito? Acesse Já.

YAHOO! GRUPOS
BRASIL

Trocar para: [SÃº Texto](#), [Resenha DiÃ¡ria](#) • [Sair do grupo](#) • [Termos de uso](#)

Marcelo Elias Del Valle <mvallebr@gmail.com>
Reply-To: UML-BR@yahoogrupos.com.br
To: UML-BR@yahoogrupos.com.br

Sun, Nov 6, 2011 at 7:54 PM

Márcio,

Tudo bom? Acho que você escreveu esse e-mail há 1 mês atrás, mas só agora consegui voltar para a lista :D

Acho que vocês devem ter até esquecido da discussão, mas ainda assim acho que vale responder.

Minha opinião é que não devemos separar tanto o modelo de domínio e o resto da aplicação. Acho que o modelo de domínio pode estar "correto" do ponto de vista de modelagem, quando você cria as classes e seus relacionamentos, mas quando você começa a pensar em onde deixará um método de negócio, já faz mais sentido analisar isso junto com o restante da arquitetura da aplicação, para saber como separar melhor as responsabilidades.

Por exemplo, tudo bem você dizer que Pessoa se relaciona com telefone, sendo que existem vários telefones por pessoa e um telefone não pode pertencer a uma pessoa. Isso pra mim é uma preocupação típica quando estamos modelando o domínio.

Contudo, vejamos o exemplo que você deu:

```
> > > // forma 1
> > > Cliente.solicitarTarefa(Atendente, "titulo", "descricao")
> > >
> > > // forma 2
> > > Atendente.registrarTarefa(Cliente, "titulo", "descricao")
```

Solicitar ou registrar uma tarefa são métodos que podem sim ser colocados nas classes de domínio, mas nesse caso creio que estamos falando do desenho da aplicação como um todo e não somente do domínio. Você poderia colocar esses métodos em classes de controle, embora isso não seja muito recomendado pelo Fowler, que eu me lembre.

Por isso eu sugeri DDD. DDD é um método que eu considero muito bom para te ajudar a definir o design da aplicação como um todo de forma dirigida ao domínio, o que é semelhante ao que você está tentando fazer. Usar um método desses pode ajudar muito para separar as responsabilidades, como você disse.

Espero ter mais contribuído que confundido... :D

Abraços,
Marcelo.

Em 6 de outubro de 2011 10:11, marciovmartins86 <marciovmartins@hotmail.com> escreveu:

```
> **  
>  
>  
> Salve Marcelo,  
>  
> Estou buscando visões diferentes, para debate mesmo.  
>  
> O Nilton levantou pra fazer o mais simples, eu estou procurando algo que  
> divida melhor as responsabilidades, o Fabrício levantou uma forma  
> facilitando a codificação e deixando as classes e chamadas mais  
> simplificadas.  
>  
> O interessante seria levantar os pós e contras de cada abordagem. Desta  
> forma cada desenvolvedor pode escolher qual utilizar, dependendo da sua  
> necessidade. Igual a um design pattern.  
>  
> Concorda comigo? Se sim podemos debater os pós e contras.  
>  
>  
> Abs  
>  
> --- Em UML-BR@yahoogrupos.com.br, Marcelo Elias Del Valle <mvallebr@...>  
[Quoted text hidden]  
> > --- Em UML-BR@yahoogrupos.com.br, Marcelo Elias Del Valle <mvallebr@...>  
[Quoted text hidden]  
> > > [As partes desta mensagem que não continham texto foram removidas]  
> > > >  
> > >  
> > >  
> > >  
> > >  
> > >  
> > --  
> > Marcelo Elias Del Valle  
> > http://mvalle.com
```

> >
> >
> > [As partes desta mensagem que não continham texto foram removidas]
> >
>
>
>

—
Marcelo Elias Del Valle
<http://mvalle.com>

[As partes desta mensagem que não continham texto foram removidas]

[Quoted text hidden]