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# ערעורי חברי הכנסת מ' שטרית, א' כ"ץ-עוז וי' בא-גד על החלטת ועדת הכספים בדבר אישור הוראות בצו תעריף המכס והפטורים ומס קנייה על טובין (תיקון מס' 35), התשנ"ה–1995

היו"ר ש' וייס:

חברי הכנסת, אני פותח את ישיבת הכנסת. אנחנו היום בכ"א בחשוון התשנ"ו, 14 בנובמבר 1995, ואני מבין שהנושא הראשון שלנו הוא: ערעורי חברי הכנסת מאיר שטרית, אברהם כ"ץ-עוז ויוסף בא-גד על החלטת ועדת הכספים בדבר אישור הוראות בצו תעריף המכס והפטורים ומס קנייה על טובין (תיקון מס' 35), התשנ"ה–1995.

אני מזמין עכשיו את חבר הכנסת אברהם פורז.

אברהם פורז (בשם ועדת הכספים):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, אני מבקש ממליאת הכנסת לאשר את החלטת ועדת הכספים המאשרת את הוראות בצו תעריף המכס והפטורים ומס קנייה על טובין (תיקון מס' 35), התשנ"ה–1995. לאחר שהמערערים יטענו את טענותיהם אני אשיב.

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת יוסף בא-גד, בבקשה.

היום השרים התורנים הם אפרים סנה ובנימין בן-אליעזר. אני מבקש שתהיה נציגות של הממשלה. אין לי התנגדות לכך שיהיה מישהו אחר, אבל שתהיה נציגות של הממשלה. זאת אומרת, אני מבקש להזכיר לממשלה שיש כנסת.

יוסף בא-גד (מולדת):

כמה זמן יש לי?

היו"ר ש' וייס:

לפי דעתי שלוש דקות.

יוסף בא-גד (מולדת):

חמש דקות.

היו"ר ש' וייס:

שלוש דקות. נתפשר על ארבע דקות.

אברהם פורז (בשם ועדת הכספים):

אם אתה מדבר על טרקטורונים, אפילו יותר.

יוסף בא-גד (מולדת):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת הנוכחים, אני רוצה לדבר על הוראות הצו, על טרקטורונים, אבל אי-אפשר לפתוח בלי להביע זעזוע על האסון הכבד שפקד את כל בית ישראל עם הרצח השפל שקרה במוצאי שבת בתל-אביב. כידוע לכם, אם ידוע, יש שמכנים אותי "רב האסירים", כי אני מרבה לבקר בבתי-הסוהר את כל האסירים הביטחוניים היהודים שפגעו בערבים – עמי פופר, יורם שקולניק וכו'. ואני מצהיר: במקרה זה לא אלך לבקר את יגאל, מפני שאני חושב שהוא עשה דבר – לא רק שאין לו תקדים, הוא גם שפל מאין כמוהו. יהודי לא מרים יד על יהודי – "רשע למה תכה רעך", ודאי "רשע למה תרצח רעך" – ובייחוד אם הוא ראש ממשלת ישראל בתוקף.

אני רוצה לומר עוד משפט: מרבים לדבר בימים האלה על צדקת הדרך. צדקת הדרך קיימת, אין פה מקום להעלות אף מלה על אותה צדקת דרך של אברהם אבינו: קום התהלך בארץ לאורכה ולרוחבה, כי לך אתננה. אי-אפשר לערער על צדקת הדרך של הציונות והציונות הדתית שחינכה אותנו – אנו באנו ארצה לבנות ולהיבנות בה. ולכן אני אומר לכולם: הדרך צודקת, הדרך ברורה, הדרך נכונה. בסך הכול, באנו לארץ לעלות ולהתיישב, ואם עשו מה שעשו, לא אשמתנו שהגענו לכך, שהיינו צריכים להתנגד לממשלה ול"כולנו אשמים".

וכאן אני רוצה לעבור לעניין הערעור. למה התנגדתי? משתי סיבות. אני חושב, שיש להכפיל את המכס על טרקטורונים לשעשוע, לא מספיק 30% מס קנייה. אתה שומע, חבר הכנסת פורז?

אברהם פורז (בשם ועדת הכספים):

כל מלה.

יוסף בא-גד (מולדת):

אני טוען, שיש להגדיל את המס ל-50%–60%, כי הטרקטורונים האלה הפכו כלי משחית. אם תבדקו במשטרה תראו מה מספר התאונות, מספר הנפגעים מהטרקטורונים האלה. אומנם אסור להם לנוע על הכבישים, אבל הם נעים בחופשיות בכל מקום, ואיש לא אוכף עליהם את החוק. לכן אני אומר: כשם שצריך לבטל לחלוטין מס קנייה על טרקטורים לצורך עבודה חקלאית וצריך לעזור ולעודד כי זה כלי מלאכה של האדם, כך צריך להעלות למקסימום את מס הקנייה על הטרקטורון, כדי שלא יהפוך כלי שעשוע, כי בנפשנו הדבר, בתאונות דרכים.

היו"ר ש' וייס:

תודה רבה, חבר הכנסת בא-גד. חבר הכנסת פורז. הערעור הוא של שניים, אבל חבר הכנסת שטרית איננו. לכן, אנא בטובך תתייחס לטיעונים של הערעור.

אברהם פורז (בשם ועדת הכספים):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, הנושא העומד על סדר-יומנו הוא עניין הטרקטורונים, ואני אדון בו בהמשך.

אבל אינני יכול להתעלם מהערה של חבר הכנסת בא-גד, שלפיה הוא מבדיל בין מי שרצח יהודי ויש לו דין אחד ובין מי שרצח לא-יהודי ויש לו דין אחר.

יוסף בא-גד (מולדת):

לא אמרתי זאת.

היו"ר ש' וייס:

כן אמרת. אמרת: איך יהודי רוצח יהודי? ואם יהודי רוצח ערבי, זה בסדר?

אברהם פורז (בשם ועדת הכספים):

זו התבטאות חמורה מאוד, וכן אמרת. את עמי פופר שהגיע לצומת בראשון-לציון וירה בפועלים ערבים אינך מבקר, ופה אתה מוכן לבקר. חשבתי שהדברים האלה יתחילו להיעלם אצלנו, אבל נראה שלא.

היו"ר ש' וייס:

איפה? איפה ייעלמו?

אברהם פורז (בשם ועדת הכספים):

בכל מקרה, אני חושב שצריך למחות עד כמה שניתן למחות על התבטאות כזאת.

לעניין הטרקטורונים – במקור היה מדובר בטרקטורים לחקלאות שהיו פטורים לחלוטין, משום שההנחה היתה שזה כלי רכב חקלאי, ולא רוצים להטיל מס על כלי רכב חקלאי. כולנו זוכרים את הטרקטורים הגדולים הקלסיים – עליהם לא יוטל מכס גם בעתיד, משום שההבחנה היא בין טרקטור שיש לו הגה כמו הגה של מכונית לבין טרקטורון. המבחן הוא, שהטרקטורון הוא יותר דמוי אופנוע, אין לו הגה אלא יש לו מין כידון מוחזק.

אנחנו יודעים היטב, שחלק גדול מהטרקטורונים הללו אינם משמשים כלל לחקלאות אלא לצרכים של בילוי, טיול וכיוצא באלה. לכן הסכימה ועדת הכספים להצעת האוצר להטיל עליהם מס מתון, יחסית, של 30% בלבד, שעה שעל אופנועים, מכוניות, אפילו ג'יפ – כי קורה לעתים שחקלאי יוצא לשדות עם ג'יפ 44X או טנדר או כלי רכב אחר שמשמש לפרנסתו כחקלאי, ועל כלי הרכב הזה הוא משלם 90% מס.

אני חושב שההסדר שהוצע כאן, 30% מס על טרקטורונים, הוא הסדר סביר. לכן אני מציע לדחות את כל הערעורים ולאשר את ההצעה. תודה רבה.

היו"ר ש' וייס:

אני מודה לחבר הכנסת פורז.

חברי הכנסת, אנחנו עוברים להצבעה. אני רק אאפשר לחבר הכנסת פורז לשבת במקומו.

חבר הכנסת דן תיכון, אתה מעוניין להשתתף בהצבעה?

דן תיכון (הליכוד):

לא, אני – – –

היו"ר ש' וייס:

טוב, בסדר, רק שאלתי. אני לא אמתין אם כך.

חברי הכנסת, מי תומך בבקשה בערעור של חברי הכנסת בא-גד ומאיר שטרית? ההצבעה החלה.

### הצבעה מס' 1

בעד הערעורים על החלטת ועדת הכספים בדבר אישור הוראות בצו – 2

### נגד – 6

### נמנעים – אין

### ערעורי חברי הכנסת מ' שטרית, א' כ"ץ-עוז וי' בא-גד על החלטת ועדת הכספים

### בדבר אישור הוראות בצו תעריף המכס והפטורים ומס קנייה על טובין (תיקון מס' 35), התשנ"ה–1995, לא נתקבלו

היו"ר ש' וייס:

שניים בעד, שישה נגד, אין נמנעים. אני קובע שהערעורים של חברי הכנסת כ"ץ-עוז, בא-גד ושטרית לא נתקבלו, ועל כן הצו בתוקף. אני מודה לכם מאוד.

# מסמכים שהונחו על שולחן הכנסת

היו"ר ש' וייס:

הודעה למזכיר הכנסת.

מזכיר הכנסת ש' יעקבסון:

ברשות יושב-ראש הכנסת, הנני מתכבד להודיע, כי הונחו על שולחן הכנסת –

הצעת חוק המלוות (הוראות שונות) (תיקון מס' 7), התשנ"ו–1995, שהחזירה ועדת הכספים לקריאה שנייה ולקריאה שלישית.

לקריאה ראשונה, מטעם הממשלה: הצעת חוק שמאי מקרקעין, התשנ"ו–1995; הצעת חוק רישוי קבלני כוח אדם, התשנ"ו–1995; הצעת חוק הערבות (תיקון מס' 2) (ערבויות מוגנות), התשנ"ו–1995; הצעת חוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב] (תיקון מס' 7), התשנ"ו–1995.

לקריאה ראשונה, מטעם ועדה: הצעת חוק הבחירות לכנסת (תיקון מס' 30) (לוח זמנים והוראות אחרות), התשנ"ו–1995, מטעם ועדת החוקה, חוק ומשפט.

לקריאה ראשונה, מטעם חברי הכנסת: הצעת חוק הסעה בטיחותית לילדים נכים (תיקון) (ילדים בעלי צרכים מיוחדים), התשנ"ו–1995, של חברי הכנסת י' לוי, נ' חזן וג' פת; הצעת חוק הרשויות המקומיות (ייעוץ משפטי) (תיקון מס' 3), התשנ"ו–1995, של חבר הכנסת יהושע מצא.

לדיון מוקדם: הצעת חוק פיצויי פיטורים (תיקון – קופת גמל לקצבה, איסור עיקול), התשנ"ו–1995, של חבר הכנסת יוסי כץ; הצעת חוק הלוואות לדיור (תיקון – זכאות שנייה), התשנ"ו–1995, של חבר הכנסת משה גפני; הצעת חוק האזרחות (הוראת שעה), התשנ"ו–1995, של חבר הכנסת ר' זאבי וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק מס שבח מקרקעין (תיקון – שווי הרכישה בהורשה מחלל צה"ל), התשנ"ו–1995, של חבר הכנסת אברהם פורז; הצעת חוק-יסוד: נשיא המדינה (תיקון – התערבות בנושאים ציבוריים), של חבר הכנסת דוד צוקר; הצעת חוק ועדות חקירה (תיקון – סיקור בתקשורת), התשנ"ו–1995, של חבר הכנסת אריה גמליאל; הצעת חוק הבחירות לכנסת (תיקון – הצבעת עובדי חברת "אל על" השוהים בחוץ-לארץ), התשנ"ו–1995, של חבר הכנסת אברהם פורז; הצעת חוק הבחירות לכנסת הארבע-עשרה, התשנ"ו–1995, של חברי הכנסת ה' מחאמיד, ת' גוז'נסקי וס' סלים; הצעת חוק לתיקון פקודת החברות (דירקטור בחברה ציבורית), התשנ"ו–1995, של חבר הכנסת סילבן שלום; הצעת חוק מס רכוש וקרן פיצויים (תמריץ לבניית דירות מגורים) (הוראת שעה) (תיקון – תמריץ לבניית בתים משותפים), התשנ"ו–1995, של חבר הכנסת אברהם פורז; הצעת חוק העונשין (תיקון – עונשי מינימום בעבירות מין), התשנ"ו–1995, של חברת הכנסת יעל דיין; הצעת חוק רבני עיר (משך הכהונה), התשנ"ו–1995, של חבר הכנסת שלמה בוחבוט; הצעת חוק פיצויי פיטורים (תיקון – פיצויי פיטורים עקב התפטרות), התשנ"ו–1995, של חברי הכנסת מ' שטרית וא' יחזקאל; הצעת חוק עובדי הציבור (הגבלת שכר), התשנ"ו–1995, של חבר הכנסת מאיר שטרית; הצעת חוק קביעת מקום אתרי פסולת, התשנ"ו–1995, של חברי הכנסת א' ויינשטיין וס' שלום; הצעת חוק המועצה להשכלה אקדמית, התשנ"ו–1995, של חברי הכנסת ח' מירום וס' שלום; הצעת חוק לתיקון פקודת התעבורה (הגבלת מספר הנוסעים עם נוהג חדש), התשנ"ו–1995, של חברי הכנסת א' הירשזון וד' מגן; הצעת חוק ההוצאה לפועל (תיקון – מניעת עיקול קרנות פנסיה), התשנ"ו–1995, של חבר הכנסת חגי מירום; הצעת חוק ההוצאה לפועל (תיקון – הגנה על קצבה), התשנ"ו–1995, של חבר הכנסת אריאל ויינשטיין; הצעת חוק אימוץ ילדים (תיקון – הקמת ועדה לענייני אימוץ), התשנ"ו–1995, של חבר הכנסת אברהם רביץ; הצעת חוק הביטוח הלאומי (תיקון – הגדרת "שכר ממוצע"), התשנ"ו–1995, של חבר הכנסת רן כהן; הצעת חוק הביטוח הלאומי (תיקון – הגדרת מבוטח לעניין ביטוח אבטלה), התשנ"ו–1995, של חבר הכנסת רן כהן; הצעת חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות (תיקון – חסויים נטולי אמצעים), התשנ"ו–1995, של חבר הכנסת עמיר פרץ; הצעת חוק אימוץ ילדים (תיקון – עיכוב מסירה לאימוץ), התשנ"ו–1995, של חברי הכנסת א' רביץ וי' כץ; הצעת חוק ליישום ההסכם בדבר רצועת עזה ואזור יריחו (הסדרים כלכליים והוראות שונות) (תיקוני חקיקה) (תיקון – קיזוז בגין רכבים גנובים), התשנ"ו–1995, של חבר הכנסת פיני בדש; הצעת חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים (תיקון – השמדת תיקים סגורים), התשנ"ו–1995, של חבר הכנסת פיני בדש; הצעת חוק מבקר המדינה (תיקון – זכות טיעון בפני מבקר המדינה), התשנ"ו–1995, של חבר הכנסת אליעזר זנדברג; הצעת חוק דמי מחלה (היעדרות בשל מחלת ילד במחלה ממארת), התשנ"ו–1995, של חבר הכנסת מאיר שטרית.

וכן, דין-וחשבון כספי ליום 31 בדצמבר 1994, חלק ב', מטעם משרד האוצר – החשב הכללי, המוגש למבקר המדינה.

מסמכים אלו נועדו להנחה על שולחן הכנסת, חלקם בשבוע שעבר וחלקם ביום אתמול.

עוד אודיעכם, כי על-פי בקשת חבר הכנסת רון נחמן יוסר שמו מהצעת חוק הסדרת החזרתם של תושבי בירעם ואקרית לכפריהם, התשנ"ג–1993, אשר הונחה על שולחן הכנסת בט"ז תמוז התשנ"ג, 5 ביולי 1993, ומספרה הוא תתקנ'ג. תודה רבה.

היו"ר ש' וייס:

אני מבין שאלה הצעות חוק כבר לכנסת השבע-עשרה. תודה רבה.

# הצעת חוק המלוות (הוראות שונות) (תיקון מס' 7), התשנ"ו–1995

# (קריאה שנייה וקריאה שלישית)

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת גדליה גל, יושב-ראש ועדת הכספים, בבקשה.

גדליה גל (יו"ר ועדת הכספים):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, אני מביא לקריאה שנייה ושלישית את הצעת חוק המלוות (הוראות שונות) (תיקון מס' 7), התשנ"ה–1995, כשהיא מעודכנת.

בעקבות פניות של אזרחים, הציע חבר הכנסת אריאל ויינשטיין כבר במאי 1994, כי המדינה תתייחס למלוות מרצון כמו למלוות החובה, שמי שפדה אותן באיחור יקבל הפרשי הצמדה לתקופה של עד 15 שנים ממועד הפדיון המקורי של המלווה.

לא אחת קורה, שמסיבות שונות אזרח המחזיק באיגרות חוב של מלוות מרצון, כגון מלווה פיתוח שהוצא מטעם המדינה, ולא פדה אותן בזמן, אם מסיבת שכחה, אם מחוסר מעקב ואם מחמת קבלה בירושה, ואין הצדקה שהמדינה לא תחזיר את החוב בערכו המלא, כלומר עם הצמדה מלאה.

הצעת החוק הפרטית של חבר הכנסת אריאל ויינשטיין עברה את כל הקריאות והגיעה עתה לקריאה שנייה ושלישית.

ארבעה סוגי מלוות מרצון שהוציאה המדינה נכללים עתה באותה קטגוריה של מלוות חובה – כלומר, מי שפודה אותן באיחור יקבל הפרשי הצמדה לתקופה של עד 15 שנים. בהצעת החוק שעברה קריאה ראשונה נכללו גם איגרות חוב לפי חוק חיסכון חובה, התשכ"ב–1962. סוג זה הושמט מהצעת החוק המונחת עתה בפניכם לקריאה שנייה ושלישית, כיוון שמינהל מלוות המדינה בבנק ישראל הסביר לוועדה, כי הסכומים המשוערכים של איגרות חוב אלה הם זעומים, והעלות לפונה לפדותם – טלפונים, דמי נסיעה וביטול זמן – תהיה גבוהה מערך הפדיון.

כדי למנוע טענות נוספות ברצוני להזכירכם, כי תחילתו של חוק זה היא רק ב-1 בינואר 1996 – כלומר, מי שכבר מצא במחסן תעודות ישנות של המלוות המפורטים בתוספת הרביעית, שיחכה עוד שישה שבועות כדי להציגן לפדיון.

העלות הנאמדת על-ידי מינהל מלוות המדינה היא של כ-13 מיליון ש"ח בלבד. להזכירכם, איגרות חוב של המלוות מרצון לא היו על שם אלא למוסר כתב זה, ולכן לא ניתן לשלוח הודעות אישיות למי שלא פדה אותן במועד. בנק ישראל הודיענו, כי יפרסם בעיתונות, שמ-1 בינואר 1996 יהיה ניתן לקבל הפרשי הצמדה על איגרות חוב שלא נפדו במועד.

בהזדמנות זו ברצוני לשבח את היעילות הממוחשבת של מינהל מלוות המדינה והטיפול המהיר בכל פנייה. ידוע לי כי בנק ישראל שולח הודעות לבעלי איגרות חוב של מלוות החובה ומאפשר להם לפדות את המלוות גם ללא הצגת התעודות, בתנאים מסוימים שקבע.

הרשו לי בדברי הסיום להביע הערכה לחבר הכנסת אריאל ויינשטיין, שיזם את הצעת החוק. הוא מגלה רגישות לנושאים מסוג זה, ועל כך יבורך. תודה רבה.

היו"ר ש' וייס:

אני מודה מאוד ליושב-ראש ועדת הכספים, חבר הכנסת גדליה גל.

עכשיו, חברי, אנחנו עוברים להשמעת ההסתייגויות. לשם החוק יש מסתייגים אחדים. אני מזמין את חבר הכנסת אלי גולדשמידט. אחריו – חבר הכנסת אברהם כ"ץ-עוז. אם הוא לא יהיה – חבר הכנסת חגי מירום, והוא נמצא. אחריו – חבר הכנסת חיים אורון.

יש לי אליך שאלה, חבר הכנסת גולדשמידט – יש לך, כפי שאני רואה, ארבע הסתייגויות. אתה רוצה בכל פעם חמש דקות?

אלי גולדשמידט (העבודה):

כן, בינתיים.

היו"ר ש' וייס:

טוב, נראה בהמשך.

אלי גולדשמידט (העבודה):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, קודם כול, זו הפעם הראשונה, ואני מניח שזה יקרה לכל חבר כנסת שיעלה על הדוכן בימים אלה ובשבוע הקרוב, זו הפעם הראשונה שאני עולה על הדוכן לאחר האירוע הקשה והנורא – אין מלים בשפה לתאר את הטרגיות, את הדבר הנורא והקשה שקרה לנו כעם, כמדינה.

נאמרו הדברים, ואתמול היתה לנו ישיבת אבל בכנסת. אבל דווקא משום כך הייתי רוצה, מכיוון שאנחנו מדברים על חוק כלכלי, לומר כמה מלים, כפי שאני ראיתי במהלך השנים האחרונות, מה היתה מידת המעורבות והאחריות של ראש הממשלה המנוח יצחק רבין, זכרו לברכה, בחיים הכלכליים בארץ ובהישגים הגדולים מאוד שהמשק הישראלי הגיע אליהם.

אני חושב, שהיום אין מחלוקת על כך שהמשק הישראלי נמצא בתנופה שהוא לא ידע כמותה שנים רבות מאוד.

בישיבת ועדת הכספים, שכונסה אתמול לישיבתה הראשונה לאחר שבוע האבל, הצעתי לחברי הכנסת מן האופוזיציה הצעה שמשום-מה הם לא קיבלו אותה באותה מידת כנות שאני התבטאתי בה. אמרתי לחברי הכנסת מן האופוזיציה, שאני מניח, וזה לגיטימי, שיש ביקורת כזו או אחרת על פרקים כאלה או אחרים בתקציב המדינה, והצעתי להם לבטא את הביקורת הזאת במסגרת ההסתייגות שהם יגישו לחוק התקציב. עם זאת הצעתי להם, כדי לתת ביטוי ליושר אינטלקטואלי אמיתי, לבוא ולהגיד: המדיניות הכלכלית של הממשלה הזו, בסך-הכול שלה, הביאה אותנו להישגים אדירים שלא ידענו כמותם זה שנים רבות מאוד, ואשר על כן אנחנו תומכים בתקציב המדינה, כי אנחנו מביעים אמון במדיניות הכלכלית של הממשלה.

אני בטוח, שאם ינהגו אנשי האופוזיציה כך, הם רק יתחזקו ויזכו לאהדה בדעת הקהל, כי לדעתי מרבית אזרחי מדינת ישראל חשים היטב, שהמדיניות הכלכלית של הממשלה הזאת הביאה את תושבי מדינת ישראל להישגים ולתחושה שיש מצב כלכלי מצוין.

אני ראיתי כיצד ראש הממשלה המנוח – אני מתקשה לומר את המלים ראש הממשלה המנוח, אבל זה המצב – עשה מהפכה אדירה בתחום שאין בצדו שום הישג אלקטורלי. ראיתי כיצד ראש ממשלה, מנהיג לאומי, משקיע הון עתק של כסף, מיליארדי שקלים, בנושא שפירותיו יהיו בעוד 20 שנה, בעוד 15 שנה, בנושא שפירותיו אינם למערכת הבחירות הקרובה – בנושא החינוך.

הרי מי שמשקיע בחינוך לא רואה כתוצאה מכך מחלף; הוא לא רואה כתוצאה מכך כביש; לא בהכרח בא דבר זה לידי ביטוי בתלוש המשכורת שהאזרח מקבל; דבר זה לא בא לידי ביטוי במספר מכשירי החשמל שהאזרח קונה לביתו; דבר זה לא בא בהכרח לידי ביטוי בתחושת הרווחה היומיומית של האזרח. מה היא השקעה בחינוך? מישהו יכול לבוא ולראות את התוצר שלה בצורה מהותית? בצורה שאפשר לגעת בה?

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת גולדשמידט, אתה רוצה עוד חמש דקות להנמקת ההסתייגות? בבקשה. אני מתחיל את הספירה.

אלי גולדשמידט (העבודה):

מי שמשקיע בחינוך יודע, שזאת ההשקעה החשובה ביותר, אבל בדרך כלל פירותיה לא נזקפים לזכותו, פירותיה לא תמיד מוחשיים. אולי ההשקעה הזאת תיתן את פירותיה בעוד 15 שנים, בעוד 20 שנים, והם יהיו בהקטנת העבריינות; בהקטנת המצוקה החברתית והכלכלית; בהקטנת הציבור שחי במסגרת של תרבות עוני; בהגדלה אדירה של מספר האנשים שפונים למקצועות טכנולוגיים, שהופכים את מדינת ישראל למעצמה כלכלית אמיתית, שמבוססת על ייצור, על חשיבה, על שאר רוח שבו יש לנו יתרונות יחסיים שאין אולי לאומות ולעמים אחרים בעולם. הרי אנחנו חיים בארץ שאין בה מחצבים, אין בה אוצרות טבע, אנחנו חיים במדינה שהאוצר היחיד שיש לה הוא ההון האנושי, היכולת האנושית.

אני רוצה להדגיש את הדבר הזה, כי זו אולי גולת הכותרת בעשייתו של יצחק רבין, זיכרונו לברכה, בתחום הזה של חיי הכלכלה וחיי החברה במדינת ישראל.

קל הרבה יותר, אפקטיבי יותר מבחינה אלקטורלית להוציא את כל הכסף הזה, את כל אותם 6 מיליארדי שקלים, בתשלומי העברה לשכבות נחשלות או להפחתת מחיריהם של מוצרי יסוד, דברים ברורים שבאים מייד לידי ביטוי. אבל ראש הממשלה היה נחוש לתת גיבוי מלא לשר האוצר לעשות את המהפכה האדירה הזו, אף שהוא ידע שבאותו כסף, באותה השקעה אדירה, הוא היה יכול לקצור פירות אלקטורליים אמיתיים בתום ארבע שנים לכהונת הממשלה.

אני רוצה לומר, שהופתעתי לטובה כשראיתי, לפני כמה חודשים, בתוכנית טלוויזיה ששודרה בערוץ הראשון בהנחייתו של חיים יבין, תוצאות בדיקה של שביעות רצון הציבור בתחומים שונים. ראיתי שכ-90% מהציבור במדינת ישראל מבטאים שביעות רצון מהשיפור בתחום החינוך. מדובר לא רק על תוספת שעות לימודים והוראה, אלא חל שיפור גם בנושא המחשוב בבתי-הספר וגם במתקנים בכיתות שבהן לומדים אותם ילדים שראינו אותם בשבוע שעבר מדליקים את הנרות, ילדים שראש הממשלה בפועל קרא להם בחיבה רבה "ילדי הנרות". הילדים האלה לומדים היום בכיתות ממוזגות יותר, בכיתות מחוממות יותר בחורף – אומנם לא בכל מקום ולא בבת אחת, ויש עוד דברים רבים לשפר. והציבור נתן לכך ביטוי במסגרת אותו משאל שהיה בטלוויזיה.

אני שומע בדיונים, בנימה מזלזלת, כי רוב הכסף, חלק גדול מהכסף הלך למשכורות המורים. אנחנו יודעים מה היא המשמעות של שיפור רמתו – – –

היו"ר ש' וייס:

ודאי אשתו של המזלזל מורה. אני מנחש שהנשים של המזלזלים הן מורות. משמיצים את ציבור המורים באופן קבוצתי, ובסוף מתברר שכולם הם הבעלים של המורות.

אלי גולדשמידט (העבודה):

אנחנו יודעים, שבחברה הישראלית יש מקצועות שכל אם היתה רוצה שהבן שלה ילמד אחד מהם. כל אמא רוצה שהבן שלה יהיה רופא, שיהיה עורך-דין, שיהיה מהנדס. למה אנחנו לא שומעים שהאם הישראלית רוצה שבנה יהיה מורה? בעיירה היהודית בתקופת הגולה רצו שהבן יהיה מלמד, זה היה כבוד.

אדוני היושב-ראש, אני מסיים.

היו"ר ש' וייס:

נשמור לך עוד מנה.

אלי גולדשמידט (העבודה):

אני מסיים. עוד משפט וחצי.

כאשר ראש הממשלה יצחק רבין, זיכרונו לברכה, העלה או החל להעלות את רמתו של המורה הישראלי, להעלות את מעמדו בחברה הישראלית, למשוך כוחות הוראה טובים יותר למערכת החינוך, הוא התחיל לבנות את הבניין, הוא הניח את הלבנה, הניח את אבן המסד לשיפור החינוך ולהעלאת רמתו של החינוך בישראל, וכמובן לשיפור איכותה של החברה הישראלית.

אם – איך אומרים בהגדה של פסח – אם רק זאת עשה ראש הממשלה – והוא עשה עוד הרבה יותר – אם רק בזאת הוא תרם את תרומתו המכרעת, דיינו.

היו"ר ש' וייס:

אני מודה לחבר הכנסת גולדשמידט. חבר הכנסת כ"ץ-עוז – איננו. חבר הכנסת חגי מירום יעלה לבמה בשני כובעים: הוא גם ימסור הודעה כיושב-ראש ועדת הכנסת וגם ינמק אחר כך את הסתייגותו. אם הוא ירצה, הוא יוכל לנמק את שתי הסתייגותיו יחד.

דן תיכון (הליכוד):

מי אחריו?

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת חיים אורון, אם יהיה. אחר כך שוב מתחיל הסיבוב, ובאיזה שלב יגיע גם תורו של חבר הכנסת דן תיכון.

דן תיכון (הליכוד):

כל אחד מדבר עשר דקות.

היו"ר ש' וייס:

לא. זה לפי בחירה, או חמש דקות או עשר דקות.

דן תיכון (הליכוד):

זה הסידור.

היו"ר ש' וייס:

לא אמרו לי.

דן תיכון (הליכוד):

זה הסידור הכללי.

היו"ר ש' וייס:

אינני יודע על סידור כזה.

דן תיכון (הליכוד):

אחרת לא נגמור עם זה בעוד שלוש שעות.

היו"ר ש' וייס:

אני מוכן לקבל את הסידור הזה, בואו נתחיל בו. אתם יודעים מה, מכיוון שחבר הכנסת אלי גולדשמידט התחיל בכך, אם חבר הכנסת חגי מירום ימשיך, אני אציע זאת לכולם. בבקשה.

# הודעת יושב-ראש ועדת הכנסת

חגי מירום (יו"ר ועדת הכנסת):

אדוני היושב-ראש, חברי חברי הכנסת, זו לי הפעם הראשונה שאני עומד על דוכן הכנסת לאחר מעשה הרצח האיום בכיכר יצחק רבין בתל-אביב, וגם אני מתקשה, כחברי חבר הכנסת גולדשמידט, להתייחס אל ראש הממשלה יצחק רבין כאל ראש הממשלה המנוח. זה נורא ואיום, ואנחנו צריכים לקום מן האבל ולהמשיך לקיים את הריבון, את הכנסת, את מוסדות המדינה, אבל אנחנו לא נוכל להשתחרר מכמה עניינים שיחייבו גם את הבית הזה, בגין הפשע הנורא הזה. אומר על כך דברים אחר כך.

כיושב-ראש ועדת הכנסת אני מבקש למסור הודעות מספר למליאה.

ועדת הכנסת קבעה בישיבתה היום את הוועדות הבאות לדיון בהצעות חוק ובהצעות לסדר-היום, כדלקמן:

ועדת הכלכלה תדון בהצעה לסדר-היום בנושא: הכפייה הדתית בתחבורה הציבורית, של חברת הכנסת ענת מאור. היא גם תדון בהצעה לסדר-היום בנושא: מנהרת אבא הלל ברמת-גן ותאונות הדרכים הקטלניות בה, הצעה לסדר-היום של חבר הכנסת דוד מנע. ועדת הכלכלה תוסיף ותדון בהצעת חוק עידוד יזמות נשים (שליטה ובעלות בעסקים) (הוראת שעה), התשנ"ד–1994, של חברת הכנסת ענת מאור וקבוצת חברי הכנסת, שהפכה להצעה לסדר-היום. כלומר, הנושא הופך להצעה לסדר-היום ויידון בוועדת הכלכלה. ועדת הכלכלה אף תדון בהצעה לסדר-היום בנושא: שדה תעופה בין-לאומי חדש באזור עקבה, של חבר הכנסת אריאל ויינשטיין. כמו כן תדון ועדת הכלכלה בהצעה לסדר-היום בנושא: הקטל בדרכים, של קבוצת חברי הכנסת.

ועדת החינוך והתרבות תדון בהצעה לסדר-היום בנושא: הפסקת שידורי ערוץ-7, של קבוצת חברי הכנסת.

ועדת הפנים ואיכות הסביבה תדון בהצעת חוק קיצור הליכי קבלת אזרחות (הוראת שעה), התשנ"ה–1995, של חברי הכנסת דראושה ואלסאנע, שהפכה להצעה לסדר-היום, והיא תידון כהצעה לסדר-היום.

ועדת החוץ והביטחון תדון בהצעה לסדר-היום בנושא: מסמכים המוכיחים כי אש"ף שולח את זרועותיו אל תוככי מדינת ישראל, הצעה של חבר הכנסת זאב בנימין בגין.

ועדת העבודה והרווחה תדון בהצעת חוק בתי-הדין לעבודה (תיקון – התרעת עובד), התשנ"ה–1994, של חברי הכנסת יוסי כץ וחגי מירום.

# חילופי גברי בוועדות הכנסת

חגי מירום (יו"ר ועדת הכנסת):

כאן יש לי בקשה שצריכה לעמוד להחלטת הכנסת. בכ"ב בתמוז התשנ"ג, 12 בפברואר 1993, החליטה הכנסת להסמיך את ועדת החינוך לשמש כוועדת חקירה פרלמנטרית, על-פי סעיף 22 לחוק-יסוד: הכנסת, לנושא הנשירה ממערכת החינוך. כמו כן קבעה הכנסת, כי הוועדה תהיה רשאית להגיש לאישור מליאת הכנסת בקשה לשינוי הרכב חבריה, כפי שתמצא לנכון לצורך מילוי תפקידיה.

בד' בתשרי התשנ"ד, 20 בדצמבר 1993, הציג חבר הכנסת שאול יהלום בשם ועדת החינוך את הרכב הוועדה בפני הכנסת, וזו אישרה את הרכב החברים כדלקמן: אברהם בורג – יושב-ראש, וחברי הכנסת ענת מאור, האשם מחאמיד, אברהם הירשזון ושאול יהלום.

חבר הכנסת אברהם בורג עזב את הכנסת מאז, ואני אבקש את אישורה של הכנסת לחילופי גברי בראשות הוועדה, כך שבמקום חבר הכנסת אברהם בורג תכהן חברת הכנסת דליה איציק. היא יושבת-ראש ועדת החינוך והתרבות, והיא המתאימה לעמוד בראש ועדת החקירה הפרלמנטרית. אבקש אישור הכנסת.

היו"ר ש' וייס:

נצביע הצעה ידנית, ברשותך. מי תומך בהצעתו של יושב-ראש ועדת הכנסת, חבר הכנסת חגי מירום, לעשות חילופים בין חבר הכנסת אברהם בורג, שכבר איננו חבר הכנסת, לבין חברת הכנסת דליה איציק בוועדה הזאת?

אריאל ויינשטיין (הליכוד):

– – –

### הצבעה

הצעת ועדת הכנסת בדבר חילופי גברי בוועדת החקירה

### הפרלמנטרית לנושא הנשירה ממערכת החינוך נתקבלה.

היו"ר ש' וייס:

אושר פה אחד.

# הצעת חוק המלוות (הוראות שונות) (תיקון מס' 7), התשנ"ו–1995

# (קריאה שנייה ושלישית)

היו"ר ש' וייס:

עכשיו אתה חוזר להסתייגויות.

חגי מירום (העבודה):

חברי הכנסת, אני מנצל את הצעת חוק המלוות (הוראות שונות) (תיקון מס' 7) – – –

היו"ר ש' וייס:

ונעשה זאת במנות של שתיים-שתיים, כך שיש לך עשר דקות. עכשיו אני מתחיל למנות את הזמן.

חגי מירום (העבודה):

אני חושב שאני אנצל אפילו פחות מכך בקטע הזה.

אני רוצה לנצל את הצעת חוק המלוות (הוראות שונות) (תיקון מס' 7) כדי להתייחס למצב שנוצר פה בכנסת ובעם לאחר הרצח שבוצע בתל-אביב, בכיכר יצחק רבין, רצח ראש הממשלה שלנו, וכדי לומר כמה דברים שנראים לי חשובים מאוד להיאמר בהקשר זה של תחילת פעולתה של הכנסת.

לאחר שאמרתי דברים לזכרו, לאחר שהבעתי את הערכתי והערצתי ליצחק רבין, ראש הממשלה, זכרו לברכה, אני רוצה לשאת מכאן איחולי הצלחה לשמעון פרס, שבוודאי יוטל עליו על-ידי נשיא המדינה להרכיב את הממשלה הבאה. אני מקווה, ששמעון פרס, כראש ממשלה, ראשית, יצליח בזמן קצר ביותר לכונן את הממשלה החדשה, על מנת שזו תוכל להיות מוצגת בפני הכנסת ותתחיל לנהל את ענייני המדינה כדת וכדין. ואני מקווה שהכנסת, בנסיבות המיוחדות כאן, לא תתנגד להצגת ממשלה, כפי שיציג אותה כאן שמעון פרס.

היו"ר ש' וייס:

כדין. לגבי "כדת" – זה תלוי בקואליציה.

חגי מירום (העבודה):

לגבי "כדת" עוד אומר משהו בעוד כמה שניות.

אני מקווה שהכנסת לא תתנגד להצגת הממשלה הזו. בנסיבות הנוראות שבהן מוצגת הממשלה החדשה ועל רקע כאב הלב, הזעם, התסכול, הכעס והתחושה שמעדנו כשאפשרנו לדבר כזה לקרות, אני רוצה להביע את תקוותי, שכל הבית הזה, על כל פינותיו, על כל אגפיו, על כל שדרותיו, יתאחד כאן במאבק נגד הגורמים האלה, שהעזו ליטול נשק ומעזים להפר את הוראות החוק.

אני רוצה להגיד לך, אדוני יושב-ראש הכנסת, טוב עשית וטוב עשתה הכנסת כאשר החליטה לעמוד מלכת שבוע ימים ולחדול מדיוניה, לעצור רגע לזכרו של ראש ממשלתה ולהרהר בינה לבין עצמה על אורחות חייה ועל האופן שבו היא תתפקד מכאן ואילך. לא קרה לנו דבר רע כתוצאה מכך שעצרנו לרגע, שעברנו הליך של חשבון נפש פנימי, כל אחד עם עצמו. אני מקווה, שכולנו גם נעשה זאת ביחד במשך הזמן, ושאנחנו עוברים תהליך של מחשבה מחודשת, כיצד תעמוד הכנסת הזו בוויכוח הלגיטימי בעניינים מדיניים, בענייני חברה וכלכלה, בענייני חוק ומשפט, כשאיש אינו מוותר על זכותו לחשוב ולבטא את עצמו ברוח השקפת עולמו, אבל שהדבר ייעשה על-פי כללים שאינם מתירים עוד אלימות מילולית ואינם נותנים למישהו לחשוב במקום אחר, שהדבר הזה שמתרחש פה בכנסת מאפשר לו פאזה נוספת, מאפשר לו לצעוד צעד נוסף ולעשות את מה שנעשה.

אני חושב שאנחנו נצטרך לעשות כאן הכול כדי לבער את הפוגעים והמפגעים בערכי הדמוקרטיה. זה לא דבר של מה בכך, מה שקרה לנו כאן. לא היה כדבר הזה בתולדות האומה שלנו. היו כדברים האלה בתולדות אומות אחרות, וכל אימת שמתרחש מעשה רצח כזה, וכל אימת שמתרחשת פגיעה כזו בראש מדינה, צריכה המדינה למהר ולבחון את עצמה; לבחון את חוסנה הדמוקרטי; לבחון את הכלים שהיא עובדת בהם. וצריכה הכנסת פה, במקום הזה ובבית הזה, לבחון שוב, לבחון מחדש, את כל כללי ההתנהגות שלה.

יש לנו – וצריך לומר זאת בגלוי – חלק בכך שהרסן הותר ברחוב, כי הוא הותר גם פה, וצדקה מתחילה מבית. אני חושב, שהצעדים שנקט חבר הכנסת גדליה גל עם חברים אחרים, שהקדישו מזמנם בשבוע שעבר וזימנו חברי כנסת לדיון לא פורמלי במושב כפר-ויתקין, בביתו של חבר הכנסת גדליה גל, כדי לחשוב מה אנחנו יכולים לעשות כדי ליצור קוד אתי להתנהגות חברי הכנסת – אני חושב שזה מעשה בשעתו ומעשה שאסור לנו לחדול ממנו ולהסתפק בו, אלא אנחנו צריכים להמשיך ולדון בו בוועדת הכנסת ובכל פינה בבית הזה, בסיעות שלו, על מנת לנסות ליצור משהו חדש.

ואם אמרנו "כדת וכדין", יש משמעות למלים האלה: כדת וכדין. יש לנו בעיה עם חלק מחכמי הדת. כשמסמיכים אדם לרבנות, נותנים בידו כוח רוחני-מוסרי שיש עמו עוצמה גדולה אבל יש עמו גם סכנה גדולה. פסק הלכה יכול להפוך את הדמוקרטיה לעפר ואפר; פסק הלכה יכול לתת לאנשים את תחושת הלב שהם יכולים לעשות אתו את הנורא מכול, נוסח מה שעשו בכיכר העיר בתל-אביב.

אני רוצה להביע פה את תקוותי, שחכמי הדת יחדלו מהעמדת פסקי הלכה העומדים בניגוד ובסתירה לחוק. כלל יהודי ידוע שהיה נהוג בגולה, דינא דמלכותא דינא, על אחת כמה וכמה שיחול פה, בארץ שלנו, במדינתנו זו, שבה דין המדינה הוא דין, ואין פסק הלכה עומד מולו או כנגדו, ואין איש יכול להתיר לעצמו לעשות מעשים הנוגדים את החוק. תודה רבה, אדוני.

היו"ר ש' וייס:

אני מודה מאוד לחבר הכנסת מירום. האם אתה רוצה לומר משהו על המלוות, או בסיבוב הבא? כי יש לך עוד חמש דקות.

חגי מירום (העבודה):

אחר כך אדבר עליהן.

היו"ר ש' וייס:

טוב. חבר הכנסת חיים אורון – איננו, חבר הכנסת מיכאל איתן – איננו, חבר הכנסת נחמן רון – איננו. חבר הכנסת סילבן שלום, אחריו – חבר הכנסת דן תיכון, ל"מנות" של עשר דקות.

סילבן שלום (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, קודם כול אני רוצה לברך את חבר הכנסת אריאל ויינשטיין על יוזמתו ולאחל לו שהצעות מסוג כזה יעלו בבית הזה עוד פעמים רבות, כדי שבסופו של דבר אנשים יוכלו לקבל את המגיע להם בלי שהם ייאלצו לספוג מצבים של תורים או של שכחה או דברים כאלה. הרי מדובר במלוות שאנשים קנו לפני שנים רבות מאוד, ומכל מיני סיבות הם נשארו תקועים באיזה מקום, וזה לא היה צמוד. עכשיו אנשים יקבלו את הכסף הזה. אני באמת חושב, שזה תיקון טוב, תיקון נכון.

אדוני היושב-ראש, אני ארשה לעצמי בפעם הזאת לסטות קצת מהנושא. בפעם הבאה אדבר – – –

היו"ר ש' וייס:

אין לך עוד פעם. יש לך שתי הסתייגויות, עשר דקות.

דן תיכון (הליכוד):

יש לו עוד פעם, יש לו הסתייגויות לחלופין.

היו"ר ש' וייס:

את ההצעות לחלופין לא מנמקים.

סילבן שלום (הליכוד):

כן מנמקים.

היו"ר ש' וייס:

לא.

סילבן שלום (הליכוד):

ממתי?

דן תיכון (הליכוד):

כן מנמקים, אדוני.

סילבן שלום (הליכוד):

גם לחלופין וגם לחלופי חלופין מנמקים.

היו"ר ש' וייס:

לא, רק מצביעים. רבותי, אצלי עדיין לא נימקו לחלופין, רק הצביעו על לחלופין. אני מציע לוועדת הכנסת להיכנס לסוגיה הזאת. חבר הכנסת חגי מירום, יש לי בקשה אליך, תעסקו פעם בשאלה המוזרה והמתעתעת הזאת של לחלופין ולחלופי חלופין. כרגע אצלי לא מנמקים לחלופין.

בבקשה, חבר הכנסת סילבן שלום. יש לך עשר דקות, אני מתחיל למנות את הזמן מהתחלה. זה היה ויכוח פרוצדורלי. אגב, אתה יכול לחלק את הזמן לחמש דקות וחמש דקות. איך שאתה רוצה.

סילבן שלום (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, אני רוצה כמובן לפתוח את דברי בפעם הזאת בהשתתפות יחד עם כל עם ישראל באבל הכבד וביגון הקודר שניחתו עלינו עם הירצחו של יצחק רבין, זיכרונו לברכה, על-ידי בן-בליעל, בדם קר, במוצאי השבת שעברה בכיכר בתל-אביב. רצח הוא תמיד רצח, והוא כואב תמיד למשפחה הקרובה. ואם יש חברים קרובים, הוא כואב גם לחברים הקרובים. אבל רצח מהסוג הזה הוא רצח שכואב לכל עם ישראל, הוא רצח שכל עם ישראל נוטל בו חלק. כי בסופו של דבר הרגשת האבל עברה בכל שדרות הציבור, זקן וטף, אשה וגבר, אשכנזי ומזרחי, חילוני ודתי, יהודי וערבי. האבל עבר בכל שדרות הציבור.

אני רוצה לומר לכם, שמקרה מסוג כזה הוא חמור ביותר. אין מקרה רצח דומה למקרה רצח אחר. בדרך כלל זה מסתיים באותה טרגדיה, אבל במקרה הזה מדובר ברצח הכואב ביותר והקשה ביותר שאפשר להעלות על הדעת.

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, אני רוצה לומר לכם שההתבטאויות שנשמעו לא רק לפני הרצח, אלא לאחר הרצח, מסוכנות לא פחות. והיום כשעוסקים במי אמר מה – הרי גם אצלנו אוספים חומר. ואם אתם תראו מה אמרו ראשי הממשלה ושריה, גם בהיותם בכהונה וגם בהיותם באופוזיציה, שערותיכם תסמורנה; מלים והתבטאויות שאיש לא מעלה על הדעת שאפשר לומר. כמו שאמר היום חבר הכנסת בני בגין בישיבת הסיעה, שהשר פרס אמר לו: נמאס כבר מהמשפחה הזאת. זאת לא איזו קריאה אולי למישהו לעשות משהו? אבל איש לא אמר אז – – –

עמנואל זיסמן (העבודה):

חבר הכנסת פרס אמר זאת על משפחת בגין?

סילבן שלום (הליכוד):

כן. חבר הכנסת בגין ציין היום, שלפני שלושה חודשים השר פרס אמר על בני בגין: נמאס כבר מהמשפחה הזאת. איש לא חשב לרגע שבכך הוא מתיר את דמו של חבר הכנסת בני בגין.

היו"ר ש' וייס:

וזה דומה ל"רבין רוצח"?

סילבן שלום (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, אתה עכשיו יושב-ראש הישיבה, ותנהג בהגינות ובאובייקטיביות. אינני רוצה לומר מה אתה אמרת בערב הרצח, כי אינני רוצה לתפוס אותך בדבריך באותו ערב, כי בסך הכול אני באמת מבין את צערך – – –

היו"ר ש' וייס:

אמרתי עשירית ממה שרציתי לומר.

סילבן שלום (הליכוד):

אני לא מנהל אתך ויכוח עכשיו. אני מבין את צערך.

היו"ר ש' וייס:

אמרתי אלפית ממה שרציתי לומר.

סילבן שלום (הליכוד):

אני חושב שלא היית צריך להגיד אז גם את זה. ואם תשים לב, כל האנשים שנקראים מחנה רבין היו קיצוניים הרבה יותר משמעון פרס וממה שנקרא מחנה פרס. ואם מישהו חושב על כך, אולי גם יש לזה סיבה. אבל אני לא רוצה להיכנס לעניין הזה. אני רוצה להביא לאחדות. אני רוצה להביא את הדברים לסף של מעבר, מעבר למה שהיה. כי אין המצב יכול להישאר כפי שהיה עד עכשיו. אני חושב שמהבחינה זו טוב שנשים סוף לעניין.

ואם אני מציין שבשבוע הזה היתה הסתה, אז היתה הסתה. היתה הסתה חד-משמעית, בכל רשתות השידור, בכל הגלים, בכל הערוצים. אני אומר לכם, שאנחנו כליכוד נביא להפרטת רשות השידור. רשות השידור תימכר החוצה, רשת א' תהיה אצל מישהו, ורשת ב' אצל מישהו, ורשת ג' אצל מישהו, ורשת ד' אצל מישהו. לא ייתכן שימשיך לקרות מה שקרה עד עכשיו, שבמשך כל הרבה זמן הפיות של כולם היו סתומים ולא היה אפשר כלל להיכנס לשידור כדי להגיב על אותם דברים. ואפילו יהיו האנשים המתונים ביותר והסובלניים ביותר, איך אפשר להמשיך ולשמוע את הדבר הזה?

לכן אני רוצה לומר לך, אדוני היושב-ראש, אנחנו חייבים להוריד את טון הדיבור המתלהם, להוריד את טון הדיבור התוקפני, לעבור לסגנון אחר, ולנסות, כל אחד בשפתו, כל אחד בקולו, כל אחד באפשרות שלו, לעדן את הדברים. לא לשנות תכנים, כי זה בלתי אפשרי. כולנו באנו לכאן עם מצע מסוים, מצע כזה או אחר, ונבחרנו. אבל אפשר לומר את הדברים גם אחרת.

אני עוסק, בדרך כלל, בענייני כלכלה. אז כמה אפשר לריב אם שיעור הריבית יהיה כזה או אחר? זה לא עד כדי כך נושא שעליו ירעדו אמות הספים. אבל בנושאים הקיומיים היומיומיים, שאנשים מתבטאים בהם ואומרים דברים, צריך לעשות הכול כדי להביא למצב שהם לא ייאמרו. ואם היום יש ניסיון לעשות דה-לגיטימציה ליושב-ראש הליכוד, אנחנו לא ניתן לדבר הזה להימשך, לא ניתן לדבר הזה לקרות. והיום הניסיון הזה מתחיל לחלחל באיזו צורה. אבל אנחנו לא ניתן לדבר זה להימשך. לא יכולים לעשות מהאיש הזה שעיר לעזאזל על לא עוול בכפו, על שום דבר.

אז לבוא ולהגיד שהוא אמר והוא עשה? אני לא תופס אדם בצערו, ואינני רוצה לתפוס אנשים כאלה ואחרים. אבל כשאני שומע הבוקר – חבר הכנסת חגי מירום, ידידי הטוב, אולי אפנה אליך, הנוער העובד והלומד שייך לכם? הוא שייך לכם.

אריאל ויינשטיין (הליכוד):

חבר הכנסת מירום הסתייג מהדברים.

סילבן שלום (הליכוד):

הסתייגת?

חגי מירום (העבודה):

כן.

סילבן שלום (הליכוד):

זה יפה מאוד, הייתי בטוח שתעשה זאת, כי אתה אדם הגון, בדרך כלל, בבית הזה, ואתה אדם שתסתייג מהפעולה של הנוער העובד והלומד. ולמה אני פונה אליך?

אברהם הירשזון (הליכוד):

חבר הכנסת סילבן שלום, אולי אתה לא יודע, אבל חבר הכנסת חגי מירום היה בזמנו יושב-ראש הנוער העובד.

היו"ר ש' וייס:

אני זוכר שהוא הוביל פעם הפגנה של הנוער העובד ליד הכנסת נגד הכהניזם.

סילבן שלום (הליכוד):

אם זה היה, זה בסדר. יש לי איזה ספר שלך, שנמצא אצלי תמיד בחדר – "מה שהיה, מה שיש", וכל היום אני רואה אותו אצלי. יש אצלי שני ספרים, זה ליד זה. אחד יצא בהוצאת ספריית פועלים, והשני יצא במהדורת "רנסנס" או משהו כזה.

היו"ר ש' וייס:

נכון. אם יש לך עודף, אני רוצה עותק.

סילבן שלום (הליכוד):

ובכן, שני הספרים האלה נמצאים אצלי מול העיניים. ואני לא רוצה שמה שהיה הוא מה שיש. לא.

למה אני פונה אליך, חבר הכנסת חגי מירום? כי לפני שנתיים אתה אמרת משהו שהכאיב לי והרגיז אותי. היום אני יכול להבין גם את הצד ההפוך. אמרת שצריך להפסיק את כל ההקצבות לחב"ד. עלית על הדוכן הזה, לאחר אוסלו א', בספטמבר 1993 – אין לי כאן הנאום שנאמת, אבל ביקשת חד-משמעית להפסיק את כל ההקצבות לחב"ד. למה? כי הם השתתפו בהפגנה פוליטית. ואמרת את הדברים. אני מזכיר זאת היום, כי אנחנו צריכים לזכור תמיד שהגלגל מסתובב בסופו של דבר.

חגי מירום (העבודה):

הם עסקו בהסתה נגד מדיניות הממשלה.

מיכאל איתן (הליכוד):

נגד מדיניות הממשלה אסור לדבר?

חגי מירום (העבודה):

בהסתה.

מיכאל איתן (הליכוד):

מה זה הסתה? – – –

חגי מירום (העבודה):

יש דברים שנמצאים על הסף, והיועץ המשפטי לממשלה מתלבט מאוד אם להעמיד אדם לדין או לא. על הסף הזה דיברתי אז ועל הסף הזה הלכו אלה בפסקי ההלכה שלהם ובגללם קרה מה שקרה.

מיכאל איתן (הליכוד):

– – –

היו"ר ש' וייס:

אני פונה לחבר הכנסת איתן ולחבר הכנסת מירום לאפשר לחבר הכנסת סילבן שלום להמשיך את דבריו. בבקשה.

סילבן שלום (הליכוד):

אני מודה ליושב-ראש.

אני לא אומר זאת, חבר הכנסת חגי מירום, כהתרסה. הדעות שלך וחלק גדול מהדברים להשכנת שלום בבית הזה ידועים. אבל תמיד יש לאחד מאתנו משהו שהוא אמר בשלב מסוים שאולי הוא לא היה צריך לומר בצורה הבוטה ביותר. אני לא בא לומר שצריך לעשות היפוך ולהפסיק כל הקצבה.

היום ביקשתי משר החינוך והתרבות לעצור את ההקצבה, לא כדי שהם לא יקבלו את ההקצבה, אלא כדי לזמן אותו בחור, וכשר חינוך לבוא ולומר לו עד כמה חמורים הדברים. תאר לך מה יקרה אם היום אנחנו נאמר שאנחנו לא רוצים לשבת – לא עם "כך" ו"כהנא חי", שזה ברור וחד-משמעי, צריכים להוציא אותם מחוץ לגדר – אלא עם איש שמאל כזה או אחר שהתבטא בצורה זו או אחרת.

הרי אתם אמרתם פעם, ששלום לא עושים עם ידידים, שלום עושים עם אויבים. אבל פה אפילו לא מדובר על אויבים, פה מדובר על אנשים ששייכים לאותו עם, לאותה משפחה. הרי כולנו אחים. בסופו של דבר, הוא לא ישב אתם ואני לא אשב אתו. קצת לשמוע, קצת סובלנות. הלוואי ששר החינוך יעשה בשנה זו פרק של חינוך לסובלנות, אבל חינוך לסובלנות אמיתי. אני יודע שהדבר ניתן, אני יודע שהדבר אפשרי. תמיד יהיו כאלה שהם קיצוניים יותר מאחרים, תמיד יהיו כאלה שיצאו מהגדר, אבל אנחנו לא רוצים להמשיך את המצב הזה.

אני רוצה לסכם, אדוני היושב-ראש, בשלושה משפטים. המקרה חמור, החמור ביותר שאני לפחות מכיר מאז אני עומד על דעתי, ואי-אפשר לעבור עליו לסדר-היום בצורה הזאת של היה וזהו. לעומת זאת, אנחנו לא ניתן בשום אופן לסתום לנו את הפה, לומר לנו מה כן אפשר לומר ומה אסור לומר, מתי נאמר זאת, מתי נאמר אחרת. אני חושב שכולנו צריכים לעשות זאת בצורה הנכונה ביותר והטובה ביותר. אמרתי שאם הדבר הזה ימשך, אנחנו לא נשב בשקט, אנחנו לא נשב בחיבוק ידיים. זה לא איזה איום.

אנחנו לא יכולים להמשיך את המצב הזה שבו מנסים להעליל על יושב-ראש הליכוד בנימין נתניהו דבר שלא ייעשה. הרי כל אדם שפוי יודע שאין לו קשר לפעולה הזאת. אבל כשיוצאים שרים, סגני שרים וחברי כנסת בכירים ותולים את האשם בו – מה חושב אותו נוער שהפגין מפגן כזה של אהבה, מפגן כזה של אבלות שבאמת לא קיים אולי בשום מקום בעולם? אם הוא שומע את המלים האלה, מה הוא צריך לחשוב, שאולי יש דברים בגו? היום בישיבה אצלנו ציטטו שר בממשלה שאמר בריאיון ל"מעריב", שאם הליכוד לא ישחק לפי הכללים שלנו, אנחנו נלך ונאמר לציבור שביבי אשם ברצח. זה נכתב רק ביום שישי האחרון, אדוני היושב-ראש, ב"מעריב", בכתבה של שלום ירושלמי, ואני לא רוצה לצטט את שם השר. אסור שהדברים האלה ימשיכו להתקיים.

אדוני היושב-ראש, במשך שבוע ימים שתקנו והבלגנו, כי כך צריך להיות. לא היו ישיבות כנסת, וכששאלתי למה נאמר לי – גם על-ידך, גם על-ידי אחרים – שכך היה בזמן לוי אשכול. אולי הדברים האלה היו צריכים להיעשות בצורה הזאת, אבל לנו נסתמו מקורות הביטוי. אנחנו לא נוכל להמשיך במצב שבו לא יהיה לנו פתחון פה. אנחנו מתכוונים לשים לדבר הזה סוף. אין שום סיבה שיהיה מונופול בערוץ הממלכתי לצד אחד של המפה. לכן, מבחינה זו נעשה הכול כדי להגיע להפרטה מוחלטת לפי אמונתנו ולפי השקפתנו, שיהיו ארבעה, חמישה ועשרה ערוצי רדיו ארציים, מלבד האזוריים, כך שלא יהיה לאיש מונופול על מה אפשר לומר, מה ניתן לומר ולמי אפשר לתת את זכות הדיבור. דבר זה קיים, אני חושב, שנים רבות. בשבוע הזה המצב שלנו היה קשה מאוד.

אדוני היושב-ראש, אתה יודע שחלק מאתנו חושב באמת ובתמים שבשבוע הזה לא היה צריך לומר מלה. אבל כשהדברים נאמרו, והם נאמרו בצורה החריפה ביותר ובהתרסה קשה כל כך, כאשר הצד השני לא יכול לומר דבר – זה דבר שאין הדעת סובלת. אני לא בעד לבוא מחר לשלטון ולהחליף את כל העובדים ואת כל המנהלים. לא הייתי כזה, לא אחשוב בצורה הזאת, ואסור לעשות זאת בצורה הזאת. אבל אין שום סיבה שאם הרשת הממלכתית לא יכולה להמשיך להיות ממלכתית, שהיא תמשיך לעבוד תחת אותה כותרת או במסווה של רשת ממלכתית. אם היא לא יכולה, יש אנשים פרטיים שיעשו את העבודה. תודה רבה.

היו"ר ש' וייס:

אני מודה מאוד.

חברי הכנסת, בקשר לשבוע שעבר, אני רוצה להבהיר. אני באמת לא רוצה להיכנס לפולמוס. אנחנו עוברים משבר קשה מאוד בקטע הזה, והוא יימשך זמן רב. היתה החלטה שלא לקיים בשבוע שעבר ישיבות של הכנסת, לא על-פי צו השלטון, כפי שאחד מחברי הכנסת התריס כנגדי, ואחר כך הסברתי לו, אלא על-פי החלטת הנשיאות, ויושב-ראש הכנסת היה במיעוט. אני חשבתי, שצריך לקיים גם את האזכרה בשבוע שעבר, גם דיונים, וכל סגני מכל הקשת הפוליטית סברו שלא. בדיעבד אני חושב שהם צדקו. זו היתה החלטה אוטונומית של הנשיאות בניגוד לדעתו של יושב-ראש הכנסת. אני מקבל את העמדה שביטא חבר הכנסת חגי מירום, שבדיעבד טוב שהיה כך.

אני מבקש שחבר הכנסת חגי מירום, כיושב-ראש ועדת הכנסת, יבהיר לי בינתיים איזו הבהרה לגבי חלופין וחלופי חלופין. מסתבר שזה לא נחרץ כל כך כמו שעניתי לחבר הכנסת דן תיכון. תשוחח עם חבר הכנסת דן תיכון, בינתיים נמשיך, ואני אקבל את חוות הדעת.

מיכאל איתן (הליכוד):

מה קרה עכשיו? עכשיו רוצים לשנות? לא יהיה כדבר הזה.

היו"ר ש' וייס:

לא. אני לא זכרתי אם לחלופי חלופין יש גם הנמקות.

מיכאל איתן (הליכוד):

תסתכל מה היה בעבר וכך נעשה.

היו"ר ש' וייס:

אתם תבדקו, בינתיים אני אתן רשות דיבור, ואנהג על-פי הבדיקה.

רבותי, שתי בקשות. כדי שאדע איך לנהוג היום, אני עושה בירור קטן. לגבי העתיד, אני קורא לוועדת הכנסת לדון בעניין עוד לפני לחלופין ולחלופי חלופי חלופי חלופין שמחכים לנו בשנה הבאה. חבר הכנסת דן תיכון, בבקשה.

אלי גולדשמידט (העבודה):

אדוני היושב ראש, מי אחריו?

היו"ר ש' וייס:

אחריו אני אצטרך להזמין את חבר הכנסת מיכאל איתן.

דן תיכון (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, לא בכדי אמרתי לך שאתה שוגה.

היו"ר ש' וייס:

אני עדיין לא שוגה, כי פתחתי את העניין לדיון נוסף.

דן תיכון (הליכוד):

בעניין הפרשנות יש לנו מסורת עתיקת יומין בקדנציה הזו.

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת דן תיכון, עדיין לא הצלחתי לשגות, כי ביקשתי לברר את הדבר. זה רע מאוד, החלופי חלופין.

מיכאל איתן (הליכוד):

דרך אגב, מקורה בדוד ליבאי.

היו"ר ש' וייס:

אנחנו יודעים, כבר דיברנו על כך.

דן תיכון (הליכוד):

מקורה בטענה של חבר הכנסת דוד ליבאי בכנסת הקודמת ופרשנות של ועדת הפירושים שהחליטה החלטה, ואנחנו אימצנו את ההחלטה הזאת, חבר הכנסת צבן, אדוני. מה לעשות, הכנסת מקיימת חיים משלה גם כשאתה נעדר.

אדוני היושב-ראש, הנכד שלי היה אומר במצבים כאלה מלה בת שתי אותיות: די. זעקת ילד קטן. זה היה שבוע קשה מאוד לנו, חברי הליכוד, החברים שבאופוזיציה. גם לחברים בקואליציה. שהרי קרה דבר נורא, איום מאין כמותו. אבל לעתים אמרתי לאשתי, אולי ניסע לחוץ-לארץ לשבוע ימים, כי אתה פשוט לא יכולת לסבול. ובזאת אני מסיים את הנושא הזה שהוא לא על סדר-היום.

חוק המלוות (הוראות שונות) (תיקון מס' 7) הוא תיקון חשוב, שולי אומנם, הוא מטפל בספחים של תיקונים קודמים שנשכחו, אבל הוא עושה צדק. הייתי רוצה להעלות באותו עניין, אדוני יושב-ראש ועדת הכספים, את טענותיו של מר בנו לבל, שיש לו טענות קשות על מה שאנחנו עושים על-פי חוק מלוות המדינה. כשהוא קנה ניירות ערך שלא ניתנו אז להעברה ורצה לפדות אותם בבוא המועד נאסר עליו, כי הזכות ניתנה בעצם לבעלי התעודות המקוריים שטענו שאבדו להם התעודות – למסור הצהרה ולקבל את התמורה בכסף מלא. זה יצר מצב אנורמלי: מצד אחד, הולך בן-אדם עם התעודות הללו, שהן לא רשומות על שמו, ומצד שני, הולכים אנשים שאין להם תעודות אבל רשום שהם שילמו מלוות חובה בעבור אותן תעודות. אני לא יודע מה עושים בעניין הזה, אבל יש כאן בעיה על-פי אמות מידה – – –

גדליה גל (יו"ר ועדת הכספים):

החבר משווייץ?

דן תיכון (הליכוד):

כן, החבר שמבקר אותך בשווייץ ומדיר שינה מעיני בשיחות טלפון ארוכות. אני חושב שהוא לא צודק, אבל מן הראוי שדעתו תישמע. בכל זאת יש כאן בעיה כשמשלמים מלוות מדינה על-פי הצהרה ולא על-פי הצגת התעודה. נכון שהתעודות רשומות על שם מי ששילם את המלוות הללו, אבל התנאי היה שהוא יציג את המלוות. כי אם לא נשמע לפחות את גרסתו של בנו לבל – נוצר מצב שבו בעצם משלמים פעמיים בעבור התעודות, אם כי בערכים חלקיים בהחלט.

כבר אמרתי שהחוק הוא חוק טוב, ולא נותר לי אלא לברך. באתי לעסוק היום במלוות המדינה. לפני כשבוע וחצי, כשדנו כאן בתקציב המדינה, דיברתי על החיסכון וטענתי, שהחיסכון הפרטי יורד. ואכן, על-פי הנתונים של בנק ישראל שהוגשו לי לפחות בחודש אוגוסט היה ברור, שבארבע השנים האחרונות החיסכון הפרטי ירד בצורה משמעותית. הפרשנות של הנגיד, כפי שנמסרה בוועדת הכספים, היתה זו: אם אתה רוצה לדעת מה יקרה לכלכלת ישראל בעוד שנה-שנתיים, תסתכל על החיסכון. כשהחיסכון יורד – משמע שניקלע לצרות כעבור תקופה. את הדברים האלה אמרתי בעת נאומי במליאה, אלא שלמחרת באה מנהלת מחלקת המחקר של בנק ישראל, הגברת ליאורה מרידור, ואמרה בוועדת הכספים: זה נכון, אלא שעתה קיבלנו סדרה חדשה, מתוקנת, שפורסמה אתמול על-ידי הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, שאומרת שהמגמה של ירידת החיסכון הפרטי נעצרה, ויש עלייה ברביע השלישי של השנה בחיסכון הפרטי. אני מעמיד דברים על דיוקם, כי מצטטים את אשר אמרתי, מצטטים את ליאורה מרידור.

כשאני מדבר על החיסכון, אני רוצה לומר לכמה מעמיתי שטוענים את הטענה הזאת כלפי, שמה שמעניין בכלכלת ישראל הוא כלל החיסכון שמורכב מחיסכון פרטי ומחיסכון ממשלתי. אין ויכוח על כך שמגמת הירידה של החיסכון הפרטי פלוס החיסכון הממשלתי – לא הייתי אומר שמגמת הירידה נמשכת, אבל בהחלט אין התאוששות כמו שאומר בנק ישראל על החיסכון הפרטי. שהרי גם אם נביא בחשבון שהחיסכון הפרטי של האזרחים עולה, מן הצד השני החיסכון הממשלתי יורד, כי הממשלה מגדילה את התקציב שלה ונקלעת בעצם לגירעון ממשלתי גדול. זאת אומרת, מה שמעניין אותנו בנושא החיסכון הוא החיסכון המצרפי שמורכב מחיסכון פרטי ומחיסכון ממשלתי.

רציתי גם לעסוק בבעיה נוספת שהיא ספיח של חוק התקציב. גם דבר זה קשור למלוות המדינה, וכוונתי לקופות הגמל. אמרה הגברת ליאורה מרידור באותה הרצאה, שלפי דעתה נעצרה הצבירה השלילית בקופות הגמל.

אלי גולדשמידט (העבודה):

היא אמרה שהמשיכה מקופות הגמל היתה מיליארד שקל מתוך סך נכסים של 1.4-1.3 מיליארד שקל.

דן תיכון (הליכוד):

כן, כן. אני אעמיד דברים על דיוקם. האמן לי. היא הוכיחה, שהצבירה בקופות הגמל ובקרנות ההשתלמות – ואגב, אני מזכיר לחברי הכנסת למלא את הטופס מהר – הצבירה הזאת החלה לגדול. שוב, אני חולק על הממצא הזה, ולו רק משום העובדה שגם אתמול פורסמו נתונים שאומרים, שהבריחה מקופות הגמל עדיין נמשכת. זה נכון שהצבירה עולה נומינלית בגלל האינפלציה, אבל בסך הכול מתחילת השנה או מאז המשבר הגדול של קופות הגמל ברחו כ-4 מיליארדי שקלים מקופות הגמל, וזה סכום אדיר. כתנא דמסייע אני יכול לקחת את הנתונים שפורסמו אתמול. מי שיעיין בעיתון היום יקרא: הבריחה מקופות הגמל עדיין נמשכת – כמדומני, בחודש השישי – והסכומים גדולים.

גדליה גל (יו"ר ועדת הכספים):

השאלה לאן הולך הכסף. לא הכול מתבזבז.

אלי גולדשמידט (העבודה):

החיסכון השקלי עלה מ-24% ל-26%.

דן תיכון (הליכוד):

חבר הכנסת גדליה גל, הכסף הולך, להערכתי, לצריכה, בחלקו, וזה בא לכלל ביטוי בגירעון במאזן התשלומים. אני בודק מפעם לפעם את הבעיה הזאת, כי הרי מה שמעניין הוא לאן בעצם הולך הכסף. אם הכסף יוצא מקופות הגמל והולך לתוכניות החיסכון, יכול להיות שחיסכון שהיה מושקע בתוכניות ל-15 שנה והגיע לכלל פדיון עובר לחיסכון לטווח קצר, לתקופה של שנתיים ימים בתוכניות החיסכון. זה לא טוב, אבל זה מה שיש. אבל עדיין חיסכון.

היו"ר ש' וייס:

אבל אם הולך לשקלי, אפשר להוציא אותו.

דן תיכון (הליכוד):

יכול להיות שהוא גם הולך למק"מ.

היו"ר ש' וייס:

ואז תוך יום אפשר למשוך.

דן תיכון (הליכוד):

גם מק"מ, שזה פקדון on call בעצם, שאתה יכול לפדות אותו בהתרעה של שער מדי יום ביומו – לפי בנק ישראל, פיקדון קצר מועד לטווח של יום יכול להיות שהוא מוגדר אצלם כחיסכון. אני מטיל ספק בעניין הזה, אבל אלה כלים שיצרנו בשנים האחרונות, ולא ברורה לי ההגדרה של החיסכון.

אגב, אני חוזר וטוען, כי נשאלתי היום על-ידי עיתונאי, אם יש הצדקה לגביית דמי שמירה על פיקדון שנקרא מק"מ, ואני אומר בפירוש שאין צידוק לדבר הזה. לא זה היה הסיכום בוועדת הכספים כשאישרנו את המק"ם באמצע שנות ה-80. רצינו לעשות אותו מכשיר יעיל, טוב ומהיר לציבור הרחב. הוא לא נעשה, לצערי הרב, מכשיר כזה, ורק מומחים לדבר משתמשים בכלי החיסכון הזה, אבל הסכומים גדולים. ומי כמותנו יודע שהרי מגדילים את האמיסיות מדי חצי שנה בחוקים שבאים למליאה ולועדת הכספים.

אני רוצה לעסוק בנקודה נוספת שקשורה למלוות המדינה, והיא הגירעון בתקציב והגירעון במאזן התשלומים. יכול להיות שאני טועה, אבל אני בהחלט מודאג ממה שקורה בשני המרכיבים הללו. אפשר לדבר על חצי הכוס המלאה ולומר, שהתפוקה המקומית הגולמית גדלה, וזה נכון. אבל אני אומר לכם, נדלקה נורה אדומה, ואתם לא שמים לב. כשדיברתי לפני שבוע וחצי ולפני שבועיים ולפני חצי שנה על שני הנושאים – הגירעון בתקציב והשפעתו על היקף המלוות ועל האינפלציה והגירעון במאזן התשלומים והשפעתו על יתרת החוב הלאומי שלנו במט"ח – יכול להיות שעדיין לא ראו זאת בעיתונות כפי שאני ראיתי. אבל מאתמול אני קורא מאמרים שאומרים: רבותי, שימו לב, נדלקה נוראה אדומה גדולה ואתם לא רואים, כי הממשלה לא רוצה להתייחס לנושא הזה.

משה נסים (הליכוד):

איזו נורה נדלקה?

דן תיכון (הליכוד):

שלום, חבר הכנסת משה נסים.

משה נסים (הליכוד):

אתה אומר שלום. אני נמצא כאן עשר דקות.

דן תיכון (הליכוד):

לא ראיתי אותך.

היו"ר ש' וייס:

הוא מנסה כל הזמן לשכנע את הצד הזה של הבית.

דן תיכון (הליכוד):

לא ראיתי אותך. זה לא בסדר. אתה יודע שאני אוהב לשוחח אתך.

היו"ר ש' וייס:

הוא מכוון את השכנוע שלו לצד הזה. זה די טבעי.

דן תיכון (הליכוד):

כי הם העלו את הטענות, בלי לנקוב בשמות.

משה נסים (הליכוד):

מה בדבר הנורה?

דן תיכון (הליכוד):

אני חוזר לנורה. רבותי, בין שאנחנו רוצים ובין שאנחנו לא רוצים, יש לנו בעיה קשה בכל הקשור בגירעון במאזן התשלומים.

משה נסים (הליכוד):

והיצוא שקטן.

דן תיכון (הליכוד):

היצוא שלא גדל והיבוא שגדל בצורה דרמטית, ושוב מאתמול עבר מיליארד דולר – נדמה לי, שבפעם החמישית או השישית במרוצת השנה.

משה נסים (הליכוד):

והצמיחה נאכלת על-ידי הצריכה.

דן תיכון (הליכוד):

לכן אני אומר, שהתפוקה המקומית הגולמית גדלה כשהיא מוטת צריכה. אני שמח שעיתונאים חוזרים על הדברים האלה. אתמול קראתי מאמר ב"הארץ", קראתי מאמר ב"ידיעות אחרונות", קראתי אתמול מאמר בעיתון "גלובס", ואנשים אומרים: שימו לב, נדלקה נורה אדומה. אחזור לנושא ואמשיך לפרט בפעם הבאה.

היו"ר ש' וייס:

אני מודה מאוד לחבר הכנסת דן תיכון. מובן שיש אפשרות ליושב-ראש ועדת הכספים להשיב מדי פעם בפעם. הוא ביקש לעשות זאת כרגע, וזאת זכותו. בבקשה. אחריו אזמין את חבר הכנסת מיכאל איתן, ואחריו – חבר הכנסת נחמן רון.

גדליה גל (יו"ר ועדת הכספים):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, לאחר ששמעתי כמה מהדוברים ביקשתי להתייחס לכמה מהסוגיות שהועלו כאן. אפתח בסוף הדברים של חבר הכנסת דן תיכון. אני רוצה לומר לו, שאנחנו בהחלט שמים לב, ורק עיוור ואדם לא רציני יכול להתעלם מהגירעון המסחרי, שהוא גדול מדי, ויש חובה לטפל בו.

גם היחסים בין הריבית לבין שער החליפין הם במצב של חוסר איזון, אי-אפשר להתעלם, ואולי זו גם הסיבה שמשפיעה על הגירעון המסחרי. אנחנו יודעים ששער החליפין הוא כזה, שרווחיות המגזר המייצא נמצאת בסכנה מסוימת. לעומת זאת, הייבוא זול יותר, והריבית משפיעה על הזרימה של כסף מבחוץ פנימה. בסך הכול, הדברים האלה שליליים, ואנחנו לא מתעלמים מהם. בראש ובראשונה ראוי שנטפל בתקציב. הלוואי שהיה ניתן לקצץ בתקציב, אבל היות שבתוך עמנו אנחנו יושבים, אנחנו יודעים מה אפשר ומה אי-אפשר בשנה שכזו.

משה נסים (הליכוד):

אפשר לשאול שאלה?

גדליה גל (יו"ר ועדת הכספים):

אני מצפה שיהיה לנו הכוח לעמוד בפרץ ולא לתת לפרוץ את התקציב. זו סכנה אפשרית בשנת בחירות.

משה נסים (הליכוד):

אפשר לשאול שאלה פשוטה?

גדליה גל (יו"ר ועדת הכספים):

אם היושב-ראש יסכים.

היו"ר ש' וייס:

אני מסכים.

משה נסים (הליכוד):

אתה אומר שאינכם מתעלמים מהמצב הקשה במאזן התשלומים. אפשר לדעת מה אתם עושים? איזה צעד ננקט או עומד להינקט כדי להתמודד עם בעיה קשה זאת?

גדליה גל (יו"ר ועדת הכספים):

כבר אמרתי גם בעבר הלא-רחוק, שאני חושב שהוויכוח בין בנק ישראל לבין האוצר חייב להיפסק. אני חושב שוויכוח שאיננו מוכרע לא פותר את הבעיה אלא מחריף אותה. אני חושב, שגם יציבות המשק מחייבת שהאוצר ובנק ישראל יופיעו במסר אחיד. ואני מבטיח לך, חבר הכנסת נסים, שאני אעשה כל שביכולתי, אם אוכל, להביא את שני האדונים האלה לכך שיצאו במסר אחד, משום שאי-אפשר שזה ימשוך לצד אחד, זה ימשוך לצד שני, ובין שתי משיכות האלה מי שייפגע הוא המשק.

משה נסים (הליכוד):

אתה מסכים שזאת לא תשובה מהותית?

גדליה גל (יו"ר ועדת הכספים):

אני מעדיף שהתשובה המהותית תינתן על-ידי בנק ישראל והאוצר ולא בעוד עצה שאני אזרוק להם לשלל העצות שיש להם. מי כמוך יודע, שזה מסוג הדברים שמוטב לעשות בהם יותר ולדבר פחות.

משה נסים (הליכוד):

נכון.

דן תיכון (הליכוד):

גם שר האוצר.

גדליה גל (יו"ר ועדת הכספים):

כולם. גם חברי הכנסת.

חברים התייחסו קודם לרצח הנורא ולחשבון הנפש, ואני רוצה לומר כאן כמה מלים. חשבון הנפש בשבוע האחרון היה חשבון נפש אישי, נדרש חשבון נפש אישי, ונדרש גם חשבון נפש של הבית הזה. מדברים בצדק על קוד התנהגות. אני גורס שצדקה מתחילה מבית. פעמים רבות נדמה לי, שכאשר אנחנו עומדים על הדוכן הזה או נותנים ביטוי למה שאמרנו בוועדה, אנחנו לא מייחסים די משקל למלים הנאמרות כאן. בכלל קשה לאדם לתת משקל למלים שהוא אומר. לעצם ההופעה על הבמה הזאת יש הד חזק יותר, וככל שכלי התקשורת משתכללים יותר, רואים אותנו, כותבים עלינו, הדברים מאוד מאוד משפיעים. מסתבר שלמלה יש ערך ממדרגה ראשונה. לצערי הרב, לא פעם נהגנו קצת בקלות דעת.

מיכאל איתן (הליכוד):

מותר לשאול שאלה?

גדליה גל (יו"ר ועדת הכספים):

אם היושב-ראש יסכים.

דן תיכון (הליכוד):

קודם אתה צריך להסכים.

גדליה גל (יו"ר ועדת הכספים):

פעמים רבות אנחנו נותנים דרור למלים. מתעוררות שאלות רבות. אם יהיה לנו קוד התנהגות, ואני מאמין שיהיה לנו, מי יפקח עליו? האם יהיה פיקוח ויהיו שכר ועונש או פיקוח מוסרי, ומי שיעניש הוא הציבור ששומע אותנו?

אבל קוד התנהגות – אני חוזר ואומר שאני מקווה שיהיה – לא די בו. הרי יש כאן מערכת שלמה שיצאה, לפי דעתי, קצת מהנתיב שהיה ראוי שתלך בו. האם אלה רק חברי הכנסת במה שהם אומרים או לא אומרים? האם העיתונות והתקשורת האלקטרונית לא נגררו למערבולת הזו, שמצד אחד חברי הכנסת נדרשים, בשיטת הפריימריס, להיחשף, כי אחרת לא יכירו אותם, ואילו כלי התקשורת צריכים שימכרו את המוצרים שלהם, והם צריכים רייטינג? אנחנו יודעים, לצערנו הרב, שככל שהעיתון מפרסם דברים סנסציוניים יותר, ככל שהוא משחיר יותר, יש לו יותר קונים, יש לו יותר מתעניינים. האחד מזין את השני, וכבר אינך יודע מי התרנגולת ומי הביצה ומי קודם למה.

אני רוצה להציע, אדוני היושב-ראש, שאנחנו נקיים בכנסת יום שנעצור בו ונקדיש את כולו ליום של מאבק באלימות, שיסתיים, בוודאי, בדיון במליאה, שחברי הכנסת יביעו את דעתם. אבל הייתי רוצה שבבוקרו של אותו יום נקיים דו-שיח עם עורכי עיתונים – – –

יוסף בא-גד (מולדת):

בלי תקשורת.

גדליה גל (יו"ר ועדת הכספים):

בא-גד, אם הדיון יהיה בלי תקשורת, אתה תבוא?

יוסף בא-גד (מולדת):

על כך דיברתי. בבוקר בלי תקשורת. רק אחרי הצהריים. משהו פנימי, חשבון נפש פנימי.

גדליה גל (יו"ר ועדת הכספים):

אנחנו נקיים את הדיון הזה עם עורכי העיתונים, עם מנהלי הטלוויזיה, עם כתבים, אולי דווקא כן עם התקשורת, ונעשה חשבון נפש משותף. האם לא גלשנו קצת? כולנו צופים ב"פופוליטיקה", אחד לא נותן לשני לדבר. והרי אפשר לומר את הדברים הקשים ביותר – ובוויכוח הוגן צריך לומר את הדברים הקשים ביותר, כי הרי אין טעם לקיים דיון ושיחה וויכוח כאשר אתה מסתיר את דעותיך רק כדי שתיראה יפה – אבל חשוב איך הם נאמרים, באיזה תרבות הם נאמרים ובאיזה מלים משתמשים כדי להביע את המחשבות ואת הרעיונות.

ונשאל את עצמנו כולנו ביחד, חברי הכנסת, התקשורת – האלקטרונית, האחרת – מה קרה אתנו, מה צריך לעשות, ונוציא את המסקנות ביחד ונקבע את הכללים ביחד, ואולי גם ניתן את דעתנו על שיטת הפריימריס ועל עוד כמה דברים שכולם משפיעים זה על זה. אני בטוח, שיש לנו גם היכולת וגם האנרגיה הנדרשת כדי שמה שהיה לא יהיה מחר ונקבע לנו איזה מסלול חדש, שהוא חשוב לנו, וודאי וודאי שחשוב לנוער ולכל מי שחי בארץ הזאת.

היו"ר ר' אדרי:

אני מודה לך, אדוני חבר הכנסת גדליה גל, ואני חושב שהצעתך לקיים דיון נגד האלימות יש לה מקום, מקום חשוב. אני אסב את תשומת לבה של נשיאות הכנסת, ועדת הכנסת, לקיים דיון מיוחד בנושא הזה, מפני שאנחנו, שהיינו אמורים לשמש דוגמה, נדמה לי שהחטאנו את המטרה.

ברשותכם, חברי הכנסת, נעבור להסתייגויות. ראשון המסתייגים – – –

מיכאל איתן (הליכוד):

הוא לא הראשון.

אריאל ויינשטיין (הליכוד):

זה ממשיך.

היו"ר ר' אדרי:

אני מזמין את חבר הכנסת אלי גולדשמידט – איננו.

מיכאל איתן (הליכוד):

עכשיו אני צריך לדבר.

היו"ר ר' אדרי:

לא כתוב לי, אדוני.

משה נסים (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, כולם כבר דיברו. חבר הכנסת גדליה גל לא כיושב-ראש הוועדה דיבר.

היו"ר ר' אדרי:

אדוני, אומרים לי כאן שנותרו עוד שתי הסתייגויות לחבר הכנסת אלי גולדשמידט.

מיכאל איתן (הליכוד):

אבל קראו בשמי.

גדליה גל (יו"ר ועדת הכספים):

קראו בשמו של מיכאל איתן.

מיכאל איתן (הליכוד):

קראו בשמי.

היו"ר ר' אדרי:

אתה רשום, אדוני.

רון נחמן (הליכוד):

אחר כך אני.

היו"ר ר' אדרי:

אתה רשום, אדוני, אבל לפי הסדר. לי יש פה סדר פשוט.

מיכאל איתן (הליכוד):

קראו בשמי, אני הייתי צריך לדבר כעת.

היו"ר ר' אדרי:

היות שגם חבר הכנסת אלי גולדשמידט איננו, תורך, אדוני.

מיכאל איתן (הליכוד):

זה לא שייך, היה תורי.

אדוני היושב-ראש, אנחנו נמצאים בשלב שבו כבר הוצג החוק וכבר התחילו לדון בהסתייגויות, ועברנו סדרה של הסתייגויות. יושב-ראש הוועדה מנצל את זכותו הקבועה בתקנון הכנסת, שלפיה בכל שלב משלבי הדיון הוא יכול לבקש וליטול את רשות הדיבור. קראו בשמי. הוא קם ואמר: אני מבקש את רשות הדיבור. היושב-ראש הקודם אמר: חבר הכנסת מיכאל איתן, תמתין, ידבר עכשיו חבר הכנסת גדליה גל יושב-ראש הוועדה. הוא סיים, ועכשיו הגיע תורי.

היו"ר ר' אדרי:

אדוני, אני נעניתי, נראה שיש כאן אי-הבנה, אבל עם זאת לחבר הכנסת גולדשמידט יש עוד שתי הסתייגויות.

דן תיכון (הליכוד):

אבל הוא לא היה, לכן קראו בשמו של מיכאל איתן. הוא מדבר כבר בסיבוב השני.

חגי מירום (העבודה):

לא נכון.

היו"ר ר' אדרי:

אדוני חבר הכנסת מירום, גם לך נותרו עוד שתי הסתייגויות.

חגי מירום (העבודה):

תודה רבה.

מיכאל איתן (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, מטבע הדברים, כאשר אני חוזר הנה אל דוכן הנואמים, דוכן שממנו אני משמיע באופן די שכיח דברי ביקורת קשים נגד הממשלה ומדיניותה, לאחר מה שאירע איני יכול שלא לפתוח – ואני פותח, כמובן, בהבעת הצער והכאב על מה שקרה – גם בדברים שכל אחד שואל את עצמו.

בואו נסתכל אחורה, וכל אחד יבדוק את עצמו אם היו דברים ביחס שלו אל ראש הממשלה, דברים שהוא עשה, שלא היו בסדר, והיום הוא רוצה לתקן את עצמו ולבוא ולומר – היו דברים שעשיתי, והם לא בסדר. אני רוצה לומר שאכן חשבתי על כך, ואני רוצה לומר מה הקושי שלי היום.

הקושי שלי לקום היום ולומר כאן בקול ברור במה אני הייתי לא בסדר נובע מהסתה גורפת של חוגי השמאל נגד כל מי שלא במחנה שלהם וכנגד איזו אווירה, שאם מישהו יקום ויאמר איזו אמירה, הוא יאשר או ייתן גושפנקה לטענות חסרות כל בסיס של המחנה השני.

אבל, למרות הכול, ומעולם לא הייתי פחדן, אני בהחלט מוכן לגעת בנקודה שבה אני מוכן להכות על חטא – לא בתכנים, לא במלים אלא בדבר אחד: אני חושב שהיו רגעים מסוימים שקריאות הביניים שלי, באופן אישי, מן הספסל שם, הגיעו למצב שבו הן היו לא רק מהמיית לבי על מה שכאב לי, אלא הן הגיעו למצב מצטבר, יחד עם חברים נוספים, שמי שעמד כאן על הדוכן, ראש הממשלה או שר החוץ – אני חושב שזה היה בעיקר שר החוץ ולא ראש הממשלה – הגיע למצב שבו הוא לא היה יכול לדבר. אני חושב, שזה מצב לא תקין, מצב לא בסדר, ובעניין הזה, כל מי שמגנה אותי, כל מי שאומר שהייתי לא בסדר – אני בהחלט מקבל את הדברים.

אני לא מקבל בשום פנים ואופן שאסור לקרוא קריאות ביניים, אני לא מקבל בשום פנים ואופן שאסור לתקוף את הממשלה על מדיניותה, אבל כמו שאני דואג לזכותי לדבר ללא הפרעה ולהעביר ביקורת, אני צריך להגן על זכותם של אחרים, וודאי שלא לגרום לכך שזכותי תמנע את זכותם של אחרים.

אבל מכאן ועד למה שמתרחש היום רחוקה הדרך. ראשית, אני רוצה לומר בצורה הברורה ביותר, שלא יעלה על הדעת שכל חריגה, דוגמת החריגה שלי, תנוצל לאיזה קשר עם המעשה המזעזע שנעשה, עם רצח ראש הממשלה. יש היום מניפולטורים, אנשים שלוקחים את האחדות הלאומית שהיתה סביב המעשה הנפשע הזה, ההתאחדות של המדינה כולה, על מנת לגנות, להוקיע, להראות לאותו רוצח שהוא השיג בדיוק את ההיפך, שהוא לא הצליח לפלג את המדינה. יש כאן איזה ניסיון של קבוצת אנשים לקחת את התמימות הנפלאה של נוער חובש כיפות, של נערות עם חצאיות ארוכות, של נוער מהתנועות הקיבוציות ומהתנועות הסוציאליסטיות, של נוער מהמחנה הלאומי, של נוער שהתאחד, יש איזה ניסיון לקחת את התמימות הזאת, היפה, הנהדרת, ולעבוד עליהם ולומר להם: נתניהו אשם, הליכוד אשם, בואו נפרוט זאת לקולות בקלפי.

אני יודע שהניסיון הזה הוא ניסיון של בודדים, ואני חושב שהוא יחזור כבומרנג. הנוער לא טיפש, הציבור בישראל לא טיפש, ומי שרוצה להיבנות מזה מבחינה פוליטית צרה – במקום להיבנות, אני חושב שייהרס.

אבל קורים דברים חמורים נוספים. האם מפני שאירע רצח ראש הממשלה יכול מי שבא בעקבותיו – שהוא ראש הממשלה בפועל – לתקוף את הכנסת? האם יכול להיות מצב שבו יושב-ראש הכנסת לא יקום ויאמר לו: עם כל הכבוד ועם הצדק שבדבריך, אתה, אדוני, ראש הממשלה בפועל, שמעון פרס, לא יכול לתקוף כנסת. זה לא חלק מהדמוקרטיה. הכנסת מפריעה לממשלה. מה אפשר לעשות? זה תפקידה של הכנסת. בשביל מה אנחנו יושבים פה? גם קואליציה וגם אופוזיציה? שהממשלה תבוא הנה ותיתן לנו דין-וחשבון. אנחנו יושבים פה על מנת שאנחנו נתנצח; אנחנו, ספסלי האופוזיציה, נבוא ונאמר שמדיניות הממשלה שגויה ונצביע על הצדדים השגויים, ואתם תבואו ותביאו את הצדדים החיוביים. אבל גם כלפיכם וגם כלפינו הממשלה היא לא הממשלה הנבחרת, היא ממשלה שכפופה לכנסת. אנחנו מייצגים את הוד מעלתו הבוחר האזרח. אנחנו כשלעצמנו אין בנו כלום, כוחנו בכך שאנחנו מייצגים את הריבונות של העם, את הריבונות של הציבור כולו. ולא יכול להיות מצב שבו יקום חבר ממשלה ויתקוף את הכנסת. אפילו אם הוא צודק. צריך להיות כבוד לכנסת כי זה כבוד לציבור.

משה נסים (הליכוד):

איזו התקפה היתה על הכנסת?

מיכאל איתן (הליכוד):

אומרים שההסתה התחילה בכנסת. עוד מעט היו אומרים שהכנסת אשמה ברצח ראש הממשלה. ההסתה התחילה בכנסת – מה זה הדיבורים האלה? למה?

אלי גולדשמידט (העבודה):

למה אתם מיתממים? פה בכנסת אמרו לראש הממשלה שהוא כמו מרשל פטן.

מיכאל איתן (הליכוד):

אדוני הנכבד, חבר הכנסת אלי גולדשמידט, אני שואל אותך עם יד על הלב: יש איזה קשר בין הכנסת לבין ההחלטה של אותו אדם לעשות? בין האמירה אפילו הקשה הזאת שאתה אומר עכשיו, אפילו האמירה הקשה הזאת – – –

אלי גולדשמידט (העבודה):

– – – שקולניק – – –

מיכאל איתן (הליכוד):

חבר הכנסת אלי גולדשמידט, אני רוצה לומר לך, דקה אחת, תן לי.

אלי גולדשמידט (העבודה):

– – –

היו"ר ר' אדרי:

לא, אני מבקש, הנה כך זה מתחיל, הרשיתי לך קריאת ביניים אחת.

משה נסים (הליכוד):

חבר הכנסת גולדשמידט, אתה יודע שאמרו פה בכנסת ולדימיר בגין?

אלי גולדשמידט (העבודה):

וזה מצדיק להגיד – – –

מיכאל איתן (הליכוד):

לא מצדיק. אני רוצה לומר, אין טעם שנחזור אחורה וכל אחד יגיד אתם אמרתם ואנחנו אמרנו. אנחנו יודעים יפה מאוד, הציבור כולו יודע, הוא פיקח ויודע בדיוק. אבל אני רוצה לומר לך, חבר הכנסת אלי גולדשמידט – אני מכיר אותך, ויש בינינו יחסים חבריים, ואני מעריך ומכבד אותך מאוד, אבל יש לי הרושם שגם אתה קמת מהשבעה עם ראש קצת לא אובייקטיבי.

אתמול ישבנו בוועדת הכספים, אמר חבר הכנסת רון נחמן את המשפט הבא – תקשיבו היטב – יש לי הרושם שיש לי הזדהות רבה יותר עם קיבוצניקים בצפון הארץ מאשר עם כמה יפי נפש בתל-אביב. קופץ חבר הכנסת אלי גולדשמידט, כמו איזה צנזור, ואומר לחבר הכנסת רון נחמן: אני חשבתי שמעכשיו לא תשתמשו במלים האלה, תמחק את המלים יפי נפש מהפרוטוקול. עם כל הכבוד, אני דווקא מתייחס לכך כאל רגישות, לא היתה לך כוונה רעה, אבל הדרך לגיהינום רצופה כוונות טובות. מה זאת אומרת שהיום אסור להגיד – מישהו השתמש שם בביטוי חורבן בית שלישי. אמרו שהיום אסור להגיד עוד חורבן בית שלישי. זה לא יעמוד. אבל הציפיות המוגזמות שלא יאמרו דברי ביקורת יחדדו את הוויכוח יותר מדי. אתה צריך לבוא היום עם הבנה שמותר לאופוזיציה, ואתה צריך לבוא עם שריון כבד יותר, זאת תהיה תרומתך, כמו שאני צריך אולי לבוא עם ביקורת רבה יותר על מה שאני עושה.

אני רוצה לסכם את הנקודה הזאת בעניין הזה של הכנסת. אפילו הדוגמה הקשה הזאת לבוא ולהשוות כאן ולומר, שהאילוסטרציה ההיסטורית – אני כמובן לא עשיתי אותה – מצביעה על קווי דמיון בין ראש ממשלה בישראל לאדם שעשה מעשה בגידה במקום אחר, אולי קשה לקבל זאת, אבל המלים נאמרו, ולא הן גרמו לרצח.

אלי גולדשמידט (העבודה):

לא למדת שום דבר. איך אתה יכול להגן על כך?

מיכאל איתן (הליכוד):

חבר הכנסת אלי גולדשמידט, אל תיתן לי ציונים. אני צריך ממך ציונים? אתה בא הנה ואומר שאני לא למדתי כלום. אני צריך ללמוד ממך משהו?

אלי גולדשמידט (העבודה):

אם אתה יכול להגן על השוואה למרשל פטן – לא למדת כלום.

מיכאל איתן (הליכוד):

מה אתה מלמד אותי? אדוני, אני שומע טוב מאוד. יש במדינת ישראל חוק, והחוק קובע מה הם גבולות המותר ומה הם גבולות האסור. מי שבא ואומר היום, שאדם מסית צריך להעמיד אותו לדין – אני ולא אתה, חבר הכנסת אלי גולדשמידט, נלחמתי להחמרת אמצעי האכיפה נגד הקיצוניים מהימין.

היו"ר ר' אדרי:

אני מבקש לסיים, אדוני.

מיכאל איתן (הליכוד):

אני ולא אתה, חבר הכנסת אלי גולדשמידט, תבעתי את הוצאתם מחוץ לחוק. אני ולא אתה התלוננתי על רשויות השלטון שאינן עושות מספיק, לרבות המשטרה. אספר לך פעם מה הם אמרו לי. אבל אני אומר, בואו לא נאבד את הראש.

אני מסיים. אני מבקש מכם, אל תפגעו בכנסת, אל תפגעו בדמוקרטיה, אל תסתמו פיות. אני לא רוצה להטיף מוסר. אני מבקש, תנסו בראש שלכם לשבת כאן ולתת את כל מה שאתם רוצים כשישבתם כאן באופוזיציה ותגידו: אתה יודע מה, מיכאל איתן, אנחנו מאפשרים לך את כל מה שאנחנו עשינו נגד בגין כל השנים. אני לא אשתמש בזה. אני גם לא אשתמש ב-50% מהחירות שאתם נותנים. אבל אולי ייכנס לכם לראש להבין שאין לכם שום זכות לשבת כאן, לתת לנו ציונים, לדון אותנו ולהגיד: כן למדנו או לא למדנו. זה לא יוביל לשום מקום. אנחנו צריכים לנסות להבין מה בראש שלכם. אתם צריכים להבין מה בראש שלנו. בואו לא נשפוט זה את זה.

היו"ר ר' אדרי:

אני מודה לך, אדוני חבר הכנסת מיכאל איתן. אני מזמין את חבר הכנסת רון נחמן. אחריו – חבר הכנסת אלי גולדשמידט, גם כן באותו נושא: הצעת חוק המלוות (הוראות שונות) (תיקון מס' 7). ממשיכים בהנמקת ההסתייגויות. בבקשה, אדוני. אני מבין שיש קשר רב בין מה שאנחנו דנים כעת לבין הצעת החוק.

רון נחמן (הליכוד):

אדוני היושב-ראש – – –

אריאל ויינשטיין (הליכוד):

איזו הצעת חוק זו?

אלי גולדשמידט (העבודה):

זו הצעת חוק של חבר הכנסת אריאל ויינשטיין, והוא ראוי לכל השבחים.

היו"ר ר' אדרי:

אני חושב שהצעת החוק במקומה והיא נכונה והיא חשובה, אבל גם הדיון כאן חשוב לא פחות. ברשותכם.

אריאל ויינשטיין (הליכוד):

חשוב יותר.

רון נחמן (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, חבר הכנסת ויינשטיין, רציתי לשבח אותך על הצעת החוק שלך, שבאה לאפשר לאותם אנשים שלא מצאו את איגרות המלוות השונות, ולאחר זמן מסוים הן חזרו לידיהם, לקבל ריבית והצמדה על האיגרות שהם אחזו בידיהם שנים רבות.

אני חייב לשבח אותך על הרגישות שלך לתושב, לאזרח, שאין לו אמצעים רבים להביא בפני הרשויות את הטענות או את הבעיות שהוא נתקל בהן מדי יום בגלל הביורוקרטיה והדברים שאנחנו מכירים מהמינהל הציבורי בממשל. חשוב שהבאת את הדבר עד לידי קריאה שנייה וקריאה שלישית. אני חושב שאנשים רבים מאוד במדינה יודו לך על כך.

אני חוזר ואומר, ההצעה שלך תאפשר להם לקבל את הריבית וההצמדה על אותן איגרות שהם חשבו שהן כבר חסרות ערך, במלוות השונים, כמו מלווה ביטחון, מלווה ביטחון המדינה, מלווה פיתוח. דברים אלה חשובים מאוד, ויישר כוח על כך, ידידי חבר הכנסת אריאל ויינשטיין.

זה היה לגופו של החוק המונח לפנינו, אדוני היושב-ראש. אבל לא אוכל שלא לחזור לעניינים שעל סדר-היום הציבורי.

אדוני היושב-ראש, אני מבקש לומר, שהעם כולו, לרבות התושבים ביהודה ושומרון, בכל יישוב ויישוב ביהודה ושומרון, ב-140 היישובים, אני חושב שכל אחד ואחד מהתושבים מגנה ומוקיע את הרצח ואת הרוצח הנתעב.

הזדמן לי היום לשמוע את ראש מועצת אפרת, ינון אחימן, מדבר ברדיו ומספר על העצרת שהיתה אצלם לזכרו של ראש הממשלה המנוח יצחק רבין. גם אנחנו, ביישוב שאני מופקד עליו, באריאל, עשינו עצרת זיכרון יוצאת מהכלל, עם מאות אנשים, בדומייה, בשקט, בכבוד, מתוך רספקט.

היום שמעתי את ראש המועצה של אפרת מדבר, ושמעתי את השאלות שמפנים אליו מהתקשורת: הם אלה האשמים, אלה עם הכיפה, הדתיים; השאלות המובנות מאליהן: יש מחנה שלום, ויש מחנה אנטי-השלום. איך אמרה לי חברת כנסת מכובדת? מהמחנה שלכם הגיעו הרוצחים, אברושמי, בן-שימול, עמיר. באמת, אדוני היושב-ראש, האם אפשר כך לחצות את העם ולחלק אותו, להאשים ציבור שלם במעשים של יחידים?

מדוע את השאלות האלה ששאלו את ראש מועצת אפרת, או השאלות שאני נשאלתי אחרי ששחקנית תיאטרון יצאה לתקשורת וסיפרה על איזה ערב שבו מופרע אחד מחא כפיים, לא הציגו גם לאחרים? שאלה אחת אני שואל: האם גם בהרצלייה, מקום מושבו של הרוצח, נשאלו השאלות האלה באותו התוקף, המוסרי והאחר? האם גם את ראשי הציבור, חברי מועצת העירייה וראש העיר שאלו באותו תוקף והצביעו עליהם ואמרו: הנה, על מצחכם הסטיגמה, אות קין? לא, אדוני היושב-ראש, לא שאלו את השאלות האלה.

קראתי בעיתוני סוף השבוע, שאמו של הרוצח היתה במקום השביעי ברשימה לעיריית הרצלייה, והמועמד הוא ממפלגת העבודה. לא הגבתי על כך. אותו מועמד שרץ באופן עצמאי, האם הוא בא מבית גידולו של הליכוד? איך ניתן להאשים את יושב-ראש הליכוד, בנימין נתניהו?

היו"ר ר' אדרי:

ברשותך, אני רוצה לתקן – הרשימה היא לא רשימה של מפלגת העבודה, היא רשימה עצמאית, עד כמה שידוע לי.

יוסף בא-גד (מולדת):

זו רשימה עצמאית, צמודה למפלגת העבודה.

היו"ר ר' אדרי:

לא, אדוני. במקרה אני מכיר את העניין.

רון נחמן (הליכוד):

היתה בהרצלייה רשימה עצמאית שרצה לעירייה, מזוהה עם מפלגת העבודה, ואמו של הרוצח היתה במקום השביעי בה. עד היום אני לא דיברתי, שתקתי. חשבתי שבזמן השבעה מן הראוי שכולנו נשתוק ונוריד פרופיל ונמצא את עצמנו מתבוננים בראי. יכול להיות שגם אני פגעתי, יכול להיות שגם אני עשיתי משהו לא טוב. יכול להיות שמכאן, מהכיסא שלי, בצעקה זו או אחרת אולי הגזמתי. יכול להיות שבמקומות כאלה ואחרים אמרתי דבר שאולי לא היה צריך להגיד אותו. אבל אני לא שומע את הדברים האלה – כמו שאמר חברי מיכאל איתן: יכול להיות שבקריאות הביניים כאן עשיתי משהו לא בסדר. רק מהצד הזה יש מי שבא ואומר: ייתכן שלא הייתי בסדר, ייתכן שחטאתי במשהו.

מיכאל איתן (הליכוד):

אני לא אומר ייתכן. אני אומר שהייתי לא בסדר.

רון נחמן (הליכוד):

עוד יותר טוב. אבל רק מהצד הזה של האולם, של הכנסת, באים הקולות האלה, ואילו מהצד הזה לאיש אין צל של ספק – הכול בסדר, הכול כשר, אין שום הרהורי כפירה, אין כלום. רק מהצד הזה של הבית, ומהצד הזה אין כלום. זה נראה לי מוזר.

אני למדתי בחיים, שאין רק שחור ולבן, יש גם אפור וורוד, ויש גם תכלת באמצע. ואם אנחנו נקראים לפשפש במעשינו ובדברינו ובהתנהגותנו, אני ממליץ מאוד שהדבר הזה יבוא מכל קצות הבית.

אבל היום הגענו למצב של ציד מכשפות. אנשים מפחדים לדבר זה עם זה ברחוב, שמא יהיה מישהו שילשין שהשני חשב כך וכך או אמר כך וכך. אני נתקל בפניות נוראות אלי. מורה נסעה עם נהג מונית, ובדרך הם דיברו. רק אלוהים יודע על מה הם דיברו. ונהג המונית מוצא את עצמו בכלא. מדוע? כי היא אומרת שהוא אמר איזה דבר, והוא מכחיש. גרסה מול גרסה. לאן אנחנו מגיעים פה? אנשים יפחדו לדבר.

אני חוזר ואומר: אוי לו לאותו איש שירים יד על נפש מישראל, על אחת כמה וכמה על ראש ממשלה. צריך להילחם בתופעות האלה.

אני רוצה לשאול, אדוני היושב-ראש. פרופסור צימרמן מהאוניברסיטה העברית בירושלים קרא לילדי המתנחלים נאצים. בשידור חי ברדיו הוא הגדיר אותי כנאצי. אני, חבר כנסת בישראל, נאצי. פניתי ליועץ המשפטי לממשלה ושאלתי אותו: הכיצד? אדם שעובר את כל העבירות בנושא גזענות. אני רוצה להגיד מה כותבים לי ממשרדו של היועץ המשפטי לממשלה. שומו שמים. במכתב אלי נאמר: היועץ המשפטי לממשלה, לאחר התייעצות עם פרקליטת המדינה, ביקשני להשיבך, כי אינו סבור שתצמח תועלת של ממש מחקירת עניין זה – – – דבריו של פרופסור צימרמן הוקעו במישור הציבורי, במישור הפרלמנטרי ובמישור האקדמי. אלו הם המישורים שבהם היה אכן מקום לדון בהתבטאויותיו. מוטב לדברים שיישכחו ויידחקו לקרן זווית. אין תועלת במתן במה מחודשת להשמעת הדברים בבית-המשפט.

אני שאלתי בשאילתא, האם אותו פרופסור צימרמן קיבל פרס וקיבל תוספת וקידום מקצועי באוניברסיטה. שאלתי כיצד מממנים את שכרו של אותו איש שמסית. והיום קיבלתי בדואר עוד תשובה. ולא רק פרופסור צימרמן. אתם זוכרים מה שאמר פרופסור ליבוביץ, האורים-ותומים של השמאל, על היהודו-נאצים? מה הוא הביטוי הזה, יהודו-נאצים? אבל איש לא אמר ולא כלום. הוא קיבל את פרס ישראל. ונתן זך קיבל את פרס ישראל – על שום מה? הוא לא רוצה שיקראו את השירים שלו מעבר ל"קו הירוק". האם זאת לא הסתה? ופרופסור במוסד אחר בתל-אביב לא רוצה לתת שיעורים פרטיים לילדים שמעבר ל"קו הירוק", חס וחלילה שהם ילמדו תורה ממנו, כי הם גרים במקום מסוים. אלה תופעות שלא מדברים עליהן.

אם לא היה כל ה"עליהום", לא הייתי מעלה זאת גם היום. אבל אני רואה כאן צביעות מסוימת. העם כולו, הילדים הקטנים, מי לא, השתתפו עם כל הלב בצער וביגון על הרצח של ראש הממשלה. הילדים לא משקרים, ילדים אומרים מה שהם חשים. ואתה ראית זאת בכל שכבות הציבור. מה, האם לא היו ילדים ואנשים שלנו בעצרת במוצאי שבת? מה, האם הם לא מרגישים אותה תחושה? אם יש מישהו שחושב שהוא חכם ופיקח, וידביק על האוטובוסים את השלטים שקוראים בנוסח זה או אחר למחזר, להכניס משהו לתודעה של הציבור, בצמתים, בשלטים – האם חושבים שהציבור טיפש? שהציבור לא מבין? מבקשים ללכת ולתרגם – – –

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

לפני שבוע קראו "רבין בוגד", "רבין רוצח". שכחתם את הצרחות הללו? מה אתה מנצל את הבמה הזאת – – –

היו"ר ר' אדרי:

אדוני חבר הכנסת דראושה, אתה לא מקדם את העניין ולא תורם לאווירה, עם כל הכבוד לך. אנחנו כאן בשביל לתקן, אם יש מה לתקן. ויש מה לתקן.

רון נחמן (הליכוד):

חבר הכנסת דראושה, אתה יודע שממני מעולם לא שמעת.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

לא שמעתי אותך. לא אמרתי ששמעתי אותך. אבל החברים שלך.

רון נחמן (הליכוד):

סליחה, חבר הכנסת דראושה, אני מדבר מהדוכן ואני צריך לסיים, היושב-ראש מבקש. אני מעולם לא השמעתי כלפיך או נגד חבריך, ואתה אמרת זאת ואתה יודע זאת, איזה הערה שאמרה לפגוע בך. אתה חוזר ואומר זאת. תן לי לסיים בשקט את הדברים שלי, להגיד אותם כפי שחשבתי לנכון, דרך הדברים שהתחלנו לדון בהם אתמול.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

דיברת על אותו נוער.

היו"ר ר' אדרי:

סליחה, אני מבקש. אנחנו מדברים על סובלנות וגם על סבלנות.

רון נחמן (הליכוד):

אני יכול לסיים כאן ולומר – ואני פונה דווקא לחברי הממשלה, לחברי הקואליציה, ואני פונה אליכם – האימפקט, הכעס, הצער, המרירות, שכולנו חשים, הם נחלתם של כל חברי הבית הזה ומה שהם מייצגים. אני פונה אליכם ומבקש: כל מי מכם שמקבל הנחיה, איך אנחנו עומדים בספירה לאחור לקראת הבחירות, תיזהרו כרגע ואל תתרגמו את הרגשת הכאב והצער לאיזה רווח אלקטורלי כזה או אחר. הזכר של יצחק רבין, ויצחק רבין כאיש, גדול יותר מכל התרגילים האלקטורליים האלה. תודה.

היו"ר ר' אדרי:

אני מודה לך, אדוני חבר הכנסת רון נחמן. אני מזמין את חבר הכנסת אלי גולדשמידט. אחריו – חבר הכנסת חגי מירום. עשר דקות לרשותך, אדוני.

אלי גולדשמידט (העבודה):

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, אני נתקל בימים אלה בשאלות ששואלים אותי, אני מניח שאת כולנו, עיתונאים, "עמך", אנשים ברחוב, אנשים בבתים. שואלים אותי: תגיד, יהיה אחרת? האם אתם מסוגלים להיות אחרת? האם אתם לומדים את הלקח? האם למדתם את הלקח? ואני אומר שכן. אני אומר שיהיה אחרת. אני משוכנע שיש ביכולת האנשים שנמצאים בבית הזה להקרין משהו החוצה. אני לא רוצה להתחיל לעשות את החשבונות, כי עצם עשיית החשבון היא זו שמפרקת את ההתחייבות הזו שיהיה אחרת.

אריאל ויינשטיין (הליכוד):

– – –

אלי גולדשמידט (העבודה):

אני מבקש, אל תפריע לי עכשיו. כשאדבר על חוק המלוות, על הנושא הספציפי, לא אכפת לי שתפריע. התחלנו היום דיון ראשון בכנסת מאז חידשה הכנסת את עבודתה לאחר ישיבת האבל ושבוע האבל. עמדו פה כמה חברי כנסת מהקואליציה. הם עלו לדוכן. איש לא התחשבן. איש לא הטיח האשמות. שום דבר. לא שמעו זאת. בחלק הראשון של ההסתייגויות דיברתי על תרומתו של יצחק רבין, זיכרונו לברכה, לנושא החינוך. עמד פה חברי חבר הכנסת חגי מירום, דיבר על ראש הממשלה. שמעתי ברמקול בחדרי את חבר הכנסת גדליה גל. הוא דיבר בעיקר על הנושא הכלכלי. ואני שומע פה חלק מדוברי הליכוד באים ומתחשבנים, באים ומתחשבנים.

מיכאל איתן (הליכוד):

מה אתה עושה עכשיו?

אלי גולדשמידט (העבודה):

אני לא מתחשבן. אני אומר לך שאתה תפסיק להתחשבן. אתה עומד פה ואומר לי: אלי גולדשמידט, אתה לא בסדר על שהערת לרון נחמן בוועדת הכספים: אל תשתמש בביטוי יפי נפש בקונוטציה שלילית. בשביל מה אתה עושה זאת? הרי אתה עשית זאת לי כשישבתי פה לפני חמש דקות. אתה באת פה והגנת על אמירה נוראית שאמר פה אחד מחברי הכנסת ביחס לראש הממשלה. אמרת שאולי זה מותר.

מיכאל איתן (הליכוד):

לא הגנתי על האמירה. אמרתי שיכולה להיות אילוסטרציה היסטורית, ואנחנו צריכים לפעמים לסבול. אין מה לעשות. יש חוק.

אלי גולדשמידט (העבודה):

חבר הכנסת סילבן שלום איננו פה, גם הוא אמר דברים חריפים מאוד. אני רוצה לספר פה סיפור. בשבת שבה נרצח ראש הממשלה הזמין אותי חבר הכנסת סילבן שלום לדיון בפני פעילי ליכוד בהרצלייה. נסעתי מדגניה א'. אין לי שם פריימריס, כולם שם היו אנשי ליכוד. היה דיון בנושא אלימות. אגב, להערכתי, וסילבן שלום עדי – דיון מכובד. אני לא רוצה להגיד מה היה בדיון, כי זה כמעט מצמרר – אתה מדבר בדיון על אלימות ועל הסתה ב-11:00, דיון שנגמר ב-13:00, וכעבור 11-10 שעות מה שאתה אומר בזמן הדיון מתרחש בכיכר יצחק רבין; בכיכר מלכי ישראל, כשמה דאז. לא סיפרתי זאת עד היום, אבל דיברנו על כך, סילבן ואני.

אחד הדברים שאמרתי שם – עשר שעות לפני רצח ראש הממשלה – אמרתי שמה שנשמע בהפגנות, המלים "רבין בוגד", יכול לגרום למישהו, חס וחלילה, לא אנשי ליכוד, אנשי שוליים, אנשים מעורערים בנפשם, שהם יקבלו משהו, חס וחלילה. ואז מישהו קם ואמר לי: אנחנו לא אומרים שרבין בוגד. אנחנו אומרים שרבין בוגד בערכים. זה היה ההסבר של אחד הפעילים שישב שם. אמרתי לו: אבל זה לא מה שנקלט אצל האנשים.

לכן, כשאתה בא ואומר, אני מבין שמשתמשים כאילוסטרציה, אתה נותן לגיטימציה. אתה מסתייג, אתה עצמך לא היית אומר זאת. אבל ברגע שאתה בא ואומר – לא ברמה אישית שביני לבינך – אתה אמרת לפני חמש דקות, לאחר קריאת ביניים שלי, שהיה מישהו בכנסת הזו שלפני חודשים מספר השווה את יצחק רבין למרשל פטן. מי היה מרשל פטן – למי שלא יודע? גיבור מלחמת העולם הראשונה של הצרפתים והבוגד הגדול של צרפת במלחמת העולם השנייה, שהקים את ממשל וישי. סמל הבגידה הלאומית בצרפת. אומר זאת חבר כנסת פה, בכנסת הזו, ואתה אומר שמותר להשתמש בזה כאילוסטרציה. אז אתה מסביר, אבל הציבור שומע. אני לא יודע כמה אנשים בציבור יודעים מי היה המרשל פטן. אני לא רוצה לדבר פה על המטריות השחורות, על צ'מברלין, על כל הדברים האלה. גם צ'מברלין מהווה איזה סמל. גם הסכם מינכן משמש איזה סמל לאומי בהיסטוריה האנושית. פה לא השתמשו במטריות? פה לא אמרו צ'מברלין? פה, בבית הזה?

נכון שאתמול היתה ישיבה של ועדת כספים, ורון, שרצה להיות נחמד אתי, אמר: לי יש הזדהות עם קיבוצי הצפון יותר מאשר עם יפי נפש מתל-אביב.

מיכאל איתן (הליכוד):

כמה יפי-נפש.

אלי גולדשמידט (העבודה):

כמה יפי נפש. אמרתי לרון, לא בשביל להתווכח, תראה מה אנחנו עושים. הרי הוא לא אמר יפי נפש בקונוטציה חיובית, הרי זה ברור. זו הכללה. אני אומר פה, מהדוכן הזה: אני מתנגד להכללה של הימין. אני מתנגד להאשמת הימין במה שקרה.

רון נחמן (הליכוד):

והליכוד.

אלי גולדשמידט (העבודה):

אני מתנגד להכפשת כל הנוער הדתי-לאומי. אני מתנגד, ובכל מקום שאוכל אני אעמוד נגד הדבר הזה, נגד כל הכללה שהיא. אם תבוא הכללה כזו מהמפלגה שלי – אני אהיה הראשון שאעמוד נגדה. אבל למה לעשות עכשיו בדיוק את ההיפך? להתחיל למנות לי את נתן זך, את ישעיהו ליבוביץ ואת כל מה שמנה עכשיו רון נחמן? את מי זה משרת?

כל מה שאני בא ואומר – הרי כל אחד מאתנו, במיוחד בבית הזה, יש לו יצר אדיר של ויכוח. אם לא היה לנו, אולי לא היינו פוליטיקאים. אנחנו כאלה. כיבוש היצר הוא הדבר הקשה ביותר. היהדות אמרה: איזהו גיבור? הכובש את יצרו. לפעמים אני מתקנא. אצל האנגלים העוצמה הגדולה ביותר של הדברים שלהם היא באנדרסטייטמנט. אולי זה השתנה קצת בשנים האחרונות – – –

מיכאל איתן (הליכוד):

היה סרט על הפרלמנט הבריטי.

אלי גולדשמידט (העבודה):

אולי זה השתנה קצת בשנים האחרונות, אבל בסך הכול השקט שבו אתה אומר את הדברים, האמירה החכמה שבה אתה אומר את הדברים משכנעת לפעמים הרבה יותר מאשר הצרחות. אנחנו לא ראינו מה שהיה פה במעבר הזה? כל פעם שצילמו בכנסת את הדברים האלה והראו אותם קבל עם ועולם?

אני אומר לכם, ואולי אני אומר פה משהו לא הוגן כל כך: מהיום ואילך התלהמות לא תשרת את המועמדים לפריימריס. הציבור צריך להעניש את כל מי שמועמד לפריימריס במפלגה זו או במפלגה זו. מי שיתלהם, יצעק ויגיד דברים גסים וינבל את פיו, צריך להיענש על-ידי בוחריו שלו, על-ידי האנשים שלו.

אני מכבד את הדרך שבה דן תיכון התחיל הדברים שלו. הוא אמר: היה שבוע קשה – אמר עוד איזה משפט – ואמר: יותר אני לא מטפל בעניין זה. ואני אומר: בואו נעשה את זה. קרה דבר איום ונורא, איום ונורא, ומי שבא ואומר שבבית הזה זה לא היה, עושה שקר בנפשו. זה קל מאוד להגיד: זה לא היה אצלנו, זה היה רק ברחוב.

מיכאל איתן (הליכוד):

מה היה? מה? יש קשר בין הכנסת לבין מעשה הרצח? יש איזה קשר?

אלי גולדשמידט (העבודה):

אני אגיד לך עוד משהו. אני באמת לא אשתמש בשמות.

מיכאל איתן (הליכוד):

– – –

אלי גולדשמידט (העבודה):

היה פסק-דין של אדם שהרג מחבל ערבי, מחבל פלסטיני, כשהוא היה כפות. בפסק-הדין הזה נאמר, שבין היתר, אותו אדם השתמש באמירות של אנשי ציבור שנאמרו יומיים קודם. אתה לעולם לא תדע, מיקי איתן, ואני לעולם לא אדע מה עושה למישהו מה שאנחנו אומרים כאן מול המיקרופונים ומול המצלמה. אתה לעולם לא תדע.

מיכאל איתן (הליכוד):

לכן – לשתוק.

אלי גולדשמידט (העבודה):

לא לשתוק, חס וחלילה, לא לשתוק, להגיד את הדברים, אבל לעטות איזו רמה של ריסון עצמי, ואני מקווה שבדיון הזה על חוק המלוות, אותו דיון שפותח את ישיבות הכנסת אחרי שבוע האבל, לא נדבר עוד ולא נחזור על הרשימה החשבונאית הזו של מי אמר מה, איך אמר, איפה אמר ולמה זה הביא. תודה רבה.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה. רשות הדיבור לחבר הכנסת חגי מירום, אבל לפני זה יש לי שאלה, שמיועדת בעצם לכל חברי הכנסת.

דן תיכון (הליכוד):

מתי אני מדבר, אפשר לדעת?

היו"ר ד' שילנסקי:

מתי אתה מדבר? אני לא רואה אותך פה ברשימה.

דן תיכון (הליכוד):

אוה, זה הכי טוב, נשמט שמי.

דוד מנע (הליכוד):

שמך נשמט? מי העז להשמיט שמך?

היו"ר ד' שילנסקי:

הנה הוסיפו אותך ברשימה, עם שתי הסתייגויות, ואתה האחרון פה ברשימה. יש לפניך שלושה. חבר הכנסת חגי מירום, אתה יכול לעלות בינתיים.

אני רק רוצה לברר. אני אגיד לכם מה הסדר על-פי מה שרשום אצלי: חברי הכנסת חגי מירום, חיים אורון, אברהם כ"ץ-עוז, סילבן שלום ודן תיכון.

טוב שעומד פה יושב-ראש ועדת הכנסת. אני עליתי עכשיו לנהל את הישיבה. אני קצת סוטה מהנושא למען הסדר הטוב. למען הסדר הטוב, בעבר היו מקפידים בכנסת לדבר לנושא וקצת סוטים מהנושא, קצת. כשהגעתי לפה דיבר חברנו אלי גולדשמידט, שהוא גם משפטן טוב ומעולה, ושמעתי שהוא מדבר שלא לנושא.

מיכאל איתן (הליכוד):

זה הנושא היום.

היו"ר ד' שילנסקי:

חבר הכנסת מיכאל איתן, תרשה לי.

הנושא הוא: הצעת חוק המלוות (הוראות שונות) (תיקון מס' 7), התשנ"ו–1995. כששמעתי את חברנו אלי גולדשמידט מדבר, שאלתי את סגנית מזכיר הכנסת: זה הנושא? והיא אמרה לי שכולם מדברים מחוץ לנושא.

מיכאל איתן (הליכוד):

אני חושב שחבר הכנסת חגי מירום עלה לדבר על – – –

היו"ר ד' שילנסקי:

אם כל הזמן דיברו מחוץ לנושא, אינני רוצה להחמיר, אבל אנחנו צריכים לחשוב. אם מדברים על סדרים חדשים בכנסת, צריך לנהוג כפי שנהגו בעבר, שמדברים לנושא, עם חריגה מסוימת, אבל לא הכול מחוץ לנושא. את זה אני אומר לכל חברי הכנסת. אני לא אקפיד, כי אני לא רוצה לבוא ולשנות בבת-אחת את מה שהיה פה במשך כל היום. אני רק מפנה את תשומת הלב לבעיה הזו.

חבר הכנסת חגי מירום, יש לך שתי הסתייגויות. אתה גם מעמיד את השעון לפניך? אתה יכול לתת לי קרדיט בנושא הזה.

חגי מירום (העבודה):

אדוני היושב-ראש, חברי חברי הכנסת, אכן אתה צודק, אדוני היושב-ראש, בדרך כלל כשמועלית הצעת חוק, או כשמועלית הצעה לסדר-היום, אנחנו מצווים להתייחס להצעת החוק או להצעה לסדר-היום, אבל לא בכל יום אנחנו עומדים אחרי טראומה כל כך כבדה וקשה כמו זו שעברנו. לכן חברי הכנסת מרשים לעצמם – ואני דווקא רואה את זה בברכה – להביע את רחשי לבם, את כאבם, את עמדותיהם ואת דעותיהם בקשר למה שהתרחש, שהוא בבחינת רעידת אדמה מאוד מאוד כבדה. לכן תסלח לי אם גם אני הפעם אחטא ואצטרף למגמה שהסתמנה כאן בדיון הזה.

היו"ר ד' שילנסקי:

אני מקבל את זה.

חגי מירום (העבודה):

לא, אני מקבל את ההערה.

היו"ר ד' שילנסקי:

אני רק אומר שזה הנושא.

חגי מירום (העבודה):

אולי חטאנו בכך שלא מצאנו מסגרת דחופה לדיון בעניין הזה. במסגרת כזו היינו יכולים לאפשר לחברי הכנסת לדון בעניין.

היו"ר ד' שילנסקי:

אני מתחיל להפעיל את השעון רק עכשיו.

חגי מירום (העבודה):

תודה רבה.

אדוני היושב-ראש, חברי חברי הכנסת, אני מסרב, מסרב בכל תוקף, להיכנס לסגנון הזה, שכבר החל כאן, של הטחת האשמות בין ימין לשמאל ובין שמאל לימין. ביטאתי את עמדתי זו, שלפעמים במחננו, כלומר במפלגת העבודה, לא אהבו אותה, ולפיה ברגע הזה אנחנו כולנו נדרשים לשפיות דעת ולחשבון נפש, בלא הטחת האשמות, אלא מתוך כוונה למצוא דרך אחרת. ואני אלך בדרך הזאת, ואני קורא גם לחברי ללכת בדרך הזאת.

אינני רוצה לבוא כאן חשבון עם הימין ואינני רוצה – אם רק הייתי יכול לבקש – שהימין יבוא חשבון עם השמאל, אלא הייתי רוצה שכולנו נעשה חשבון נפש עם עצמנו ונשאל עצמנו, חבר הכנסת מיכאל איתן, לא אם הבית הזה אשם במה שהתרחש בכיכר רבין בתל-אביב לפני שבוע ויומיים; אלא האם היתה לנו תרומה כלשהי מתוך הבית הזה, שהוא מקור סמכות והוא ריבון, לאווירה שהיתה, שהפכה לאווירת רחוב, ולתחושה של אנשים שיש להם פה כאלה שמגבים אותם ומבטאים אותם, בין בימין ובין בשמאל; והאם אין באורח הדיבור שלנו, בדרך ההתנהגות שלנו, בתרבות ההתנהגות שלנו כאן, גושפנקה או חיזוקים כלשהם לאנשים ברחוב ללכת פאזה נוספת, כפי שאמרתי, לעלות מדרגה נוספת בעימות. זאת היתה דאגתי וזו הינה דאגתי, והיום אני מודאג שבעתיים.

לי יש בכלל נטייה לחשוב שאנחנו מוגבלים מאוד ביכולת שלנו להגיד לחברי הכנסת: תנהגו כך, או תנהגו אחרת. ריסון עצמי, זה שם הקוד, זו המלה. אם לא נצליח לנהוג כאן בריסון עצמי, לא נוכל באלף תקנונים ובמאות החלטות למנוע אפשרות שתהיה פה שוב דרמה אלימה, מילולית, לעתים בין חברי כנסת, בין סיעות, בין הממשלה לבין הכנסת או בין אופוזיציה לבין קואליציה. אלה הם הדברים שמפחידים אותי יותר מכול.

הרי אנחנו כולנו שוחחנו בשבוע הזה עם אזרחים, פגשנו אותם, היינו אתם, הדלקנו נרות, שרנו ביחד, פתחנו את סגור לבנו והיינו בעולם אחר, בפלנטה אחרת בתחושת הלב וברחשי הלב, ואז שמענו את האנשים, את הקול הבוקע מתוך הציבור. זה היה קול קורא גדול ביותר וחזק ביותר אל הכנסת לשנות ממנהגה, לבחון את עצמה ולעשות מעשה כדי שאנחנו ניראה אחרת.

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, אין בבית הזה אחד שלא חטא בדיבור גורף, סוחף, בהטלת אשם בציבור שלם של אנשים, בהצבעה באצבע על אנשים בגלל מוצאם, בגלל דתם, אמונתם או בגלל תורות כאלה ואחרות שהם נושאים עמם. וזה לא היה באורח תרבותי ולגיטימי, אלא לעתים זה היה בעוצמת לשון כל כך חריפה וכל כך מאיימת, עד שלפעמים זה התבטא בהסתערות אל הבמה הזאת, כך שאנחנו לא יכולים לדרוש מאחרים להסיק מסקנות ולחשוב שזה אסור. להיפך, ההתנהגות הזאת נותנת היתר.

טלב אלסאנע (מד"ע):

חבר הכנסת חגי מירום, אני חושב שאתה צריך להבחין בין אלה שנקטו ביטויים חריפים ודיברו על ראש הממשלה שנשען על חברי כנסת ערבים, כאילו קולו של חבר כנסת ערבי פסול, כאילו הוא נציג אש"ף.

חגי מירום (העבודה):

אין ספק, חבר הכנסת טלב אלסאנע – – –

טלב אלסאנע (מד"ע):

– – –

היו"ר ד' שילנסקי:

חבר הכנסת טלב אלסאנע, קריאת ביניים קצרה היא לגיטימית, לא ארוכה.

חגי מירום (העבודה):

חבר הכנסת אלסאנע, אין לך מושג כמה אני מוחה נגד כל אמירה שאינה מכירה ברוב כאן בכנסת מפני שהוא נשען על חברי כנסת ערבים, ואין לך מושג כמה אינני שלם היום עם דברים שאומרים כאן על ציבור דתי שלם, מפני שהרוצח היה חובש כיפה.

כולנו צריכים להיזהר בדברים האלה. הניסיון להצביע על קהל מסוים בתוך הציבור הישראלי ולתת בו סימנים ולהטיל בו אשם – זה אסון כשמטיחים זאת בחברים ערבים, על מיעוט ערבי, וזה אסון כאשר מטיחים זאת בציבור דתי.

זה העניין שעליו אני מדבר כאן היום. אנחנו כולנו חטאנו פה ושם בהכללות, בביטויים חמורים וחריפים ולפעמים באלימות מילולית שקשה לתאר אותה במלים. על זה אני מדבר. השאלה היא אם יהיה לנו ריסון עצמי או לא יהיה לנו ריסון עצמי; השאלה היא אם חמומי מוח מבינינו יפגעו בכבודה של הכנסת וימשיכו את האלימות הזאת או שמא ישימו על עצמם עכשיו סד של ריסון. זו השאלה.

אני רוצה להתייחס לדברים שנאמרו, חבר הכנסת סילבן שלום. אינני יכול להשוות בין תנועות הנוער המתוקצבות על-ידי משרד החינוך והתרבות, שכל אחת מהן נושאת עמה את המסר האידיאולוגי שלה: בית"ר – עם המסר שאתם מכירים היטב; הנוער העובד והלומד – עם המסר שאני מכיר היטב מבית-המדרש של תנועת העבודה.

אני רואה טעות חמורה בכך שמזכ"ל הנוער העובד והלומד הורה לאנשי התנועה שלו להפסיק להיות נוכחים במשותף עם אנשי "בני עקיבא". אני לא קורא להדחתו, כפי שקראו אחרים, מפני שאני חושב שזכותם של אנשי תנועת נוער גם לטעות וחירותם בתנועות הנוער לדגול בדברים שהם מאמינים בהם, אבל אני חושב שזו היתה טעות. כי מה שחברי, והוא חברי האישי, עובד צור, מזכ"ל הנוער העובד והלומד, עשה היום, זה בדיוק ההיפך ממה שצריך לעשותו בשעה הזאת. היום צריך להיות מפגש בין השתיים, בין תנועת הנוער הזאת לבין תנועת הנוער הזאת. צריך שיהיה שיח ויהיה דיון. לא צריך לצפות לא מאלה ולא מאלה לוותר על המטען האידיאולוגי שלהם ועל אמונתם בצדקת הדרך שלהם, כל אחד על-פי דרכו: אלה על-פי תפיסת ארץ-ישראל השלמה, אלה על-פי תפיסת השלום והפשרה הטריטוריאלית. זה מותר. לומר לא להיפגש – זו טעות חריפה, ואמרתי זאת לחברי עובד צור.

אבל הוא, שנפשו נשברה מן האירוע הזה, ואני מכיר את רגישותו, נתן דרור לרגש ולא תפס שההנחיה שהוא נותן היא הנחיה שגויה בנסיבות העניין ומבחינת האחריות הכוללת שלו כמחנך.

חברים, אני רוצה לומר כאן, שאנחנו נצטרך, בכל כוחנו, לנסות לעצור. אותי אין מעניינים תקנונים. אותי מעניין האם תקום כאן בתוך הכנסת הנהגה פנימית של הבית הזה, משמאל, מימין ומהמרכז, שתעצור כל מעשה של השתוללות של חברים שלנו כאן ותיצור כאן מערכת של דעת קהל פנימית שתחסום מפני דברים שלא ייעשו. זו השאלה האמיתית. אני מקווה מאוד שנצליח לגזור על עצמנו מידה של ריסון.

ובלי להתייחס להצעת החוק אינני יכול. אני תומך בהצעת חוק המלוות (הוראות שונות) (תיקון מס' 7), של חבר הכנסת אריאל ויינשטיין. אני חושב שההצעה הזאת עלתה על לקונה מסוימת והכניסה את – – –

מיכאל איתן (הליכוד):

היא לא עלתה על שום לקונה.

חגי מירום (העבודה):

היא עלתה על לקונה. היה חסר. היא הכניסה את האלמנטים של חוק מלווה ביטחון, מלווה פיתוח וכן הלאה לתוך מערכת של הצמדה שהיא רצויה בנסיבות העניין. כפי שאמרתי, אני תומך בהצעת החוק ואני מברך את המציע על הצעתו.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה רבה. חבר הכנסת חיים אורון – איננו; הוא מפסיד את רשות הדיבור. חבר הכנסת אברהם כ"ץ-עוז – איננו; הוא מפסיד את רשות הדיבור. חבר הכנסת סילבן שלום – ישנו, ולכן ניתנת לו רשות הדיבור לעשר דקות.

מיכאל איתן (הליכוד):

מי אחריו?

היו"ר ד' שילנסקי:

אחריו – חבר הכנסת דן תיכון. הוא היה פה. אנחנו הטעינו אותו שלא בכוונה כשאמרנו שלפניו יש שלושה דוברים. לכן, למען הסדר הטוב, אני מבקש שיפנו את תשומת לבו שתורו מגיע. הוא היה פה כל הזמן. ההגינות מחייבת שהוא לא יפסיד את רשות הדיבור בגלל – – –

מיכאל איתן (הליכוד):

ואחרי חבר הכנסת דן תיכון?

היו"ר ד' שילנסקי:

אחרי חבר הכנסת דן תיכון יבוא, מי אם לא, חבר הכנסת מיכאל איתן המכונה מיקי. חבר הכנסת סילבן שלום, בבקשה.

סילבן שלום (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, כשיושב-ראש הכנסת היה ראש הישיבה הוא אמר, שכל אחד רשאי לדבר, לפי מספר ההסתייגויות, כפי שירצה, ללא הגבלה. בהתחלה רצו להגביל את הנואמים לנמק שתי הסתייגויות. לא היתה הסכמה לכך והדוברים אמרו שהם יקבעו. אני מעדיף לנמק עכשיו הסתייגות אחת ולהשאיר הנמקה נוספת לסוף.

היו"ר ד' שילנסקי:

אחרון הדוברים הוא חבר הכנסת מיכאל איתן. אני נותן לך עכשיו חמש דקות. אחרי שחבר הכנסת מיכאל איתן ידבר עשר דקות אתה תדבר שוב חמש דקות?

סילבן שלום (הליכוד):

לא. אם זה כך זה דבר אחר. אבל אולי ייכנסו לכאן אחרים.

דב שילנסקי (הליכוד):

כן, יש עוד חבר הכנסת דן תיכון.

סילבן שלום (הליכוד):

גם חבר הכנסת אריאל ויינשטיין ירצה בוודאי לדבר.

היו"ר ד' שילנסקי:

חבר הכנסת אריאל ויינשטיין עונה, הוא משיב בתור יוזם החוק. כפי שאתה רוצה. בבקשה. אני חושב שגם יושב-ראש ועדת הכספים ירצה לענות. במה אתה בוחר?

סילבן שלום (הליכוד):

אני בוחר כרגע לנמק עכשיו הסתייגות אחת.

היו"ר ד' שילנסקי:

בבקשה. נהיה ליברלים.

סילבן שלום (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, אנחנו מתכנסים כאן היום בפעם הראשונה לדיון בישיבה שאמורה להיות ישיבה רגילה, ישיבה מן המניין. אבל למרות זאת קשה מאוד לנהוג כבימים ימימה, קשה מאוד לעמוד כאן ולדבר כאילו שום דבר לא אירע, כאילו שום דבר לא קרה.

אני חייב לומר, לפחות מבחינת ההרגשה שלי, שקרה מקרה חמור ביותר, קרה מקרה מצמרר, לפחות אותי באופן אישי. אני הרגשתי רע מאוד מהמקרה שאירע. אני יכול לומר זאת גם לגבי בני משפחתי, מכרי, חברי, ולפיכך אני מאמין שזה נכון לגבי כל שדרות העם, כל הציבור כולו, ללא הבדל מין, גזע, דת, השכלה, מוצא, לאום וכו'.

כולנו חשנו במוצאי-שבת שהכדורים האלה פגעו גם בנו, ואני לא אומר את זה לתפארת המליצה. אני הרגשתי כך, ואני בטוח שכל מי שראשו על כתפיו הרגיש כך. כשראינו את האבל הגדול ידענו שבסופו של דבר זה חלחל גם לנוער וגם לציבור בכל מקום בארץ.

אבל, אדוני היושב-ראש, כמו שאתה יודע, בשבוע הזה שעבר מאז אותו מקרה מר ונמהר היינו אנחנו, אנשי הליכוד, אנשי המחנה הלאומי, חשופים להסתה בלתי פוסקת, חשופים למסע של שיסוי שלא היה דוגמתו, מסע שאני לא חושב שיש לו אח ורע בעולם. לבוא ולומר שאנחנו הרוצחים, זה כמו, אם אני אפנה לחברי הכנסת הערבים טלב אלסאנע וסאלח סלים, הרי הרבה פעמים כשרוצח אדם אחד או מפעיל טרור ורוצים לעשות לינץ' בערבים, או לפגוע בהם או סתם לומר דברי בלע עליהם – – –

סאלח סלים (חד"ש):

כמו שעשו בעבר.

סילבן שלום (הליכוד):

אז באים ואומרים: איך יכול להיות שאחד עשה משהו ומאשימים את כל הערבים? כל הערבים אשמים? כולם אשמים?

טלב אלסאנע (מד"ע):

אבל זה מה שנעשה – – –

סאלח סלים (חד"ש):

אפשר לשאול שאלה?

היו"ר ד' שילנסקי:

אם הוא מסכים, על חשבון זמנו.

סילבן שלום (הליכוד):

לא על חשבון הזמן שלי, לא.

סאלח סלים (חד"ש):

רציתי רק לשאול שאלה קטנה.

סילבן שלום (הליכוד):

חבר הכנסת סאלח סלים, יש מצב שתמיד צריך להסתכל על כל מגוון האפשרויות. כאשר ערבי עושה מעשה טרור, מעשה מתועב, לא כל הערבים אשמים.

יוסף עזרן (ש"ס):

וזה נכון.

סילבן שלום (הליכוד):

וזה נכון.

סאלח סלים (חד"ש):

זה נכון, אבל זה מה שהיית צריך להגיד כאן בעבר.

סילבן שלום (הליכוד):

וכאשר יהודי עושה מעשה טרור קיצוני, לא כל היהודים אשמים.

יוסף עזרן (ש"ס):

אפשר לשאול שאלה?

היו"ר ד' שילנסקי:

לא, אני לא אפשרתי לאחרים.

סילבן שלום (הליכוד):

כאשר אנשי גן-שמואל הואשמו בריגול – לא כל הקיבוצניקים מרגלים.

יוסף עזרן (ש"ס):

וכאשר קרה מה שקרה עם ואנונו, האם כל אנשי אוניברסיטת באר-שבע הם מרגלים?

סילבן שלום (הליכוד):

לא. באופן מקרי וסמלי ביותר, חבר הכנסת עזרן, תאמינו או לא, מרדכי ואנונו למד אתי בכיתה.

יוסף עזרן (ש"ס):

הוא היה תלמיד שלי.

סילבן שלום (הליכוד):

הוא למד אתי באוניברסיטה בבאר-שבע באותו מחזור ובאותו קורס. אני לא יודע איך הוא הגיע לזה. בחור שקט, הבחור האחרון שהיית חושב שיכול לעשות מה שעשה. יושב בפינה, צנוע.

היו"ר ד' שילנסקי:

והנה מה יצא ממנו ומה יצא ממך.

סילבן שלום (הליכוד):

מוטי ואנונו עשה מעשה, האם כל אוניברסיטת באר-שבע אשמה? לכן כל ההכללות האלה הן רעות, גסות, אין להן מקום, לא צריך לעשות אותן. הייתי רוצה שכל חלקי הבית הזה יפסיקו לעשות הכללות, מכל סוג שהוא. גם לא לעשות קדושים מאנשים.

היום שואלים למה בכלל נותנים פתחון פה לאותו רוצח מתועב יגאל עמיר. שמעתי מנחים ברדיו ובטלוויזיה אומרים זאת כאשר הוא השמיע את דבריו. למה בכלל נותנים לו פתחון פה? איפה אותם אנשים כאשר נותנים פתחון פה לאיזה רוצח מתועב, טרוריסט שאומר: אני רוצה לעשות כך וכך ואמשיך לעשות כך וכך? אז כן צריך לתת לו לדבר?

לכן, לא פה ולא פה. לא להאשים פה ולא להאשים פה. כולנו בסופו של דבר חייבים לנקוט מידה של זהירות והגינות. לכן אני באמת רוצה לבוא ולומר שהיום יש לנו שעת רצון, לומר אותם דברים אבל בטון אחר; לומר אותם דברים, אבל בסגנון אחר. הרי אני לא אבקש ממך, חבר הכנסת טלב אלסאנע, לשנות את דעותיך. גם אם אבקש, זה לא יעזור.

טלב אלסאנע (מד"ע):

אבל אתה צריך להגיד את הדברים האלה גם לחבריך.

סילבן שלום (הליכוד):

ואתה גם אל תבקש ממני לומר אותם דברים שאני לא מתכוון אליהם. אם אני אומר את הדברים, סימן שאני רוצה לומר אותם. אם אני אומר את הדברים, סימן שאני חושב אותם.

טלב אלסאנע (מד"ע):

מאה אחוז, אבל גם לי מותר.

סילבן שלום (הליכוד):

ולא רק היום, אלא גם מחר וגם מחרתיים, אם אני אחשוב שתהליך השלום הוא מסוכן, אני אומר שתהליך השלום מסוכן. אני לא אפסיק לומר שתהליך השלום מהווה סיכון למדינה, אם אחשוב כך.

טלב אלסאנע (מד"ע):

זכותך.

סילבן שלום (הליכוד):

זו לא הסתה, אלה לא דברי בלע, זו לא נאצה, זה לא שום דבר. אלה דברים שצריך לומר אותם, אלה דברים שיש בהם היגיון, אלה דברים שבסופו של דבר אתה מסכים עליהם כך ואני מסכים עליהם אחרת.

סאלח סלים (חד"ש):

אבל למה כשאמרו – – –

היו"ר ד' שילנסקי:

הוא לא יכול להשיב, אני מצטער, השעון צלצל. חבר הכנסת סאלח סלים, אתה שואל אותו שאלה כשהשעון צלצל? בבקשה, אני מבקש ממך לסיים.

סילבן שלום (הליכוד):

משפט סיכום.

סאלח סלים (חד"ש):

למה לא גיניתם כשאמרו "מוות לערבים"?

היו"ר ד' שילנסקי:

חבר הכנסת סילבן שלום, אתה מקבל רשות לומר משפט אחד, ונא לסכם.

סילבן שלום (הליכוד):

חבר הכנסת סאלח סלים, כאשר אומרים "מוות לערבים" וגם כאשר אומרים מהצד השני "אידבח אל-יהוד", אלה אמירות שאין להן מקום. אין מקום להרוג או לטבוח רק בגלל מוצא אתני או רק בגלל דת כזאת או אחרת. שאלה זו לא צריכה בכלל להישאל. ברור שדבר כזה אסור שייעשה ואסור שייאמר. אבל כמו שאתה לא רוצה שיגידו "מוות לערבים" אחרי רצח על-ידי טרוריסט, ויגידו שכל הערבים אשמים, גם אתם אל תבואו ותגידו שכל הימין אשם במה שעשה אדם אחד, ובוודאי לא הליכוד. מי שאומר את הדברים האלה רוצה לעשות הון פוליטי שאנחנו לא ניתן לו לעשות אותו.

כשאני אעלה לדבר בפעם הבאה, אני אסביר למה לא ניתן לעשות הון פוליטי מהדבר הזה ואיך לא נאפשר זאת.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה רבה. חבר הכנסת דן תיכון, אתה לא היית באולם כאשר חבר הכנסת סילבן שלום ביקש לחלק את דבריו לפי הסדר החוקי של חמש דקות ועוד חמש דקות. אפשרתי לו לעשות זאת. אם אתה רוצה, אאפשר גם לך, עשר דקות. בבקשה.

דן תיכון (הליכוד):

אם הוא ביקש, הוא בוודאי ידע למה הוא מבקש.

היו"ר ד' שילנסקי:

בבקשה, אני פשוט מאפשר לך את הבחירה.

דן תיכון (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, אני רוצה לחזור לנושא: מלוות המדינה והשפעתן על חיינו. אני רוצה להמשיך מן הנקודה שבה עצרתי בסיבוב הקודם, לפני כשעה.

כבר אמרתי שאני מברך על החוק. החוק הוא בעצם תיקון להצעת חוק שלי ושל השר שמעון שטרית, שבא להאריך תוקף מלוות מדינה שפג תוקפן. אני מבין שכאשר ניסחנו את החוק נשמטו כמה סדרות, והחוק הזה בא בעצם לתקן ולהוסיף אותן סדרות שנשמטו מהצעת החוק שלנו, מהתיקון שלנו שאושר בכנסת הקודמת.

כבר אמרתי שנדלקה כתובת אדומה שאומרת כי יש בעיות בתקציב המדינה ואם אתם לא תתייחסו לבעיות האלה ב-1996, יכול להיות שאחר כך יהיה מאוחר. כאשר אמרתי זאת בעת הדיון על התקציב לפני עשרה ימים, זה היה בבחינת קול קורא, מה הוא מבלבל לנו את המוח? והלוא ראש הממשלה, זכרו לברכה, ושר האוצר עלו אל הדוכן ואמרו: מעולם לא היה לעם הזה כל כך טוב. ופתאום בא התימהוני הזה חבר הכנסת דן תיכון ואומר: תראו, אני מזהיר אתכם.

היו"ר ד' שילנסקי:

אני מוחה על הביטוי "תימהוני" לגבי חבר הכנסת דן תיכון. אדוני כלכלן בחסד עליון ואדם מאוד רציני.

דן תיכון (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, תן לי להמשיך.

בנאום התקציב שלי אני התמקדתי בשני נושאים שהופכים להיות רלוונטיים ואקוטיים בעצם הימים הללו. אני קראתי להם – הגירעון בתקציב המדינה והגירעון במאזן התשלומים. אמרתי: שימו לב, יש לכם אילוצים, אתם מגדילים את התקציב, אתם מגדילים את הגירעון, אתם מתעלמים ממה שאומרים לכם כי אתם פונים אל האזרח הקטן ואומרים לו: מעולם לא היית כל כך הרבה פעמים בחוץ-לארץ, המחירים זולים, קנית טלוויזיה, קנית וידיאו, מחירי המכוניות זולים ב-10% עד 20%, נצל את ההזדמנות, עשה חיים, אל תשאל שאלות.

וברור, כשאנשים צורכים ותרבות השפע מגיעה אלינו, איך אומרים? אמריקה זה כאן ולא שם. למה לך לנסוע לאמריקה? תיסע כאן, למרכזי הקניות שנפתחים בארבע השנים האחרונות בכל מקום, יש חנויות מהדרגה הגבוהה ביותר המגיעות לארץ, ומי לא יקנה? הממשלה מקפיאה את שער החליפין, ובואו נראה מה זה עושה לתקציב המדינה.

כשאמרתי שיהיה בתקציב המדינה גירעון מעל 4%, הסתכלו עלי שוב ושאלו: מה הוא מבלבל את המוח? יש חוק שאומר שהגירעון בתקציב המדינה לא יעלה ב-1995 על 2.75%, ואנחנו לא נעבור. הראיה שלפני שנה זה היה 2% והנה אנחנו מגיעים לקראת סוף השנה והגירעון מגיע ל-4%, בניגוד לחוק.

יש חוק להפחתת הגירעון שקבע שהגירעון לא יעלה על 2.75%. פתאום בא שר האוצר ואומר: הגירעון יגיע ל-4% ואולי למעלה מ-4%. מהו הגירעון הזה? הגירעון הזה משפיע על החוב הפנימי. מה זה החוב הפנימי? החוב הפנימי זה מלוות המדינה. על-פי ההגדרה בתקציב המדינה, הגירעון ממומן על-ידי גיוס כספים מן הציבור. כיצד אתה מגייס כספים מן הציבור? אתה מנפיק איגרות חוב. איגרות חוב אלה הן מלוות המדינה.

ב-1985 באנו לממשלה ואמרנו: לא תוכלי להדפיס עוד כספים כראות עינייך. הגירעון חייב להיות מבוקר באמצעות המקורות הבאים: 1. מלוות פנים; 2. מלוות חוץ; 3. הפרטה. זאת אומרת, ממשלה יכולה לעשות גירעון כשהיא מממנת את הגירעון משלושת המקורות הללו שהם מלוות של המדינה. זאת אומרת, אם יש לממשלה גירעון היא יכולה ללוות מלווה מחוץ-לארץ, להגדיל את החוב הפנימי; זה נקרא מלוות חוץ. היא יכולה לגייס כסף מן הציבור באמצעות הנפקת איגרות חוב; זה הגדלת מלוות הפנים, והיא יכולה להפריט חברות והכסף ייכלל במסגרת הגירעון.

ולכן, הממשלה מגבילה את היכולת שלה לקיים גירעון, להגדיל את הגירעון לשיעור שב-1995 נאמד ב-2.75%, והממשלה מפירה את החוק הזה. אבל לא כתוב בחוק יסודות התקציב ובחוק להפחתת הגירעון מה עושים לממשלה שמפירה את החוק שהיא עצמה חוקקה.

ממשלת הליכוד אמרה, שהחוק להפחתת הגירעון יהיה השנה אפס. ממשלת העבודה אמרה, שהוא יהיה 2.75%, והגירעון עבר את ה-2.75%. הוא יהיה למעלה מ-4%; הלוואי ואתבדה.

ראינו איך הגירעון בתקציב המדינה משפיע על היקף המלוות. ככל שהגירעון גדול יותר, צריכה הממשלה לגייס כספים בחוץ-לארץ ובארץ באמצעות מלוות.

אני רוצה לעבור לגירעון במאזן התשלומים. יש לנו גירעון עצום. עושים חיים? – עושים חיים. כשהממשלה אומרת לאנשים שטוב להם, אני לא יכול לבוא ולומר להם: רע לכם. הקפאת שער החליפין במשך שנתיים-ימים גורמת מייד שני דברים. זה מוזיל את מחירי היבוא – וכשמוזילים את מחירי היבוא, הציבור, שהוא לא טיפש, קונה, והוא קונה כפי שהוא לא קנה מעולם, כי הצריכה עולה לשמים במדינת ישראל. וכשהוא קונה, הוא קונה בעיקר מוצרים מן היבוא, וכשקונים מן היבוא הגירעון במאזן התשלומים גדל.

כאן אנחנו מבדילים בין שני מונחים. מונח ראשון נקרא גירעון במאזן המסחרי, זה ההבדל בין היצוא ליבוא. ההבדל בין היצוא ליבוא, על-פי נתונים שהתפרסמו הבוקר בעיתונות, הגיע בחודש אוקטובר ל-1.04 מיליארד. מי שזוכר את הנאומים שלי לפני שנה והשנה, אמרתי שכשמגיע הגירעון למיליארד, המדינה צריכה להזדעזע. כי בארצות-הברית, שיש בה 270 מיליון אנשים, כשהגירעון מגיע ל-10 מיליארדי דולר כל ארצות-הברית מזדעזעת. אצלנו, מתחילת 1995, זה החודש השישי או השביעי שהגירעון עובר את מיליארד הדולר. בעבר אמרו: פעם אחת עברנו את המיליארד, מה אתה זועק לשמים? אבל כשהגירעון עובר את המיליארד זה החודש השביעי, יש לנו בעיה, יש לממשלה בעיה, וזה הגירעון המסחרי. אבל זה לא נורא.

היו"ר ד' שילנסקי:

אתה רוצה להגיד שעברנו 7 מיליארדים?

דן תיכון (הליכוד):

יותר. אנחנו נגיע ל-11 מיליארד השנה.

היו"ר ד' שילנסקי:

איך?

דן תיכון (הליכוד):

כי יש עוד חודשיים. זה נמדד על בסיס שנתי.

וכשהגירעון המסחרי מגיע בשנה ל-11 מיליארד דולר – ואני כבר אומר לעצמי, שנישאר ב-11 מיליארד – אז אפשר לומר: אבל יש לנו העברות חד-צדדיות. הממשל בארצות-הברית נותן לנו כסף, נותן לנו ערבויות לקליטת עלייה כ-10 מיליארדי דולר. אנחנו מגייסים מן הבונדס, ממשלת ישראל הולכת עכשיו לארצות-הברית ומגייסת באמצעות איגרות חוב כסף לצורך כיסוי הגירעון.

השאלה מה עושים עם הגירעון. אם משקיעים את הכספים הללו, זה טוב, אבל אם הכספים הללו הולכים לצורך העלאת רמת החיים, וכבר היו לנו דברים כאלה, זה מסוכן, זה מטריד.

אמרתי שיש לנו גירעון מסחרי של 11-10 מיליארד דולר, אבל חלק מהכסף הזה אנחנו מקבלים. ואז אני עובר למונח השני שנקרא הגירעון במאזן התשלומים. כאן אומרים הנתונים, שהגירעון במאזן התשלומים ינוע בין 4 ל-4.5 מיליארדי דולר. מה זה בעצם, רבותי, הגירעון במאזן התשלומים? הגירעון במאזן התשלומים אומר, שלאחר שקיבלנו את ההלוואות מארצות-הברית באמצעות הערבויות, הבונדס וכל מיני גופים שתורמים לנו כסף, יחסרו לנו השנה במטבע חוץ 4.5-4 מיליארדי דולר.

כשזה קורה לך שנה אחת – ואל תשכח שהגירעון בשנה שעברה היה רק כ-2.5 מיליארדי דולר, והוא קפץ ל-4.5 מיליארדי דולר, במשך שלוש שנים הגירעון הזה עלה ב-100% – אז אומר שר האוצר בתשובה על אחת ההשגות שלי: זה לא נכון, הגירעון במאזן התשלומים ביחס לתמ"ג, לתפוקה המקומית הגולמית, יורד. ואני אומר, זה לא נכון, אדוני שר האוצר. הגירעון במאזן התשלומים, שאין לו כיסוי, הגיע ל-5% מן התמ"ג והוא עולה כל שנה.

השאלה היא לא זו בעצם. אם הגירעון הזה מתמיד ואין לו כיסוי, השאלה היא מאין נשיג את הדולרים ואיך נעצרת המכונה הזאת. איך נעצרת המכונה הזאת? אומרים: המדינה הזאת יצאה מדעתה. כאן קונים וחיים מעל היכולת. בוא לא ניתן להם הלוואות, או שישלמו יותר ריבית. ואז בא מה שנקרא ה"רייטינג" בעולם הבנקאות. שר האוצר מספר לנו, שהשבוע או לפני שבוע הוא התקשר לראש הממשלה כמה דקות לפני שהוא יצא לעצרת ואמר לו: ה"רייטינג" שלנו עולה. במצב שהגירעון במאזן התשלומים מגיע ל-4.5-4 מיליארדי דולר, ה"רייטינג" הזה יורד, וכשה"רייטינג" הזה יורד אתה צריך לשלם כדי ללוות עוד כסף ועוד כסף במחיר יקר. וזו הבעיה להמשך. תודה.

היו"ר ד' שילנסקי:

חבר הכנסת דן תיכון, אני מאוד נהנה ולומד, אבל השעון צלצל ואני מודה לך על שברגע שקראתי בשמך אתה הבינות את הרמז. זה מנהג חכמים.

עמנואל זיסמן (העבודה):

הוא אחרון המסתייגים, אדוני היושב-ראש?

היו"ר ד' שילנסקי:

עכשיו ידבר חבר הכנסת מיכאל איתן, ואחריו – חבר הכנסת סילבן שלום. חמש דקות, ואחריו – יושב-ראש ועדת הכספים.

דן תיכון (הליכוד):

אני דיברתי חמש דקות.

היו"ר ד' שילנסקי:

אתה דיברת עשר דקות, אדוני.

דן תיכון (הליכוד):

אמרת לי חמש דקות.

היו"ר ד' שילנסקי:

לא, נתתי לך לבחור.

דן תיכון (הליכוד):

אז אמרתי חמש דקות. אין לי ברירה; חמש דקות. כך אני הבנתי.

היו"ר ד' שילנסקי:

היתה אי-הבנה בינינו.

דן תיכון (הליכוד):

אם כך, תן לי עוד כמה דקות.

עמנואל זיסמן (העבודה):

כמה פעמים מדברים?

דן תיכון (הליכוד):

לא חייבו את זה לחמש דקות.

היו"ר ד' שילנסקי:

שומרני אל מידידי, נאמר.

דן תיכון (הליכוד):

לא, כי אני לא גמרתי.

עמנואל זיסמן (העבודה):

יש חוק אחר חשוב מאוד. אנחנו מחכים כבר שעתיים.

היו"ר ד' שילנסקי:

חבר הכנסת דן תיכון, היתה אי-הבנה בינינו ולכן האי-הבנה לא צריכה להיות לגמרי על חשבונך. אני עושה פשרה. אחרי חבר הכנסת סילבן שלום אתה תקבל שלוש דקות. בבקשה, חבר הכנסת מיכאל איתן, עשר דקות.

מיכאל איתן (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, שמעתי כאן את דבריו של חבר הכנסת חגי מירום. הוא אמר דבר שנשמע יפה מאוד וקשה שלא להיענות לו. הוא אמר: הנה אנחנו מחדשים את דיוני הכנסת; בואו נמתח קו, לא נעסוק בהתחשבנות על מה שהיה. ובאמת, כלפי חבר הכנסת חגי מירום אין לי שום מלה רעה ואני לא יכול לעשות אתו התחשבנות. ואולי אני כן צריך לעשות התחשבנות, ובהתחשבנות שלי עם חגי מירום אני יכול לומר, שהוא נהג באורח אחראי, והדברים שאמר כאן היום שיקפו את עמדתו לאורך כל השבוע האחרון. הוא לא ייצג חברים שהפכו את המעשה הטרגי שהיה לנשק התקפה פוליטית והסתה. חבר הכנסת חגי מירום, אני מברך אותך, אבל אני לא יכול לקבל את בקשתך.

מדוע אני לא יכול לקבל את בקשתו הטובה והנראית טובה של חבר הכנסת חגי מירום שלא לעסוק בהתחשבנות? כי במשך שבוע ימים שמענו סגן שר חינוך במדינת ישראל אומר: הליכוד רוצחים. אני צריך לשאול את עצמי, רגע אחד, אני יכול לעבור לסדר-היום, זה יהיה אחראי מצדי, זה יהיה בסדר מצדי? אם אני שותק היום, מה פירוש הדבר? הפירוש הוא המשוואה: אתם אשמים ברצח יצחק רבין, זיכרונו לברכה; קראו לכם רוצחים, החשבון נסגר ועוברים לסדר-היום.

אני אומר כאן היום לציבור הדתי חובש הכיפות במדינת ישראל, לציבור החרדי במדינת ישראל, לציבור הלאומי במדינת ישראל: הרימו את הראש, אל תיקחו על עצמכם שום אשמה. אין בנו רבב, אפילו לא קצה קצהו של רבב, אפילו לא קשר עקיף כלשהו עם המעשה המטורף של אותו אדם.

באים ואומרים לנו: קראו אצלכם קריאות. אני שואל שאלה פשוטה, לא את השאלה על החשבון ההיסטורי: מי קרא ומה הכניס לתרבות שלנו את הקריאות הללו? אני שואל שאלה פשוטה: היו קריאות, האם יש קשר בין הקריאות הללו ובין מעשה הרצח? אומרים לי: תשמע, צפוי שאם קוראים קריאות כאלה, אדם סביר היה מגיע למסקנה שיהיה רצח כזה. אם כך, איפה היתה הסבירות של השב"כ, איפה היתה הסבירות של מקורבי ראש הממשלה, זיכרונו לברכה, איפה היתה הסבירות של כל החכמים לאחר מעשה שקמים היום ואומרים שיש קשר בין הדברים? למה הם לא הזהירו? למה הם לא אמרו? כי היתה קונצפציה הפוכה, וכולכם יודעים אותה. היתה קונצפציה שגויה שעיוורה את העיניים לכולם, כמעט לכולם, שלא יכול להיות שיהודי ירצח יהודי על רקע פוליטי. היתה קונצפציה, והיו סימנים שהזהירו מראש שהקונצפציה הזאת שגויה. אבל סירבו לקרוא את הסימנים.

אני זוכר שאחרי פרשת ברוך גולדשטיין אמר ראש הממשלה יצחק רבין, זיכרונו לברכה: אפילו בחלומות הגרועים ביותר שלי לא הייתי מאמין שיהודי מסוגל לעשות מעשה כמו שעשה ברוך גולדשטיין. אני אמרתי אז בפומבי: רבותי, אתם שוגים בקונצפציה.

אם ראש הממשלה שלנו, שהוא אחראי לשירותי הביטחון, הוא צריך לקבל את המידע והוא צריך לדעת מה קורה במדינה הזאת, אם הוא אומר דברים כאלה, הרי יש כאן קונצפציה שגויה. הרי ראינו במו-עינינו יהודים שהלכו לדרך הטרור הקיצוני, והם היו פעילים, לא בהיחבא. מה זה, לא ידעו מה זה ארגון "אייל", לא ידעו מי האנשים בארגון אי"ל? הם היו גלויים. אבל אמרו, לא יכול להיות שיקרה דבר כזה. כולם אמרו שלא יכול לקרות דבר כזה.

ואני שואל, כשמחפשים היום אשמה, האם מישהו מהליכוד יכול היה להניח? יש אשמים הרבה יותר מקורבים. ואילו מישהו מהליכוד יכול היה להניח שקריאות כאלה יכולות לגרום אסון, הרי הן לא היו בחשאי, גם אתם ידעתם שיש קריאות כאלה – ולמה אתם לא הזהרתם? למה אתם לא פעלתם? למה שר המשטרה לא פעל?

לבוא היום ולומר, הייתם צריכים לסלק את אנשי כהנא מהאספות שלכם – אולי הייתם צריכים אתם לשמוע לאזהרות שלי ולנקוט נגדם אמצעים הרבה יותר חמורים. לבוא הנה היום ולהגיד, בואו נפסיק את ההאשמות, אחרי שבוע ימים שאנחנו קוראים ושומעים בכל אמצעי התקשורת הכפשה של המחנה שלנו – – –

אלי גולדשמידט (העבודה):

לא – – –

מיכאל איתן (הליכוד):

הייתי אפילו אומר שזאת עלילת דם. מהי עלילת דם? בכל עלילת דם יש גרעין הגיוני. על היהודים אמרו שהם אופים מצות לפסח מדם של נוצרים. נכון שיש פסח ויש מצות, וכל היתר זו עלילת דם. יש יגאל עמיר והוא אומר שהוא שולל את מדיניות הממשלה. על זה בונים את עלילת הדם. אם יגאל עמיר אמר שהוא שולל את מדיניות הממשלה, אז כל מי שעמד כאן ומתח ביקורת על הממשלה הוא הרוצח, הוא סייע ליגאל עמיר? זאת העלילה.

אנשים שיושבים כאן ואומרים את זה הם יודעים יפה מאוד שיגאל עמיר בא מעולם אחר. אילו ביבי נתניהו היה היום ראש הממשלה והיה מנהל משא-ומתן עם הרשות הפלסטינית, ביבי נתניהו עלול היה להיות היעד. ואנחנו אנשי הליכוד לא היינו יעד שלהם? אותם אנשים לא איימו עלינו ברצח? אתם יודעים שהם איימו עלינו ברצח. אתם אומרים: לכם יש אחריות להם. לנו? למשטרה שלנו? לבתי-המשפט שלנו? ליועץ המשפטי לממשלה שלנו יש אחריות?

אחרי שבוע כזה שבו הבלגנו ושתקנו, שבו אמצעי התקשורת מהראשון ועד האחרון בצורה חד-צדדית ובוטה שימשו שופר לאמירות שלא צריכות היו להיאמר, אנחנו לא חייבים, לא מחויבים ולא רוצים לבוא היום ולהגיד: בואו נמשיך עסקים כרגיל.

חבר הכנסת אלי גולדשמידט, הלכתי לבקר את המאבטח לפני שהוא קיבל את הזיכוי, אותו מאבטח שבגבורת נפש קפץ לספוג כדור על מנת להגן על ראש הממשלה. הלכתי לבקר אותו כשהוא שכב בבית-החולים. במסדרון עמדו גבר ואשה. היא הסתכלה בי, אמרתי לה שלום. הגבר שעמד לידה אמר משהו בסגנון – לך לך איש דמים, אין שלום לרוצחים. ממה זה בא? מנין זה הגיע? מי לי ולזה?

אלי גולדשמידט (העבודה):

– – –

מיכאל איתן (הליכוד):

אני לא מאשים אותך ואני לא אומר לך מלה. אנחנו בינינו, הציבור יודע, אנחנו מתווכחים מעל הדוכן, אחר כך אנחנו יושבים יחד במזנון ויש לנו הרבה דברים משותפים, ואנחנו גם מסכימים על כללי המשחק. אבל אתה לא יכול לבוא אלי, חבר הכנסת אלי גולדשמידט, אחרי שאני שומע את הדברים האלה, לבקש ממני כאן לשתוק ולהגיד ששום דבר לא קרה. למה האשמתם – לא אתם האשמתם, אבל למה האשימו אותנו בדבר הזה?

זה לא רק עניין אישי שלי. אני בטוח שמול מסכי הטלוויזיה יושבים עכשיו רבבות אנשים שחלקם מתביישים שהם סטודנטים בבר-אילן, חלקם מתביישים שהם חובשי כיפות, חלקם מתביישים שהם במחנה הלאומי. ואני אומר להם: אין לכם במה להתבייש.

אחד העם כתב מאמר שאני בטוח שאתה מכיר אותו – "חצי נחמה". הוא ניתח את המקור של העלילות נגד היהודים – ההכללה. לכן אני לא יכול לקבל את הבקשה שאנחנו נבוא ונסגור היום פסוק ולא נשיב על ההאשמות שהושמעו נגדנו. שבעה ימים שתקנו, אבל עכשיו אנחנו נעמוד כאן ונהדוף את ההאשמות אחת לאחת בלי פגיעות אישיות, בלי סתימת פיות של הצד השני – אני לא אגיד לך מה אתה תגיד ומה אתה לא תגיד, אבל תן לי להגיד מה שיש לי עם לבי. זאת הדרך הנכונה. ותשים את הגבולות – – –

משה גפני (יהדות התורה):

הלילה כתבו על בניין הרבנות הראשית "הרבנים רוצחים".

מיכאל איתן (הליכוד):

הנה יש לך עוד דוגמה. על בניין הרבנות הראשית כתבו "הרבנים רוצחים". אני חושב שיש לנו היום משימה משותפת – לעצור את זה, לעצור את זה תוך כדי בירור. אני הייתי מצפה שסגן שר החינוך במדינת ישראל – וכולנו שולחים את הילדים לבתי-הספר במערכת החינוך – יקום ויגיד: רבותי, בשעת צער אמרתי מה שאמרתי, אני חוזר בי. לא צריך לעשות את זה? הוא אמר: הליכוד רוצחים. לא צריך לבקש מאתנו סליחה ולהביע התנצלות? אז הייתי אומר לו – סגן השר הנכבד, אני מקבל את זה, בוא נפתח דף חדש. אבל אתה אומר לי: הוא אמר, כאילו יש איזו משוואה – רבין נרצח ולכם אמרו רוצחים, לכן זה משתווה. זה לא משתווה.

אנחנו מוכים פעמיים, חבר הכנסת אלי גולדשמידט. מי שרצח את יצחק רבין פגע במה שאנחנו מאמינים בו – בדמוקרטיה; פגע במה שאנחנו מאמינים – שבמדינת ישראל דברים כאלה לא צריכים להיות נכונים. אנחנו הננו הצד הנפגע ברצח יצחק רבין לא פחות מכם. ועכשיו אתם אומרים, אתם הרוצחים, אז אנחנו פעם שנייה צריכים לקבל את המכה. ולא נקבל מכות בלי תגובה.

אני רוצה להעיר עוד הערה אחרונה – ובזה אני מסיים – לחבר הכנסת אריאל ויינשטיין. חבר הכנסת אריאל ויינשטיין העלה כאן הצעת חוק שנוגעת להצמדה של מלוות מדינה שלא נפדו בזמן. אני רוצה לברך אותו. אני חושב שאולי הדוגמה שלי תיתן גם הנחיה לכלל הצופים שלנו. בעקבות הצעת החוק של אריאל ויינשטיין, שסיפר כאן על מלוות מדינה, כתבתי מכתב לבנק ישראל וביקשתי שהם ייתנו לי דוח, אילו מלוות מדינה מצויים על שמי בבנק, כי אני כבר מזמן שכחתי. אלו היו סכומים קטנים בזמנם; זרקתי את זה למקום כלשהו, זה הלך לאיבוד, התרשלתי, לא טיפלתי בזה. והנה אני מקבל מכתב מנומס ונחמד עם פירוט כל האיגרות שמצויות על שמי בבנק, שנשלחו אלי. הם כותבים לי: גם אם זה הלך לאיבוד, לא נורא, ונותנים לי הנחיות מה לעשות. והנה, יש כאן סכומים נכבדים מאוד – 400, 418, 380, 160, 200, 160 – בסך-הכל למעלה מ-2,000 שקל. ראשית, אני מודה לך, ידידי חבר הכנסת אריאל ויינשטיין – –

אריאל ויינשטיין (הליכוד):

תתרום לי את זה לפריימריס.

היו"ר ד' שילנסקי:

כשהוא משבח אותך, הוא כבר דואג לך.

מיכאל איתן (הליכוד):

– – בהזדמנות הזאת שעוררת את החוק, ראשית כול אני בדקתי מה מגיע לי. אני מציע לכל האזרחים לבדוק ולכתוב לבנק ישראל והם יקבלו מה שמגיע להם גם אם אותן תעודות מלווה הלכו להם לאיבוד כמו שקרה לי.

עם זאת, אני רוצה לומר לך מה שכבר אמרתי בקריאה ראשונה: יש קצת אי-הגינות בחוק הזה, כי בחוק הזה אתה מחזיר לרשלנים כמוני לא רק את הקרן – זה בסדר, זה היינו מקבלים מבנק ישראל גם ככה – אלא אתה קובע שאף שהתרשלנו ולא לקחנו בזמן את האיגרות שכבר נפדו, אנחנו נקבל אותן עכשיו עם הצמדה. מה זאת אומרת? הציבור יממן את זה. אני חושב, שמי שהתרשל ולא לקח את זה בזמן, הוא יקבל את הכסף. ועוד יותר גרוע מכך – אחד כמוני, יש לו עכשיו תמריץ לא ללכת מחר בבוקר לבנק ולפדות אלא לחכות עד שהחוק ייכנס לתוקפו ואז לקבל רטרואקטיבית את ההצמדה. לעומת זאת, מי שהיה – – –

אריאל ויינשטיין (הליכוד):

– – –

היו"ר ד' שילנסקי:

חבר הכנסת ויינשטיין, עוד מעט תקבל את האפשרות לתת את תשובתך מעל במת הכנסת ואז ישמעו אותך. מהמקום, הציבור לא שומע אותך.

מיכאל איתן (הליכוד):

לעומת זאת, מי שפדה לפני חודש, חודשיים, שלושה, אתמול, היום, הוא יקבל סכום אחר. אני חושב שאין לכך הצדקה. עם זאת, מאחר שהסכום הוא לא סכום משמעותי מתקציב המדינה, לא נותר לי אלא לברך אותך, ואני מקווה מאוד שהציבור כולו יממש את זכותו, יבדוק את הניירות ויקבל את מה שמגיע לו.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה רבה. חבר הכנסת סילבן שלום, בבקשה, חמש דקות. אני רואה שהעידן החדש הוא לא רק בין המפלגות אלא גם בתוך המפלגות – נבחרים בפריימריס משבחים זה את זה.

אריאל ויינשטיין (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, לפני חודש לא היו הולכים לגבות את האיגרות כי הכרטיס לאוטובוס היה עולה יותר.

מיכאל איתן (הליכוד):

אתה טועה.

היו"ר ד' שילנסקי:

חבר הכנסת מיכאל איתן, חבר הכנסת סילבן שלום משתוקק שאתה תשמע אותו. בבקשה, יש לך חמש דקות.

סילבן שלום (הליכוד):

אדוני יושב-הראש, חברי הכנסת, הצעת החוק של חבר הכנסת אריאל ויינשטיין, שמובאת לנו כאן היום לקריאה שנייה ושלישית, היא הצעה שיש לברך עליה. זו הצעה שעושה סדר בבלגן גדול שיש גם במרתפי בנק ישראל וגם אצל אנשים רבים. אין הדבר רק בגלל רשלנות של אנשים ששכחו, כי אז באמת לא ניתן היה לבוא ולתת להם פיצוי באופן גורף. אבל יש הרבה מקרים שאתה אפילו לא יודע עליהם כי זה היה על שם אבא שלך, על שם אמא שלך, על שם סבתא, אין לך בכלל מושג שהיו להם איגרות. כשהם נפטרו, איש לא ידע אם יש או אין.

מיכאל איתן (הליכוד):

קיבלו את הקרן וההצמדה. ההצמדה לא חלה רק מיום הפירעון עד ליום הפדיון בפועל.

סילבן שלום (הליכוד):

לכן אני רוצה לומר, שההצעה הזאת לפי דעתי היא הצעה טובה, הצעה שבסופו של דבר נותנת את הערך האמיתי של הסכומים שאנשים שילמו בעבורם ומביאה לכך שאנשים לא מפסידים ערך גדול מכספם אולי ללא שום סיבה.

אבל לא ניתן היום לדבר על הצעת החוק הזאת בלי להתייחס למה שקרה לנו בשבוע שעבר. אני אומר את זה היום כבר בפעם השלישית ואני אגיד את זה עוד בפעם העשירית, כנראה עד שיכלו כוחותי, כדי להדגיש את החריפות של המעשה, את החריפות של המקרה.

לפני עשרה ימים, במוצאי-שבת, בכיכר מלכי ישראל, נרצח ראש הממשלה יצחק רבין. הוא נרצח לא בהתקפת טרור, לא במארב של יחידת עילית, אלא פשוט על-ידי אדם פחדן שעמד מאחורי גבו וירה בו למוות. המעשה הזה שזעזע אותי אמור לזעזע את כולם, ואני חושב שהוא גם עשה את זה. אמרתי שכל רצח הוא רצח בפני עצמו, כי בסופו של דבר יש אובדן של חיי אדם.

אני, אדוני יושב-הראש, התנגדתי בחריפות להצעתם של חברי הכנסת דדי צוקר ודן מרידור לקבוע שני סוגי מאסר על רצח כאשר יהיה רצח מדרגה ראשונה ורצח מדרגה שנייה. כשנתנו את הדוגמה של ארצות-הברית, שבה יש גם עונש מוות, לזה אנחנו לא צריכים להגיע. וטוב קרה ששר המשפטים דיבר עם שני החברים הנכבדים, ובסופו של דבר החזירו את החוק לקדמותו. היום יודע כל אחד שרצח זה מאסר עולם. לא שהדבר הזה ימנע מעשי רצח, אבל ידעו שבסופו של דבר רצח זה לא דבר של מה בכך; על רצח יושבים במאסר עולם.

אבל מה קרה מאז? היו הרבה חשבונות נפש, היו הרבה אנשים שדיברו ביניהם ושאלו, מה לעשות, איך לעשות. אבל היה עוד דבר אחד חמור: במשך שמונה ימים לא הופסקה ההסתה כנגד המחנה הלאומי בכלל והליכוד בפרט והעומד בראשו בפרט ובפרט. מה לא נאמר, מה לא נכתב, מה לא ראינו. כשאנחנו ניסינו להיכנס ולדבר, אז הצלחתי פעם אחת לדבר שתיים-שלוש דקות ברדיו ופעם אחת קצת בטלוויזיה. אחרים אולי יותר, אבל אחרים בכלל לא. לא היה אפשר להיכנס; חסום.

אני אומר, אנחנו לא נשלים עם זה עוד. אנחנו כליכוד לא נשלים עם כך שלא נותנים לנו אפשרות להתבטא בכלי התקשורת הממלכתיים. לפיכך, כאשר נעלה לשלטון נפריט את רשות השידור, נמכור את ערוצי הרדיו. אין שום סיבה שהם יהיו ממשלתיים. יהיה ערוץ-1 שיקראו לו ערוץ א' – רשת א' תהיה בערוץ, רשת ב' תהיה בערוץ, רשת ג' תהיה בערוץ ו"גלי צה"ל" יהיו בערוץ. כל ערוץ יהיה ערוץ נפרד, וכל אחד יצטרך להתחרות עם משנהו ללא מונופול, פרטי. הוא יצטרך להתחרות על עוגה פרסומית. כאשר מתחרים על עוגה פרסומית, משתדלים גם שלא להרגיז את הציבור, כי אז הוא עובר מתחנה לתחנה.

ראו את ההבדל בין ערוץ-1 לערוץ-2. בערוץ-2, כל השבוע האחרון הראו את ביבי אומר, כתשובה למישהו מהקהל שצעק: הוא לא בוגד, אסור להגיד שהוא בוגד; הוא טועה. בערוץ-1 הראו איך הוא מדבר ואנשים הולכים עם שלט כזה ואחר.

אני רוצה לומר לכם, שגם מערוץ-2 אנחנו לא רווים נחת; משום ערוץ. לצערנו הרב, המגמה היא חד-כיוונית. אני אומר לכם את זה כאחד שהיה עיתונאי. גם בעיתונות הפרטית, רובה המכריע של העיתונות נמנה עם מפלגת העבודה ושמאלה מבחינת השקפות. חלק גדול מהתומכים במפלגת העבודה נמנע מלערב דעות פוליטיות בעבודתו. אבל חלק אחר לא עושה את האבחנה ולא מאפשר לנו להביא את דברינו. הוא מאפשר לאלה שלא רוצים בנו להביא לאותה דה-לגיטימציה שעושים לנו.

את הדה-לגיטימציה, אדוני היושב-ראש, מנסים היום לעשות בראש ובעיקר ליושב-ראש הליכוד חבר הכנסת נתניהו. אנחנו לא ניתן לעשות את הדבר הזה. לא נאפשר את מסע השיסוי וההכפשה כנגד יושב-ראש הליכוד. לבוא ולומר שהוא אשם ברצח, כששר במפלגת העבודה אומר ביום שישי האחרון בעיתון "מעריב", בכתבה של שלום ירושלמי, שאם הליכוד לא ינהג כפי שאנחנו רוצים שינהג, נאשים את בנימין נתניהו ברצח. בריש גלי, לא ברמיזה, לא במסתור, בצורה ברורה, בצורה גלויה – יאשימו את יושב-ראש הליכוד ברצח. הרי זה דבר שלא ייעשה, דבר שלא ייאמר.

אני רוצה לומר לך, אדוני היושב-ראש, הרי באים ואומרים: תחליפו את יושב-ראש הליכוד, כי אנחנו אולי לא יכולים להגיע אתו לשלטון. אני אומר, שהאיש הזה נבחר, ומרגע שהוא נבחר עשו לו מסע אדיר של דה-לגיטימציה – שהצליח. אבל מאוגוסט 1994, בשנה שעברה, התמונה השתנתה לאחר שהאנשים ראו שלא מה שהובטח להם התקיים. ראינו את העלייה בסקרים, אפילו עלייה שעברה את ראש הממשלה המנוח. אבל היום לא ניתן לחזור לאותה תקופה. אנחנו נעמוד כאן יום-יום כדי לומר: לא ניתן יד להכפשתו של בנימין נתניהו, לא ניתן יד להכפשתו של הליכוד, לא ניתן יד להכפשתו של המחנה הלאומי.

צריכים לרסן את הטון, צריכים להוריד את הטון, צריכים לשנות סגנון, צריכים להנמיך את כל האווירה, ואני בעד. אני קורא לכל חברי לדבר במתינות, לדבר באדיבות, לדבר בנימוס, אבל לא תוך שינוי התכנים. התכנים הם הבסיס שבגללם הגענו לכאן, כל אחד עם תכניו שלו. נמשיך לשמור על התכנים, נמשיך לעמוד עליהם, נמשיך לרצות שבסופו של דבר הכיוון שלנו יתגשם בנימוס, באדיבות ובדרך ארץ. אם נעשה זאת, נגיע בסופו של דבר להליכה משותפת, ולא כמו שקרה היום, שמזכ"ל הנוער העובד והלומד לא רוצה להיפגש אתנו.

היו"ר ד' שילנסקי:

חבר הכנסת סילבן שלום, אתה לא יכול להכפיל את זמנך. אתה מעמיד אותי במצב לא נוח. אני אומר את זה לכל חברי הכנסת. אתה מדבר דברים שהכול יודעים שאני מסכים אתם. אבל כשאתה מעמיד אותי במצב שכל דקה אני צריך להפסיק אותך, הצופה חושב שהנה, חבר הכנסת סילבן שלום מדבר, ודב שילנסקי, הצדיק הזה, שומר על הזמן. אם אני לא אשמור על הזמן, אינני ממלא את תפקידי, ואני חייב גם לא לשמור על הזמן לגבי האחרים. לכן אני מבקש מכל חברי שחושבים שכשאני יושב כאן הם יכולים לדבר ללא גבול: אנחנו חייבים לשמור על סדרים טובים. אני מבקש מכל חברי שלא להביך אותי, לא להעמיד אותי במצב כזה.

אני נותן לך לומר משפט אחד על מנת לגמור.

סילבן שלום (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, אני חושב שיכולנו גם בלי ההערה, כי בסופו של דבר אני יודע שאתה לא עושה זאת מתוך רוע לב.

היו"ר ד' שילנסקי:

אבל אני שומע תגובות של אנשים ברחוב.

סילבן שלום (הליכוד):

תן לי להחמיא לך.

עמנואל זיסמן (העבודה):

איפה הסובלנות?

סילבן שלום (הליכוד):

אני רוצה לומר דבר אחד. אדוני היושב-ראש, אני לא חושב שאיש מעלה בדעתו שאתה לא מסכים לדברי, או שאיש מעלה בדעתו שאתה עושה זאת מרוע לב או משיקולים זרים. זה תפקידך, לשמור על הסדר. אני חושב, שברגע כזה, כאשר חזרנו היום בפעם הראשונה לאחר אבל כבד ומתמשך, אם אוכל לומר עוד שניים-שלושה משפטים, הייתי מודה לאדוני ובזה אסיים.

היום, מזכ"ל הנוער העובד והלומד הורה לאנשיו שלא להשתתף במפגשי אבל עם תנועות הנוער "בני עקיבא" ובית"ר. אני רוצה לומר, שאני שולל זאת במלוא השלילה. אני קורא לשר החינוך לעשות כל מה שהוא יכול כדי למנוע המשך תקצוב התנועה עד שהיא תחזור בה. למה אני אומר את זה? כי לפני שנתיים ישבו בבית הזה אנשים ואמרו: לא לתת לחב"ד כסף כי הם השתתפו בהפגנה. הרי אם הם לא ישבו אתי ואני לא אשב אתם, ומחר אני לא ארצה לשבת עם מישהו, לא יהיה לזה סוף. בואו נשב כולנו יחד, אני וחברי אתכם, אתך, אדוני היושב-ראש, נשב כולנו יחד, כדי שבסופו של דבר נשמור על המדינה הזאת, נשמור על העם הזה. כי אם לא נצליח לעשות את הדבר הזה, הסוף מי ישורנו. תודה רבה.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה. חבר הכנסת סילבן שלום, מאחר שאין לי אפשרות אחרת להתבטא וזה צועק ממני, אני חייב להגיד את זה. אתה אמרת שיש הבדל בין ערוץ-1 לערוץ-2. הנה, בערוץ-2 – אני לא ראיתי את זה אבל קיבלתי לפחות עשרה טלפונים שאמרו לי זאת – הציגו כרוז שמצדיק את הרצח וחתום – "ניצולי אלטלנה".

כידוע לך היו לי, לרעייתי ולחברי הזכות והכבוד לעלות באוניית הנשק "אלטלנה" לארץ; היה לי גם הכבוד להימנות עם מפקדיה. מאחר שאני חבר כנסת, באופן טבעי החברים טלפנו אלי. מאשימים אותי ואת חברי מאנשי "אלטלנה" היקרים, האידיאליסטים, הטהורים, הנקיים, שהמעשה שלהם סימל את אהבת ישראל, שלא להחזיר אש לפי פקודתו של מנחם בגין המנוח, מאשימים אותנו בהפצת הכרוז הזה. שום תגובה מאותה טלוויזיה. תאר לעצמך, אומרים לך שאתה הפצת כרוז, ואת הדבר האלמנטרי שאתה אומר: אני לא הפצתי את הכרוז, אלה מתחזים, לא מדברים בשמנו, אין לנו כל קשר, אנחנו מגנים את הכרוז, ערוץ-2, שאמרת שיש הבדל, לא פרסם את ההכחשה. העוזרת שלי ניסתה ברדיו, בעיתונות, איפה היא לא ניסתה. אף אחד לא פרסם את ההכחשה.

סילבן שלום (הליכוד):

אני בטוח שאתה צודק. אף אחד לא מעלה על דעתו שאתה, כמשפטן במשך שנים ארוכות, וכאדם – – –

היו"ר ד' שילנסקי:

הבאתי זאת כדוגמה, כאיש "אלטלנה".

סילבן שלום (הליכוד):

אף אחד לא מעלה בדעתו שאדם שהוא מניצולי "אלטלנה" יעלה בדעתו בכלל לעשות כזה דבר.

אבל אסביר מה אמרתי, ואני רוצה שזה יהיה ברור גם לפרוטוקול. אמרתי שגם מהערוץ השני אנחנו לא רווים נחת. נתתי דוגמה של "פרומואים" שהם עשו. לא רווים נחת משום ערוץ. לא רווים נחת משום דבר. אנחנו פשוט לא נמצאים במצב הזה. אם מישהו חשב שאתה שותף לעניין הזה – אזי הוא פשוט לא אדם שיש לו שיקול דעת. הרי בסופו של דבר אתה בין האנשים ההגונים והישרים בבית הזה ואף אחד לא מעלה בדעתו שאתה או מישהו מחבריך יוציאו כרוז כזה.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה רבה. חבר הכנסת דן תיכון, שלוש דקות. בבקשה.

דן תיכון (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, אני חוזר למלוות המדינה. מה לעשות?

היו"ר ד' שילנסקי:

אתה פה היחיד שמדבר לעניין.

דן תיכון (הליכוד):

אני כבר לא יודע מה העניין ומה לא העניין. אבל זה הנושא לפחות.

היו"ר ד' שילנסקי:

לא, לא, התכוונתי לנושא שנקבע בסדר-היום. כולם דיברו לעניין. אבל התכוונתי לנושא שבסדר-היום.

דן תיכון (הליכוד):

הסברנו שיש שתי בעיות קשות ואור אדום נדלק: הגירעון בתקציב המדינה, שמגיע לכ-4% מהתפוקה, מהתמ"ג, והגירעון במאזן התשלומים, שיגיע כנראה ל-4.5-4 מיליארדי דולר. והשאלה היא, מה עושים? מה עושים? יש בעיה. עובדה, יש בעיה. העיתונאים החלו לכתוב על כך לפני כמה ימים מאמרי מערכת. כולם מתריעים, והממשלה בשלה: מעולם לא היה כל-כך טוב. אבל השאלה בעצם היא אחת: האם יהיו לממשלה היכולת והרצון לבוא ולומר שאכן יש בעיה וחייבים לעשות לפתרונה? או שלחלופין היא תבוא ותאמר: השנה זו שנת בחירות, אנחנו נחזיק מעמד עד 29 באוקטובר, והבעיה הזאת תגולגל לתקציב 1997. אני יכול לומר שאני לא יודע איך ממשלה חדשה שתיבחר אי-שם בדצמבר 1996 תוכל להגיש תקציב לשנת 1997.

בתום הדיון על מלוות המדינה, מאחר שמדובר כאן בחוב פנימי ובחוב חיצוני, בשני מרכיבים שמשפיעים על היקף החוב הלאומי, אני הייתי אומר לממשלה: אין ברירה, חייבים לעשות מעשה. המעשה היחיד שניתן לעשות הוא לקצץ בתקציב. כשמקצצים בתקציב תיפתר בעיית הריבית, וכשתיפתר בעיית הריבית אפשר יהיה להילחם באינפלציה, שכנראה תרים את ראשה פעם נוספת, כבר מחר.

לכן, אני מודאג מעצם המחשבה שאומרים: אין מה לעשות, השנה היא שנת בחירות. זה נכון שהשנה היא שנת בחירות. הכתובת על הקיר זוהרת, הכתובת על הקיר זועקת. והגיע הזמן לעשות.

השר שמעון פרס יקרא אליו כנראה את הנגיד בעוד כמה ימים ויאמר לו: תשמע, צריך להוריד את הריבית. אבל במצב הנוכחי, כשהתקציב כל-כך גדול, נראה שאי-אפשר לגעת בריבית. אני מניח שהחלטתו של הנגיד תהיה להקפיא את הריבית במרוצת החודש, שהרי מחר יתפרסם המדד ומייד לאחר מכן תעלה מחדש השאלה מה עושים בתחום הריבית. אני מניח שהנגיד יקבל החלטה שלא מעלים את הריבית, אבל הדרג הפוליטי ילחץ עליו להוריד את הריבית. המשמעות של הורדת הריבית היא אחת: אשראי גדול לציבור, עוד הפעם קניות, עוד הפעם צריכה, עוד הפעם כולם קונים, וזאת בתקווה שכתוצאה מהורדת הריבית יקרה משהו ליתרות המטבע. זרמי כספים יברחו ויעזבו את הארץ. ההון הספקולטיבי יעזוב את הארץ. זה יביא לכך ששער החליפין יפוחת, וזה ישפיע על הגירעון במאזן התשלומים.

יש לנו מלחמה על שיעור הגירעון בתקציב, זאת אומרת קיצוץ בתקציב, יש לנו מלחמה בגירעון במאזן התשלומים שמגיע לשיא. הגיעה העת לעשות מעשה. אי-אפשר לרוץ עם הססמה: מעולם לא היה לנו כל-כך טוב, כי אם לא נעשה מעשה, אזי ב-1996 נאולץ לעשות מעשה מייד בסמוך לסיום מערכת הבחירות, וזה יהיה בתנאים גרועים, בתנאים קשים, וכולנו נשלם על כך ביוקר. תודה רבה.

כאמור, תודה לחבר הכנסת ויינשטיין על הצעת החוק שאפשרה לנו לדון במה שנעשה בתחום מלוות המדינה והחוב שיש למדינה במטבע חוץ ובשקלים. תודה לאדוני היושב-ראש.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה רבה. יש לי הכבוד להזמין את יושב-ראש ועדת הכספים.

גדליה גל (יו"ר ועדת הכספים):

חבר הכנסת ויינשטיין ידבר בשם הוועדה.

היו"ר ד' שילנסקי:

חבר הכנסת ויינשטיין, מכבדים אותך. לאחר מכן ניגש להצבעה. אתה נושא עכשיו שני כובעים: הן את כובע מעלה הצעת החוק והן את כובע יושב-ראש הוועדה.

אריאל ויינשטיין (בשם ועדת הכספים):

תודה רבה.

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, במוצאי-שבת קיבלתי טלפון מבני, האומר: תפתח את הטלוויזיה, ירו בראש הממשלה. בסביבות השעה 22:00 פתחתי טלוויזיה ורדיו ושמעתי ברדיו שעומדת להתקיים תפילה לשלומו של ראש הממשלה בשעה 23:15. אמרתי לרעייתי: אני הולך לכותל להתפלל לשלומו, שתהיה רחמנות על עם ישראל. כך אמרתי לה.

בדרכי לכותל, ליד המטה הארצי של המשטרה, שמעתי את הבשורה המרה. המשכתי לכותל ושהיתי שם שעתיים וחצי. התכתשתי עם אנשים בכותל, שאחד מהם אמר לי: נו, המוסר נהרג. ואחד אמר לי: עכשיו יהיה טוב. התכתשתי אתם. אחרי שעתיים וחצי בכותל נסעתי במכוניתי חזרה הביתה ושמעתי שאני שותף לרצח. במשך שבוע מאז הלכה והתעמקה הדעה שאני ועמיתי שותפים לרצח. ליד הכותל היו עוד שנענו להודעה ב"קול ישראל". מהפוליטיקאים היה שם חבר הנהלת הסוכנות מהמפד"ל, אליעזר שפר, ואנוכי. היינו יחידים מבין אישי הציבור. וגם הוא שותף לרצח. המחנה הלאומי. הימין.

אי-אפשר לעבור לסדר-היום. אי-אפשר לבוא היום אלינו ולומר: רבותי, אל תעשו חשבון עכשיו. עשו אתנו חשבון שבוע. כלי התקשורת ברובם העמיקו, וחדרו, ולחצו. והיום אומרים לנו: אל תעשו חשבון.

יש לנו עיתון אחד, זה העיתון שדרכו אני מדבר עכשיו, שבו אני יכול לומר מה אני חש, מה אני חושב ולמה הייתי עד בכל החודשים האלה שבהם עמד ביבי נתניהו בפרץ כיחיד מהמנהיגים הפוליטיים. הוא לא רוצח – הוא אמר – הוא לא בוגד, אל תגידו את זה מעל במות. אני עברתי כל יום, וגם אתם, ליד משרד החוץ וראינו אדם מבוגר, לא בעל כוח, עומד שם עם שלט שבו רואים את רבין בכאפייה. ועוברים שם שרי ממשלה, ועוברים שם חברי כנסת ואנשי משרד החוץ, ואיש לא עצר לומר לו: אתה עושה מעשה שאיננו נכון. אז יש לי מה לומר על הדברים האלה, ואני אומר אותם, אבל לא עכשיו.

אני רק רוצה לומר לאותם חברי כנסת שאמרו כאן, אל תעשו חשבון, בואו נדבר מה היה רבין לכלכלה ולחברה, כפי שדיברנו. אם היו נותנים לי ולעמיתי לדבר בעת ה"שבעה", בבקשה, אין חשבון, אבל החשבון נעשה, וכתוצאה מהחשבון הזה יש היום בעיה לעמיתי ולי.

ואמר כאן חבר הכנסת מיכאל איתן מה אמרו לו כשהוא הלך לבקר את איש הביטחון הפצוע – אז את החשבון יש לעשות.

אני מציע, אדוני היושב-ראש, שיהיו יומיים של דיונים רצופים בכנסת של חשבון נפש; מה שקרה לנו ברצח הנתעב, הטראומה הזאת עוד לא התחילה. רצח ארלוזורוב רדף את החברה הישראלית עשרות שנים. רצח קנדי רדף את החברה האמריקנית בדרכה שלה – שם זה לא היה רצח פוליטי. כאן זה היה רצח פוליטי על דעות של אדם, של ראש ממשלה.

דיברנו כאן יומיים על הסכמי אוסלו א' ואוסלו ב'. דיברנו על הסכם השלום עם ירדן. על הטראומה הזאת, על הרצח הזה – לא יינתנו לכל חבר כנסת 15-10 דקות לעמוד ולדבר ולעשות את חשבון הנפש? אנחנו חייבים לעשות אותו, אנחנו חייבים לומר מה שעל לבנו.

לכן, אדוני היושב-ראש, היתה הצעה של חבר הכנסת גדליה גל, יושב-ראש ועדת הכספים, לדון באלימות. אני מבקש שנדון באלימות, נדון בנושא, די לאלימות, נעשה חשבון נפש. כל חבר כנסת ידבר, והעם יאזין ויצפה בנו וישמע את דעותינו. בעיתון היחיד שיש לנו כאן נדבר ונאמר את דברינו.

זה יום חגיגי. שבע שנים אני נאבק למען קבלת הצעת החוק הזאת. והיום, חברי הכנסת, כשאתם תצביעו בעד הצעת החוק שלי אתם תגרמו אושר ל-30,000 בעלי תעודות, שיקבלו בסך הכול 14 מיליון שקל בעקבות קבלת החוק הזה. לא רק הגברת יהלומי, אלמנה שבעלה נהרג והיא מצאה במגירות שלה איגרת, הלכה לפדות ואמרו לה "תקבלי 180 שקל", ובעקבות החוק שלכם-שלנו היא תקבל רבע מיליון שקל. אנשים יקבלו החל מ-50 שקל ועד רבבות שקלים.

החוק הזה, חבר הכנסת גדליה גל – ואני מודה לך – אני נאבק על זה שבע שנים, ותרשום לזכותך שבתקופתך החוק התקבל, כי באוצר בעבר לא נענו לי ולזעקות שלי כשדיברתי בשם האנשים הללו שיש להם תעודות. זו לא הוצאה מכספי משלם המסים, כי ברגע שהאוצר הוציא את האיגרת הזאת הוא רשם בתקציב הוצאה, פדיון, אבל אנשים לא באו לפדות, לא משום שהם רשלנים – אולי חלק רשלן – אבל הכסף הזה היה מיועד להם.

שבע שנים אני מנסה להניע את האוצר – ובאוצר היו גם אחרים – ולא הצלחתי, ובאתי לגדליה גל ואמרתי לו: בוא נשב עם אנשי האוצר ובנק ישראל, וישבנו ושכנענו, וזה עבר תיקונים, לא לשביעות רצוני, רציתי שיהיה רחב יותר, אבל היום החוק הזה נותן אושר ל-30,000 איש, אלמנות ואנשים זקנים, שאיננו יודעים מי הם, שהכספים שהם יקבלו ומגיעים להם אולי יצילו אותם, ייתנו להם אפשרות לחיות בכבוד בשנות הבשלות, אני לא אומר הזיקנה.

חבר הכנסת דן תיכון, זה לא חוק שולי כפי שאמרת, זה לא תיקון שולי. אני מוכן שכל יום נעמוד כאן ונביא ביוזמת חברי כנסת הצעות קטנות כאלה שמביאות אושר לציבור, שיראו שאנחנו דואגים להם, שאנחנו חושבים עליהם, שמראים איך ליצור מצב שאף שקופת המדינה ריקה הם יקבלו את המגיע להם, ואני מצפה מחברי כנסת אחרים שיעשו כדבר הזה, והם עושים. אני לא מקבל שהתיקון שולי, כפי שנאמר כאן.

התיקון חשוב. מה הוא אומר? בעלי תעודות מלווה ביטחון, אדוני היושב-ראש, שמועדי הפדיון שלהן היו בשנים 1972 עד 1981, בעל תעודה שהגיעה לפדיון עד 1981 – מ-1981 לא היתה הצמדה, והחוק הזה מצמיד את האיגרת הזאת מ-1981 עד 1996, 15 שנה. זאת אומרת, במקום שקלים בודדים האנשים האלה יקבלו הצמדה. הוא הדין לגבי אנשים שהם בעלי תעודות מלווה פיתוח 1960, שמועדי הפדיון היו בשנים 1971 עד 1985. הם יקבלו בסך הכול למעלה מ-7 מיליוני שקל כי ההצמדה שלהם תהיה 15 שנה קדימה.

אילולא אמרו שהחוק הוא שולי לא הייתי מרחיב את הדיבור. אבל אני מצפה לחוקים כאלה, כפי שאמרתי, ולדיונים כאלה בוועדת הכספים, פרט לדיונים הגדולים על המשק. אנחנו יודעים שהדברים הכלליים שלנו על המשק זוכים לאוזן קשבת אבל לא הם משפיעים. אנחנו מחוקקים ותפקידנו לראות איפה יש לקונות בחוקים, בזכויות האזרח, בזכויות הכלכליות שלו, במסים שהוא משלם. פנסיונרים – אני עומד כאן ומדבר על פנסיונרים עם חברי, כי אנחנו ערים לנושאים הללו, ואנחנו יודעים מה קורה כשאין הצמדות, כשאנחנו שומעים את כל מקבלי ההכנסה שבאים אלינו ואומרים: קיבלתי בעבר 2,000 שקל. היום אין הצמדה ו2,000 השקל אינם שווים הרבה. זה תפקידנו.

לכן אני מבקש להודות לחברי ועדת הכספים וליושב-ראש ועדת הכספים, שעזרו לי לקדם את הצעת החוק הזאת. תם פרק של שבע שנים של מאמץ, ואני מבקש מחברי הכנסת לאשר את הצעת החוק; ומכל האחרים – לחפש מחר במגירות ולראות שמא הם בקרב 30,000 האנשים שזכו יחד ב-14 מיליון שקל. תודה, אדוני היושב-ראש.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה רבה.

חברי הכנסת, אנחנו ניגשים להצבעה. נקיים את ההצבעה בהרמת ידיים כדי שילך יותר מהר.

להצעת החוק יש הסתייגות של חברי הכנסת אלי גולדשמידט, אברהם כ"ץ-עוז, חגי מירום וחיים אורון. מי בעד ההסתייגות? מי נגד?

חגי מירום (העבודה):

אנחנו מוותרים על כל ההסתייגות שלנו.

שר המשפטים ד' ליבאי:

אחרי שדיברו שלוש שעות הם מסירים את כל ההסתייגויות.

אלי גולדשמידט (העבודה):

אנחנו מסירים את ההסתייגויות שלנו.

היו"ר ד' שילנסקי:

רבותי חברי הכנסת, בואו נעשה את זה בקצרה.

חגי מירום (העבודה):

בכל מה שמופיע אלי גולדשמידט וחגי מירום אין צורך להצביע, והאחרים לא נוכחים אז לא צריך להצביע על הסתייגויותיהם.

היו"ר ד' שילנסקי:

בסדר. בדיוק. יש לנו כאן הסתייגות של חברי הכנסת כ"ץ-עוז וחיים אורון. מי בעד? מי נגד?

אלי גולדשמידט (העבודה):

מי שאיננו לא צריך להצביע על הסתייגותו.

סאלח טריף (העבודה):

ביטלנו את זה. לא מצביעים על הסתייגויות של מי שאיננו.

היו"ר ד' שילנסקי:

חבר הכנסת חגי מירום, בוא ננהל דו-שיח, תשב במקום ונלבן בנוכחות כולם את הבעיה.

חגי מירום (העבודה):

אני מציע שנצביע וגמרנו.

היו"ר ד' שילנסקי:

עד כמה שאני זוכר, הכלל של לא להצביע על הצעתו של מי שאיננו באולם חל רק לגבי הצעות לסדר-היום ולא לגבי הסתייגויות. ייתכן שיש צדק בכך, אז אתה כיושב-ראש פעיל של ועדת הכנסת תרשום לפניך לעשות תיקון גם בנושא זה. נצביע על הסתייגויות אלה שאינם כאן.

לשם החוק יש הסתייגות לחברי הכנסת אברהם כ"ץ-עוז וחיים אורון. מי בעד? מי נגד?

### הצבעה בעד התיקון של חברי הכנסת א' כ"ץ-עוז וח' אורון לשם החוק – מיעוט

### נגד – רוב

### התיקון של חברי הכנסת א' כ"ץ-עוז וח' אורון לשם החוק לא נתקבל.

### הצבעה בעד התיקון לחלופין של חברי הכנסת א' כ"ץ-עוז וח' אורון לשם החוק – מיעוט

### נגד – רוב התיקון לחלופין של חברי הכנסת א' כ"ץ-עוז וח' אורון לשם החוק לא נתקבל.

### הצבעה

### בעד שם החוק, כהצעת הוועדה – רוב

### נגד – מיעוט

### שם החוק, כהצעת הוועדה, נתקבל.

היו"ר ד' שילנסקי:

שם החוק כהצעת הוועדה נתקבל.

אנחנו עוברים עכשיו להצבעה על סעיף 1. מי בעד? מי נגד?

### הצבעה בעד התיקון של חברי הכנסת א' כ"ץ-עוז וח' אורון לסעיף 1 – מיעוט

### נגד – רוב

### התיקון של חברי הכנסת א' כ"ץ-עוז וח' אורון לסעיף 1 לא נתקבל.

### הצבעה

### בעד סעיף 1, כהצעת הוועדה – רוב

### נגד – מיעוט

### סעיף 1, כהצעת הוועדה, נתקבל.

היו"ר ד' שילנסקי:

סעיף 1, כהצעת הוועדה, נתקבל.

מי בעד ההסתייגות לסעיף 2? מי נגד?

### הצבעה בעד התיקון של חברי הכנסת מ' איתן, ר' נחמן, ס' שלום וד' תיכון לסעיף 2 – מיעוט

### נגד – רוב התיקון של חברי הכנסת מ' איתן, ר' נחמן, ס' שלום וד' תיכון לסעיף 2 לא נתקבל.

היו"ר ד' שילנסקי:

מי בעד סעיף 2, כהצעת הוועדה? מי נגד?

### הצבעה

### בעד סעיף 2, כהצעת הוועדה – רוב

### נגד – מיעוט

### סעיף 2, כהצעת הוועדה, נתקבל.

היו"ר ד' שילנסקי:

אנחנו עוברים להצבעה על סעיף 3. לסעיף זה יש הסתייגות של חברי הכנסת מיכאל איתן, רון נחמן, סילבן שלום ודן תיכון.

### הצבעה

בעד התיקון של חברי הכנסת מ' איתן, ר' נחמן, ס' שלום וד' תיכון לסעיף 3 – מיעוט

### נגד – רוב התיקון של חברי הכנסת מ' איתן, ר' נחמן, ס' שלום וד' תיכון לסעיף 3 לא נתקבל.

### הצבעה

### בעד התיקון לחלופין (1) לסעיף 3 – מיעוט

### נגד – רוב התיקון לחלופין (1) של חברי הכנסת מ' איתן, ר' נחמן, ס' שלום וד' תיכון לסעיף 3

### לא נתקבל.

### הצבעה

### בעד התיקון לחלופין (2) לסעיף 3 – מיעוט

### נגד – רוב התיקון לחלופין (2) של חברי הכנסת מ' איתן, ר' נחמן, ס' שלום וד' תיכון לסעיף 3

### לא נתקבל.

היו"ר ד' שילנסקי:

הסתייגות של חברי הכנסת כ"ץ-עוז ואורון לסעיף 3. מי בעד, מי נגד?

### הצבעה

בעד ההצעה של חברי הכנסת א' כ"ץ-עוז וח' אורון לסעיף 3 – מיעוט

### נגד – רוב ההצעה של חברי הכנסת א' כ"ץ-עוז וח' אורון לסעיף 3 לא נתקבלה.

היו"ר ד' שילנסקי:

סעיף 3, כהצעת הוועדה.

### הצבעה

### בעד סעיף 3, כהצעת הוועדה – רוב

### נגד – מיעוט

### סעיף 3, כהצעת הוועדה, נתקבל.

היו"ר ד' שילנסקי:

אנחנו עוברים להצבעה על הצעתם של חברי הכנסת אברהם כ"ץ-עוז וחיים אורון אחרי סעיף 3.

### הצבעה

בעד ההצעה של חברי הכנסת א' כ"ץ-עוז וח' אורון אחרי סעיף 3 – מיעוט

### נגד – רוב ההצעה של חברי הכנסת א' כ"ץ-עוז וח' אורון אחרי סעיף 3 לא נתקבלה.

היו"ר ד' שילנסקי:

אנחנו עוברים להצבעה בקריאה שלישית על הצעת חוק המלוות (הוראות שונות) (תיקון מס' 7), התשנ"ו–1995.

### הצבעה מס' 2

### בעד החוק – 8

### נגד – אין

### נמנעים – אין

### חוק המלוות (הוראות שונות) (תיקון מס' 7), התשנ"ו–1995, נתקבל.

היו"ר ד' שילנסקי:

חוק המלוות (הוראות שונות) (תיקון מס' 7), התשנ"ו–1995, נתקבל בקריאה שלישית. ברכות לחבר הכנסת אריאל ויינשטיין.

# הצעת חוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם (תיקון מס' 17), התשנ"ו–1995

# (קריאה שנייה וקריאה שלישית)

היו"ר ד' שילנסקי:

חברי הכנסת, אנו עוברים להצעת חוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם (תיקון מס' 17), התשנ"ו–1995, בקריאה שנייה וקריאה שלישית. יציג את ההצעה יושב-ראש ועדת הכנסת. מפנים את תשומת לבי לכך שיש שלושה מסתייגים לחוק, אבל הם לא בבניין. לכן ייתכן שעוד מעט, בתום דברי יושב-ראש הוועדה, תהיה ההצבעה. בבקשה.

חגי מירום (יו"ר ועדת הכנסת):

אדוני היושב-ראש, חברי חברי הכנסת, אדוני שר המשפטים, אני מתכבד להביא לקריאה שנייה, ואני מקווה, גם לקריאה שלישית, את הצעת חוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם (תיקון מס' 17), התשנ"ו–1995. זו הצעה שיוזמיה היו חברי הכנסת יצחק לוי, חגי מירום ומשה פלד.

למיטב ידיעתי, חבר הכנסת יצחק לוי איננו בארץ, ועל כן הוא אינו נוכח בדיון הזה. אני רוצה להגיד מלה טובה, מלה של ברכה, לחבר הכנסת יצחק לוי, אשר יזם את הצעת החוק הזאת, והיה המנוע והגורם הפעיל בחקיקה זו. הוא חיפש דרך כיצד שלא להצר את החסינות של חברי הכנסת, אלא ליצור מצב שבתהליך של הסרת חסינות יוכל חבר הכנסת להחליט לוותר על הדיון במליאת הכנסת.

אינני רוצה להאריך בדברים, כי נדמה לי שהכנסת, בעיקר בדיון בקריאה הראשונה, התאחדה כמעט בתמיכה בהצעת החוק הזה.

היו"ר ד' שילנסקי:

עד כמה שאני זוכר, היו חברי כנסת שגם הרחיקו לכת.

חגי מירום (יו"ר ועדת הכנסת):

נכון, אדוני היושב-ראש, אתה צודק. היו חברי כנסת שסברו שאם חבר כנסת אינו מעוניין שיהיה דיון בהסרת חסינותו גם בוועדת הכנסת, והוא מודיע שהוא מוותר על חסינותו ורוצה להוכיח את חפותו בבית-המשפט, ניתן וצריך לפטור אותו מכך באופן מוחלט.

היו"ר ד' שילנסקי:

גם אנוכי הקטן חשבתי כך.

חגי מירום (יו"ר ועדת הכנסת):

ואפילו אתה, אדוני, חשבת כך. ואם תעלעלו בהסתייגויות, יש פה לפחות שתי הסתייגויות, האחת של חבר הכנסת עמנואל זיסמן והשנייה של חבר הכנסת מאיר שטרית, שבעצם מציעים, שאם חבר הכנסת, אפילו בדיון בוועדה, מבקש שהוועדה לא תדון ותאפשר לו להסיר את חסינותו, כי אז לא יהיה דיון כלל בוועדת הכנסת בהסרת החסינות, הכנסת תסתפק בכך שהיועץ המשפטי הביא ליושב-ראש הכנסת, ויושב-ראש הכנסת העביר לוועדת הכנסת את כתב האישום ואת הבקשה להסרת החסינות של חבר הכנסת. אם חבר הכנסת אומר שאיננו רוצה לעבור את השלב הזה, אפילו בוועדת הכנסת – יתירו לו להיות משוחרר וחופשי מן העניין.

אדוני היושב-ראש, יכול להיות שנגיע לזה גם כן. כי יש היגיון בכך שחבר כנסת שרוצה להוכיח את חפותו ואומר: אל תעמידו את מסך החסינות כאן כגורם שמגן עלי, אינני רוצה בזה, וגם אל תעמידו אותי עירום ועריה, וגם אל תרחמו עלי ואל תתחסדו, או אל תעמדו לי לחומת מגן וכן הלאה, כל אחד משיקולו הוא – אולי באמת צריך לכבד את רצונו.

אלא שפילוסופית יש הסבורים, וגם אני ביניהם, שלעתים מורא היועץ המשפטי לממשלה, ואולי מורא התביעה, יהיה על חבר הכנסת, וכאשר היועץ המשפטי לממשלה מגיע לכלל החלטה שהוא רוצה להעמיד לדין פלילי חבר כנסת, מן הראוי שהוא יבוא ויציג בפני ועדת הכנסת את שיקוליו להעמדת חבר הכנסת לדין, כדי שנהיה משוכנעים שהוא לא התגולל, לא רדף, לא "חיפש", בלשון הנוער, את חבר הכנסת, אלא שקל את הדברים בצורה רצינית ולא היה פגם בהחלטתו להעמיד את חבר הכנסת לדין.

אנחנו החלטנו, והיה לכך רוב בוועדת הכנסת, גם פה במליאת הכנסת, לצעוד את הצעד הזה בהדרגה. כלומר, עדיין לעמוד על כך שהדיון יהיה בוועדת הכנסת, אבל אם אחרי הדיון בוועדת הכנסת או במהלך הדיון בוועדת הכנסת יודיע חבר הכנסת בכתב ליושב-ראש הכנסת, ליושב-ראש ועדת הכנסת, שהוא אינו מעוניין בדיון במליאה – לא נביא את העניין לדיון במליאה. יושב-ראש הכנסת יודיע כאן, שוועדת הכנסת החליטה על הסרת החסינות לבקשת חבר הכנסת, וכי החסינות הוסרה.

כלומר, הצעד שאנחנו צועדים הוא צעד מוגבל. אם חבר הכנסת מבקש שתוסר חסינותו, והוא לא רוצה שהכנסת תעמוד לו כחומת מגן, אלא הוא רוצה לעמוד, כמו כל אזרח, לדיון בבית-המשפט ולהוכיח שם את חפותו, כי אז ועדת הכנסת תקיים את ההליך, תבחן את הדברים, תביא את המלצתה לכאן, יושב-ראש הכנסת יביא אותה לכאן, כך שלא יתקיים דיון במליאה.

אלה באופן כללי, בשפה עממית, הדברים שאומר חוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם בתיקון הזה שחבר הכנסת יצחק לוי היה יוזמו ואני וחבר הכנסת משה פלד שותפים לו.

חברי חברי הכנסת, נדמה לי שהדברים ברורים. המגמה שאנחנו מובילים כאן היא יותר מנקודת ראותו של חבר הכנסת שביקשו את הסרת חסינותו, כדי לבוא לקראתו ולומר, שהדיון הזה, המייסר, לנוכח המצלמות, לנוכח פני האומה, במליאה, לא יתקיים, אם הוא ביקש, אחרי שהיה דיון בוועדת הכנסת, שהמליאה לא תדון בכך.

אשר על כן, חברי הכנסת, אני מבקש את תמיכת הכנסת בהצעת החוק כפי שהיא מובאת כאן. נדמה לי, שאנחנו מוסיפים נדבך קטן, נוסף, שונה ממה שהיה בעבר, לתהליך הסרת החסינות. בעידן התקשורת, בעידן החשיפה, אם חבר הכנסת מבקש שמליאת הכנסת לא תדון בהסרת חסינותו, נלך לקראתו וכך נעשה.

אני חושב שבכך שהצעת החוק מונחת לפני חברי הכנסת אני פטור מן הצורך לקרוא אותה לפרטיה. אני רוצה להודות ליועץ המשפטי של הכנסת, עורך-הדין צבי ענבר, שניסח את הדברים, לאנשי משרד המשפטים שליוו אותנו בחקיקה הזאת, ולחברי הכנסת, אם הם יתמכו בהצעת החוק.

מאחר שהמסתייגים לא נמצאים באולם, נדמה לי שאנחנו יכולים לעבור מייד להצבעה. תודה רבה, אדוני.

היו"ר ד' שילנסקי:

אני רוצה להגיד לך, אדוני יושב-ראש ועדת הכנסת, אומנם אני בדעת המסתייגים, אבל מאחר שאני למדתי שהוועדה ישבה ודנה ברצינות בעניין, והנימוקים הם רציניים, אם כי אני על הגבול מבחינת השכנוע, לא אצביע נגד כדי שהחוק יתקבל פה-אחד. זה הרושם שיש לי, שהוא יתקבל פה-אחד.

ובכן, חברי הכנסת, פורמלית אני חייב לקרוא. לסעיף 1 יש הסתייגות של חבר הכנסת זאבי. נצביע בהרמת ידיים. מי בעד? מי נגד?

### הצבעה

### התיקון של חבר הכנסת ר' זאבי לסעיף 1 לא נתקבל.

היו"ר ד' שילנסקי:

ההסתייגות לא נתקבלה.

הסתייגות של חבר הכנסת עמנואל זיסמן. מי בעד? מי נגד?

### הצבעה

### התיקון של חבר הכנסת ע' זיסמן לסעיף 1 לא נתקבל.

היו"ר ד' שילנסקי:

ההסתייגות לא נתקבלה.

הסתייגות של חבר הכנסת מאיר שטרית. מי בעד? מי נגד?

### הצבעה

### התיקון של חבר הכנסת מ' שטרית לסעיף 1 לא נתקבל.

היו"ר ד' שילנסקי:

ההסתייגות לא התקבלה.

מי לסעיף 1, כהצעת הוועדה?

### הצבעה

### סעיף 1, כהצעת הוועדה, נתקבל.

היו"ר ד' שילנסקי:

אנחנו עוברים להצבעה בקריאה שלישית. ההצבעה – בלוח.

### הצבעה מס' 3

### בעד החוק – 6

### נגד – אין

### נמנעים – אין

### חוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם (תיקון מס' 17), התשנ"ו–1995, נתקבל.

היו"ר ד' שילנסקי:

שישה בעד, אין נגד ואין נמנעים. אני קובע, שהצעת חוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם (תיקון מס' 17), התשנ"ו–1995, נתקבלה בקריאה שנייה ובקריאה שלישית.

אני רוצה לציין שזה לכבוד הכנסת. מדברים בציבור שחברי הכנסת מתחבאים תחת כל מיני דברים, תחת חסינות וכדומה. והנה הכנסת, מרצונה ובעבודה של ועדת הכנסת, הראתה שאכן אין הדבר כפי שאומרים. אני מברך את יושב-ראש הוועדה ואת היוזם חבר הכנסת לוי ואת כל חברי הכנסת שטיפלו בדבר.

# שאילתות ותשובות

היו"ר ד' שילנסקי:

אנחנו ניגשים לסעיף הבא בסדר-היום – שאילתות ותשובות. אני מבין שאני צריך להזמין את שר המשפטים. יש לי הרושם, אדוני שר המשפטים, שתהיה לך עבודה קשה מאוד. תואיל בטובך לעלות על הבמה.

# הפקדת ערבות להבטחת הוצאות המדינה בגין תביעה

חברת הכנסת ת' גוז'נסקי שאלה את שר המשפטים ביום ט"ז בסיוון התשנ"ה (14 ביוני 1995):

פרקליטות המדינה דורשת, שתושב רפיח, שתבע את המדינה בגין פגיעה על-ידי חיילי צה"ל, יפקיד ערבות להבטחת הוצאות המדינה אם תביעתו תידחה.

רצוני לשאול:

1. מדוע נתבעת הפקדת הערבות?

2. כיצד יובטח, שדרישה כזאת לא תהפוך בפועל מחסום לקבלת סעד מרשויות המשפט הישראליות בגין פגיעות מצד חיילי צה"ל?

3. האם תורה לפרקליטות להפסיק נוהג זה?

תשובת שר המשפטים ד' ליבאי:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. הבקשה להפקדת ערבות מתבססת על תקנה 519 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד–1984. היא נדרשת כאשר התובע הוא תושב הרשות הפלסטינית, משום שהוא מתגורר מחוץ לתחום השיפוט של ישראל. עקב כך תתקשה המדינה לאכוף אותו לשלם לה את ההוצאות שייפסקו לטובתה אם הוא יפסיד בתביעה והתובענה נגד המדינה תדחה.

2. בהתאם להחלטת היועץ המשפטי לממשלה, על דעת פרקליטת המדינה, תנחה פרקליטת המדינה את פרקליטי המחוזות שבקשות כאמור יוגדו בשני תנאים מצטברים: 1. התובע מתגורר מחוץ לתחום השיפוט; 2. להערכת הפרקליטות סיכויי התובע להצליח בתביעתו הם קלושים.

3. ההנחיה הינה סבירה, ולפיכך אין בדעתי להתערב לביטולה או לתיקונה.

# מכללות למשפטים

חבר הכנסת ר' נחמן שאל את שר המשפטים ביום י"א באב התשנ"ה (7 באוגוסט 1995):

בשנה האחרונה ניתנו אישורים לפתיחת מכללות חדשות למשפטים.

רצוני לשאול:

1. האם נבדק, כאשר ניתנו רשיונות לגורמים שהפעילו בעבר מכללות, כיצד ניהלו את המכללות הקודמות? האם שאלו תלמידים לגבי היחס, או כל צורת בדיקה אחרת?

2. האם יאפשר משרדך בעתיד לתלמידים שאין להם יכולת כספית להיכנס למכללות ללמוד משפטים?

3. כמה מכללות קיימות עתה והיכן?

תשובת שר המשפטים ד' ליבאי:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. הגוף המטפל בהכרה במכללות חדשות למשפטים הינו גוף סטטוטורי שהוקם על-פי סעיף 25א לחוק לשכת עורכי הדין.

חזקה על הוועדה למכללות חוץ-תקציביות שבדקה כמיטב הבנתה את המבקשים להקים מכללות. ידוע לי כי נקבעו קריטריונים שעל-פיהם נבדקו הבקשות.

2. הנושא אינו באחריות או בסמכות משרד המשפטים.

3. עד ליום 1 בספטמבר 1995 אישרה הוועדה למכללות חוץ-תקציביות שתי מכללות חוץ-תקציביות למשפטים, והן המרכז הבין-תחומי ללימודי עסקים, משפט וטכנולוגיה בהרצלייה ומכללת "שערי משפט" בהוד-השרון.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה רבה על הטרחה.

דוד צוקר (מרצ):

אדוני שר המשפטים, שום טעות, שום כשל.

שר המשפטים ד' ליבאי:

משכנע ללא מלים.

היו"ר ד' שילנסקי:

שום פליטת פה אפילו.

# הצעת חוק המקרקעין (תיקון – שינויים ברכוש משותף), התשנ"ה–1995

# (הצעת חבר הכנסת ג' שגיא)

היו"ר ד' שילנסקי:

הצעת חוק לדיון מוקדם שסימנה ג'קמט, הנמקה מהמקום: חוק המקרקעין (תיקון – שינויים ברכוש משותף), התשנ"ה–1995, של חבר הכנסת גדעון שגיא. בבקשה.

גדעון שגיא (העבודה):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, אני מתכבד להציג בפניכם את הצעת חוק המקרקעין (תיקון – שינויים ברכוש משותף). הצעת חוק זו באה בהמשך לתיקון שאושר בנושא הרחבת דירות, המשך של תיקון שנדון בוועדת החוקה, חוק ומשפט ואושר לאחרונה.

לפי הצעת החוק, 75% מהדיירים יוכלו להחליט על התקנת מעליות במקום זכות הווטו שהיתה קיימת עד היום לכל דייר. הצעת החוק היא צעד נוסף לשיפור איכות הדיור ויחסי השכנות בישראל. הצעת חוק זאת תאפשר הוספת מעלית בבניין מגורים ובכך תפתור את מצוקותיהם של קשישים בבתים משותפים ישנים שאינם יכולים עוד לטפס מדרגות רבות אל ביתם, ואף אינם יכולים לעמוד, כלכלית ובריאותית, במעבר לדירה חדשה.

הצעת החוק תעודד רכישת דירות בבתים ישנים יותר והחייאת שכונות ישנות על-ידי כניסת אוכלוסייה צעירה אליהן ומתן היכולת לשפץ אותן הדירות.

אני מודה ליושב-ראש ועדת השרים לחקיקה, שתמך בהצעת החוק. תודה רבה.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה רבה. אדוני השר, בבקשה.

שר המשפטים ד' ליבאי:

נכבדי היושב-ראש, חבר הכנסת שגיא, אני מבין שאדוני מוכן למחוק מהצעת החוק סעיפים 1 ו-2 ולהסתפק בסעיף 3.

גדעון שגיא (העבודה):

אכן.

שר המשפטים ד' ליבאי:

תודה.

ובכן, אשר לסעיף 3, חבר הכנסת הנכבד מציע לאפשר התקנת מעלית בבית משותף אם רוב הדיירים יחליט על כך. מי שיתנגד ולא ישתתף במימון יהיה מנוע, על-פי ההצעה, משימוש במעלית. איננו רואים סיבה עקרונית להתנגד להצעה. ההצעה תואמת את המגמה, שקיבלה ביטוי בכמה תיקונים בשנים האחרונות, לרכך את נוקשות הכללים שהסדירו את חיי הבית המשותף ולאפשר גמישות שתתרום לפתרון בעיות שוטפות. הדוגמאות המובהקות למגמה זו מתייחסות לאפשרות להתקין דוד-שמש על גג בית משותף, האפשרות להינתק ממערכת חימום מרכזית, או למשל האפשרות להתקין מעליות לנכים. אכן אנחנו סבורים שיש מקום להעביר את ההצעה הזאת לבחינה של ועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת. תודה.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה רבה. רק נבין כולנו: אדם שלא רוצה להשתתף, לא מחייבים אותו להשתתף, הוא רק יהיה מנוע – – –

שר המשפטים ד' ליבאי:

זה לפי הצעתו של חבר הכנסת הנכבד גדעון שגיא.

היו"ר ד' שילנסקי:

אני שאלתי על מנת שיהיה ברור לכולם, כי הנה יש לנו פה חבר הכנסת ויינשטיין שמבקש להסיר. בבקשה.

אריאל ויינשטיין (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, במשך שלוש שעות דנה הכנסת בקריאה שלישית בהצעת חוק שלי, הצעת חוק המלוות, שאושרה לפני כמה דקות. מרבית שלוש השעות דיברו החברים על נושא הרצח הנתעב. יושב-ראש הכנסת התיר את העניין אף שהדברים לא היו לנושא. אני לא דיברתי על כך, אמרתי רק כמה מלים, ואני מבקש עכשיו לומר כמה מלים לגבי התחושה.

היו"ר ד' שילנסקי:

חמש הדקות לרשותך.

קריאה:

כמה?

אריאל ויינשטיין (הליכוד):

חמש דקות. התנגדות לחוק.

היו"ר ד' שילנסקי:

הנה, אני מפנה את תשומת הלב של יושב-ראש ועדת הכנסת, שעושה תיקונים, שתוך כדי הדיון נוצרות לקונות. פה יש תופעה כזאת: הנמקה מהמקום – דקה; מי שמבקש להסיר – חמש דקות. אני חייב ללכת לפי התקנון, אבל צריך לחשוב – אולי יש בזה היגיון ואולי לא.

בבקשה, חמש דקות לרשותך.

אריאל ויינשטיין (הליכוד):

בליל מוצאי-שבת הנורא, כששמעתי ברדיו שעומדת להיות תפילה ליד הכותל לשלומו של ראש הממשלה, אמרתי לרעייתי: אני הולך כדי להתפלל לשלומו של ראש הממשלה ולמען רחמנות על עם ישראל, כי ידעתי והערכתי מה הטראומה שתעבור עלינו. בדרך לכותל שמעתי את ההודעה המרה, אבל המשכתי. באתי לכותל והייתי שם במשך שלוש שעות. אנשי הציבור היחידים שנענו לקריאה ב"קול ישראל" והיו במקום עד 02:00 היו אליעזר שפר מהמפד"ל, חבר הנהלת הסוכנות, ואנוכי. אי-שם בשעה 02:00, 02:30 עזבתי את הכותל בדרכי הביתה, ואני שומע ברדיו שאני ועמיתי בליכוד שותפים לרצח ורמזים לגבי ביבי נתניהו. ומאז, במשך שבוע, לא פסקו כלי התקשורת ואנשים שיושבים משמאל בבית הזה, בדרכים שונות, לרמוז ולומר בגלוי, שהליכוד שותף לרצח איכשהו, הוא לא מנע אותו.

אני רוצה לתת לכם דוגמה קטנה – למה אני שם לב. אמרו בחדשות ב"קול ישראל", שעומדת להיות ישיבה של הכנסת, ולא הזכירו מי הנואמים, כי עמד שם לנאום חבר הכנסת בנימין נתניהו. אבל לפני כן דיווחו, שעומדת להיות אספה בתל-אביב, עצרת זיכרון, ושם ידברו ראש עיריית תל-אביב והגברת האלמנה לאה רבין. אני שאלתי מדוע ראש האופוזיציה לא הוזכר.

את חשבון הנפש אנחנו חייבים לעשות ונעשה אותו כאן, כי יש לנו עיתון אחד והוא ערוץ-33. אנחנו צריכים היום להיאבק במה שדבק בנו במשך שבוע, בניצול רגשות של ציבור, של נוער, כדי להטיל עלינו את האשמה.

אני רוצה לומר מה אנחנו עשינו, כי אני הייתי באספות רבות ובהפגנות לצדו של ביבי נתניהו. בהפגנה בנתניה לאחר הטבח בבית-ליד אמר בנימין נתניהו: "רבין אינו בוגד, רבין רק טועה. אני יודע שאתם מלאים בזעם ובתסכול, ואני רוצה בכל זאת שתכבשו את הזעם. יש לנו כאן עסק עם יריבים פוליטיים ולא עם אויבים. אנחנו", אומר ביבי נתניהו, "בני עם אחד, והמטרה שלנו להבטיח את עם ישראל בארצו".

ובכיכר-ציון פתח הקהל בקריאות "בוגד" – אמרו ב"קול ישראל". הקהל פצח בקריאת "בוגד" כלפי רבין. נתניהו הסה אותם ואמר שהקריאות "רבין בוגד" אינן במקומן. "לא נגיע לשלטון בדם ואש אלא רק דרך הקלפי" – זה מופיע בעיתון "הארץ".

וב"קול ישראל" ברשת ב' לפני שלושה שבועות אמר ביבי נתניהו: "יש קומץ של אנשים קיצונים שצועקים 'רבין בוגד', 'רבין רוצח'. אני אומר להם, תפסיקו עם זה. אני מזהיר שאסור בשום צורה שהיא לעבור את הקו החשוב של מחאה לגיטימית כיאה לאופוזיציה בדמוקרטיה". כך אומר ביבי נתניהו. דברים דומים נאמרו בהפגנה ברחוב דיזנגוף לאחר הטבח שם, בהפגנה ברמת-אשכול, גם שם אני הייתי, וכן בהזדמנויות רבות אחרות.

רבותי חברי הכנסת, לאופוזיציה יש פה, לשלטון יש כוח. כשהיינו בשלטון הוצאנו את "כך" אל מחוץ לחוק. כשהשלטון ראה את הזוועה של אנשי "כך", מה הוא עשה? אנחנו את פינו פתחנו. מנהיג הליכוד, ראש האופוזיציה, אמר את דבריו כפי שציטטתי. מה אתם עשיתם? אנחנו אופוזיציה, אתם השלטון. לנו יש רק פה. האם הייתם רוצים שנתכתש עם אנשי "כך", ואחר כך אתם הייתם אומרים שהפרחחים מתכתשים זה עם זה בהפגנות הימין? אתם, אתם השלטון.

אדוני שר המשפטים, כל בוקר במשך חודשים עמד מפגין מבוגר ליד משרד החוץ עם תמונה של רבין, זכרו לברכה, בכאפייה. מישהו מכם ירד מהמכונית? מישהו עצר אותו? מישהו עשה משהו? גם אני עברתי שם כל בוקר ולא עצרתי, אני מודה, אבל גם אתם לא עצרתם. לא הפעלתם את החוק שנתנו לכם. אנחנו הוצאנו את "כך" אל מחוץ לחוק. אנחנו עשינו את זה. עכשיו אתם צריכים לעשות את מה שלא עשיתם. אנחנו את הפה שלנו, את פה האופוזיציה פתחנו. אתם האשמתם אותנו? אולי אנו מאשימים אתכם?

אתם אמרתם שאנחנו, בכל מיני רמזים, סייענו לרצח של ראש הממשלה. אולי אני אומר שאתם סייעתם בשתיקתכם, בשתיקת זרוע השלטון? מדוע אמרתם כך עלי ועלינו? לי אמרו: אתה יהודי טוב. אתם יודעים מה תמיד אמרו על היהודים: אתה יהודי טוב, אתה לא היית בין אלה. אבל אני בליכוד ואני עמדתי על הבמות ואני הפגנתי. אתם צריכים לדעת, כל שר יודע וכל חבר כנסת, שכאשר אתה עומד על במה ויש עליך זרקורים, אתה לא רואה את התמונות.

דוד צוקר (מרצ):

– – –

היו"ר ד' שילנסקי:

חבר הכנסת צוקר, אני מבקש ממך. תרשה לי, חבר הכנסת ויינשטיין. חבר הכנסת צוקר, אני מבקש ממך, זה לא בסדר שאתה מעיר. יש עוד חברים, ורבים, עברו על הזמן. הוא עבר רק חצי דקה ואתה כבר מפנה את תשומת לבי ומראה על השעון.

גדעון שגיא (העבודה):

אדוני היושב-ראש, אתה הערת – – –

היו"ר ד' שילנסקי:

בסדר, נכון. אבל ידוע שאם אדם עובר בחצי דקה על הזמן לא מורידים אותו בכוח, ולא צריך לעמוד חבר כנסת ולהראות על השעון. זה לא חברי, זה לא קולגיאלי. יש דברים שצריך להימנע מהם. האמינו לי, מותחים עלי ביקורת כשאומרים שמתוך חשש, פן יגידו משוא פנים, אני נותן לאלה שלא שייכים למפלגתי רשות דיבור ארוכה יותר. אני מכחיש זאת, אבל כך אומרים עלי. לא צריך לנהוג כך כלפי השעון, וכשאני מנהל ישיבה אני משתדל להיות הוגן כלפי כולם. יש לך עוד חצי דקה, חבר הכנסת ויינשטיין.

אריאל ויינשטיין (הליכוד):

אני אסיים בחצי דקה, אדוני היושב-ראש.

אולי קשה לכם לשמוע, כי אתם שכנעתם את עצמכם שאני בין המסייעים ברצח. אולי קשה לכם לשמוע, אבל אנחנו שינינו את דעת הציבור בחוק המס על הבורסה. עמדנו כאן ימים ולילות, ואנחנו נעמוד כאן, ואני אעמוד כאן בכל הזדמנות, ורק התחלתי. אני אומר מה אני חש ומה עשינו אנחנו כדי למנוע ומה אתם לא עשיתם. בתרבות, בדיבור, לא בהכפשה, אבל בחשבון נפש. את חשבון הנפש הזה חייבים לעשות, אדוני היושב-ראש, והוא ייעשה.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה רבה.

חברי הכנסת, אנו עוברים להצבעה על הצעת חוק המקרקעין (תיקון – שינויים ברכוש המשותף), התשנ"ה–1995. השעון מופעל.

### הצבעה מס' 4

### בעד ההצעה להעביר את הצעת החוק לדיון מוקדם בוועדה – 7

### נגד – אין

### נמנעים – אין

### ההצעה להעביר את הצעת חוק המקרקעין (תיקון שינויים ברכוש המשותף),

### התשנ"ה–1995, לדיון מוקדם בוועדת החוקה, חוק ומשפט נתקבלה.

היו"ר ד' שילנסקי:

שבעה בעד, אין נגד, אין נמנעים. הצעת החוק תועבר לוועדה המתאימה, שהיא ועדת החוקה, חוק ומשפט.

# הצעת חוק בתי-המשפט (תיקון מס' 22) (עילות למשפט חוזר), התשנ"ו–1995

# (קריאה ראשונה)

היו"ר ד' שילנסקי:

חברי הכנסת, אנו עוברים לסעיף הבא בסדר-היום: הצעת חוק בתי-המשפט (תיקון מס' 22) (עילות למשפט חוזר), התשנ"ו–1955. יציג את החוק שר המשפטים, בבקשה.

שר המשפטים ד' ליבאי:

נכבדי היושב-ראש, חברי הכנסת, הצעת החוק שבפניכם באה להוסיף עילות למשפט חוזר. ההצעה מבוססת על המלצותיה של ועדה בראשות שופט בית-המשפט העליון אליעזר גולדברג, ועדה שמינה שר המשפטים בשיתוף פעולה עם שר המשטרה, בין היתר כדי לבחון מחדש את העילות בחוק לעריכת משפט חוזר. בוועדה זו ישבו על המדוכה נציגים מקרב השופטים, האקדמיה, התביעה, המשטרה, הסניגורים ומשרדי המשפטים והמשטרה.

סעיף 31(א) לחוק בתי-המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד–1984, קובע כיום שלוש עילות שלפיהן מוסמך נשיא בית-המשפט העליון או משנהו או שופט אחר שקבע לכך, להורות על עריכת משפט חוזר בעניין פלילי שנפסק בו סופית.

אצטט את הסעיף בפניכם: "(1) בית-משפט פסק כי ראיה מהראיות שהובאו באותו עניין יסודה היה בשקר או בזיוף, ויש יסוד להניח כי אילולא ראיה זאת היה בכך כדי לשנות את תוצאות המשפט לטובת הנידון; "(2) התגלו עובדות חדשות או ראיות חדשות העשויות, לבדן או ביחד עם החומר שהיה בפני בית-המשפט בראשונה, לשנות את תוצאות המשפט לטובת הנידון ובשעת בירור משפטו לא יכולות היו להיות בידי הנידון או להיות ידועות לו; "(3) אדם אחר הורשע בינתיים בביצוע אותו מעשה העבירה, ומהנסיבות שנתגלו במשפטו של אותו אדם אחר נראה כי מי שהורשע לראשונה בעבירה לא ביצע אותה". אלה הן שלוש העילות הקבועות כיום בחוק בתי-המשפט לעריכת משפט חוזר.

החוק הקיים אינו מאפשר, למשל, עריכת משפט חוזר לאדם אשר הרשעתו נגרמה משום שהסניגור לא טרח לגלות או להביא לבית-המשפט ראיות שהיו בנמצא והיו יכולות לגרום לזיכויו של הנאשם; או משום שהנאשם לא היה כלל מיוצג ולא ידע ולא הבין אילו ראיות עליו להציג בבית-המשפט לטובתו. במקרים שבהם הגנתו של הנאשם נוהלה ברשלנות, וכתוצאה מכך ראיות בעלות חשיבות מכרעת, ראיות שהיה בהן כדי להוכיח את חפותו של הנאשם, לא הובאו בפני בית-המשפט, מונע החוק כיום עריכת משפט חוזר, היות שהחוק קובע מפורשות, שרק עובדות או ראיות חדשות, שבשעת בירור משפטו "לא יכולות היו להיות בידי הנדון או להיות ידועות לו" יכולות לשמש בסיס לעריכת משפט חוזר.

וכך מבארת ועדת השופט גולדברג את הצורך לתקן עילה זו למשפט חוזר, וכך היא כותבת בסעיף 89 לדוח המסכם שלה: "לדעת הוועדה, אין הסעיף האמור עונה על האפשרות כי התוצאה המרשיעה במשפט נגרמה עקב התרשלותו הברורה של עורך-הדין בניהול המשפט, כגון שלא העריך נכונה חשיבותה של ראיה קיימת ולפיכך לא הביאה במשפט; הוא לא שאל עד שאלה חשובה; המליץ בפני הנאשם שלא להעיד במשפט והנאשם קיבל את דעתו, וכיוצא באלה מקרים בהם קיפוח הגנתו של הנאשם שינה על פני הדברים את תוצאת המשפט לרעתו".

ועוד ממשיכה ועדת השופט גולדברג וכותבת: "אם התרשלות, שכל כולה מונחת על כתפי הסניגור, הביאה להרשעה, ואותו סניגור עצמו ממשיך לייצג את הנאשם בערעור, כי אז סיכויי הערעור בוודאי קלושים ביותר, ואף אם התחלף הסניגור בערעור, הרי שידועות מגבלותיו של בית-המשפט של ערעור להתערב בממצאים עובדתיים ובמהימנות שנקבעו בהערכת הדין. התוצאה, כי נאשם אשר נשא עוונו של עורך-הדין יהא חסר תרופה למשפט חוזר, תפגע בעיקר באוכלוסייה החלשה, שאין ביכולתה לשכור סניגור מנוסה, שחזקה עליו כי ינהל את ההגנה באופן יסודי". עד כאן האמור בדוח ועדת השופט גולדברג.

הצעת החוק שבפניכם מבטלת הגבלות אלה ומאפשרת לכבוד נשיא בית-המשפט העליון להורות על עריכת משפט חוזר לאדם שנגרם לו עיוות דין שמקורו בקיפוח הגנתו, ובלבד שנתבררו עובדות או ראיות העשויות, לבדן או ביחד עם החומר שהיה בפני בית-המשפט בראשונה, לשנות את תוצאות המשפט לטובת הנידון; זאת אפילו יכלו הראיות או העובדות שנתבררו להיות בידיעת הנאשם או סניגורו בזמן המשפט.

הצעת החוק מוסיפה גם עילה חדשה לעריכת משפט חוזר, במקרים שבהם: "נתעורר חשש של ממש כי בהרשעת הנידון יש עיוות דין". תוספת זו מיועדת למקרים יוצאי דופן, שאף כי אינם באים בגדר אף אחת מן העילות שהזכרתי קודם, הרי קיים בכל זאת חשש להרשעת שווא של אדם, ורבותי, החשש צריך לקנן במוחו של כבוד נשיא בית-המשפט העליון או משנהו, או שמטעמו דן בבקשה לעריכת משפט חוזר.

דוגמה למקרה שהעילה המוצעת חיונית לו הוא מקרה שבו אחרי שפסק-דין שהרשיע פלוני הפך חלוט וסופי זוכה אלמוני שהיה מעורב באותה פרשה, זיכוי שמושתת על ממצאים או נימוקים שנוכח קיומם אין להרשעתו של פלוני עוד על מה שתסמוך.

כאשר יש לנשיא בית-המשפט העליון חשש של ממש כי נגרם עיוות דין, מן הראוי, לדעת ועדת השופט גולדברג, לפתוח בפניו מסלול חוקי לבירור משפטי יסודי של חשש זה. על מנת שלא להותיר שערי בית-המשפט נעולים בפני אדם, הנמצא במצב הנדיר והנורא שהורשע בדין אף שהוא חף מפשע, מבקשת הוועדה לקבל את הצעת החוק שהיא הציעה ולהעביר אותה להמשך הליכי החקיקה.

תרשו לי בשולי הדברים להבהיר הבהרה אחת. יש כאלה שיבקשו לייחס את הבאת הצעת החוק להמלצת המשנה ליועץ המשפטי לממשלה, יהודית קרפ, בעניין שנדון לאחרונה לעריכת משפט חוזר. יוזמת החקיקה הזו קדמה להגשת מסקנות ועדת-קרפ, מה גם שגברת קרפ ממליצה בדוח שלה לתמוך באותה בקשה למשפט חוזר על סמך החוק הקיים, ולא על סמך התיקון המוצע עכשיו.

יוזמת החקיקה, כאמור, היא של ועדה ציבורית בראשותו של שופט בית-המשפט העליון אליעזר גולדברג. ועדה זו מונתה ב-11 בנובמבר 1993, הדוח שלה הוגש בחודש דצמבר 1994, ובוועדה הזו כיהנו, לבד מכבוד השופט גולדברג, גם השופטת עדנה קפלן-הגלר, השופטת נירה לידסקי, פרופסור מרדכי קרמניצר, יהודית קרפ, עורכת-הדין חנה קלר, היועצת המשפטית של משרד המשטרה, עורך-הדין יוסי סיטבון, היועץ המשפטי של משטרת ישראל, עורכת-הדין נורית שניט, פרקליטת מחוז המרכז, ותת-ניצב אבי כהן, סגן ראש אגף חקירות במטה הארצי של המשטרה.

בהתאם למסקנות ועדת השופט גולדברג, אני מבקש שהצעת חוק זו תאושר בקריאה ראשונה, ותועבר לוועדת החוקה, חוק ומשפט. תודה.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה רבה. אנו ניגשים לדיון. הדיון הוא אישי. כפי שנהוג לאחרונה, שלוש דקות לכל אחד. חבר הכנסת חגי מירום, בבקשה, אתה ראשון המשתתפים בדיון.

חגי מירום (העבודה):

מוותר.

היו"ר ד' שילנסקי:

מוותר.

אני קורא את השמות, ומי שלא יהיה נוכח יפסיד את רשות הדיבור: חברי הכנסת רון נחמן, עוזי לנדאו, דוד מנע, מאיר שטרית, פיני בדש, שלמה בוחבוט וענת מאור. חבר הכנסת מיכאל איתן העביר פתק. הוא ביקש לדחות – אה, אני רואה שאתה פה. בבקשה, יש לך רשות הדיבור. אני בדיוק עכשיו קורא פתק שלך, אבל אם אתה פה, זה יעזור לאחרים להתארגן על מנת שלא יפסידו את רשות הדיבור. אבל חכה עוד רגע, אני ממשיך לקרוא: חבר הכנסת יוסף עזרן, ואם הוא לא יהיה – חבר הכנסת יורם לס, ואם הוא לא יהיה – חבר הכנסת יגאל ביבי, ואם הוא לא יהיה – חבר הכנסת שאול יהלום, ואם הוא לא יהיה – חבר הכנסת עובדיה עלי, ואם הוא לא יהיה – חבר הכנסת אסעד אסעד, שנמצא כאן. בבקשה, חבר הכנסת מיכאל איתן. הודיעו על שלוש דקות.

חבר הכנסת עובדיה עלי, על מנת שתדע, נדמה לי שאתה תהיה הראשון אחרי חבר הכנסת מיכאל איתן.

מיכאל איתן (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, לפני כשבועיים התפרסם דוח של המשפטנית יהודית קרפ, ובעקבותיו התעורר דיון ציבורי באשר לנאשמים ברצח דני כץ, חמישה נאשמים שהואשמו ברצח ונגזר עליהם מאסר עולם. היה דיון משפטי, ולאחר מיצוי כל האפשרויות המשפטיות הקיימות, לא נמצא מקום להתערב בהחלטת בית-המשפט שהרשיע אותם והם מרצים את עונשם.

באותה עת שהתעוררה הפרשה הזאת פעם נוספת מחדש, קיבלתי קריאה טלפונית, שבה היתה התקפה חזיתית נגד שר המשפטים, ובין השאר, נאמר בדברי ההתקפה, ששר המשפטים הודיע שיעשה חוק מיוחד על מנת שאפשר יהיה לטפל בשחרור הרוצחים הללו.

דרך אגב, אני משתמש במלה רוצחים, כי הם הורשעו ברצח והם בשלב זה רוצחים, להבדיל מיגאל עמיר, שהוא רוצח על-פי הודאתו ועל-פי כל העובדות, אבל מבחינה משפטית אני חושב שאולי ראוי לומר חשוד ברצח, כי טכנית הוא עדיין לא הורשע באשמה.

ובכן, כל מה שאני רוצה להעלות כרגע זה לברר. כאשר קיבלתי את הדברים האלה ביקשתי אסמכתה. אמרתי, לא ייתכן. אני לא אומר מלה אחת על דבר שאני לא יודע ואין לי שום אסמכתה עליו.

שר המשפטים ד' ליבאי:

לא שמעת את דברי. הצעת החוק היא מלה במלה מה שהמליצה ועדה בראשות כבוד השופט אליעזר גולדברג. זו לא יוזמה שלי.

מיכאל איתן (הליכוד):

שמעתי את דבריך. לכן באותו שלב דחיתי את הפנייה אלי, לא קיבלתי אותה.

שר המשפטים ד' ליבאי:

יהודית קרפ ממליצה מה שממליצה על סמך החוק הקיים. היא לא נזקקת כלל לתיקון החוק. אפשר בלי תיקון החוק. אגב, אני לא אומר שמה שהיא ממליצה זו דעתי.

מיכאל איתן (הליכוד):

רגע, בדיוק לזה אני מגיע, בדיוק לנקודה הזו. אני שמח שכיוונתי לדעת גדולים. אני שמח להבהרה הזו, ואני גם עניתי לאותו גורם שפנה אלי ואמרתי: אם על-פי החוק במדינת ישראל – הרי מי שמחליט על משפט חוזר זה לא פוליטיקאים, מחליטה סמכות משפטית על-פי החוק במדינת ישראל; אם על-פי החוק במדינת ישראל יחליט בית-משפט לקיים משפט חוזר, אנחנו צריכים לכבד את זה. זה מה שנקרא עליונות החוק והמשפט במדינה.

שר המשפטים ד' ליבאי:

גם אם יחליט שלא לקיים משפט חוזר.

מיכאל איתן (הליכוד):

אמרו שהולכים לשנות את החוק, כי אין מספיק עילות וכו'. אמרתי: אני לא מקבל את זה. עכשיו אני שמח לשמוע מדבריך, כפי שאני מבין, שעל-פי הגישה של אלה שמצדדים, מה שנמצא על-פי דוח-קרפ מספיק כשלעצמו גם על-פי החוק הקיים – – –

שר המשפטים ד' ליבאי:

לפי דעתם.

מיכאל איתן (הליכוד):

לפי דעתם. אם המוסדות שצריכים להחליט בדבר פנייה מחודשת יחליטו על-פי המצב המשפטי הקיים לגשת, ובית-המשפט יקבל, זה נראה לי תקין, מסודר, וכולנו נברך, כי אנחנו מאמינים במשפט צדק במדינת ישראל. אבל, אם נוצר כאן איזה מהלך שהמשמעות שלו ליצור פתח שלא היה קיים קודם, רטרואקטיבית, לא כיוון שצריך אותו באופן כללי, אלא כיוון שיש מישהו שמכוון והוא עמד בראש ועדה, ויש לו גם עמדה כזו או עמדה אחרת, או מישהו אחר שדוחף – הדבר הזה לא נראה על פניו, ללא קשר לסיטואציה שעליה דיברתי קודם. אני הייתי שמח על דברים ברורים שהשר יאמר לא רק בקריאות ביניים, שאותן הציבור לא כל כך שומע, אלא בדברי התשובה שלו, ואני מודה לו על כך מראש.

היו"ר א' סלמוביץ:

תודה לחבר הכנסת מיכאל איתן. אני מזמינה את חבר הכנסת יוסף עזרן; אינו נוכח. חבר הכנסת יורם לס – אינו נוכח. חבר הכנסת יגאל ביבי – אינו נוכח. חבר הכנסת שאול יהלום – אינו נוכח. חבר הכנסת עובדיה עלי, בבקשה. אחריו – חבר הכנסת אסעד אסעד, ואחריו – חברת הכנסת דליה איציק.

אני רוצה להודיע על סגירת רשימת הנואמים. נואם שלא יהיה נוכח במליאה וייקרא שמו, לא יוכל לנאום. בבקשה.

עובדיה עלי (הליכוד):

גברתי היושבת-ראש, רבותי חברי הכנסת, בעניין הצעת החוק שמונחת לפנינו, שמעתי בתקשורת את דבריו של משה כץ, אביו של דני כץ, זיכרונו לברכה. שמעתי את העוצמה של הדברים, ומאוד הייתי מבקש מהשר, הואיל והנושא הוא קונקרטי בעצם, גם נוגע לעניין הזה – היה חשוב לשמוע את תגובתו של השר בסוגיה הזו.

אני שואל את השאלה המרכזית שמתבקשת במקרה דנן אחרי שהנושא נדון בבית-המשפט המחוזי, היה ערעור בבית-המשפט העליון, והערעור הזה נדחה. מה קרה בינתיים? התבררו דברים חדשים? נתבררו עובדות כל כך דרמטיות שדורשות משפט חוזר? אם כן, אולי נשמע במה מדובר. אני סבור, שאם מאפשרים משפט חוזר במקרה שנתבררו עובדות או ראיות חדשות, הסמכות צריכה להינתן לבתי-המשפט, ולא לאפשר איזו תחושה שהדברים האלה נעשים מסיבות לא ענייניות. אם נעשה זאת, נוכל, לדעתי, לשמור על כבוד בתי-המשפט, על מעמדם, על אמינותם, ובכך נוכל לבצר את שלטון החוק במדינת ישראל, על כל המשתמע מכך.

היו"ר ס' טריף:

יש לך ספק לגבי שר המשפטים, שהוא לא יעשה – – –

עובדיה עלי (הליכוד):

למה לך לשים דברים בפני? אמרתי שיש לי ספק? אמרתי דבר כזה? אתה מתקן אותי ושם דברים בפי?

היו"ר ס' טריף:

אני פשוט מעלה שאלה.

עובדיה עלי (הליכוד):

השאלה שלך לא במקומה. מה השאלה שלך? אמרתי שיש לי ספק בדבריו? היום שר המשפטים הוא זה, מחר יהיה שר משפטים אחר. עצם העובדה שמשפחה מערערת ורואה בזה סיבות לא ענייניות, זה לבד יוצר קושי, יוצר אווירה, אקלים לא נוח ולא טוב, שכדאי שנוכל לברר את הדברים האלה בצורה מסודרת. יש לי אמון מוחלט בשר המשפטים, ותיכף אני אקרא לו בעניין אחר ותבין שיש לי אמון מוחלט בשר המשפטים הזה, בפרופסור דוד ליבאי, שבעיני הוא משכמו ומעלה בכל התחומים – גם כאדם, גם כמשפטן. האמינות שלו, היושר האישי שלו, אינם זקוקים לתימוכין שלי או להצהרות שלי. הוא עומד בפני עצמו. תאמין לי, הוא לא זקוק למחמאות שלי.

אבל דווקא בגלל זה, אדוני השר, אני רוצה לגעת בנושא אחר שהוא מענייני דיומא, וזה כל מה שקשור בתרבות בדיון.

היו"ר ס' טריף:

גזלתי מזמנך, ואני מוסיף לך.

עובדיה עלי (הליכוד):

אם תרשה לי דקה אחת, אני מבקש לעסוק בנושא אחר, שלדעתי גם הוא חשוב.

היו"ר ס' טריף:

בבקשה.

עובדיה עלי (הליכוד):

אין ספק שהארץ עברה זעזוע עמוק, זעזוע קשה מאוד. נפל דבר בישראל, דבר חמור ביותר. אנחנו כל הזמן מדברים על דו-קיום בינינו לבין השכנים, בינינו לבין המיעוט הערבי שחי במדינה הזאת, אבל כדאי גם לדבר באותה הזדמנות ואולי לפני כן, על דו-קיום בין חלקי החברה. נוצר מצב של מתחים מיותרים, מתחים קשים ומסוכנים בחברה הישראלית.

למלה יש עוצמה אדירה, אדוני השר. לפי המסורת היהודית בספר בראשית, במלה נברא העולם. ויאמר אלוהים: יהי אור – ויהי אור. ויאמר אלוהים: ייקוו המים – נוצרו ימים. נוצרה ארץ. נוצר אדם. הכול במלה. למלה יש עוצמה אדירה. אנחנו לפעמים לא מודעים לעוצמה של מלה, להשפעה של מלה. לכן נדרש מכל אחד מאתנו לשמור על לשונו, על לשון נקייה, על תרבות דיבור, על סגנון דיבור, על סגנון נוח בוויכוח פוליטי ובוויכוח בכל נושא שהוא.

לכן אני מאוד מודאג, ואני דווקא אומר, כולנו צריכים חשבון נפש, אבל אני מאוד מודאג לאחר השבוע האחרון ממסע של הכפשות והסתה שנעשה בצורה מאוד שיטתית, בעוצמות אדירות, עם כלי התקשורת כולם יחד נגד הציבור הלאומי, במיוחד נגד הציבור הדתי-לאומי, נגד הציבור הציוני, נגד הישיבות, נגד בני הישיבות.

אני חושב, שנדרש מכל אחד מאתנו היום לקום ולעשות מעשה, ואני מצפה משר המשפטים, שיש לו מעמד מיוחד, אני מודה, לא רק בעיני – בעיני במיוחד, אבל לא רק בעיני – אני דווקא מצפה ממך, אדוני, פרופסור ליבאי, שר המשפטים, לבוא ולהשמיע את קולך בעניין הזה. יש משקל לדברים, וחשוב מאוד להימנע היום יותר מאי-פעם מהדבקת תוויות, סטיגמות, על ציבור שלם. הדבר הזה מאוד מסוכן וגורם למתחים מיותרים בחברה הישראלית, על כל המשתמע מכך. תודה.

היו"ר ס' טריף:

תודה לחבר הכנסת עובדיה עלי. חברי הכנסת הנכבדים, להזכירכם, אנחנו בהצעת חוק בתי-המשפט (תיקון מס' 22) (עילות למשפט חוזר). נמשיך ברשימת הדוברים. אני מדגיש, שלוש דקות לכל דובר, כאשר הרשימה כבר נסגרה על-ידי חברתי, סגנית היושב-ראש. הבאים בתור: חבר הכנסת אסעד אסעד, ואחריו – חברת הכנסת דליה איציק. בבקשה.

אסעד אסעד (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, אדוני שר המשפטים, זה נאומי הראשון אחרי הרצח הנתעב של ראש ממשלת ישראל, מר יצחק רבין, זיכרונו לברכה.

אני קיבלתי את ההודעה הזאת כאשר הייתי בביקור פרטי בארצות-הברית, ומייד כשקיבלתי את ההודעה עשיתי כל מאמץ כדי לחזור ולהשתתף בהלוויה, ואומנם הגעתי.

אדוני שר המשפטים, אתה אומנם לא אחראי לתקשורת במדינת ישראל, אבל אני רוצה לומר, שבמשך שלושה ימים ניסיתי להעלות כמה נקודות על יצחק רבין האדם. היו שתי תקופות שבהן הייתי בקשר הדוק עם ראש הממשלה, יצחק רבין, זיכרונו לברכה: האחת, בשנת 1985, בתקופת ההיערכות של צה"ל בלבנון, אחרי מלחמת של"ג, כאשר צה"ל החל לסגת מהרי השוף ולהיערך באזור דרום-לבנון. היתה לי גישה שונה לחלוטין, לגבי קבוצות מסוימות בתוך לבנון, מה בדיוק צריך לעשות כאשר צה"ל ייערך שם. תפיסתי היתה שונה מתפיסתו של המטה הכללי, המודיעין, מתאם הפעולות בלבנון. היה לי מפגש אישי עם אלוף הפיקוד בתקופה ההיא, חבר הכנסת אורי אור, ואחר כך עם הרמטכ"ל, וכמובן גם עם מי שהיה צריך להכריע ולקבל החלטה, שר הביטחון דאז, יצחק רבין, זיכרונו לברכה.

אני רוצה לציין, שיצחק רבין, זיכרונו לברכה, שמע אותי, הוא היה מוכן לפגוש ולשמוע אדם שבעצם לא שייך למטה הכללי, הוא היה מוכן לשמוע את דעתו של איש כזה ולהכריע אחרת ממה שבעלי המקצוע אמרו.

התקופה השנייה היתה, אדוני היושב-ראש, התקופה של חיפוש נעדרים, נעדרי צה"ל, בשנת 1989. אולי יש עדיין, לצערנו הרב, נעדרים, נעדרי צה"ל, אבל אני יודע מה יצחק רבין, זיכרונו לברכה, היה מוכן לשלם בתקופה ההיא כדי לקבל אפילו פירור מידע, לשלם כל כך הרבה כדי להביא גופת חייל צה"ל, וכך, בתרומתו האישית ובנכונותו לעשות הכול, הצלחנו בתקופה ההיא להביא את גופתו של החייל נעדר צה"ל סמיר אסעד.

אני חושב שעל מדינת ישראל עוברת תקופה קשה מאוד, אבל אסור לנו לעשות הכללות. אני חושב, שכל המפלגות בישראל, מהימין ומהשמאל, צריכות ללמוד לקח מהאירוע הטרגי הזה וכל המחנה הדמוקרטי במדינת ישראל צריך להוקיע אותם מטורפים שבקרבנו.

מובן שלמערכת המשפטית, שבראשה עומד הפרופסור ליבאי, יש יכולת ואמצעים לנקוט נגד אותם אנשים, בכל הקשור למערכת המשפט. תודה רבה.

היו"ר ס' טריף:

חברת הכנסת דליה איציק – איננה כאן. חבר הכנסת יוסף בא-גד, בבקשה. אחריו – חבר הכנסת חיים דיין, ואחריו – חבר הכנסת אליעזר זנדברג, והרשימה עוד ארוכה, חבר הכנסת תיכון.

יוסף בא-גד (מולדת):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת הנוכחים, כבוד שר המשפטים, תרשה לי לשבח אותך על היוזמה לחוק למשפט חוזר. אני רוצה לומר, אנחנו, עם ישראל, זוכר את משפט דרייפוס, את המשפט החוזר שבזכותו ניצל דרייפוס. זה היה כבוד לכל עם ישראל ולכל העולם, שבמשפט חוזר גילו את הצדק. אנחנו צריכים להיות רגישים מאוד למשפט חוזר, וחס וחלילה שיהיה עיוות. לכן יבורך התיקון הזה.

כבוד השר, אני אגיש הצעה שהיא קצת חריגה, אבל אני מציע לשקול אותה בכובד ראש. אני מציע להוסיף פסקה בסעיף 2, פסקה שבה ייאמר: פנו לפחות חמישה חברי כנסת מארבע סיעות שונות, גם אז יש לשקול משפט חוזר. אם לא מצליחים – – –

דן תיכון (הליכוד):

מה?

יוסף בא-גד (מולדת):

אני חוזר: פנו חמישה חברי כנסת מארבע סיעות שונות וטוענים שיש הרגשה שלאדם נעשה עוול, אומנם בית-המשפט לא הצליח – – –

היו"ר ס' טריף:

אדוני תסייג את זה, שיהיו רבנים או עורכי-דין.

יוסף בא-גד (מולדת):

לא, לא, לא. תרשו לי.

השר אמר משפט שחייב לזעזע את כולנו. הוא אמר: ואם הנאשם אין לו אמצעים כספיים והוא לא יכול לשכור עורך-דין מעולה ומסתפק בעורך-דין פשוט – והלוא ראינו אחרי הרצח הנתעב שהמשפחה פיטרה איזה עורך-דין שרצה לעלות על הגל, כולנו ראינו שזה לא עורך-דין שיכול להתמודד במשפט כזה בין לטוב בין לרע, האם בגלל זה נאשים אדם, כי אין לו כסף ואין מי שיגן עליו כראוי?

אני מטפל במקרה של אדם, מותר לומר את שמו, מרדכי בן-צבי, שנמצא בכלא שאטה, הוא נאשם ברצח אמו. זה דבר חמור מאוד. הוא רק בוכה וטוען וחוזר וטוען שיש לו הוכחות והוא יוכיח שהוא לא עשה את המעשה הזה. אני לא יודע, הוא כן צודק, הוא לא צודק, גם אני לא אפסוק. אני מדבר על הבית כולו, על ארבע סיעות, לאו דווקא קואליציה או אופוזיציה, אני מדבר על ארבע סיעות, על חמישה חברי כנסת מארבע סיעות שיבדקו את העניין. אני חושב שיש לזה משקל ציבורי, הם ישקלו ויבדקו. צריך לבדוק זאת.

אני אומר "יישר כוח" לשר המשפטים. כידוע, אני לא שייך לקואליציה שלו, אתם יודעים זאת היטב, אבל כל מי שעושה מעשה טוב בבית הזה – צריך לעודד אותו. יישר כוח.

היו"ר ס' טריף:

תודה לחבר הכנסת יוסף בא-גד. אנחנו ממשיכים, אדוני שר המשפטים. חברי הכנסת חיים דיין, אליעזר זנדברג, בנימין טמקין, רחבעם זאבי, אברהם הירשזון, נעמי בלומנטל, דוד צוקר, חיים אורון – כולם אינם כאן. חבר הכנסת סילבן שלום, בבקשה. נשמע את דבריך בקשב רב.

סילבן שלום (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, הצעת החוק שלך, אדוני שר המשפטים, היא הצעת חוק שבבסיסה באה לעשות צדק, אבל אני חושב שיש בה בעייתיות מסוימת.

משפט חוזר צריך להיעשות כאשר על פניו נראה בבירור שמשהו היה שגוי, שמשהו לא היה כשורה, שמשהו אולי באמת לא בוצע לפי הצדק. אבל, לא נביא לכך שמשפטים חוזרים יהיו עניין של מה בכך. אם אנשים ידעו שיש אפשרות למשפט חוזר, המדינה תוצף בבקשות למשפט חוזר, ולאחר שלא ייעתרו בעתירות לבג"ץ נגד ההחלטה שלא לאפשר משפט חוזר, אדוני שר המשפטים, אנחנו נהיה עדים לכאוס. אני חושב שאנחנו לא יכולים להגיע למצב שבו הדבר הזה לא יהיה חד וברור.

בנושא של מאסר עולם, אתה תמכת בגישתי, או אני תמכתי בגישתך, שלפיה אין לאפשר ענישה מופחתת על רצח. בבסיס העניין היו שני דברים: דבר ראשון, ענישה מופחתת מחייבת מהצד השני גם עונש מוות, שאתה ואני מתנגדים לו. דבר שני, ענישה מופחתת יכולה להוביל לכך שיהיו מעשי נקמה, כי הם רואים את הרוצח של האבא או האמא או הסבא יוצאים אחרי ארבע או חמש שנים החוצה, לאחר ניכוי שליש בגלל התנהגות טובה או קציבת עונש. גם כאן במשפט חוזר, כשלא סוגרים פרשייה שנראית על פניה סגורה, הדבר יכול לגרום לבעיה.

המקרה האקטואלי האחרון, פרשת דני כץ, הוא מקרה, לפי דעתי, מזעזע מכל בחינה, לא רק בשל המצב שבו המשפחה מרגישה את מה שאירע לה, לא רק בגלל התחושות שהיא חשה, אלא כיוון שהיא טוענת דבר אחד – לא נתגלתה ולו ראיה אחת חדשה במהלך כל התקופה הזאת. דנו בזה כמה ערכאות, דנו בזה כל כך הרבה שופטים בכל כך הרבה הרכבים, וכולם קבעו חד-משמעית, שאלה הרוצחים.

אני כמובן לא הייתי בזירת הרצח, ואינני יודע, כמו לגבי כל מקרה אחר שקרה. אבל אם בית-המשפט קבע בצורה הברורה ביותר, לא צריך לגרום לזעזוע הזה במערכת המשפטית. המערכת המשפטית היא מערכת יציבה, ומי כמוך אמון על יציבות מערכת המשפט. אם המערכת הזאת תהיה במצב של מטוטלת או תנוע כלולב, אנחנו נהיה עדים, לפי דעתי, להפחתת האמון במערכת המשפט, וזה דבר שאנחנו לא רוצים.

אם האדם רוצח, מגיע לו שישב במאסר עולם, כי הוא לקח חיי אדם, וזה הדבר החמור ביותר שאפשר לעשות. אם הוא הורשע כדין בערכאה ראשונה ובערכאה שנייה, והורשע על-ידי כל השופטים או על-ידי מרבית השופטים בפסיקה סופית ומוחלטת, האפשרויות למשפט חוזר, אדוני היושב-ראש, צריכות להיות רק במקרים חריגים ביותר.

אם אנחנו נהיה עדים למצב שהצעת החוק הזאת תעבור, אני אומר לך, ובזה אני מסיים, מה יהיה התסריט. אנשים יורשעו, יבקשו בקשה למשפט חוזר, ההחלטה ברוב המקרים תהיה לא, יפנו לבג"ץ נגד החלטה מינהלית, אולי אפילו מעין שיפוטית, אני לא יודע, והדבר הזה יביא לכך שתהיה לנו בעיה. אומנם נשיא בית-המשפט העליון הוא זה שמחליט על העניין. אני לא יודע אם אפשר לתקוף את החלטתו, אבל זה יביא למצב של אי-ודאות במערכת המשפטית, יביא למצב שבו, אני חושב, ניפגע כולנו. אם אנחנו רוצים מערכת משפטית נכונה, טובה, יציבה, שהדברים בה ברורים, ידועים וקיימים, הייתי מבקש, אדוני שר המשפטים, שההצעה לא תהיה גורפת והעילות למשפט חוזר תהיינה מצומצמות ביותר, אם בכלל. תודה רבה.

היו"ר ס' טריף:

תודה. אני רק רוצה להסב את תשומת לבו של חברי, חבר הכנסת סילבן שלום. בדברי ההסבר כתוב, שאלו המלצות של ועדה בראשות השופט העליון אליעזר גולדברג. אלו דברים שנבדקו, בוודאי גם הדברים שלך. כך שאנחנו לא צריכים להקל ראש בוועדה מאוד משפטית, בוודאי לא פוליטית, שבדקה את העניין הזה. את זה צריך להביא בחשבון.

סילבן שלום (הליכוד):

ההערה שלך, אדוני היושב-ראש, כמו מרבית ההערות שלך, היא הערה נכונה וחכמה. אני חושב, שהוועדה ישבה הרבה יותר ממני על הדבר הזה וחשבה עליו. אבל יש מצב שבו לפעמים רוצים לענות על כל האפשרויות, למצוא פתרון לכל המצבים, וזה מביא להרחבה שהיא לא טובה. אני חושב, שאתה רוצה, בסופו של דבר, שהמערכת תהיה יציבה.

היו"ר ס' טריף:

כי מעל לכול הצדק יצא לאור.

סילבן שלום (הליכוד):

בדיוק. אתה אדם שאמון על הצדק ורוצה שיהיה צדק. בסופו של דבר, צדק יש כשתהיה פסיקת בית-המשפט. אם תהיה עילה למשפט חוזר, היא צריכה להיות עילה עם נימוקים מאוד מאוד כבדי משקל. תודה רבה.

היו"ר ס' טריף:

תודה לך. חבר הכנסת אבנר חי שאקי – איננו. חבר הכנסת טלב אלסאנע, בבקשה. אחריו – חברי הכנסת גור, גפני, אלול.

יוסף בא-גד (מולדת):

הוא האחרון ברשימה.

היו"ר ס' טריף:

לא. האחרון חבר הכנסת תיכון, שיושב כאן וממתין בסבלנות. נשמע את דעתו, היא מאוד חשובה לי.

טלב אלסאנע (מד"ע):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, מאחר שזו הזדמנות ראשונה שאני נואם לאחר האירוע הקשה, אני רוצה להתייחס בכמה משפטים לאירוע הקשה והנתעב של הירצחו של ראש הממשלה.

לדעתי, אמצעי התקשורת לא נתנו ביטוי הולם לזעזוע ולצער הרב אשר פקדו את המגזר הערבי במדינת ישראל, תחושה שהיא כמעט ללא תקדים, של השתתפות בצער או רגשות של גורל משותף. לדעתי, אמצעי התקשורת הציגו את זה כאילו זו בעיה או אירוע קשה שקשור לצד אחד של החברה הישראלית. זה לא מקרי, זה בגלל ההתנקשות, הבוגדנות והאירוע עצמו של הירי על-ידי כוחות החושך על מנת לנסות לשים קץ ולטרפד את תהליך השלום, שהוא המטרה הנעלה של כולנו כאן.

דבר שני, כשאנחנו מתייחסים לנקודה הספציפית, אנחנו לא מתייחסים לאלימות כשלעצמה, שהיא עיוורת צבעים, עיוורת גבולות, ולא יודעת חלוקה. קודם היתה אלימות נגד המגזר הערבי, ושתקנו. היה אירוע הטבח במערת-המכפלה על-ידי ברוך גולדשטיין, ואלה שרקדו והשתתפו בהלוויה, ושתקנו; אמרנו: זה אדם בודד, אחד. צעקו בכיכרות ובצמתים "מוות לערבים", וגם כן שתקנו. אמרו: זה חולף, זו שעה שאדם לא נתפס בצערו. ככה צמחה לעצמה תרבות של אלימות, נורמה חברתית קשה, שבסוף הביאה למצב האבסורדי הזה.

לכן אני מקווה, שבעקבות האירוע הקשה והטרגי הזה, כולנו נסיק את המסקנות, שקרש ההצלה הוא תהליך השלום.

לגבי הצעת החוק, אני מברך את שר המשפטים. כולנו הופכים את עצמנו לשופטים ולמשפטנים, כאילו הצעת החוק הזו פורצת את שעריו של בית-המשפט, וכל אסיר רק מגיש בקשה ואוטומטית מוקנית לו הזכות למשפט חוזר. לא זה המצב. מי שממליץ כאן, כפי שאמר היושב-ראש חבר הכנסת סאלח טריף, זה שופט של בית-משפט עליון, השופט גולדברג. חזקה שהוא יודע מה הוא ממליץ. מי שבודק אם התקיימה העילה של נסיבות שמחייבות בירור נוסף, זה שופט של בית-משפט עליון.

לכן היו מקרים, כמו זה של עיזאת נפסו, היו מקרים אחרים של אנשים שנידונו – שופטים הם בני אדם, הם יכולים לטעות כמו כולנו. לכן להגיד: בית-משפט שפט, ולכן נסגרו שעריו של בית-משפט, אסור למערכת לבדוק את עצמה, אסור שתהיה ביקורת פנימית על שופטים, שמא טעו – זה מצב אבסורדי.

לדעתי, הצעת החוק צודקת ומוצדקת, גם אם היא עשויה להציל אדם חף מפשע אחד שנמצא מאחורי סוגר ובריח. לכן אני אתמוך בהצעת החוק הזאת.

היו"ר ס' טריף:

תודה. חברי הכנסת הבאים בתור: אפרים גור, משה גפני, רפאל אלול, אברהם פורז, אברהם כ"ץ-עוז, יעקב שפי, עבד-אלוהב דראושה – כולם אינם כאן. חבר הכנסת אריאל ויינשטיין. אחריו, האחרון – חבר הכנסת דן תיכון.

אנחנו נתרכז בהצעת החוק, שהיא מאוד חשובה. אנחנו מקווים שכולם יתרכזו בעניין הזה כדי למצות את הזמן בדיון מאוד חשוב.

אריאל ויינשטיין (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, הצעת החוק הזאת דנה במשפט חוזר. אני פונה לשר המשפטים וקורא לו לערוך משפט חוזר לליכוד, כי בעוד הדם ברצח הנתעב חם, כבר שמענו קריאות מי אשם – בנימין נתניהו והליכוד.

במה האשים אותו חבר הכנסת חיים רמון? שהוא ראה את התמונה של ראש הממשלה המנוח במדי גסטפו ולא עזב ולא הפסיק. חיים רמון יודע לעמוד מול זרקורים. הוא יודע, שכשהוא עומד על במה וזרקורים מאירים עליו, הוא לא רואה מה קורה בקהל.

היו"ר ס' טריף:

חבר הכנסת ויינשטיין, יש לי בקשה אליך. בוא נוריד את הטון, כולנו.

אריאל ויינשטיין (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, במשך שלוש שעות וחצי דנו בהצעת החוק שלי, משעה 15:10 ועד השעה 18:30. מרבית הזמן האנשים דיברו על הרצח הנתעב, והיושב-ראש היה שותף לדיון. אני אעמוד כאן בתרבותיות, אבל אני אומר את דברי. כי במשך שבוע נאמרו דברים ופי הליכוד נסתם, כמעט לא נשמע דברו. היום יש לנו עיתון, וזה העיתון שאני עומד בו. אנחנו נעמוד כאן עד שיבואו האנשים שהאשימו אותנו ויאמרו: חטאנו, עווינו, לזה אני מצפה מהם.

חבר הכנסת חיים רמון, שעומד מול אור הזרקורים, יודע מה זה לעמוד מול אור הזרקורים, כשלא רואים איזו תמונה בצד. אני הייתי באספה הזאת בכיכר-ציון. לא עמדו כך אנשים, ולא עמדו כך. הם עמדו זה ליד זה. הגעתי מהכנסת למרחק 50 מטר מהבמה. לא יכולתי להתקרב. ים אדם. לא היה אפשר להתקדם. חומת אדם. זרקורים. בין מאות הססמאות היתה תמונה. לא ראינו אותה. אבל אחר כך היו צילומים וראו מי נשא אותה. מה אתם עשיתם מאז? מה אתם שופטים אותנו? למה לא נשפוט אנחנו אתכם? עצרתם את האנשים האלה? התעניינתם? עשיתם משהו?

הוא עמד ודיבר בעשרות אספות שאני הייתי עד להן, וקראתי לפני כן מה הוא אמר. זה היה באספות רבות.

היו"ר ס' טריף:

כן – – –

אריאל ויינשטיין (הליכוד):

אני מייד מסיים. עוד אדבר על הנושא. עוד אדבר. זה העיתון שלנו. זה הפה שלנו כאן, כשעשרות אלפים רואים אותנו. והם יעבירו מבית לבית את מה שאנחנו אומרים, כי הכתמתם את שמנו.

אני מסיים. הלכתי להתפלל לשלומו של ראש הממשלה כששמעתי ברדיו שיש תפילה. הלכתי עם אליעזר שפר מהמפד"ל. היינו אנשי הציבור היחידים. בדרך חזרה שמעתי שאני שותף לרצח.

אני מצפה מכם שתאמרו את האמת לעם הזה. אני עובר על קטעי עיתונות מאז ועל מה שנאמר ברדיו ובטלוויזיה. אין מחילה על כך.

לכן, אדוני שר המשפטים, משפט חוזר – צדקה מתחילה בבית, אדוני השר.

היו"ר ס' טריף:

תודה. חבר הכנסת דן תיכון, אחרון הדוברים. לאחר חבר הכנסת דן תיכון נשמע את שר המשפטים משיב לדוברים ומסכם לפני ההצבעה על הצעת החוק בקריאה ראשונה. בבקשה.

דן תיכון (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה. אני מקדם בברכה את הצעת החוק, הקרויה הצעת חוק בתי-המשפט (עילות למשפט חוזר). שוב, זה צעד גדול קדימה, בכיוון הנכון. הדרישה למשפט חוזר מלווה אותנו לאורך הדרך, לעתים קרובות. לא ידעתי שהצעת החוק הזאת תעלה היום, אבל כמדומני שוחחתי על אחד הנושאים שבהם נקראים ומבקשים לקיים משפט חוזר עם אחד מחברי הכנסת כאן. מתברר שהעניין הזה הוא בלתי פתור, וטוב עשתה הוועדה בראשותו של השופט אליעזר גולדברג, שמינה שר המשפטים בשיתוף פעולה עם שר המשטרה. הוועדה עסקה בכך וסיכמה את העניין הזה.

אדוני היושב-ראש ואדוני שר המשפטים, אם מדובר ברפורמה, אציין כי לפני כמה שבועות נזדמנתי למפגש של אנשי משפט. בלהט הוויכוח על חוקי מס שבח, לרגל הוצאת ספר של אחד הפרופסורים, באו אלי כמה חברים של אותו פרופסור, עורכי-דין מן המפורסמים בארץ, והחלו לדון על ההחלטה של ועדת הכספים בכנסת להעלות את שכר השופטים בתמורה לשיפור גדול במערכת המשפט.

פנה אז אלי אחד מעורכי-הדין ואמר, שצריך לייעל את עבודת בתי-המשפט, שהרי ניתנו לשופטים תוספות שכר גדולות. הוא פנה אלי ובפיו הצעה מאוד מעניינת. הוא אמר, שאחד הגורמים שמעכבים את עבודת בתי-המשפט נעוץ בצורך לכתוב פסק-דין מנומק. הוא אמר לי: על-פי סטטיסטיקה שערכנו התברר, שערעורים בעצם כמעט כולם נדחים; לעתים רחוקות אתה זוכה בערעור. אבל מה שמעכב את עבודת בתי-המשפט זה הצורך לכתוב פסקי-דין מנומקים, ארוכים, המצריכים זמן רב, שיקול דעת. לאחר שעות העבודה הרגילות צריך השופט לשבת בביתו או בלשכתו, לשקול את כל הראיות, העדויות, וזה בעצם מצריך זמן וגורם לעיכוב גדול וטרדה בצדו, לפחות מצד אלה שלוקחים חלק באותו הליך משפטי. הוא הציע, כאמור, שפסקי-הדין במדינת ישראל, לפחות חלקם, ייכתבו ללא צורך לפרט את פסק-הדין. הוא טען שההליך הזה יקל מאוד את עבודת בית-המשפט. אמרתי לו שאעלה את הצעת החוק הזאת על סדר-היום, ואני מציג אותה לא כמשפטן אלא כאחד ששמע ומעביר את הרעיון הזה, בתקווה שהוא ייבדק.

טלב אלסאנע (מד"ע):

זה גם יחסוך הרבה דפים.

דן תיכון (הליכוד):

שמעתי אותך; יחסוך הרבה דפים ונייר.

היו"ר ס' טריף:

ההערה הושמעה.

טלב אלסאנע (מד"ע):

אם ישאלו את השופט: למה פסקת? הוא יגיד: ככה, "בא לי".

דן תיכון (הליכוד):

יש דוגמאות לכך בעולם הרחב. יש מדינות שנוהגות כך. נדמה לי שדוגמה לכך ראינו לא מזמן בארצות-הברית, באחד מפסקי-הדין המפורסמים ביותר של השנה האחרונה. תודה.

היו"ר ס' טריף:

תודה לחבר הכנסת תיכון. אני מזמין את כבוד שר המשפטים, השר דוד ליבאי. בבקשה, תשיב לנו ואנחנו נצביע על הצעת החוק.

שר המשפטים ד' ליבאי:

נכבדי היושב-ראש, חברי הכנסת. שמעתי בקשב רב את כל הדוברים. הבהרתי בדברי הפתיחה שלי, כאשר הצגתי את הצעת החוק, שהצעת חוק זו שמונחת לפניכם היא מלה במלה הצעת חוק שנכתבה על-ידי ועדת השופט גולדברג, נוסחה על-ידי ועדת השופט גולדברג, מופיעה בדין-וחשבון שהוועדה הנכבדה פרסמה. בעמוד 56 לדוח שלה תמצאו אותה הצעה שהצגתי בפניכם, כאמור, בלי שהוספתי, בלי שגרעתי.

ועדת השופט גולדברג ישבה על המדוכה, למדה את הנושא במשך 13 חודשים והגישה דוח מנומק. ראיתי לנכון לצטט חלק מהנמקותיה באשר להמלצתה לשנות או לתקן את העילות למשפט חוזר. זו לא ועדה של פוליטיקאים, כמו שנאמר. זו ועדה בראשות שופט בית-המשפט העליון. יוקרתו של בית-המשפט העליון וכבוד נשיא בית-המשפט העליון חשובה.

דן תיכון (הליכוד):

מי החברים בוועדה?

שר המשפטים ד' ליבאי:

אמרתי, ואני יכול לחזור לכבוד דן תיכון במיוחד. חברים בוועדה היו, לבד מכבוד השופט אליעזר גולדברג, שופט בית-המשפט העליון, השופטת עדנה קפלן-הגלר, שופטת בית-המשפט המחוזי בתל-אביב–יפו, השופטת נירה לידסקי, שופטת בית-משפט השלום בתל-אביב–יפו, עורכת-הדין יהודית קרפ, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה, פרופסור מרדכי קרמניצר, לשעבר דיקן הפקולטה למשפטים של האוניברסיטה העברית בירושלים, עורכת-הדין חנה קלר, היועצת המשפטית של משרד המשטרה, עורך-הדין יוסי סיטבון, היועץ המשפטי של משטרת ישראל, עורכת-הדין נורית שניט, פרקליטת מחוז המרכז, עורך-הדין אורי וגמן, ונתמנה חבר נוסף, תת-ניצב אבי כהן, ראש היחידה הארצית לחקירת פשעים חמורים במשטרת ישראל.

הכנסת הנכבדה רואה ועדה שיש בה נציגות נכבדה ביותר של מערכת השיפוט, שיוקרת מערכת השיפוט לפניה ולנגד עיניה, יוקרת בית-המשפט ויוקרת כל בתי-המשפט, והם מבינים היטב את העיקרון של סופיות הדיון. הכנסת הנכבדה רואה, שבוועדה זו משטרת ישראל היתה מיוצגת כהלכה, הפרקליטות היתה מיוצגת. עורך-דין אחד בלבד מהפרקטיקה הפרטית ישב באותה ועדה. ואותה ועדה ראתה, כפי שאמרתי, אחרי 13 חודשים של דיון ולימוד, להמליץ את המלצותיה.

העילה להקמת ועדת השופט גולדברג, נכבדי היושב-ראש, היתה בקשה של ועדת החוקה של הכנסת, שהושמעה בפני ובפני שר המשטרה, בעקבות דיונים שהיא קיימה בנושאים שונים, ולמיטב זיכרוני ללא שום קשר לפרשת הרצח הנורא של דני כץ, זיכרונו לברכה. אנחנו התבקשנו, אנחנו נענינו, אנחנו חתמנו על כתב מינוי. כתב המינוי הוצא בתיאום עם כבוד נשיא בית-המשפט העליון, שהרי איננו רשאים למנות לא שופט ולא שופטים לוועדה ללא הסכמת כבוד נשיא בית-המשפט העליון.

אני חושב, שמיותר לומר עד כמה אני מכבד את כבוד הנשיא, היום הנשיא בדימוס מאיר שמגר. קראתי בעיון את פסק-הדין שהוא כתב כאשר התבקש לדון אם לקיים דיון נוסף בעניין של רצח דני כץ. פסק-הדין של הנשיא שמגר מנומק היטב. פסק-דינו של הנשיא שמגר משכנע. מי שקוראים אותו משתכנעים באשמת אלה שיושבים בבית-הסוהר, שהם אשמים, ולגבי דידי הם אשמים עד עצם היום הזה, כי אותי מחייבת פסיקת בתי-המשפט.

אבל, הסניגור הגיש בקשה לחנינה, והוא הגיש בקשה למשפט חוזר. הסניגור העלה שורה של נימוקים. זאת נוסף על קלסר מלא במכתבים של הנאשמים, שזה עשר שנים הם כותבים וחוזרים וכותבים שהם חפים מפשע וידם לא היתה ברצח המתועב. על טענות סתמיות "חף מפשע" אין לעשות דבר, התשובה היא בפסק-הדין. על טענות סניגור שמבקש לבדוק דברים ומעלה טענות המחייבות בדיקה, צריך להגיב.

שמעתי אומרים, ואומרת זאת משפחתו של הקורבן, שאני הבטחתי למישהו לשחרר את הרוצחים. אין שקר גדול ונבזי מזה. אני אומר כאן חד-משמעית: מעולם לא הבטחתי לאחד מהאסירים, מעולם לא הבטחתי למישהו מבני משפחותיהם, מעולם לא הבטחתי לאדם כלשהו, שאני אפעל לשחרורו של מי מהם. דבר אחד אמרתי, משנשאלתי לאחר שהוגשה הבקשה של הסניגור, שאני אראה שהטענות ייבדקו. זאת ותו לא.

הרי יש ראיה ניצחת נגד הטענה, שהיא בגדר עלילה, שאני אמרתי שאשחרר מישהו מהם, או שארצה לשחרר מישהו מהם. הרי הם יושבים כבר עשר שנים ויותר, אני מכהן כשר למעלה משלוש שנים, במשך שלוש השנים חיוויתי את דעתי לפני כבוד נשיא המדינה על מאות בקשות ופניות של אסירים ובקשות חנינה עבור אסירים – ועד עצם היום הזה מעולם לא המלצתי לפני כבוד הנשיא לקצוב את עונשו של מישהו מאסירים אלה. מעולם לא המלצתי לפני כבוד נשיא המדינה להפחית ולו יום אחד מעונש המאסר שלהם. מדוע? משום שמשקבע בית-משפט שהם אשמים ברצח שכזה – וזה היה רצח מתועב, כל רצח הוא נורא, אבל זה היה רצח מתועב – הרי שמן הראוי ומן הדין ומן הצדק שהם ישבו וישבו וישבו וירצו את עונשם בבית-סוהר, בהנחה שהם אשמים. וכל עוד הם אשמים, אני לא יכולתי ולא המלצתי על הפחתת יום אחד מתקופות מאסרם.

אבל, יש לי תפקיד קשה. תפקיד שר המשפטים הוא תפקיד לא קל. בין השאר הוא תפקיד לא קל גם מפני שיש ציפיות שונות, כי חושבים ששר המשפטים הוא ממונה גם על דברים שהוא לא ממונה עליהם. אני לא ממונה על השב"כ, אני לא ממונה על המשטרה, אני לא רשאי ליתן הוראות לחקור, אני לא רשאי ליתן הוראות לעצור, אני לא ממונה על התביעה, אני לא יכול להתערב בשיקול הדעת של יועץ משפטי לממשלה ופרקליטת המדינה. אבל, בעניין חנינת אסירים דווקא יש לי סמכות. כאן אני לא יכול לנער ממני את אחריותי, משום שהדבר בסמכותי.

נשכח לרגע את המקרה הקונקרטי הזה, שחוזר ועולה עכשיו על סדר-היום. תחשבו על מקרה אחר שאדם יושב עשר שנים בבית-סוהר וצועק שהוא חף מפשע. ולא כולם צועקים שהם חפים מפשע. הרי אני מטפל בבעיות החנינה של אסירים – טענות חף מפשע הן טענות נדירות ביותר. אני לא אומר מה הם אולי אומרים בינם לבין עצמם בבית-הסוהר, אני מדבר על פניות שלהם לכבוד נשיא המדינה ואלי. טענת חף מפשע היא נדירה ביותר, לשמחתי, בקרב האסירים השפוטים, המרצים עונשם בישראל.

עשר שנים אדם טוען שהוא חף מפשע, ואחרי עשר, או 13 שנים, נניח, היו דברים מעולם, בא מישהו ואומר: אני הייתי שם, אני רצחתי, הנה אני יכול לגלות לכם ולשכנע אתכם שאני הרוצח, לא אלה שישבו עשר, 13 שנים. הרי היו דברים מעולם. והארץ תרעש אז כמרקחה, במדינת ישראל ישב אדם חף מפשע עשר, 13 שנים, וכל השנים הוא כתב מכתבים – למי? לשר המשפטים, לנשיא המדינה. הוא כתב שהוא חף מפשע, ומה עשו שרי המשפטים במכתבים האלה? מה הם עשו בטענות שהגיש להם הסניגור המלומד? שום דבר, זרקו אותם לסל? זו הדרך הנכונה לטפל בזעקות של אדם? גם אם בסופו של דבר יתברר שהן חסרות שחר, לא לבדוק?

זה כל חטאי, אם זה חטא. זו מצווה – לבדוק, לבדוק כדי שלא יקרה כדבר הזה במדינת ישראל לעולם. כדי שכל הציבור יאמין במערכת בתי-המשפט, שהיא לא עשויה לטעות, אבל אם אי-פעם תטעה – יש לגלות את זה בזמן, לחשוף את זה בזמן.

ולא אני אחשוף את זה. אין לי שום סמכות. מי אני, שר המשפטים, איזו סמכות יש לי? אני יכול לבטל פסק-דין של בית-משפט? אני יכול להמליץ על משפט חוזר? לא. אני יכול רק להגיד דבר אחד: תבדקו.

יש חוק במדינה. מי שיכול להגיד אם יש מקום או אין מקום למשפט חוזר, לחוות דעתו, מי שמצווה לחוות דעתו הוא היועץ המשפטי לממשלה. לא שר המשפטים, ואין זה מקרה. משום ששר המשפטים הוא מינוי פוליטי, הוא שר פוליטי בממשלה.

ולא די שהיועץ המשפטי לממשלה יחווה דעתו, ולא חוות דעת ביניים של משנה או של מישהו אחר. מי שיחליט אם יש מקום לעריכת משפט חוזר הוא לא אחר מאשר ראש הרשות השיפוטית – כבוד נשיא בית-המשפט העליון.

והוא לא יחליט רק משום שמישהו רוצה או לא רוצה, או שמישהו כתב בעיתון מאמר או לא כתב מאמר, או שמישהו אמר לבדוק או לא אמר לבדוק. הוא יחליט לאחר שיקרא את הטענות לגופן ואת התשובות לגופן, והוא יחליט אם יש לו יסוד לחשוב שיש כאן עילה הקבועה בחוק למשפט חוזר.

לכן באמת צר לי, צר לי על משפחת כץ, גם היא זועקת והיא מגדפת ובעיניה אני כבר חבר של ערפאת. ואני אחד היחידים משרי הממשלה שלא נפגש עם ערפאת ואפילו לא לחץ את ידו של ערפאת, ואני לא רץ להתרועע עם ערפאת. אבל בעיני משפחת כץ אני כבר ערפאת ואני פועל מתוך מניע שאני רוצה כמה קולות בפריימריס.

טלב אלסאנע (מד"ע):

זו לא אשמה.

שר המשפטים ד' ליבאי:

אני אומר את העובדות. אני רוצה כמה קולות בפריימריס.

כשאני ביקשתי לבדוק, זה היה חודשיים אחרי שנבחרתי או נתמניתי לשר המשפטים; ארבע שנים לפני הבחירות הבאות, הבחירות הקרובות. אז חשבתי על הפריימריס בעוד ארבע שנים כשביקשתי לבדוק, או אז ביקשתי למלא את תפקידי לפי הבנתי ומצפוני?

לכן, חברי הכנסת, אתם לא מתבקשים היום לדון בפרשה כאובה זו ולא בפרשה כאובה אחרת ולא בטענות אלה ולא בטענות אחרות. אתם מתבקשים לדון בעיקרון, בשיטת המשפט שלנו, שניתן למערכת השיפוטית על-פי עילות מסוימות לבדוק את עצמה, אם כבוד נשיא בית-המשפט העליון ימצא זאת לנכון, הוא ולא אחר. אני מבקש מכם לסמוך רק עליו, ובשלב זה לאמץ המלצות ועדה מקצועית נכבדה מאוד ולהעביר את הצעת החוק בקריאה ראשונה לוועדת החוקה, חוק ומשפט. תודה רבה.

היו"ר ס' טריף:

אני מאוד מודה לשר המשפטים על דבריו החשובים והנרגשים.

אני מבקש שנצביע על הצעת חוק בתי-המשפט (תיקון מס' 22) (עילות למשפט חוזר), התשנ"ו–1995, בקריאה ראשונה. ההצבעה החלה.

### הצבעה מס' 5

### בעד ההצעה להעביר את הצעת החוק לוועדה – 11

### נגד – אין

### נמנעים – אין

### ההצעה להעביר את הצעת חוק בתי-המשפט (תיקון מס' 22) (עילות למשפט חוזר),

### התשנ"ו–1995, לוועדת החוקה, חוק ומשפט נתקבלה.

היו"ר ס' טריף:

11 בעד, ללא מתנגדים ונמנעים. אני קובע שהצעת החוק התקבלה בקריאה ראשונה ותעבור לוועדת החוקה, חוק ומשפט להכנה לקריאה שנייה ולקריאה שלישית. תודה לחברי הכנסת, תודה אדוני שר המשפטים.

הודעה לסגנית מזכיר הכנסת. אני מבין שהמיקרופון לא פועל. נמשיך בסדר-היום.

# הצעת חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 21), התשנ"ה–1995

# (קריאה ראשונה)

היו"ר ס' טריף:

הצעת חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 21), התשנ"ה–1995, קריאה ראשונה. יציג את הצעת החוק כבוד שר המשפטים; בבקשה.

שר המשפטים ד' ליבאי:

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, בשנת 1990 תוקן חוק סדר הדין הפלילי במטרה לעגן כראוי את הפרקטיקה שהתפתחה בעיקר במשטרה בנוגע לביטול דוחות ברירת משפט שניתנו לנהגים שעברו עבירות מסוג זה. במסגרת זו נקבע הליך של הגשת בקשה לביטול דוח בידי תובע שהוסמך לכך במיוחד בידי היועץ המשפטי לממשלה, ולאותו תובע הוקנו בחוק סמכויות מפורטות לעניין ביטול הדוח ותוספות הפיגור שהצטברו עליו בשל אי-תשלום במועד.

מהניסיון שהצטבר מאז חקיקת תיקון החוק כאמור עולה, כי ההסדר עדיין לקוי בכמה נקודות, ומטרת הצעת חוק זו היא לתקן ליקויים אלה.

על-פי ההסדר הקיים בחוק, פתוחות כיום שלוש דרכי פעולה לפני מי שקיבל דוח ברירת משפט: 1. לשלם את הקנס; 2. להגיש לתובע בקשה לביטול הדוח, או – 3. לבקש להישפט – והכול בתוך 30 ימים, שאם לא כן, יוכפל הקנס וכעבור חצי שנה ייתוספו תוספות פיגור.

יש לציין, שהעובדה שאדם בחר להגיש לתובע בקשה לביטול הדוח אין בה כדי להפסיק את מירוץ הזמן שכתוצאה ממנו הוא מתחייב בתשלום כפל קנס בשל אי-תשלום במועד. מצד שני קובע החוק, שמי ששילם את הקנס רואים אותו כמי שהודה באשמה, הורשע ונשא את עונשו.

קביעות אלה של החוק היו חיוניות כדי למנוע מצד אחד ריבוי בלתי סביר של הגשת בקשות סרק לביטול דוחות במטרה לדחות את תשלום הקנס ולהרוויח זמן, ומצד שני כדי לקבוע את המשמעות המרשיעה של תשלום הקנס, שכן אין כאן הטלת עונש בהליך רגיל בבית-המשפט.

אולם הפרקטיקה העלתה, כי כתוצאה מהצטברותן של שתי קביעות אלה נגרם לאדם עיוות דין מסוים: היות שבשל כמות הבקשות המוגשות לביטול דוח הרשויות מתקשות להשיב על הפניות בתוך 30 הימים הקבועים בחוק בטרם הקנס מוכפל, מי שמקבל דוח ורוצה להשיג עליו, מתלבט כיצד עליו לנהוג: האם עדיף שישלם מייד את הקנס, בלי להמתין לתשובת התובע על בקשתו לבטל את הדוח, וזאת כדי להימנע מכפל קנס במקרה שיקבל תשובה שלילית מטעם התובע, או שמא עדיף שלא לשלם את הקנס עד שיקבל את תשובת התובע על בקשת הביטול ולהסתכן בכפל קנס אם התובע יחליט שלא לבטל את הדוח.

כאשר התובע מחליט לבטל את הדוח לא נפגע מי שבחר לפעול בדרך השנייה, כלומר המתין לתשובת התובע ולא שילם את הדוח. לא כך הדבר לגבי מי שבחר בדרך הראשונה ושילם את הקנס כדי שלא להסתכן בכפל קנס. במקרה זה, כיוון שתשלום הקנס מהווה הרשעה בדין, מנועה הרשות מלהחזיר בפועל את הקנס ששולם אף שהדוח בוטל.

החוק המוצע פותר בעיות אלה בשתי דרכים: ראשית, אנו מכפילים את תקופת הזמן לתשלום הקנס בטרם הוא מוכפל, כך שבמקום בתוך 30 הימים הקבועים היום בחוק יצטרך מי שקיבל דוח לשלמו בתוך 60 יום, ורק כעבור תקופה זו יוכפל הקנס אם הוא לא שולם.

שנית, מי שירצה לבקש ביטול הדוח יצטרך גם להבא להגיש את בקשתו לכך בתוך 30 יום מקבלת הדוח. על-ידי כך אנו נאפשר לרשויות הדנות בבקשות לביטול הדוח לבדוק את הבקשות ולהשיב לפונים בטרם מגיע המועד לכפל הקנס.

יתירה מזו, אם עדיין יהיו מקרים שבהם הרשות לא הספיקה להשיב לפונה לפני תום 60 הימים והתובע ביטל לאחר מכן את הדוח, באה הצעת חוק זו וקובעת במפורש, שניתן להחזיר את הקנס ששולם על אף חזקת ההרשעה הקבועה בחוק.

על-ידי כך אנו מקווים להתגבר על שני העיוותים העיקריים שנתגלו לאחר תיקון החוק בשנת 1990.

נקודת תורפה שנייה של החוק הקיים היא העדר סמכות לתובע לבטל כפל קנס, דבר שאין לו הצדקה, שהרי החוק העניק לתובע סמכות לבטל את הקנס וכן לבטל תוספות פיגור שהצטברו עליו. מדוע לא יוסמך אותו תובע לבטל גם כפל קנס, כאשר אין לו הצדקה? לפיכך מוצע כאן להשלים את הוראות החוק ולאפשר לתובע לבטל כפל קנס בנסיבות המתאימות, כפי שהוא מוסמך לבטל את הקנס עצמו ותוספות הפיגור. העילות לביטול כפל הקנס יהיו העילות הקבועות בחוק לביטול תוספות הפיגור.

גם בעניין עילות אלה התברר, כי יש צורך בתיקון הסעיף הקיים כדי לנסחו באופן יותר ממצה ולקבוע כעילות לביטול תוספות הפיגור מקרים שבהם האדם לא שילם את הקנס במועד מסיבה שאינה תלויה בו.

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, התיקונים הכלולים בהצעת חוק זו נשמעים אולי בעלי אופי טכני, אך הם נוגעים לאלפי פניות של אזרחים המרגישים שנעשה להם עוול. כיום פונים אזרחים רבים לכבוד נשיא המדינה, שישתמש בסמכותו להפחית עונשים, כדי לבטל הצטברות של ריבית פיגורים וכפל קנסות, באשר אין להם סעד אחר בחוק. כאשר כבוד נשיא המדינה סבור שאזרח לא שילם קנס במועד מסיבות מוצדקות, הוא רשאי להפחית את כפל הקנס, ולצוות שאותו אדם ישלם את הקנס בשיעור המקורי שלו. אין שום סיבה להטריח את כבוד נשיא המדינה בנושאים אלו. מן הראוי שתהיה רשות, המעורה בנושא, שתוכל לעשות צדק עם האזרחים.

אבקש מכם לאשר הצעת חוק זו בקריאה ראשונה ולהעבירה לדיון בוועדת החוקה, חוק ומשפט. תודה.

היו"ר ס' טריף:

תודה לשר המשפטים. הצעת החוק היא מאוד מאוד במקומה, אדוני השר. שמענו את דבריך בקשב רב, ואני ממש מודה לך, כי אלה תיקונים חשובים מאוד, שעושים צדק עם האזרחים. אני מודה לך בשם כל חברי הבית.

# מסמכים שהונחו על שולחן הכנסת

היו"ר ס' טריף:

הודעה לסגנית מזכיר הכנסת, בבקשה.

סגנית מזכיר הכנסת ש' כרם:

ברשות היושב-ראש, הנני מתכבדת להודיע, כי הונחו היום על שולחן הכנסת:

לקריאה שנייה ולקריאה שלישית – מטעם ועדת הכספים, הצעת חוק הגליל (תיקון מס' 6), התשנ"ו–1995; ומטעם ועדת החוקה, חוק ומשפט, הצעת חוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו–1995, שהיא מיזוג של שתי הצעות חוק, ממשלתית ושל קבוצת חברי הכנסת, שנדונו בקריאה ראשונה בכנסת ביום כ"ט בסיוון התשנ"ה, 27 ביוני 1995, והועברו לוועדת החוקה, חוק ומשפט. תודה.

היו"ר ס' טריף:

תודה לסגנית מזכיר הכנסת.

# הצעת חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 21), התשנ"ה–1995

# (קריאה ראשונה)

היו"ר ס' טריף:

אנחנו מתחילים בדיון על הצעת חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 21). רשימת הדוברים סגורה, שלוש דקות לכל דובר. ראשון הדוברים – חבר הכנסת יוסף בא-גד, ואחריו – חבר הכנסת מאיר שטרית.

יוסף בא-גד (מולדת):

אדוני היושב-ראש, חבר הכנסת הנוכח, אדוני שר המשפטים, אני שוב רוצה לשבח על הצעת החוק שבאה לתקן עוול כלפי אזרחים רבים, ובייחוד המלכוד שנוצר פה, שאין בהגשת בקשה לביטול הדוח כדי להפסיק את מירוץ הזמן, שכתוצאה ממנו מתחייב האדם בתשלום כפל קנס; ולעומת זאת, מי ששילם את הקנס רואים אותו כמי שהודה באשמה, הורשע ונשא את עונשו. לכן בוודאי החוק הזה ימנע עוול, כפי שציין היושב-ראש, ויבורכו המציעים.

אני כתבתי לי רק הערות מספר כאן. אם כבר, בואו נגדיל קצת את התקופה, נרחיב את הזמן, לא נסתפק במה שנאמר בהצעת החוק: הגיש לתובע, תוך 30 ימים מיום ההמצאה – – –. בואו לא נהיה קמצנים בזה וניתן קצת יותר זמן. אנשים טרודים, עובר זמן עד שהדואר מגיע, עד שאנשים מתפנים, לפעמים אדם נמצא בחוץ-לארץ, לא נמצא בביתו. אני אציע פה תיקונים מספר, ואני מבקש שכבוד השר יבדוק אותם. אני מציע פשוט להרחיב את מסגרת הזמנים.

לגבי סעיף 4, מוצע שתחילתו של הסעיף תהיה שלושה חודשים מיום פרסום חוק זה, וזאת כדי לאפשר לרשויות להתארגן לקראת ההסדר החדש. אני חושב שדי לתת להן חודשיים להתארגנות. אתם יודעים, אם הגאולה באה, אסור להתמהמה, אסור לעכב. חיכינו אלפיים שנה, לא נחכה עוד. אם הגאולה באה, צריך מייד את כל הגאולה, במכה אחת. לכן מספיקים חודשיים, ובייחוד שהיום זו קריאה ראשונה. אם אפשר, צריך לקצר את התהליך, וכבר היום להודיע לרשויות. כי, כפי שידוע, השר יצליח להעביר את זה בקריאה שנייה ושלישית. אני מציע, שבוועדת החוקה בראשותו של חבר הכנסת צוקר יזרזו את הדיון בחוק, ועם זאת להודיע כבר הערב מעל במה זו לרשויות שהחוק עומד להתקבל, שיתכוננו. תודה.

היו"ר ס' טריף:

תודה רבה. חברי הכנסת מאיר שטרית, עוזי לנדאו, יעקב שפי, מיכאל איתן, עובדיה עלי, טלב אלסאנע ואריאל ויינשטיין – אינם כאן. כבוד השר אמר את דברו, ואנחנו ניגש ישר להצבעה.

אנחנו מצביעים על הצעת חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 21), התשנ"ה–1995, קריאה ראשונה, והעברתה לוועדת החוקה, חוק ומשפט.

### הצבעה

### בעד ההצעה להעביר את הצעת החוק לוועדה – 5

### נגד – אין

### נמנעים – אין

### ההצעה להעביר את הצעת חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 21), התשנ"ה–1995,

### לוועדת החוקה, חוק ומשפט התקבלה.

היו"ר ס' טריף:

חמישה בעד, אין מתנגדים ואין נמנעים. הצעת החוק אושרה והיא תעבור לדיון בוועדת החוקה, חוק ומשפט.

# הצעת חוק רואי-חשבון (תיקון מס' 7) (שיפוט משמעתי והוראות אחרות), התשנ"ה–1995

# (קריאה ראשונה)

היו"ר ס' טריף:

אנו עוברים להצעת חוק רואי-חשבון (תיקון מס' 7) (שיפוט משמעתי והוראות אחרות), התשנ"ה–1995, קריאה ראשונה. אני מזמין את כבוד שר המשפטים להציג לפנינו את ההצעה. בבקשה.

שר המשפטים ד' ליבאי:

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, אני מביא בזאת לקריאה ראשונה את הצעת חוק רואי-חשבון (תיקון מס' 7) (שיפוט משמעתי והוראות אחרות), התשנ"ה–1995.

הליכי השיפוט המשמעתי של רואי-החשבון גובשו בהצעה המונחת בפניכם על-פי מתכונת הדומה לזו של מערכת השיפוט המשמעתי הנוהגת לגבי עורכי-דין על-פי חוק לשכת עורכי-הדין, התשכ"א–1961.

יוקמו בית-דין למשמעת בערכאה ראשונה ובית-דין לערעורים, שחבריהם ימונו מתוך רשימות מועמדים שיציעו לשכת רואי-חשבון בישראל, לשכת עורכי-הדין והמנהל הכללי של משרד המשפטים.

ההצעה קובעת גם דרכי מינוי תובע, חוקר וועדת קבילות.

היועץ המשפטי לממשלה או נציגיו רשאים יהיו להתייצב בהליך משמעתי, לטעון, להביא ראיות ולחקור עדים.

המבנה החדש המוצע ישפר את המצב הקיים. כיום, מועצת רואי-חשבון במליאתה היא הגוף החוקר באשר לרמה האתית של התנהגות רואי-החשבון. היא הגוף הדן והיא הגוף המחליט על אמצעי המשמעת שיינקט כלפי רואה-החשבון שמעשיו נמצאו פגומים. ערעור על החלטות מועצת רואי-חשבון ניתן להגיש כיום לבית-המשפט העליון.

לפי ההצעה המוגשת עכשיו, ימונו ממלאי תפקידים מיוחדים לערוך חקירה בנפרד מהתביעה ובנפרד מהגוף המיוחד שיגיש את הקבילות. כמו כן יוקמו בתי-דין משמעתיים לדיון בקובלנות ובערעורים, כשהם נפרדים ממערכות החקירה והתביעה. על-פי ההצעה הנדונה, מיתוספת למערכת הדין המשמעתי ערכאת ביניים, בין בית-הדין המשמעתי ובין בית-המשפט העליון, והיא בית-הדין לערעורים.

הדיונים בבית-הדין יתנהלו בדלתיים סגורות, אלא אם כן בית-הדין או מועצת רואי-חשבון הורו אחרת.

בהעדר הסמכה בחוק הקיים לעניין זימון עדים ולעניין חובת הגשת מסמכים לגוף החוקר והשופט, מוצע בזה כי לבית-הדין יהיו בנושאים אלה סמכויות הדומות לסמכויות ועדת חקירה ממלכתית לפי חוק ועדות חקירה, התשכ"ח–1968.

עד אשר יותקנו תקנות מיוחדות לבתי-הדין החדשים, הם יפעלו בדרך שתיראה להם מועילה, ללא תלות בסדרי הדין ובדיני הראיות הנהוגים בבתי-המשפט.

הצעת החוק קובעת ומגדירה עבירות אתיקה, ובכללן הפרת הוראות חוק רואי-חשבון, התשט"ו–1955, וכן הפרת כל דין אחר המטיל חיוב או איסור על רואה-חשבון בקשר לראיית חשבון; הפרת תקנות לעניין התנהגות שאינה הולמת את מקצוע ראיית החשבון; מעשה או מחדל שאינם הולמים רואה-חשבון.

מוצע כי לבית-הדין למשמעת יהיה מגוון של אמצעי משמעת שניתן לציינם במדרג עולה, והם – אזהרה; נזיפה; קנס שישולם לקופת מועצת רואי-חשבון; התליית רשיון בפועל לתקופה שלא תעלה על שבע שנים; התליית רשיון על-תנאי וביטול הרשיון.

כמו כן מוצע, כי תהא לבית-הדין סמכות לקבל החלטות אחרות והן – להרשיע נקבל בלא להטיל עליו עונש – זו סמכות שקיימת גם כיום; לחייב נקבל שהורשע בתשלום הוצאות הדיון המשמעתי וכן בתשלום פיצויים לניזוק; לחייב נקבל שהורשע בהחזרת שכר; לחייב מתלונן בתשלום הוצאות, אם הנקבל זוכה; לצוות על פרסום פסק-הדין – סמכות שקיימת גם כיום; לחייב נקבל שהורשע לעבור השתלמות מקצועית או לעמוד בבחינה.

כמו כן מוצעים תיקונים באשר להרכב מועצת רואי-חשבון ובאשר לרואה-חשבון שהוכרז כפושט רגל ורואה-חשבון שרשיונו בוטל.

אשר להרכב מועצת רואי-חשבון, מוצע לכלול בין החברים המתמנים בתוקף תפקידם את נשיא לשכת רואה-חשבון בישראל, וכן נציג ציבור שייבחר.

מאחר שמספרם הנוכחי של חברי המועצה, 15 חברים, נראה ראוי ומאפשר תפקוד יעיל, ימשיך מספר חברי המועצה להיות כשהיה, 15 חברים. ולפיכך מספר החברים שממנה שר המשפטים יפחת משישה לחמישה חברים, ואלה יתמנו על-פי המלצת לשכת רואי-חשבון ולא עוד לאחר התייעצות עם הלשכה בלבד. כלומר, שר המשפטים ימנה להבא אך ורק את מומלצי לשכת רואי-חשבון.

נוכח תפקידו הרגיש של רואה-החשבון, המתרכז בבדיקה ובביקורת מאזנים וחשבונות רווח והפסד והסטטוס של פושט רגל, שאינו מתיישב עם מהות המקצוע כמתואר, מוצע כי פשיטת רגל תפגע בזכותו של פושט הרגל לעסוק במקצוע ראיית חשבון.

כמו-כן מוצע להוסיף לחוק הוראה בדומה להוראות סעיף 52 לחוק לשכת עורכי-הדין, כי מי שרשיונו בוטל על-פי פסק-דין של בית-הדין למשמעת לא יהא רשאי לפנות בבקשה לחידוש הרשיון לפני חלוף שבע שנים מיום הביטול.

ולבסוף, בעקבות הוראות סעיף 4 לחוק-יסוד: חופש העיסוק, שלפיו "אין לפגוע בחופש העיסוק אלא בחוק ההולם את ערכיה של מדינת ישראל, שנועד לתכלית ראויה ובמידה שאינה עולה על הנדרש, או לפי חוק כאמור מכוח הסמכה מפורשת בו", מוצע להחליף את אמת המידה המתייחסת ל"אופיו" של מבקש רשיון הקבועה בסעיף 4(ב) לחוק העיקרי באמת מידה המעריכה את התנהגותו של המבקש או את עברו הפלילי.

כמו-כן, ובעקבות חוק-יסוד: חופש העיסוק, סעיף 10 לחוק העיקרי, האוסר על רואה-חשבון לעסוק במסחר או בתיווך מסחרי, גם הוא אינו מתיישב, לדעת המומחים במשרד המשפטים, עם עקרונות חוק-היסוד. לכן אנו מציעים להחליפו באופן שייקבע כי: "(א) רואה-חשבון לא יעסוק במקצוע באופן – (1) שיהא בו ניגוד בין עניינו של לקוחו ובין עניינו של רואה-החשבון; (2) שיש בו חשש לפגיעה באי-תלותו של רואה-החשבון כלפי גוף שלגביו הוא נותן שירות; (3) שיש בו חשש לפגיעה ביחסי האמון והמהימנות הנדרשים מרואה-חשבון. (ב) רואה-חשבון העובר על הוראות סעיף זה יואשם בהתנהגות שאינה הולמת את כבוד המקצוע".

נכבדי היושב-ראש, חברי הכנסת, אלו הם עיקרי התיקונים המוצעים בזה לחוק רואי-חשבון, התשט"ו–1955. הגידול באוכלוסיית רואי-החשבון, הגדלת אחריותם כלפי הלקוחות וכלפי המדינה וכלפי משקיעים אחרים מצדיקים שכלול המערכת המשפטית והבהרת הסמכויות כלפי העוסקים במקצוע הזה, ובמקביל מחייבים גם התאמת החוק החל על רואי-החשבון לחוק-יסוד: חופש העיסוק.

אבקש מכם לאשר את הצעת חוק רואי-חשבון (תיקון מס' 7) (שיפוט משמעתי והוראות אחרות), התשנ"ה–1995, בקריאה ראשונה ולהעבירה לוועדת החוקה, חוק ומשפט.

היו"ר ס' טריף:

תודה לשר המשפטים. חברי הכנסת, אנחנו מתחילים בדיון. שלוש דקות לכל דובר. אינני מתכוון לקרוא את שמות כל 40 חברי הכנסת הרשומים, משום שנוכחים מאלו רק שניים. לכן כאילו קראתי את שמם והם אינם כאן במליאה. חבר הכנסת צוקר, אתה רוצה לדבר?

דוד צוקר (מרצ):

לא, השתכנעתי.

היו"ר ס' טריף:

אני מודה לך. אני מזמין את חבר הכנסת יוסף בא-גד, ומייד אחרי דבריו ניגש להצבעה. בבקשה, חבר הכנסת יוסף בא-גד.

יוסף בא-גד (מולדת):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת הנוכחים, כבוד שר המשפטים, שוב אני מוכרח לשבח היום. ברוך השם, אתה מביא חוקים טובים וצריך לשבח. אני רוצה להעיר רק שתי הערות.

היו"ר ס' טריף:

חבר הכנסת בא-גד, כל הזמן שר המשפטים מביא לנו חוקים טובים.

יוסף בא-גד (מולדת):

בוא לא נקלקל את האידיליה, ברוך השם.

ראשית כול, אני רוצה לנצל הזדמנות זאת כדי להביע את מחאתי נגד מועצת רואי-החשבון. מה שאנחנו רוצים למנוע כאן, ניגוד אינטרסים, הם מקיימים בכך שהם הבודקים את הבחינות ואת הנבחנים לקבלת תואר רואה-חשבון. היות שהם חוששים שיתרבו המתחרים שלהם, ההכשלות במבחנים לרואי-חשבון הן במספרים העולים על כל פרופורציה. אנחנו עושים פה חוק כדי למנוע ניגוד אינטרסים, וכל מועצת רואי-החשבון זה ניגוד אינטרסים לגבי הבחינות. אולי יחשוב כבוד השר, שהבחינות של כל גוף מקצועי חייבות להתנהל לא על-ידי הגוף המקצועי אלא על-ידי גוף אובייקטיבי. זה לא קשור לחוק, אבל כדאי לחשוב על הנושא.

ועכשיו שתי הערות, ובזה אני גומר. הערה ראשונה: מה זה – המועצה תיתן רשיון רואה-חשבון לאדם שהוא בן 23 שנים ומעלה? 23 זה גיל צעיר מדי, כי הוא חייב קודם לעבור סטאז'. ארבע שנים ראיית-חשבון ועוד שנתיים סטאז', איך הוא מגיע לגיל 23? זה אומנם לא בתיקון כאן.

דבר נוסף: "מצאה המועצה שאין המבקש ראוי מבחינת אופיו לשמש רואה-חשבון" – מי קובע אופי? איזה שופט יכול לקבוע אופי? אז יפה עשיתם שתיקנתם – "מבחינת התנהגותו". אולי יסביר לי כבוד השר מה זה "התנהגות"? איך יקבע השופט – אם הוא נתן מכות באותו רגע? מה זה "התנהגות"? לכן אני מציע לשנות: "התנהגות חריגה שתוכח בעליל או עברו הפלילי". צריך להסביר במה ההתנהגות לא היתה בסדר. כדאי לחשוב על זה.

יותר מדי זמן אתם נותנים רציפות. חמישה רואי-חשבון יתמנו לשלוש שנים. יותר מדי. מוכרחים קצת לגוון. או יש פה: "חברי בית-הדין ימונו לחמש שנים". מספיק שלוש שנים ולהחליף, למה כל כך הרבה זמן לתת להם רציפות? כדאי פה רענון.

לעומת זאת, מי שרשיונו בוטל לא יבקש חידוש רשיונו לפני שעברו שבע שנים. אתם יודעים מה זה שבע שנים? ואם שלוש שנים, לא יהיה מספיק?

אני אגיש את ההערות האלה. כדאי לשים לב. תודה.

היו"ר ס' טריף:

תודה לך.

חברי הכנסת הנכבדים, אנחנו מצביעים. הצעת חוק רואי-חשבון (תיקון מס' 7) (שיפוט משמעתי והוראות אחרות), התשנ"ה–1995, קריאה ראשונה.

### הצבעה מס' 7

### בעד ההצעה להעביר את הצעת החוק לוועדה – 5

### נגד – אין

### נמנעים – אין

### ההצעה להעביר את הצעת חוק רואי-חשבון (תיקון מס' 7) (שיפוט משמעתי והוראות אחרות), התשנ"ה–1995, לוועדת החוקה, חוק ומשפט נתקבלה.

היו"ר ס' טריף:

אני מודה לשר המשפטים. העלינו היום הצעות טובות, אדוני, בעזרתך האדיבה. והנה התוצאות שיש לנו עכשיו: חמישה בעד, ללא מתנגדים וללא נמנעים. ההצעה התקבלה, והיא תעבור להכנתה לקריאה שנייה ושלישית בוועדת החוקה, חוק ומשפט, שהיושב-ראש שלה נמצא כאן ויציג לנו את החוק הבא.

# הצעת חוק הבחירות לכנסת (תיקון מס' 30) (לוח זמנים והוראות אחרות), התשנ"ו–1995

# (קריאה ראשונה)

היו"ר ס' טריף:

הצעת חוק הבחירות לכנסת (תיקון מס' 30) (לוח זמנים והוראות אחרות), התשנ"ו–1995, קריאה ראשונה. זו הצעת חוק מטעם ועדת החוקה, חוק ומשפט. בבקשה, חבר הכנסת דוד צוקר.

דוד צוקר (יו"ר ועדת החוקה, חוק ומשפט):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, אני מביא בפניכם שורה ארוכה מאוד של תיקונים בחוק הבחירות לכנסת. אפרט רק כמה מהם, ברשותך, אדוני היושב-ראש, ובקצרה. מדובר בעבודה שהיא סיכום של הערות ועדת הבחירות המרכזית, שנצברו במשך 12 השנים האחרונות, תיקונים שלא בוצעו עד היום, ואני לקחתי על עצמי משימה לנסות ולסייע לוועדת הבחירות המרכזית, בתיקונים שנצברו שם במשך שנים – להעבירם בחקיקה. אני מקווה שאת זה אנחנו נעשה לקראת הבחירות הבאות.

על הצעת החוק הזאת עבדה ועדת משנה שהיתה מורכבת מנציגי כל סיעות הבית. מה שמובא לפניכם היום הוא בהסכמת כל סיעות הבית, כפי שעבדנו אתן בוועדת המשנה ואחר כך באישור ועדת החוקה. ידוע לאדוני היושב-ראש, שוועדת החוקה מוסמכת להביא לקריאה ראשונה, לא כהצעת חוק פרטית אלא כהצעה של הוועדה, חוקים שעניינם הבחירות לכנסת.

התיקונים האלה כבר נעשו מתוך אוריינטציה לכך שהבחירות הקרובות יהיו בחירות בהצבעה כפולה, כלומר גם לראש הממשלה וגם לכנסת, דבר שיוצר יותר עומס בקלפי ועבודה יותר צפופה, והיינו צריכים להתחשב בכך.

אציין חמישה-שישה חידושים בנושא. תיקון אחד: מקסימום הרשומים בקלפי ירד מ-1,000 ל-900, מהסיבה שציינתי כרגע. תיקון שני: בראש הוועדה יהיה חייב לעמוד שופט בית-המשפט בפועל, לא שופט בדימוס, כדי לאפשר תפקוד יעיל יותר של אדם שהוא עדיין פעיל. תיקון שלישי שאותו אני מבקש לציין – כאמור, אלה לא כל התיקונים: אם אחד מחברי ועדת הקלפי לא יגיע, הקלפי לא תושבת מעבודה אלא מזכיר הקלפי יוכל לשמש כחבר הוועדה. תיקון רביעי שאני מבקש לציין עניינו דאגה לכך, שבכל מקרה, גם אם יש איחוד סיעות לפני הבחירות לכנסת ממש, ערב הבחירות, עדיין בכל ועדת קלפי יהיה ייצוג לשלוש סיעות, כדי למנוע מצב שבו עקב איחוד בין שתי מפלגות יהיו קלפיות שבהן יהיו נציגים רק של שתי מפלגות. את זה רצינו למנוע ותיקנו גם את העובדה הזאת.

תיקונים טכניים רבים יש אחר כך בסעיפים 5, 6, 7, 8, שעניינם לוח הזמנים של הבחירות לכנסת. גם סעיפים 8, 9, 10, 11 כולם עוסקים בעניין לוח הזמנים, ונענינו פה לתביעות רבות של ועדת הבחירות המרכזית. לא אכנס לפירוט.

חידוש חשוב שיש לאזרחים וצריך לדעת אותו: מעתה, כאשר תיגש להצביע בקלפי, לא יהיה עוד צורך להטביע את החותמת על תעודת הזיהוי. יזהו אותך, כמובן, על-פי תעודת זיהוי, אבל ההטבעה בתעודת הזיהוי לא תהיה הוכחה לכך שהצבעת, רק מחיקה ברשימת הבוחרים, משום שמצאנו שהרי יכול אדם להחזיק שתיים-שלוש תעודות זיהוי וזאת לא הוכחה לכך שאין כל זיוף. זה חידוש, תזכרו: אין מטביעים יותר חותמת על תעודת הזיהוי.

אולי חידוש נוסף, שחיילים מכירים יותר: לא ייתלו עוד מצעים במחנות צה"ל. אנחנו יודעים שזה עניין פיקטיבי לחלוטין. המצעים מפורסמים בעיתונות, בטלוויזיה, ברדיו, אין עוד צורך לתלות את המצעים במחנות צה"ל. במידה מסוימת זה היה ביזוי של המצע, משום שאיש לא שם לב לכך.

נקודה נוספת שאני מבקש להזכיר: לשוטרים תהיה זכות הצבעה. שוטרים שמוצבים באותו יום בבתי-מעצר או בבתי-כלא ולא יכולים היו להצביע, יוכלו להצביע במקומות העבודה שלהם.

אלה תיקונים אחדים שרציתי לציין. אולי עוד דבר או שניים. בתוך חדר, בדרך כלל כיתות שבהן ייערכו ההצבעות, יוכלו לעמוד שני תאי קלפי. זה, שוב, כדי להתגבר על העומס שייווצר. שני תאי קלפי בכל חדר, זה יגביר את יכולת הפעולה.

נקודה נוספת: מנהל מוסד, מנהל בית-זקנים, מנהל מוסד כלשהו לא יוכל, כפי שהיה עד עכשיו, להביא את כל החוסים או את כל המשתכנים אצלו במוסד ולהיכנס אתם אל הקלפי בתואנה שהם עיוורים או נכים או לא מסוגלים. היו בעניין הזה הרבה מאוד שיבושים בטוהר הבחירות. מעתה כל אדם יורשה להיכנס רק עם אדם אחד, ובתנאי שהוא איננו מנהל מוסד שבו מתגוררים אנשים. די לחכימא, מי שמכיר שיטות הונאה, זו היתה אחת השיטות, ובכך, אני מקווה, אנחנו בולמים אחת משיטות ההונאה.

אלה החידושים העיקריים. אני מודה לך, אדוני היושב-ראש.

היו"ר ס' טריף:

אני מודה מאוד ליושב-ראש ועדת החוקה, חוק ומשפט, חבר הכנסת דדי צוקר.

שוב, חברי הכנסת, אנחנו מתחילים בדיון. שלוש דקות לכל דובר. מכיוון ש-21 הרשומים כאן אינם ורק חבר הכנסת יוסף בא-גד נוכח, כאילו קראתי בשמות כולם והם אינם נמצאים. לכן אני מאפשר לחבר הכנסת בא-גד החרוץ, שנמצא תמיד אתנו, לומר את דברו בהצעת החוק הזאת, הטובה והחשובה. בבקשה. מייד אחרי זה ניגש להצבעה.

יוסף בא-גד (מולדת):

אדוני היושב-ראש, תודה על המחמאה.

אני משבח את החוק ואתמוך בו. ברצוני להעיר רק הערה אחת. לשם החוק צריך להוסיף מלה: לוח זמנים והוראות אחרות, נוכח הבחירות האישיות. הרי הבחירות האישיות לראש ממשלה, הקלפי הכפולה גם למפלגה וגם לראש הממשלה גרמה לכך שיצטרכו להקטין. כדאי להדגיש: נוכח הבחירות הישירות לראש הממשלה.

בהזדמנות זו אני רוצה להעיר, שהיום אמר שר המשפטים בביתו של הנשיא, שזו הפעם האחרונה שמפלגות באות להתייעץ עם הנשיא על מי להטיל את המועמדות, כי מכאן ולהבא תהיה בחירה ישירה לראש ממשלה, וראש הממשלה הוא שיעשה את הדבר.

נוכח המגמות שקיימות אצל חלק, לנצל את האסון הנורא שקרה ולבטל את ההישג של הבחירות האישיות לראש ממשלה – לדעתי זה ההישג הדמוקרטי אולי הגדול ביותר שהושג – אני מזהיר מפני המגמה. הבחירות לראש הממשלה חייבות להיות הפעם ללא דחייה בחירות לראשות הממשלה. יש רבים שתולים בזה תקנה לכל הקלקולים שהיו.

בהזדמנות זו אני מקווה, שגם ועדת החוקה, חוק ומשפט והיושב-ראש שלה יעמדו על כך שלא יעשו פלסתר את החוק שנתקבל לבחירה ישירה לראש ממשלה בשנת 1996. תודה.

היו"ר ס' טריף:

תודה לחבר הכנסת יוסף בא-גד. אדוני יושב-ראש ועדת החוקה, חוק ומשפט, האם נוכל להצביע?

דוד צוקר (יו"ר ועדת החוקה, חוק ומשפט):

כן.

היו"ר ס' טריף:

אם כך, הצעת חוק הבחירות לכנסת (תיקון מס' 30) (לוח זמנים והוראות אחרות), התשנ"ו–1995, קריאה ראשונה, מטעם ועדת החוקה, חוק ומשפט. ההצבעה החלה, בבקשה.

### הצבעה מס' 8

### בעד ההצעה להעביר את הצעת החוק לוועדה – 4

### נגד – אין

### נמנעים – אין

### ההצעה להעביר את הצעת חוק הבחירות לכנסת (תיקון מס' 30) (לוח זמנים והוראות אחרות), התשנ"ו–1995, לוועדת החוקה, חוק ומשפט נתקבלה.

היו"ר ס' טריף:

לאחר התוצאות, חבר הכנסת צוקר, תוכל להמשיך בחקיקה בקריאה שנייה ושלישית. התוצאות ללא הפתעות: ארבעה בעד, ללא מתנגדים וללא נמנעים. ההצעה נתקבלה והיא תועבר לוועדת החוקה להכנתה לקריאה שנייה ולקריאה שלישית.

חברי הכנסת הנכבדים, אני רוצה להודות לכולכם. אנחנו נועלים את הישיבה הזאת. אני מודיע, שהישיבה הבאה תיערך מחר, יום רביעי, כ"ב בחשוון התשנ"ו, 15 בנובמבר 1995. ישיבה זו נעולה. ערב טוב.

### הישיבה ננעלה בשעה 20:35.