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סדר-היום:

הצעת חוק לתיקון פקודת העיריות (זכויות חברי המועצה), התשס"ד-2004, של חברי הכנסת: חמי דורון, יגאל יאסינוב, אילן ליבוביץ', אהוד רצאבי (פ/2244)

נכחו:

חברי הוועדה: חמי דורון – מ"מ היו"ר

מוזמנים: עו"ד אביטל שטרנברג - מחלקת חקיקה, משרד המשפטים

אודי בן-דרור - רפרנט ביטוח לאומי, משרד האוצר

עו"ד מרגלית בוטרמן - יועצת משפטית, משרד הפנים

נועה בן אריה - יועצת משפטית, מרכז השלטון המקומי

אורית רישפי - מרכז השלטון המקומי

רוני שוקן - פורום 15 ערים גדולות

יחזקאל לביא - יועץ לוועדת הפנים ואיכות הסביבה

יועצת משפטית: מרים פרנקל-שור

מנהלת הוועדה: יפה שפירא

קצרנית: טלי רם

הצעת חוק לתיקון פקודת העיריות (זכויות חברי המועצה), התשס"ד-2004

של חברי הכנסת: חמי דורון, יגאל יאסינוב, אילן ליבוביץ', אהוד רצאבי (פ/2244)

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אני פותח את ישיבת הוועדה. מר אודי בן-דרור, האם אדוני רואה את נוסח הצעת החוק? האם יש מה לומר בעניין הזה? אני שואל משום הדברים שאמרת לי קודם.

אודי בן-דרור:

התייחסתי לנוסח שהונח כאן על השולחן – שהוא נוסח רחב בהרבה. היו כבר כמה תכתובות, בין היתר שלנו, ואני מניח שהן כבר ידועות וחבל לחזור עליהן.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

לא, הן לא ידועות לכולם.

הצעת החוק הזאת למעשה עברה במסגרת הוועדה וסוכמה על דעת הוועדה. אלא מה? לפתע פתאום, לאחר שהאוצר בתחילה טען שאין עלות תקציבית – ודרך אגב, הטענה הזאת היא הטענה הנכונה – צצה עלות תקציבית של 5.6 מיליון שקל לנושא הזה. ראיתי את החישוב שעשיתם. מה אגיד לך – מעניין באיזו מדינה לקחתם את ההערכות האלה כי 20 דולר עלות שכירות משרד - - -

אודי בן-דרור:

יש רשויות שבהן זה יכול להיות הרבה יותר. רשות כמו תל-אביב.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

באמת? אתה יודע כמה עולה לשכור משרד ברמת החייל בתל-אביב – שיא אזור ההייטק? 6 דולר למטר.

אודי בן-דרור:

אז אני מוכן לשכור שם משרד.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

סע לשם ותבדוק – 6 דולר למטר, 6.5 דולר מקסימום.

אודי בן-דרור:

אני מכיר גם מחירים שהממשלה משלמת, זה אפילו לא קרוב לכך.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

הממשלה שכרה לפני חמש שנים ושלוש שנים כאשר מחירי הנדל"ן היו בשיאם, אבל בואו ניקח למשל בראשון לציון – אזור תעשייה מודרני, בית UMI, בניין מפואר לחלוטין – 6 דולר למטר, מגיע ל- 7 דולר בקומות הגבוהות, ו-8 דולר למטר עם כל ה- facilities.

כל מה שמכרתם פה – פשוט מישהו הלך ובנה את זה במיוחד, כדי שיגיע ל- 5.6 מיליון שקל. כי הרי 5 מיליון שקל זה לא כל כך מתאים למישהו כי אז לא בטוח שצריך 50 חתימות; 5.1 מיליון שקל – עלולים להגיד שזאת טעות.

התחושה שלי שכל החשבון הזה, אחרי שאמרתם שאין עלות תקציבית, כל התחשיב הזה מצוץ מהאצבע והריח שלו הוא ריח לא טוב. אני אומר לך זאת בצורה הברורה ביותר וגם הבוטה ביותר.

מעבר לכך, אני מחזיק את החלטת הממשלה מ-6 ביולי – זאת החלטת הממשלה הקובעת. "אל שר הפנים, מאת ממלא-מקום מזכיר ראש הממשלה, הנני מתכבד להביא לתשומת לבכם את החלטה מספר ח"ק 1099 של ועדת שרים לענייני חקיקה מישיבתה ביום א', ט"ו בתמוז התשס"ה, 4 ביולי 2004. ח"ק 1099, הצעת חוק לתיקון פקודת העיריות (זכויות חברי המועצה), התשס"ד-2004, של חבר הכנסת חמי דורון ואחרים (פ/2244), מחליטים בהתאם לסעיף 56 בתקנון לעבודת הממשלה ובהתייחס להצעת חוק לתיקון פקודת העיריות (זכויות חברי המועצה), התשס"ד-2004, של חבר הכנסת חמי דורון ואחרים (פ/2244): לתמוך בכך שזכויותיהם של חברי מועצה מקומית בעניין שירותים משרדיים יוסדרו על-ידי שר הפנים בתקנות."

אודי בן-דרור:

זה לא מה שמונח.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אני אפנה אותך לפרוטוקול בהצבעה בקריאה הטרומית במליאה, נאמר במפורש שהצעת החוק נתמכת על-ידי הממשלה, עוברת לוועדה.

עברה לוועדה, דנו, ולפתע פתאום באורח מסתורי לחלוטין , מחוות דעת שאתם הודעתם על אפס - - -

אודי בן-דרור:

לא לפתע ולא באורח מסתורי. פשוט כשנתבקשנו – אז הגבנו. בואו נעמיד את הדברים על דיוקם, לא הייתי הופך את זה לתיאוריות.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אני מעמיד את הדברים על דיוקם כי אתם הודעתם במפורש לוועדה שאין עלות תקציבית, וחודשיים אחרי כן פתאום צצה איזושהי עלות תקציבית מסתורית.

אודי בן-דרור:

אני לא זוכר שהודענו שאין עלות תקציבית – אני זוכר את הדיונים, הייתי נוכח בהם.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אמרתם במפורש שאין עלות תקציבית, ויותר מכך – אני ישבתי על נושא החוק הזה לפני שהוגש, עם חבר הכנסת השר מאיר שטרית. השר מאיר שטרית – שהוא אחד השרים הבודדים בממשלה שמבין מה זה רשויות מקומיות כי היה ראש רשות – אמר במפורש: אתה צודק, אין עלות תקציבית כאן כי אתה לא שוכר שום מקום, וכל הסיפור הזה שכותבים שכר דירה וארנונה- ממתי עירייה משלמת ארנונה לעצמה?

אתם הכנסתם פה דברים שלא קיימים. פשוט קשקוש מקושקש, וצר לי שאני צריך להתבטא בצורה כזאת ובסגנון הזה. פשוט קשקוש מקושקש.

אם מישהו החליט מסיבות פוליטיות לטרפד, או לנסות לטרפד את הצעת החוק הזאת – שיהיה מספיק אמיץ לבוא ולהגיד: מסיבות פוליטיות אנחנו רוצים לטרפד את הצעת החוק הזאת, ולא למכור בלופים לוועדה.

אודי בן-דרור:

לא כתבנו ארנונה.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

כתבתם: שכר דירה וכל העלות המשתמעת.

אודי בן-דרור:

פשוט לדייק. ארנונה לא כתבנו.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

כתוב: 10,000 שקל מחשב. אדוני יודע כמה עולה מחשב? אדוני יודע איך נותנים מחשבים ברשויות המקומיות? אדוני יודע כמה מחשבים הרשות המקומית מוציאה וזורקת לפח האשפה, כאשר אמרנו שבמקום לזרוק לפח האשפה אפשר להשתמש במחשב משומש לצורכי חברי המועצה, כי הרי מה הם צריכים? הם לא צריכים מחשב-על, הם בסך הכל צריכים מחשב עם word כדי להוציא מכתבים.

מה הקשקושים האלה שכתבתם שם? זאת בדיחה ולעג לרש, זה פשוט מכעיס אותי.

יחזקאל לביא:

בזמנו הייתי על ערש העניין במשרד הפנים, לפני שעברתי את המתרס.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אתה מתכוון באל"ף, או בעי"ן?

יחזקאל לביא:

איך שאתה רוצה.

אורית רישפי:

ב- ה"א.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אני חושש מאוד שאנחנו נגיע ל- ה"א, כפי שגב' רישפי אומרת.

יחזקאל לביא:

לכשתשמע אותי עד הסוף – אתה תיפול מכיסאך. העלות, כפי שאני בדקתי אותה בזמנו- ללא מה שהיה בהצעה המקורית של עובד וכן הלאה – לגבי עיריות בלבד, בשנה ראשונה של הפעלת החוק, כי לאחר מכן ההוצאות יורדות, היא 225,000 שקל בכלל הרשויות במדינת ישראל. אני מוכן להצביע בדיוק כמה זה עולה.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אני מודה שאני נופל מהכיסא. אני מסכים אתך, רק שלדעתי זה קצת פחות אפילו.

אודי בן-דרור:

אני גם נופל נוכח החישוב המלומד.

יחזקאל לביא:

אני מוכן להראות כיצד הגעתי לחישוב במדויק – 2,000 שקל עלות של מחשב חדש פלוס 1,000 שקל הוצאות הפקסימיליה ושאר ההוצאות, כלומר 3,000 שקל לרשות. מדובר בעיריות, סך הכל 71 עיריות – עיגלתי את זה ל- 75 – זה נותן 225,000 שקל.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אבל האוצר כלל בפנים 20 דולר למטר שכירות משרד. מאיפה הבאתם את הרעיון הזה?

יחזקאל לביא:

בעירייה אין שום הוצאות נוספות.

אם יורשה לי להעיר הערה נוספת, ואני רוצה להסתמך על הידע שלי ממדינות אחרות. בגרמניה – שהיא דוגמה להרבה מדינות מבחינת ניהול רשויות מקומיות – נבחר ציבור ברשות מקומית, אפילו אם הוא מהאופוזיציה, שאיננו ממונה על יחידה ברשות המקומית, מקבל הוצאות דואר בסכום קבוע כל חודש. בזמנו כאשר הייתי שם, ההוצאות האלה היו כ- 20 מארק לחודש, שזה גם כן לא מפיל אף אחד מהכיסא. פשוט לידיעתכם.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

לצורך הפרוטוקול – כדי לסבר את האוזן ולהבין מה קורה במדינות אחרות, הכנו עבודה וסקרנו באמצעות ה- מ.מ.מ, מועצות מקומיות. מתוך הסקירה עולות מסקנות, כאשר במסגרת הסקירה נבחנו מועצות ערים במדינות הבאות: אוסטרליה, אנגליה, ארצות הברית, גרמניה, ניו- זילנד וקנדה.

מועצות הערים הנבחנות נבחרו באקראי. לכן, במדינות שבהן מדיניות תשלומי השכר, החזרי ההוצאות ומתן השירותים לחברי המועצה, מעוגנת בחוק מקומי ולא בחוק של הפרלמנט- אצלנו הרי זה בלתי אפשרי כי החקיקה צריכה להיות ראשית בנושאים מהסוג הזה - אין לראות בהסדר המשפטי הנבחן הסדר כלל-מדינתי.

מסתבר, שבכל המועצות שנסקרו, זכאים חברי מועצה למשכורת חודשית או שנתית, או לכל הפחות לתשלום עבור נוכחות בישיבות מועצה. הסכיתו, משרד האוצר.

בחלק מהמועצות שנסקרו, זכאים חברי מועצה המשמשים בתפקידים מיוחדים למענק נוסף עבור אחריות מיוחדת.

בחלק מהמועצות שנסקרו יש לחברים חדרים קבועים, דהיינו לכל חבר מועצה. ביתר המועצות, זכאים החברים לקיים ישיבות במשרדי המועצה או לקבל שירותי משרד בבתיהם.

בחלק מהמועצות שנסקרו זכאים חברי המועצה לתשלומי ביטוח, כגון: ביטוח אחריות ציבורית, ביטוח אחריות מקצועית, ביטוח מפני תאונות עבודה וביטוח מפני אובדן כושר עבודה.

בכל המועצות שנסקרו, למעט מועצת פרנקפורט, זכאים חברי המועצה להחזר הוצאות נסיעה, אם בסכום קבוע ואם עבור הוצאות שהוצאו בפועל. חברי מועצות הערים של סידני, מלבורן ואוקלנד אף זכאים להחזרי הוצאות נסיעה לחוץ-לארץ.

ברוב המועצות שנסקרו זכאים חברי המועצה להוצאות אש"ל.

בחלק מן המועצות שנסקרו, זכאים חברי המועצה למענק טיפול בילדים ובתלויים.

ברוב המועצות שנסקרו, זכאים חברי המועצה להחזר הוצאות סבירות עבור שיחות בטלפון נייד או החזר עבור שיחות מקו הטלפון הפרטי שבביתם.

מתוך המועצות שנסקרו, מועצת העיר טורונטו מעניקה לחבריה מענק עזיבה ודמי פרישה.

מתוך המדינות שנסקרו, רק מועצת העיר סידני מפצה את חבריה בהוצאות משפטיות בהליכים המתנהלים בקשר למילוי תפקידו של החבר, אשר נקבע בהם כי החבר לא הפר את חובת האמון.

בכל המועצות שנסקרו, ממומנים תשלומי המשכורות והחזרי ההוצאות מתקציב המועצה.

תנאי השכר והשירותים וכן מדיניות החזרי ההוצאות מעוגנים בכל מדינה בחקיקה שונה. באנגליה התשלומים מעוגנים בחקיקת משנה; באוסטרליה התשלומים נקבעים על-ידי המועצה בהתאם לחוק ראשי של המדינה; בארצות הברית – בחלק מהמדינות התשלומים מעוגנים בחקיקה של אותה מדינה, ב- state, ובחלק מהמדינות התשלומים מעוגנים בחקיקה עירונית.

אני יכול לומר לכם שערכתי סיור בארצות הברית בנושאים גם של השלטון המקומי, ויש שם ראשי ערים למשל שמותר להם לעבוד. יש להם חמש שיטות של שלטון מקומי, ואחת השיטות היא שיש ראש עיר שהוא בתווית של יושב-ראש מועצת מנהלים, כאשר מי שמנהל בפועל זה מנכ"ל שממונה על-ידי המועצה הנבחרת. הוא מקבל סכום חודשי קבוע, וזה להוצאות. זה יכול להיות משהו כמו 17,000-20,000 דולר בשנה שהוא מקבל, אבל הוא עובד בנוסף וזה לא "פול טיים ג'וב" שלו.

חברי המועצה במועצה כזאת מקבלים גם הם סכום שנע בין 10,000 ל- 17,000 דולר בשנה עבור הוצאות. אני לא מדבר על חברי מועצת עיר כמו בטורונטו למשל, כשטורונטו היא "מגה סיטי" ושם ראש העיר מקבל 100,000 דולר בשנה שכר, וחברי המועצה 60,000 דולר בשנה שכר, הם בדיוק שווים לחברי כנסת – כי זו אותה עבודה, כי זה אותו היגיון.

אנחנו באנו ואמרנו מראש – הרי אנחנו בהצעת החוק שלנו מוותרים על כל הדברים האלה. לא אמרנו – אנחנו מבינים את הבעיה שקיימת ברשות המקומית, אנחנו מבינים את הבעיה שקיימת מבחינת חוסר האפשרות של הרשויות המקומיות לשאת בנטל הכספי הזה. אני גם חושב שחברי מועצת עיר יהיו זכאים – והם זכאים – לקבל משכורת אם אנחנו נרד במספר הרשויות המקומיות מ-250 ל-100, למשל.

יחזקאל לביא:

כבר ירדנו. יש 250.

אודי בן-דרור:

היו 265 רשויות, היום יש 256.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

היו 265 רשויות, איחדת 12, שלוש בוטלו. 250, ואני לארג'.

אם יהיו 100 רשויות מקומיות – אני אשמח מאוד, ואני חושב שאז באמת רשות מקומית תוכל לשלם לנבחרים שלה ושהנבחרים שלה יעבדו ולא יצטרכו לעשות כל מיני דברים אחרים שלא כדאי שהם אפילו יעלו כאן.

לכן, הפתיע אותי מאוד לראות את המכתב של האוצר שממצב שבו הוא בא ואמר לנו שאין כלל עלות – וזה נכון, כי זה היה המצב האמיתי – פתאום זה מגיע ל- 5.6 מיליון שקל. ותאמינו לי, ברור לי לחלוטין מהיכן צץ המספר 5.6. למה לא 4.9? למה לא 5.1? 5.6 מיליון שקל, זאת אומרת אנחנו ב- 600,000 שקל מעל הרף הדרוש כדי לחבל בהצעת החוק הזאת, ואני אומר שוב – התחושה שלי, והיא לא תלויה באוויר ואיננה תלושה מהמציאות, שזה כתוצאה מקוניונקטורה פוליטית מסוימת, אולי בחלקה מכך ששר הפנים התחלף ושהקואליציה שינתה פניה.

יחזקאל לביא:

אגב, שר הפנים הקודם רצה לקראת סוף הקדנציה שלו – הוא לא ידע אז שזה יהיה סוף הקדנציה – לשנות את מעמדם של נבחרי הציבור בכל הנושא שקשור לתשלום עבור הופעה בישיבות. זאת היתה המדיניות שלו.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

יכול להיות שזאת אחת הסיבות שדאגו להוציא אותו מתפקידו.

נועה בן-אריה:

זה באמת בראש סדר מעייניו של משרד הפנים...

מ"מ היו"ר חמי דורון:

לא של משרד הפנים. של הקוניונקטורות הפוליטיות – אנחנו כולנו חיים ומכירים את המציאות.

נועה בן-אריה:

בכל זאת, חברי מועצה. חבר הכנסת דורון.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

לא. הכוח הוא לא של חברי המועצה. ההתנגדות הרי היא של מרכז השלטון המקומי, שלא מייצג את חברי המועצה, אלא מייצג את ראשי הרשויות.

אני רוצה לדעת אם יש ליועצים המשפטיים של משרד הפנים או ליועצים המשפטיים של משרד המשפטים איזשהן השגות לגבי התיקון כפי שאנחנו הגענו אליו במשותף.

מרגלית בוטרמן:

לפי מה שנאמר לי מלשכת השר היום, הבנתי שהצעת החוק הזאת אמורה לרדת ושהנושא הוסדר בחוזר מנכ"ל.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

ממש לא.

מרגלית בוטרמן:

מה שהיינו מבקשים זה לפחות לתת זמן לראות שמיושם החוזר.

נועה בן-אריה:

חוזר מנכ"ל מכסה גם את מה שכתוב כאן, בוודאות – חוזר מנכ"ל משרד הפנים, שמפרט את ההצעה שלך.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

האם אפשר לקבל את חוזר המנכ"ל הזה? איך זה שלא העברתם את חוזר המנכ"ל הזה אלינו קודם לכן?

אורית רישפי:

אולי זה כבר מבוצע בשטח, ואנחנו פשוט לא יודעים.

מרגלית בוטרמן:

החוזר אומר כך: "הרשות המקומית תעמיד לרשות חבר המועצה חדר שממנו יוכל חבר המועצה לפעול ולקבל קהל. החדר שיועמד כאמור, יכול שיהיה חדר אשר ישמש את חבר המועצה רק לאחר שעות העבודה הרגילות. חדר כאמור, יכול שיינתן למספר חברי מועצה במשותף. הרשות המקומית תעמיד לרשות חבר המועצה לצורך מילוי תפקידו שירותי מזכירות. שירותים אלו לא יכללו מזכיר/ה אישי/ת או עוזר/ת אישי/ת, אלא יינתנו במרוכז לכל חברי המועצה."

אני חושבת שבזה אנחנו כיסינו.

יחזקאל לביא:

לא, לא כיסיתם.

מרגלית בוטרמן:

אני רואה שאין פה סעיף מיוחד לגבי פקסים או דואר.

יחזקאל לביא:

בדיוק. אין את הנושא של מחשב ופקסימיליה.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אמרנו שאת הדואר שר הפנים יקבע בתקנות.

נועה בן-אריה:

בסופו של דבר, בנוסח הסופי, הנושא של דברי דואר לא מופיע.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

זה נכון, וזאת טעות משום שדיברנו על כך במפורש.

מרים פרנקל-שור:

לא בטוחה שזאת טעות.

מרגלית בוטרמן:

אין לי את הנוסח האחרון.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

הוא הועבר בפתיחת הישיבה. מחוזר המנכ"ל לא עולים התנאים הבסיסיים של טלפון, פקסימיליה ומחשב.

נועה בן-אריה:

שאלה אם אנחנו מגדירים בחוזר המנכ"ל שירותי משרד, אז אנחנו מתייחסים גם לעניין הזה.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

מי שאומר לי שירותי משרד, לצערי הרב זה נתון לפרשנות, והרי אנחנו יודעים איך ראשי הרשויות מתייחסים בפרשנות הרחבה מאוד שלהם – כמו שנתקלתי בפרשנות של ראש עיר למשל, שהחליט שאם חברי האופוזיציה נמצאים בבניין, זה מהווה קוורום לפתיחת ישיבת מועצה, למרות שהם לא נמצאים בחדר המועצה, והיועצת המשפטית טענה שהפרשנות מקובלת עליה.

מרגלית בוטרמן:

אני מבינה שהחשש פה הוא ששירותי עבודה ושירותי מזכירות זה לא - - -

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אנחנו רוצים שהדברים יהיו מפורטים, ויש בעיה גדולה עם חוזר מנכ"ל.

מרגלית בוטרמן:

היתרון של חוזר מנכ"ל, שהוא חל על כל הרשויות.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

יש שתי בעיות עם חוזר מנכ"ל, כפי שאני רואה אותן. ראשית, חוזר מנכ"ל – לא כל ראשי הרשויות מתייחסים אליו.

מרגלית בוטרמן:

אני לא יודעת אם מתייחסים לחוזר מנכ"ל יותר ברצינות מאשר לחוק.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

בוודאי. אני מסכים איתך שיש ראשי רשויות שאולי לא יקיימו גם את החוק, אבל בפועל חוזר מנכ"ל – מעמדו הרבה יותר חלש מאשר מעמדו של החוק. יותר מכך – באוגוסט 2004, חוזר מנכ"ל אמר שאסור לתת שום דבר לחברי מועצה. אסור להם גם לנשום בבניין העירייה, זאת אומרת שמחר חוזר מנכ"ל יכול להשתנות.

יחזקאל לביא:

אפשר לצאת להגנתו של חוזר מנכ"ל?

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אנחנו רוצים לעשות חקיקה שבה השר לא יכול לשנות חדשות לבקרים – כפי רצונו או כפי רצון מנכ"לו – את המציאות. אנחנו רוצים לעגן את הזכויות של חברי המועצה בחוק, בדיוק כמו שמעוגנות בחוק הזכויות של ראש הרשות או של הסגנים. מה לא בסדר בכך? למה זה צריך להיות דבר שהוא תלוש? היום חוזר מנכ"ל כזה, מחר חוזר מנכ"ל אחר, כל שר יעשה מה שמתחשק לו?

מרגלית בוטרמן:

אני לא חושבת שיש מישהו מפקידי משרד הפנים שחושב שזה לא בסדר. העניין הוא שכרגע משרד הפנים הולך לרפורמה. גב' רישפי, נאמר לי שאת בוועדה לבחינת הרפורמה, וזה אחד הנושאים שנבחנים.

השאלה אם לא עדיף לחכות, לעשות בחינה מעמיקה ומקיפה, להמתין מעט עם הסעיף הזה ולהחיל אותו גם על כלל הרשויות המקומיות.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

מרגלית, אני מעריך שהבדיקה המקיפה של משרד הפנים תימשך בעשור הקרוב – כמו כל דבר בממשלה. זה טבעי, חוץ מאשר חוק ההסדרים שעובר מהר מאוד. את יודעת למה מקימים ועדה – כדי לקבור משהו.

יחזקאל לביא:

כמו חוק העיריות החדש.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

חוק העיריות החדש – אני שומע עליו 12 שנה, מאז שנבחרתי חבר מועצת עיר – שיהיה או-טו-טו.

אנחנו ממש לא רוצים את זה, ואני חושב שאנחנו צריכים להעביר את החוק הזה, ואם צריך לדבר עם מנכ"ל המשרד – אין שום בעיה, שיבוא הנה. יכול היה לבוא מנכ"ל המשרד ולהסביר את עמדתו.

אני מאוד מופתע מהחוזר הזה, לאור העובדה שבאוגוסט – כלומר שישה חודשים קודם- יצא חוזר הפוך לחלוטין, וזה מה שמחזק עוד יותר את החשש שיתחלף השר, והמנכ"ל הבא יחליט שצריך לעשות קיצוצים, ואת זה הוא יבטל.

יחזקאל לביא:

אותו שר היה בשני החוזרים.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אני לא יודע. עצם העובדה שהדברים משתנים בתוך שישה חודשים ב-180 מעלות, מהווה אני חושב בסיס מספיק שאנחנו דווקא נלך להליך של חקיקה. צריך לקבע את הדברים. הזכויות של ראש הרשות, התפקידים של ראש הרשות, קבועים בחקיקה. גם מעמד הסגנים קבוע בחקיקה.

מרגלית בוטרמן:

מבחינת השכר והזכויות – גם של ראש רשות וגם של מנכ"ל – כולם בחוזר מנכ"ל.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אנחנו לא מדברים על שכר. הרי גם פה אנחנו לא מדברים על שכר. בחקיקה כתוב למשל, שסגן ללא שכר יכול לקבל רק X אחוז מההוצאות, מגובה השכר המוקנה בתקנות. תלכו לחקיקה, רבותי.

מרגלית בוטרמן:

לא בחקיקה.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

סליחה?

מרגלית בוטרמן:

היה סעיף מסוים, ביטלו אותו – סעיף 15א.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

לא מדובר על 15א. את מדברת על פיצול משרה של סגן, שהיה סגן בשכר – במקומו יהיו שני סגנים לא בשכר. על זה את מדברת, זה בוטל.

מרגלית בוטרמן:

השכר והתנאים של הסגנים מוסדרים בחוזר המנכ"ל.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אנחנו לא מדברים פה היום על שכר של אנשים. אנחנו מדברים על תנאים הכי בסיסיים, על המעמד הכי בסיסי. אם יבוא מנכ"ל משרד הפנים וירצה להוסיף על זה – יבורך, אבל אנחנו רוצים לקבוע בחקיקה סף תחתון שממנו למטה אי-אפשר יהיה לשנות.

כרגע, התנאים כפי שמופיעים בחוזר מנכ"ל הזה, הם פחותים מהצעת החוק הזאת – שהעלות שלה היא אפסית, והם ניתנים לשינויים בכל רגע נתון.

אורית רישפי:

אני אסביר למה אני כאן ובאיזה כובע אני פה כרגע – אני רבת כובעים בדרך כלל.

שמי אורית רישפי ואני מייצגת פה את ארגון אח"מ – ארגון חדש שהוקם לאחרונה, שנקרא ארגון חברי מועצות ברשויות המקומיות והוא נולד מתוך המצב הבלתי אפשרי שבו חברי מועצה מוצאים את עצמם, כשהם מכהנים כנבחרי ציבור ברשויות המקומיות.

יש פה הרבה פוליטיקה, הרבה אינטרסים והרבה דברים שמחוברים לעניין הזה. אני דווקא לא רוצה להיכנס לכל הנושאים האלה – לא ברמה המוניציפלית וגם לא ברמה של הכנסת. ברמה של הכנסת, אני מבינה מתוך הדברים שלך, שיש עניין של סכומים – חמישה מיליון, שישה מיליון.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

זה לא רלוונטי.

אורית רישפי:

אני לא נכנסת לכך כי אני לא בקיאה בזה. אני פה כדי להשמיע את הקול של נבחרי הציבור, ובעניין הזה היוזמה הזאת היא יוזמה חשובה, היא יוזמה הכרחית ובלעדיה מנהלים ברשויות המקומיות – ואני אגיד מילה קשה – פסאודו דמוקרטיה.

לכן, היוזמה הזאת היא חשובה. היא מאוד מאוד מאוד חלקית בעיני, היא ממש פירור קטן של מה שצריך עוד לקרות.

הערות לגבי מה שמונח כאן תכף אני אעיר, אבל צריכים להבין החברים שיושבים – אם זה אנשי המשרדים השונים ואם זה מי שמייצגת את מרכז השלטון המקומי – שאי-אפשר לשחק ב"נדמה לי" יותר.

לטעמנו, ארגון חברי המועצות – שהגיע כבר כמעט לכל חברי המועצות בארץ: גם עיריות, גם רשויות מקומיות וגם מועצות אזוריות – אנחנו בעצם לא מוכנים להמשיך להתנהל כך. לא ייתכן שנבחרי ציבור יצטרכו להביא מהבית את העט ואת הטלפון ואת היועץ המשפטי וגם לשבת על מדרגות העירייה ולקבל קהל, ולכן היוזמה הזאת היא חשובה.

הייתי רוצה מאוד לשמוע ולהבין – אם זה מנציגי הממשלה – אם אכן הולכת להיות רפורמה והיא בלוח זמנים סביר, אני ארשה לעצמי לומר שזה חלקי ושולי. בסופו של דבר, יצטרכו לעשות תיקון הרבה יותר מעמיק כשהמטרה היא לא למלא את כיסיהם של חברי המועצות בכסף אלא באמת לאפשר לנבחרי ציבור – כפי שחבר הכנסת חמי דורון ציין – או משהו מקביל לחברי כנסת, מינימלי, מצומצם, בפרופורציה נכונה, או משהו שדומה לדירקטוריון – מה שיחליטו.

מה שקיים היום – יש כאילו דמוקרטיה ברשויות המקומיות בישראל. אם לא ייעשה משהו, ומהר, כל מי שיושב פה וכל מי שמייצג את כל המשרדים החשובים ביותר, משחק ב"נדמה לי".

אם זה ייפתר באמת ברפורמה בטווח קצר – יכול להיות שזה סובל איזשהו דיחוי כזה או אחר, אבל היוזמה הזאת היא חשובה, היא מבורכת ועומדים פה בעצם מאחורי חברי מועצות בכל הארץ, אבל אנחנו בעצם מצפים להרבה יותר – ואני מדגישה, לאו דווקא דברים שיגיעו לכיסים- -

מ"מ היו"ר חמי דורון:

זה יהיה בשלב הבא.

אורית רישפי:

- - של חברי מועצות באופן אישי, אלא לאפשר לאנשים לעבוד. אף אחד מהיושבים כאן לא היה מוכן להביא מהבית לא את הטלפון ולא את העט ולא לנהל ישיבות בבית-קפה מול העירייה כי אין לך זכות דריסת רגל במשרדי העירייה, אלא אם כן התנהגת מאוד יפה ועשית בדיוק מה שראש העיר ביקש.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

מרגלית, אני מחזיק פה את נוסח החוק כפי שאושר על-ידי לשכת שר הפנים.

אביטל שטרנברג:

הנוסח הזה קדם לישיבה השנייה של ועדת שרים לחקיקה, שקראת קודם לכן. היו שתי החלטות.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

סליחה, זה מה- 27 באוקטובר 2004. זה כבר הנוסח הסופי שכולנו סיכמנו עליו. הנוסח של ועדת השרים שקראתי היה מיוני.

"לשכת שר הפנים, נוסח מתוקן בתיאום עם משרד הפנים, הצעת חוק של חברי הכנסת חמי דורון, יגאל יאסינוב, אילן ליבוביץ', הצעת חוק לתיקון פקודת העיריות (זכויות חברי מועצה)", וזה מה שמונח גם לפניכם. אני מחזיק מכתב מלשכתו של שר הפנים, אז אני לא מבין – שר הפנים עשה "פליק-פלאק" לאחור?

מרגלית בוטרמן:

אמרתי בהתחלה שהחומר שאני קיבלתי זה לגבי הנוסח הקודם והחלטת הממשלה הראשונה. אני לא מבינה מה קורה פה.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

האם גברתי מוכנה לראות את זה? אפשר להעביר לה את החומר?

מרגלית בוטרמן:

אני מאמינה, אני רואה שהיתה פה איזושהי טעות בהעברת מידע.

מרים פרנקל-שור:

איפה היתה טעות בהעברת המידע?

מרגלית בוטרמן:

במשרד. לי יש רק את החומר הקודם קודם. אתם מדברים פה על נוסח שלא קיבלתי אותו. הבוקר דיברתי עם לשכת השר, עם אליעז - מי שהיה קודם עוזר המנכ"ל, וזה מה שהוא אמר לי.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

כעת מונח לפנייך נוסח של סעיף 1. הסעיף הזה שמונח לפנייך – אני מחזיק מכתב של לשכת שר הפנים, כתוב במפורש: "נוסח מתוקן, בתיאום עם משרד הפנים". הנוסח שמונח בפנייך זה הנוסח שסוכם אחרי כל חבלי הלידה הקשים של הצעת החוק הזאת.

את באה כעת ואומרת שאתם רוצים לעצור את זה?

מרגלית בוטרמן:

להקפיא את זה.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

למה?

מרגלית בוטרמן:

כי רוצים לעשות זאת כחלק מהרפורמה, כחלק מהראייה הכוללת.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אני ב- 1993 נבחרתי כחבר מועצת עיר, ואז אמרו לי: או-טו-טו יש חוק עיריות חדש.

מרגלית בוטרמן:

אני אגיד לך אישית. אני קוראת את הנוסח הזה, אני רק רואה את הבעיות ואת המכתבים שאני מקבלת מחר מחברי מועצה. זה אומר: נתנו לי מחשב, אבל לא נתנו לי דפים; אין לי WINDOWS, אני לא מחובר לאינטרנט. בולים ומעטפות עדיין לא כתוב פה.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אגב, בולים הוא יכול להוציא בחוזר מנכ"ל, כי זו הוצאה כספית שוטפת. כל השאר – כל מה שכתוב כאן – שזה באמת המינימום, זה היה רף תחתון שאנחנו התפשרנו עליו, אני פשוט לא מבין את הגישה שלכם.

יש שתי אופציות כרגע. אחת, שאני אגיד: אני מעביר את זה. הרי הצבענו על זה למעשה במליאה. למעשה, אנחנו החזרנו את זה לכאן היום רק מסיבה אחת – שאחרי שזה עבר ואחרי שהחוק הזה סוכם על דעת כולנו, פתאום שבועיים אחרי משרד האוצר יצא עם הכרזה שיש לו עלות של 5.6 מיליון שקל בנושא, אחרי שכבר אישרנו את הכל – אחרי שזה אושר איתכם גם פה בחדר הזה עם אביטל, שהסכימה לניסוח הזה, גם עם נציג שלכם, וגם אחרי שקיבלנו את זה מלשכת שר הפנים.

מרגלית בוטרמן:

אני אדבר שוב עם לשכת השר. אני דיברתי עם אליעז לפני הישיבה, שמעתי דברים אחרים.

מרים פרנקל-שור:

אדוני היושב-ראש, אני רוצה לתאר את השתלשלות העניינים שהיתה פה, למיטב הבנתי, ומדוע ביקשנו לזמן את הדיון הזה שנית.

הנוסח שחולק כאן בפתיחת הישיבה זה הנוסח שלמיטב הבנתי היה סיכום הישיבה. סיכום הישיבה, שהצעת החוק תעבור ותאושר בקריאה ראשונה, ובין הקריאה הראשונה לקריאה השנייה והשלישית היתה מעין הסכמה שהנושא יוסדר בתקנות, ולפיכך לא יהיה צורך להביא את הצעת החוק לקריאה שנייה ושלישית.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

מתי זה נאמר?

מרים פרנקל-שור:

זה נאמר בישיבה ב- 8 בנובמבר 2004. זה נאמר לקראת סוף הישיבה, בעמוד 16 בפרוטוקול – "מ"מ היו"ר חמי דורון: סיכמנו שאנחנו נעביר כרגע פה בוועדה לקריאה ראשונה את הצעת החוק בנוסח הזה, כאשר ישנם תיקונים של משרד הפנים ושל משרד המשפטים לגבי נושא של תקנות שצריכות להיקבע על-ידי שר הפנים. חבר הכנסת שטרן, למעשה הסיכום הבסיסי עם שר הפנים היה שלשר הפנים תהיה אפשרות לקבוע בתקנות את הפעלת החוק הזה. חבר הכנסת עמרם מצנע מתנגד לכך, והיות והיינו אחד מול אחד – זה היה יוצר מצב בעייתי שהצעת החוק היתה נופלת."

אתה ממשיך בעמוד 17, ואז מתקבלת החלטה להעביר את הצעת החוק לקריאה ראשונה.

טרם פרסום הצעת החוק, אנחנו מתבקשים לציין את עלות הצעת החוק בדברי ההסבר.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

זה לא מה שאמרנו – שהתקנות יבטלו את הצעת החוק.

מרים פרנקל-שור:

לא אמרנו שיבטלו. הבנתי לפחות היתה - - -

מ"מ היו"ר חמי דורון:

התקנות – ואנחנו לא רואים תקנות, כי כמובן לא הביאו אותן, גם מנובמבר - - -

מרים פרנקל-שור:

הצעת החוק עדיין טרם אושרה לקריאה ראשונה. אני פשוט מתארת את השתלשלות העניינים.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אנחנו ישבנו בישיבה הזאת בנובמבר. היתה גב' ליפשיץ מטעם משרד הפנים, וסוכם שהם יביאו את התקנות שלהם כמה שיותר מהר.

מרים פרנקל-שור:

כן, אבל הוחלט לאשר את הצעת החוק לקריאה ראשונה. הצעת החוק לא תקודם לקריאה שנייה ושלישית אם יפורסמו תקנות בפני הוועדה.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

לא כתוב כך. איפה את קוראת שהצעת החוק לא תקודם? אני מצטער, אני לא רואה דבר כזה. לא נאמר דבר כזה, אני מצטער.

מרים פרנקל-שור:

הצעת החוק לא תקודם בנוסח, אלא אומרת אביטל - - -

מ"מ היו"ר חמי דורון:

בנוסח.

מרים פרנקל-שור:

אני מתקנת את עצמי.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

ואז שינינו את הנוסח.

מרים פרנקל-שור:

לא. אומרת אביטל בעמוד 13: "חבר מועצה יהיה רשאי לקבל שירותי משרד מהרשות המקומית. שר הפנים יקבע בתקנות את סוגי השירותים והיקפם".

היתה התנגדות לא לרדת לפרטים מה יחולק לחברי המועצה – האם להיכנס בחקיקה ראשית למכשיר טלפון, לפקסימיליות, וכו'. סוכם שתקודם הצעת החוק לקריאה שנייה ושלישית- זה הנוסח כפי שקראתי – והתקנות יוצגו לוועדת הפנים ואיכות הסביבה טרם העברת החוק לקריאה שנייה ושלישית.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אני אזכיר לך שאז גם אמר חבר הכנסת מצנע: "זה השר הליברלי שרוצה לחתוך בירוקרטיה? אתם יודעים כמה תקנות בחוקים מחכות להתקנה, והחוקים לא פועלים?"

לכן, אנחנו לא מדברים על תקנות.

מרים פרנקל-שור:

תאפשר לי להציג את התמונה כולה, ואז אנחנו נתיישר על אותו קו. אני רק מתארת את השתלשלות העניינים ומה בעצם סוכם.

אני חוזרת. למיטב הבנתי, הנוסח שחולק זה הנוסח שהיתה עליו הסכמה בוועדה, כאשר הסיכום היה שלקראת קריאה שנייה ושלישית לא יהיה פירוט של הדברים. יהיה סעיף כללי, יוצגו תקנות בפני הוועדה. זו למיטב הבנתי היתה החלטת הוועדה.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אני רוצה כאן לקטוע אותך, ברשותך. אני קורא מהפרוטוקול. "מ"מ היו"ר חמי דורון: גברת ליפשיץ, מה שאני מבקש – בזמן קצר – תביאו את התקנות שאתם רוצים להציע ואנחנו נביא את זה בקריאה שנייה. נראה אותן, נבדוק אותן. אם הן יהיו טובות, שכולם יוכלו לחיות אתן וגם חברי הוועדה יוכלו לחיות אתן ונעביר את זה בקריאה שנייה – אנחנו נשמח מאוד ונעשה את זה. אם לא – אני מקווה שנוכל להעביר את הצעת החוק הזאת."

ואז אומר היו"ר יורי שטרן: "הרעיון שלך שהתקנות תבואנה לדיון אצלנו לפני שנאשר את החוק בקריאה שנייה ושלישית. זה לא יעכב אותנו?"

כלומר, אין קשר. אנחנו לא מעכבים את החוק בגלל שהתקנות לא מגיעות. אמרתי במפורש בפרוטוקול: "לא, זה לא יעכב, כי אתה עכשיו הולך לקריאה ראשונה. אנחנו מעלים את זה לקריאה ראשונה כך, ומשרד הפנים ומשרד המשפטים יגבשו את התקנות שהם רוצים – יביאו אותן ונראה מה יש בהן. היו"ר יורי שטרן: מקובל."

כלומר, אין שום התניה בין שני הדברים. לחלוטין אין שום התניה, אני לא רואה פה התניה. אני גם לא רואה מצב שבו אנחנו אומרים שאנחנו נעצור את החקיקה בשביל התקנות. מה שאנחנו אומרים, שהתקנות אולי יוכלו להשתלב בתוך החקיקה, אבל אנחנו לא מתכוונים לעצור את החקיקה.

מרים פרנקל-שור:

נעזוב את נושא הפרשנות. זה משולב עם הדברים שאומרת עורכת-דין אביטל שטרנברג, אבל מדוע ביקשתי להביא את הדיון חזרה לוועדה. מכיוון שבהכנת החוק לקריאה ראשונה עלינו- לפני הפרסום ברשומות – לבדוק את עלות הצעת החוק.

פנינו למשרד האוצר לקבל בכתב את עמדתם שהוצגה פה בוועדה, שאין עלות להצעת החוק. קיבלנו מכתב שאותו אתה מכיר, שעלות הצעת החוק מוערכת על-ידי משרד האוצר ב- 5.6 מיליון שקלים, ואז נשאלה השאלה – כפי שהיא מתבקשת – האם הממשלה מתנגדת להצעת החוק, וזאת לאור הוראות חוק יסוד: משק המדינה.

מדוע? מכיוון שכפי שאנחנו יודעים, אם הממשלה מתנגדת להצעת חוק פרטית שעלותה למעלה מ- 5 מיליון שקלים – אנחנו חייבים לציין זאת בהצעת החוק, וזו הצעת חוק תקציבית.

לפיכך, ביקשתי לזמן את הישיבה, מכיוון שיש לחבר כנסת בהצעת חוק פרטית אפשרות להביא חוות דעת שונה ומתנגדת לעלות הממשלה, ואז על הוועדה לבחור ולהחליט מה היא חושבת שהעלות התקציבית של הצעת החוק על מנת שאנחנו נוכל לקדם את הצעת החוק לקריאה ראשונה.

זו היתה המטרה של בקשתי להחזיר את הצעת החוק לדיון בוועדה לגבי העלות התקציבית בלבד.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

האם היתה ישיבה של ועדת שרים? האם יש החלטה אחרת של ועדת השרים – לבטל את החוק, להתנגד לחוק?

אביטל שטרנברג:

לא. ההחלטה האחרונה של ועדת השרים בעניין היא ההחלטה מה- 4 ביולי 2004.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

זאת אומרת, אותה החלטה שאני קראתי?

מרים פרנקל-שור:

שמשמעותה שהממשלה אינה מתנגדת להצעת החוק. לפיכך, הצעת החוק הזאת היא אינה הצעת חוק תקציבית.

אודי בן-דרור:

זה לא בדיוק החלטת הממשלה. מה שהממשלה אמרה - - -

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אי-אפשר להחזיק את המקל משני הקצוות.

מרים פרנקל-שור:

זאת המשמעות.

אודי בן-דרור:

תחליטו מה שאתם חושבים על החלטת הממשלה. אני לא אומר שום דבר שונה ולא מוסמך להחליט שום דבר אחר מהחלטת הממשלה.

מרים פרנקל-שור:

אבל לא יכול להיות מצב שאנחנו מנסים לקדם הצעת חוק לקריאה ראשונה, אנחנו מנסים ללכת בדרך המלך, אתם ידעתם שהיום זה הנושא שיעלה לדיון בוועדה, ואי-אפשר לבוא בהחלטה מעורפלת. אתם לא יכולים למנוע מאיתנו את העברת הצעת החוק לקריאה ראשונה, כאשר העמדה מעורפלת. זאת העמדה האחרונה, היה מספיק זמן לגשת לממשלה ולקבל החלטה חוזרת מה עמדת הממשלה לגבי הצעת החוק של חבר הכנסת חמי דורון.

אודי בן-דרור:

קודם כל, לא אני זה שמעלה הצעות כאלה לוועדת שרים לחקיקה, אבל מה שהוועדה אמרה הוא לא מעורפל, והוא לתמוך בכך שזכויותיהם של חברי מועצה בעניין שירותים משרדיים יוסדרו על-ידי שר הפנים בתקנות. זה פרוטוקול ועדת השרים לענייני חקיקה.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אבל יש לנו החלטה של שר הפנים מאוקטובר – שזה לאחר מכן.

אביטל שטרנברג:

סליחה, בעניין הזה אנחנו מחויבים להחלטת הממשלה. שר הפנים לא היה אוטונומי בעניין הזה. אני לא מביעה עמדה לגופה של הצעת החוק.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אבל גם אתם הסכמתם לכך - כל משרדי הממשלה שהיו מיוצגים פה.

אביטל שטרנברג:

אנחנו חיים מכוחה של ההחלטה מה-4 ביולי, זה המנדט של שלושתנו ושזה יהיה ברור כאן. שר הפנים לא יכול היה לחרוג ממה שהחליטה ועדת השרים לחקיקה, אלא אם כן הוא היה מעלה את זה בוועדת השרים לחקיקה.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

איפה הפרוטוקול של ישיבת המליאה?

אביטל שטרנברג:

זה לא רלוונטי. מה שקובע זאת החלטת הממשלה באמצעות ועדת השרים לחקיקה. שר הפנים לא יכול לסטות מההחלטה הזאת .

מ"מ היו"ר חמי דורון:

המליאה הצביעה על כך, כולל נציגי הממשלה במליאה. מישהו דיבר בשם הממשלה במליאת הכנסת ואמר את דבר הממשלה בכנסת, עם כל הכבוד.

אביטל שטרנברג:

חבר הכנסת דורון, בעניין הזה אנחנו חיים מתקנון הממשלה ומההסדרים שמקובלים בממשלה. אין לי שום דבר לומר לגבי איך שתצביעו כאן, אבל מבחינת המנדט שלנו – המנדט שלנו הוא ההחלטה מה-4 ביולי. הא, ותו לא.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אני מבקש לראות את פרוטוקול המליאה.

אביטל שטרנברג:

זה לא משנה מה נאמר במליאה. תקנונית, זה מה שמחייב אותנו.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אביטל, יש לי שאלה אלייך. לא ראיתי בפרוטוקול של הישיבה מה-8 בנובמבר שאת מביעה התנגדות.

אביטל שטרנברג:

אני לא מתנגדת להצעת החוק. אני אומרת – זה המנדט שלי.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אבל אני לא ראיתי שאת טענת טענה מהסוג הזה בישיבה למשל מ-8 בנובמבר, כשעכשיו עברנו על הפרוטוקול שלה, שבו אנחנו דנו בכך במפורש.

אביטל שטרנברג:

כי אף אחד אז לא אמר לי שהמנדט שלי שונה.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

סליחה, היתה לפנייך החלטת הממשלה.

אביטל שטרנברג:

בואו נסדר את הדברים. מה אומרת הצעת החוק וכיצד תצביעו – זה כמובן עניין שהוא בריבונות שלכם ולעניין הזה אני לא נכנסת.

אבל, כשאומרים לי: את נציגת הממשלה וזה המנדט שלך, אזי אני קמה ואומרת – המנדט שלי הוכתב לי ב-4 ביולי. זה עניין תקנוני מאוד מאוד פשוט, אני לא חושבת שכדאי לנהל עליו דיון, אבל מבחינתי מה שמחייב אותי, כנציגת הממשלה, זאת ההחלטה מה-4 ביולי. יותר אני לא אוסיף ואומר.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

למעשה, את אומרת שההחלטה מה-4 ביולי – לפחות על-פי הפרשנות כפי שאת מביעה כאן – אומרת שבעצם, לא צריך חוק כי שר הפנים יביא זאת בתקנות.

זאת ההחלטה, אז אם כך למה כתוב שלא מתנגדים להצעת החוק?

אביטל שטרנברג:

משום שהכוונה היתה - - -

מ"מ היו"ר חמי דורון:

שמה? שיכתבו חוק שורה אחת: שר הפנים יקבע בתקנות? זה מה שחשבו? הרי זה לא סביר וזה לא הגיוני. לא הבנתי.

אביטל שטרנברג:

זו החלטת הממשלה. אתה רשאי לחשוב עליה מה שאתה רוצה, אבל זו החלטת הממשלה.

מרים פרנקל-שור:

מה שקורה כאן זה מצב שאני רוצה שהוא יהיה מאוד ברור.

אביטל שטרנברג:

מירי, שלחתם אותנו לעניין האומדן התקציבי. בעיקרון, אם מישהו חשב שזה מעל 5 מיליון – היה צריך לחזור לוועדת שרים. החליטו לא לחזור.

מרים פרנקל-שור:

אבל כרגע מה שעומד – ואנחנו כך נציין את זה בהצעת החוק – שביצוע של הצעת החוק כרוך בעלות תקציבית לפי משרד האוצר, אבל הממשלה נתנה את הסכמתה לעלות התקציבית, מכיוון שזה בעצם מה שאתם אומרים כאן לוועדה.

אודי בן-דרור:

דרך אגב, הממשלה תומכת גם בהצעות חוק עם עלות תקציבית, או מתנגדת. עצם התמיכה של הממשלה, או אי תמיכתה לא מהווה שום ראיה לעלות תקציבית.

מרים פרנקל-שור:

לי היא חשובה.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

כשהממשלה לא תומכת בעלות התקציבית – אנחנו צריכים לגייס 50 חברי כנסת כדי להצביע על ההצעה הזאת בקריאה ראשונה. לעומת זאת, כאשר הממשלה כן תומכת בהצעת החוק הזאת – איננו צריכים לגייס 50 חברי כנסת כדי להצביע בהחלטה הזאת.

אודי בן-דרור:

זה מדויק.

מרים פרנקל-שור:

אבל לא חזרתם עם עמדה אחרת מאשר הוצגה כאן, וכרגע מונחת בפני הוועדה עמדת הממשלה שהיא תומכת בהצעת החוק.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

וזו הצעת החוק, כפי שהגענו אליה – כפי שהוסכמה על-ידי משרד הפנים. אני בכל זאת רוצה לראות גם מה נאמר במליאה – שלא יגידו שמשום שזה חוק שלי לא בדקתי את הכל והעברתי "חאפ-לאפ".

אני שוב חוזר ואומר שלגבי הקביעה של 20 דולר – תבדקו את עצמכם טוב טוב.

אודי בן-דרור:

אני מוכן לבדוק את זה.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

רשות מקומית לא שוכרת שום דבר. היא מחזיקה את המבנים האלה ממילא. היא לא צריכה לשכור שום משרד בשביל חברי מועצה, ומי שמוכר לכם את הבלוף הזה – פשוט משקר במצח נחושה.

החדר קיים בבניין העירייה, או לחילופין, גם אם זה לא בבניין העירייה זה באחד המבנים שהעירייה ממילא יושבת בהם. היא לא שוכרת לעולם במיוחד עבור חברי מועצה מבנה מיוחד, וגם המספרים שנקבתם – אין ביניהם לבין המציאות שום דמיון. יכול להיות שבמלון "הרודס" זה יעלה 20 דולר למטר. אתם השתגעתם? 20 דולר למטר? מי משלם את זה? אני מחזיק לשכה פרלמנטרית בראשון לציון – שכרתי אותה ב-2003. כעת, כשירדו המחירים, הורדתי את המחיר שוב. אני משלם 9-10 דולר למטר, כולל מע"מ וכולל דמי ניהול, בבניין במרכז העיר. ראשון לציון היא עיר שיש בה דמי שכירות גבוהים. על מה אתם מדברים?

מאיפה שאבתם את הרעיון הזה? זה בלאס וגאס אולי, או באטלנטיק סיטי, לא בארץ. אתם לא חיים כאן כנראה, אבל אני לא מתפלא על משרד האוצר – שהוא לא חי כאן, דרך אגב, בהרבה מובנים. אני לא מאשים אותך אישית בעניין.

מרים פרנקל-שור:

נמצא כאן חוזר המנכ"ל ששלחה אלי אביטל שטרנברג.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אני לא מבין איך לא שלחתם את חוזר המנכ"ל הזה מינואר.

אביטל שטרנברג:

סליחה, אני ממשרד המשפטים, אני עשיתי לך טובה ואת מה שהוצאתי מהאינטרנט העברתי אליך.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

לא, אני פונה... אני מסתכל בעין אחת, אביטל.

אביטל שטרנברג:

לא, אני מאוד מצטערת. אני לא מסתכלת כאן בעין אחת. יש פה יותר מדי דברים שנאמרו כאן היום לגבי פקידים, והגיע הזמן שייעשה לזה סוף.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אני מסתכל בעין אחת ומסתכל על משרד הפנים, אם לא אכפת לך.

אביטל שטרנברג:

אני חושבת ששמענו היום די הערות לגבי פקידי ציבור שבאים לכאן, עושים את עבודתם נאמנה, שומעים בסבלנות כל מיני הערות.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אני לא מדבר אליכם אישית. מי שהכין לכם את החומר – אני בכלל לא בטוח שהכין את החומר כמו שצריך, ובידיים נקיות. אני אומר את זה במפורש לפרוטוקול, אין לי בעיה.

אביטל שטרנברג:

אני לפרוטוקול מודיעה שאני יוצאת מהדיון משום שאני לא מוכנה לשמוע את ההתבטאויות האלה לגבי עובדי ציבור. תודה רבה לכם ולהתראות.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אין שום בעיה. נפנה לשר המשפטים שישלח מישהו אחר.

אודי, האם קיבלת את המחקר שעשו ב- מ.מ.מ על הרשויות המקומיות?

אודי בן-דרור:

לא. אני שומע זאת ממך עכשיו פעם ראשונה. צריך להגיד משמיעה ראשונית שקשה לעשות השוואה בין מדינה למדינה. למשל, לגבי ביטוח על פגיעה בעבודה, בארץ יש ביטוח לאומי. בחוץ-לארץ, בארצות הברית, אין מחויבות לזה.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אני נבחר ציבור - - -

אודי בן-דרור:

לעיר כמו ניו-יורק יש סמכויות שפה יש למדינה – היא נותנת מערכות רווחה, היא גובה מס.

יחזקאל לביא:

בגרמניה זה לא כך.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

עכשיו ביקרתי בעיר שארלוט בצפון לואיזיאנה – עיר של 600,000 תושבים, כמו תל-אביב. יש שם חברי מועצה שמקבלים הוצאות, לא שכר מלא – 17,000 דולר בשנה הוצאות. יש להם מנכ"ל, העיר מנוהלת כמו חברה עסקית. ראש העיר נבחר לבד והוא בעצם יושב-ראש מועצת המנהלים, מקבל 22,000 דולר בשנה. ה- city manager מקבל 180,000 דולר בשנה, הוא ראש העיר האמיתי.

אודי בן-דרור:

תתפלא, אבל אנחנו לא חלוקים בקונספציה.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

יכול להיות שצריך לשנות את הרשות המקומית, וזה מה שצריך לעשות ברשויות המקומיות. אולי. אבל, בקטע הזה חברי המועצה הם אינם עובדים של הרשות, בדיוק כמו פה. למרות זאת, בהרבה מאוד מקומות – גם בהולנד – חבר המועצה שנבחר מקבל הוצאות. הם מקבלים נדמה לי 800 יורו לחודש במועצה קטנה, בעיר קטנה. במועצה גדולה הם מקבלים יותר, הכל תלוי בגודל המועצה. נכון ששם ראש הרשות לא נבחר, הוא ממונה על-ידי המלכה.

מרים פרנקל-שור:

- - -

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אין פה עמדת ממשלה.

מרים פרנקל-שור:

יש עמדת ממשלה, מה זאת אומרת.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

עמדת הממשלה הידועה לנו היא תמיכה בחוק.

מרים פרנקל-שור:

יש עמדת ממשלה, ועמדת הממשלה שהיא תומכת בהצעת החוק למרות עלותה של ההצעה, שהיא למעלה מ- 5 מיליון שקלים.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

נאמר לי על-ידי פז ממשרד המשפטים שאין שום שינוי בעמדת הממשלה, למרות העלות התקציבית שהוצגה.

אני קורא מהפרוטוקול. שר הפנים אברהם פורז אומר כך: "אדוני היושב-ראש, הממשלה תומכת בהצעת החוק. אנו חושבים שחבר מועצת עירייה צריך לקבל אמצעים מינימליים כדי למלא את שליחותו ואנחנו נבטיח בתקנות את האמצעים האלה". זה בנוסף על החוק.

אני לא רואה מה לא ברור. זה ברור לחלוטין: 13 בעד, 7 מתנגדים, 2 נמנעים, הצעת החוק התקבלה ועברה למליאה, ואני לא מבין את היועצים המשפטיים של המשרד.

אנחנו נעשה כך. אנחנו נאשר את הצעת החוק להעברה לקריאה ראשונה.

מרים פרנקל-שור:

היא אושרה בעבר.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

האישור הנוסף כרגע מתייחס - - -

יחזקאל לביא:

זה אשרור.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

זה לא משנה, מבחינת האקדמיה ללשון אין הבדל, למרות שאשרור לכאורה הוא אישור מחדש אבל זה לא נכון.

לאחר שעברנו למעשה את כל התהליכים, הוצגה לפתע - - -

מרים פרנקל-שור:

לא הוצגה לפתע. הוצגה לבקשתי.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

מבחינתי זה היה לפתע – עלות תקציבית שהיא 5.6 מיליון שקלים כעלות החוק.

מרים פרנקל-שור:

לשנה הראשונה. עלות הצעת החוק בשנה הראשונה להפעלתה היא 5.6 מיליון שקל.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

לא היינו צריכים להביא הצעה נגדית למרות שיש לנו חילוקי דעות מהותיים, וכפי שעולה מהפרוטוקול, גם בדיקה שנערכה על-ידי נציג משרד הפנים בזמנו העלתה שעלות הצעת החוק בשנה הראשונה היא כ- 225,000 שקלים.

יחזקאל לביא:

לעיריות בלבד.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

אנחנו מדברים על עיריות בלבד. הצעת החוק דנה בעיריות בלבד.

מאחר שהממשלה לא ישבה מחדש כוועדת שרים לענייני חקיקה ושינתה את החלטתה הראשונית של תמיכה בהצעת החוק, אנחנו מעבירים אותה כפי שסוכמה על דעת משרד הפנים והחברים שהשתתפו בישיבות הקודמות למליאת הכנסת לקריאה ראשונה.

**ה צ ב ע ה**

בעד – 1

נגד – אין

נמנעים – אין

הצעת חוק לתיקון פקודת העיריות (זכויות חברי המועצה), התשס"ד-2004,

אושרה לקריאה ראשונה.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

פה אחד.

מרים פרנקל-שור:

הצעת החוק היא אינה הצעת חוק תקציבית.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

בוודאי. מבחינת הממשלה היא לא.

מרים פרנקל-שור:

לפי הוראות סעיף 3א.

אודי בן-דרור:

אני לא יועץ משפטי, כך שאני לא מתווכח עם חוות דעתך, אבל - - -

מרים פרנקל-שור:

זו אפילו לא חוות דעת.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

הדברים הם ברורים. תאמין לי שיכולתי להביא חוות דעת מקצועית מבחינת העלות הכספית.

נועה בן אריה:

אני מבינה שהיא הוצגה. יחזקאל הציג כאן חוות דעת.

מ"מ היו"ר חמי דורון:

לא. הוא לא הציג חוות דעת. הוא עשה בדיקה של משרד הפנים.

תודה רבה, הישיבה נעולה.

הישיבה ננעלה בשעה 11:45.