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**<סדר היום:>**

<הצעת חוק רישוי שירותים לרכב, התשע"ג-2013 (מ/769)
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**נכחו:**

**<חברי הוועדה:>**

אבישי ברוורמן – היו"ר

יצחק וקנין

**<מוזמנים:>**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לנה גרשקוביץ | – | מרכזת בכירה -כלכלה, משרד התחבורה והבטיחות בדרכים |
| אבנר פלור | – | סמנכ"ל בכיר מינהל תנועה, משרד התחבורה והבטיחות בדרכים |
| שרית זוכוביצקי-אור | – | לשכה משפטית, משרד התחבורה והבטיחות בדרכים |
| דפנה עין דור | – | מנהלת אגף הכלכלה, משרד התחבורה והבטיחות בדרכים |
| ניר כהן | – | ראש תחום יבוא, משרד התחבורה והבטיחות בדרכים |
| משה קרמאייר | – | ראש תחום הדרכה שמאים ופיתוח, משרד התחבורה והבטיחות בדרכים |
| אורי זיסקינד | – | כלכלן, רשות המיסים, משרד האוצר |
| אסתי פלדמן | – | הלשכה המשפטית, משרד האוצר |
| יערה למברגר | – | ייעוץ וחקיקה, משרד המשפטים |
| אפרת רותם | – | מתמחה, משרד המשפטים |
| אמיל מלול | – | מנהל תחום פדגוגיה, משרד הכלכלה |
| גיא בר צור | – | סגן הכלכלן הראשי, רשות ההגבלים העסקיים |
| אפרת רחלי מאירי | – | ראש תחום יעוץ וחקיקה, הרשות להגנת הצרכן והסחר ההוגן |
| טל ויתקון | – | יועמ"ש אתגר, משטרת ישראל, המשרד לביטחון פנים |
| סימונה זילבר | – | ראש תחום ייעוץ וחקיקה, משטרת ישראל, המשרד לביטחון פנים |
| זאב פרידמן | – | יועץ משפטי, האגודה הישראלית לצרכנות |
| יעקב אנוך | – | נשיא איגוד יבואני הרכב |
| יעקב יהודה רודד | – | מנכ"ל איגוד יבואני הרכב |
| אהוד שניידר | – | יועץ משפטי, איגוד יבואני הרכב |
| גדי אוחנה | – | דובר, איגוד יבואני הרכב |
| סיגלית בן ששון | – | יועצת משפטית, איגוד יבואני הרכב |
| אפרת שניר | – | יועצת משפטית, איגוד יבואני הרכב |
| רון מלכה | – | מנהל חברת "קשת ליס", חברות להשכרת רכב וליסינג |
| רונן לוי | – | יו"ר איגוד המוסכים |
| אריה אשד | – | מנכ"ל איגוד המוסכים |
| רפאל שחוח | – | נציג מקומי, "יוריס בלגיה", מתווכים ליבוא רכב |
| שמעון סודאי | – | יו"ר איגוד קציני בטיחות בתעבורה שכירים ועצמאיים |
| יוסף ספי דיין | – | קצין בטיחות, חבר מועצת איגוד קציני בטיחות בתעבורה שכירים ועצמאיים |
| חיים פילצר | – | סמנכ"ל "אלון מוטורס", יבואני חלקי חילוף תחליפיים |
| טל דרורי | – | יו"ר איגוד רכב דו גלגלי, איגוד יבואני הרכב הדו-גלגלי |
| דניאל עיני | – | מנכ"ל "חברת המזרח לשיווק מכוניות", יבואני כלי רכב |
| אמיר גבל | – | יועץ משפטי, "כלמוביל", יבואני כלי רכב |
| דידי רוזנפלד | – | מנכ"ל "שלמה SIXT", יבואני כלי רכב |
| יורם בונן | – | עו"ד המייצג את "כלמוביל", איגוד יבואני כלי רכב |
| אורי שולמאי | – | יועץ משפטי, איגוד יבואני כלי רכב |
| ניל סמולט | – | יועץ משפטי, "איילון מוטורס", יבואני כלי רכב |
| ערן זוננשטיין | – | מתמחה, עורכי דין המייצגים את "איילון מוטורס", יבואני כלי רכב |
| נמרוד הגלילי | – | מנכ"ל ארגון חברות הליסינג והשכרות הרכב |
| שמואל יוסף השמשוני | – | מנכ"ל מוסך "סומרום" |
| דני קדרון | – | יו"ר ועדת ביקורת, עמותת "תנו יד לחירש" ו"נכים למען נכים" |
| גל גרנות | – | לוביסט, גרנות ושות', "איילון מוטורס" |
| איילת סלע | – | לוביסטית, גלעד, איגוד המוסכים |
| משה ביבי | – | לוביסט, גורן אמיר, איגוד יבואני הרכב |

**<ייעוץ משפטי:** >

איתי עצמון

**<מנהלת הוועדה:>**

לאה ורון

**<רישום פרלמנטרי:>**

הילה מליחי

**<הצעת חוק רישוי שירותים לרכב, התשע"ג-2013 (מ/769)>**

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

רבותי, ברוכים הבאים. אנחנו ממשיכים בהצעת חוק רישוי שירותים לרכב. אני אבקש מהקריין היום ­– עוד פעם עורכת הדין שרית זוכוביצקי. בבקשה.

<לאה ורון:>

הוועדה הגיעה עד סעיף 52, ואתם העברתם נוסח מעודכן, מתוקן.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

אני תכננתי להקריא בישיבה האחרונה את השינויים, ואז חשבתי שזה יהיה נוח יותר לראות את זה שלם.

<חיים פילצר:>

יש לי הערה, אם אפשר.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

לפרוטוקול, מי אדוני?

<חיים פילצר:>

חיים פילצר, סמנכ"ל "אלון מוטורס". בישיבה הקודמת אחד התיקונים שהיו הוא שלא יסכל יבואן ראשי בארץ כל יבוא של יבואן מקביל מספקים באירופה. אני מנהל מזה חודשים מספר משא ומתן ברמה רצינית מאוד עם סוכן מורשה באירופה של "מרצדס" ליבוא משאיות. התקבל אצלי מייל בחברה מאותו סוכן מורשה ביום שישי, שבו נאמר שהאנשים במטה הראשי של "מרצדס" שמטפלים באספקת משאיות ורכב לישראל מקשים ולא מעוניינים לספק לי, יבואן מקביל, מחירים ולפתוח לי את השוק. זה אחרי שכבר היו טענות שונות, כמו למשל – אני בכוונה לא רוצה לחשוף את הכול – אני מנהל משא ומתן עם סוכן מורשה, שלא ניתן לייבא משאיות לישראל. כשעניתי זו שטות, אין כזה דבר, אז עברו ל – יש חמש או שש סיבות עד המייל האחרון.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

האם אתה חושב שמישהו פנה אליהם ואמר להם לא למכור?

<חיים פילצר:>

אין לי ספק.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

רבותי, אתם רושמים את זה לפרוטוקול? מר פילצר, תאמר בצורה ברורה, מה אתה רוצה להגיד?

<חיים פילצר:>

אני רוצה לומר שאם אנחנו מתקנים תקנה כזאת ואנחנו לא מסוגלים לאכוף – לא יודעים מה לעשות. אין לי ספק שהיבואן בישראל – ואם אפשר לומר את שמו על השולחן, "כלמוביל", ואין לי ספק, וזו לא הפעם הראשונה שזה קורה – עושים מה שעושים אצל יצרן ענק. הלילה חזרתי מאירופה בעניין הזה, ואני אומר את זה בצורה חד-משמעית. אני מבקש שבסיוע השולחן הזה מישהו יתייחס לעניין הזה.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

תודה. זה דבר מרכזי. אפשר לחוקק חוקים, אפשר לעשות הכול, אבל מול כוח קשה להתמודד. קשה בכנסת, קשה בדברים. כי לחזקים יש את המשאבים ויש את הכסף, יש להם את רוב הפוליטיקאים בדרך כלל. ולכן קטונתי להגיד, זה חמור מאוד מאוד, אבל רשמנו את זה, נבקש התייחסות.

<יורם בונן:>

לאיזה חלק להתייחס?

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

זה אבסורד, זה לא רק בשטח הזה, זה בכל השטחים שאני שם לב עכשיו. הדברים קורים כשהחזקים מבינים לפעמים שאין להם גבולות. אני לא יודע, שמענו את מה שאמרת, אם זה נכון, זה כואב מאוד.

<יורם בונן:>

לאיזה חלק להתייחס אדוני, לאין לי ספק או לעושים מה שעושים? יש פה רטוריקה נחרצת מאוד. למה להתייחס?

<חיים פילצר:>

אין פה רטוריקה, יש עובדות.

<יורם בונן:>

אין לי ספק. מה העובדות?

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

סליחה אדוני, אתה לא בזכות דיבור, למרות שאתה העורך דין הכי מפורסם בארץ עוד מעט, אני ראיתי במשרדים. אתה לא בזכות דיבור כרגע. נאמרה פה הערה. לפני שאני פותח, אם אתה רוצה לדבר, תציג את עצמך. עורך דין בונן שמייצג איגוד יבואני הרכב.

<לאה ורון:>

את "כלמוביל".

<יורם בונן:>

את כל איגוד יבואני הרכב.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

נאמרה פה הערה שאומרת בצורה ברורה – "כלמוביל" או מישהו מטעמם דואגים לכך שיבואנים מקבילים לא יוכלו לייבא "מרצדס" לישראל. מה התשובה שלך?

<יורם בונן:>

התשובה היא שבדברים שנאמרו כאן יש רטוריקה נחרצת מאוד, אבל אפס עובדות. מה שאמר האדון הנכבד זה שאין לו ספק. אני לא יודע למה אין לו ספק, כי לא שמעתי איזושהי עובדה שאמורה לשמש בסיס.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

טוב, זה ברור. התשובה שלך ברורה. את רוב הדברים אי-אפשר להוכיח.

<יורם בונן:>

התשובה היא לא היה ולא – אז אם אי-אפשר להוכיח זה נהיה אקסיומה? לא היה ולא נברא.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

לא היה ולא נברא. הכוח אצלכם. הכול ברור, לא היה ולא נברא. תודה רבה. בבקשה, אנחנו פותחים את הדיון.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

הפסקנו בסעיף 52. אני קוראת מהסעיף - - -

<לאה ורון:>

רגע, אני רואה שיעקב אנוך, נשיא איגוד יבואני הרכב מבקש רשות דיבור, אדוני היושב-ראש.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

בנושא הזה?

<יעקב אנוך:>

בנושא הקודם, ברשותך.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

בבקשה.

<יעקב אנוך:>

אדוני היושב-ראש, הנושא הוסבר, לפחות על-ידי, מספר פעמים. יבואן פה לא צריך לעשות שום דבר בכדי שיצרן יודיע לסוכן אחר שלו בכול מקום לעשות או לא לעשות דברים. אין לי ספק – אין לי ספק – שהיבואן פה לא עשה שום דבר, ואפילו לא יודע מהקשרים שיש לו עם מישהו לקנות מכוניות. אותו סוכן בחו"ל פנה אל היצרן, כי ממנו הוא צריך לקבל מכוניות. היצרן שאל שאלות, הוא ענה לו כגרמני טוב, את האמת, שזה לייצוא לישראל, ואמר לו מי שאמר לו זה בניגוד להסכם שלך, אני מניח. אתה לא יכול להוציא לישראל כי יש לך הסכם שאסור לך להוציא מחוץ לאירופה שום מכונית. אלה הסכמים באירופה היום. מזה לבנות סיפור רק בכדי אולי להכפיש אולי לא להכפיש, אני לא רוצה להיכנס לרמת הדיון הזאת. אני הייתי מציע שקודם כל - - -

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

מר אנוך, זאת אומרת, אסור לייצא מאירופה לישראל?

<יעקב אנוך:>

ודאי. ודאי. ודאי. אדוני היושב-ראש, אני רוצה להדגיש. אני יכול, אדוני היושב-ראש?

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

בבקשה, מר אנוך. אני אומר, זרק מר פילצר פצצה, ואני שם אותה על השולחן.

<יעקב אנוך:>

אין פה שום פצצה. זה לא חדש. בכל החוזים, כולל החוזים שלנו כיבואנים בישראל, כתוב במפורש שאסור לנו לייצא מכוניות לשום מקום. זה מול היצרן. ואם אנחנו מייצאים מישראל אוטו בלי אישור היצרן, אז אנחנו עומדים בפני מהלך - - -

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

אם אתה, עם ניסיונך כי רב, היית במקום של פילצר, והיית רוצה לעשות את זה בתור יבואן מקביל, איך היית משכנע אותם לעשות את זה?

<יעקב אנוך:>

את מי?

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

את "מרצדס".

<קריאה:>

את היצרנים.

<יעקב אנוך:>

היצרנים - - -

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

תלמד אותו איך הוא צריך לעשות את העבודה, הוא כנראה - - -

<יעקב אנוך:>

אני לא רוצה ללמד אותו. אני רק יכול להגיד שהארגון שפילצר מייצג הוא גם יבואן רכב סדיר של "פיאג'ו". אני יכול לעשות תרגיל, לפנות ל"פיאג'ו", ואני אקבל את אותה תשובה מ"פיאג'ו", שאני לא יכול. בישראל יש סוכן, תפנה לסוכן בישראל. בעניין הזה זה ברור מאוד, זה מופיע בחוזים, זה הופיע בחוזים שלנו. שרית יושבת פה, היא מכירה את החוזים שלנו.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

היא תיכף תתייחס.

<יעקב אנוך:>

בסדר. לבוא מזה ולהטיל אין לי ספק או יש לי ספק – יש עובדות. שים את המייל שקיבלת על השולחן בוועדה, תראה את העובדות. מפה שים את הנתונים. אל תדברו באוויר. אתם כל הזמן טוחנים באוויר ולא שמים עובדות.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

הוא גם יעביר את המייל. מר פילצר, תשובה, כי אנחנו לא רק - - -

<חיים פילצר:>

תשובה קצרה. א', יש עובדות. אני מעולם - - -

<יעקב אנוך:>

תציג אותן. תציג אותן.

<חיים פילצר:>

רק שנייה. חבר'ה, לאט-לאט.

<יעקב אנוך:>

תציג אותן מהר, לאט - - -

<חיים פילצר:>

אנחנו אנשים מבוגרים. שנייה אחת. א', יש עובדות. ב', לסוכן שאתו אני מדבר יש חוזה, שאני, עבדכם הנאמן, עם יד על התנ"ך, ראיתי במו עיני. יש לו אישור מ"מרצדס בנץ" למכור בכל אירופה ובכל העולם. אני אומר את זה באחריות מלאה. חוזה שראיתי במו עיני. ואז, כשהאיש בא למכור לישראל - - -

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

רבותי, זו עדות על התנ"ך ובמקום הזה. מר אנוך, זאת אומרת שהטענה שלך לא נכונה.

<יעקב אנוך:>

לא, לא, לא, הטענה שלו לא נכונה, שיראה את החוזה. שיביא את החוזה. אני אראה לך את כל החוזים שאני אמרתי.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

אפשר להביא את החוזים הנה?

<חיים פילצר:>

אני אעשה את כל המאמצים להביא את - - -

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

שרית זוכוביצקי, את תסתכלי על החוזים האלה ביחד איתי? איתי עצמון, תסתכל עליהם? תודה.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

אני רוצה להגיד משהו. אנחנו רצינו למנוע את הסיטואציה הזו שעכשיו מתוארת באמצעות יצירת עבירה פלילית שמפורטת בסעיף 45, שהוועדה אישרה. בדיוק את הסיטואציה של יבואנים שמנסים להתערב, לסכל וכולי. כדי להעמיד לדין, כמובן שיצטרכו את רמת ההוכחה הנדרשת. אני לא יודעת מה אני אראה בחוזים, אבל החוזים שאני מכירה הם חוזים שמסדירים את היחסים בין היצרן ליבואן. הם לא עוסקים ביחסים של היצרן עם גופים אחרים או במדיניות שלו בקשר לשיווק רכב בעולם. הם מתארים את החוזים, הכספיים, בין היצרן לבין היבואן בארץ. ולכן ממילא בחוזים שאני רואה, אי-אפשר לראות את מה שמתואר.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

מה שאני מבקש, השיחה הזאת מוגדרת מאוד מבחינתי. אם אפשר לקבל את הדברים האלה, ולראות אם "מרצדס" באמת יכולים לעשות את זה. הדברים לא נראים טוב. אני רוצה שכולנו נקבל את זה, כולל נציגי הממשלה, כולל הכנסת. תודה רבה, אנחנו מתחילים בהקראה. עוד מישהו ביקש? אתה רצית.

<רון מלכה:>

רון מלכה, מ"קשת ליס". אני רק רציתי להזכיר לכבוד היושב-ראש ולכל הנכבדים פה בוועדה שדיברנו על שלושה דברים – לפחות אני אמרתי – שיתנו את האפשרות לייצר פה יבוא מקביל אמתי. אחד זה היעדר הסכם בכתב. כי ברגע שאני יכול לקנות מדילר בלי הסכם בכתב – וזה מה שעוצר את "אלון", כי משרד התחבורה מחייב אותו להסכם בכתב מול הדילר, ואז יש ציון בתוך ההסכמים של היצרן על טריטוריאליות, איפה מותר לו ואיפה אסור לו למכור. אפשר לשאול את מר יקי אנוך, והוא יגיד. בכל הסכם שיווק - - -

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

האם זה הפתרון, שרית?

<יעקב אנוך:>

נמצא פה ניר כהן, הוא ממונה על הייבוא. תשאלו את ניר, הוא מכיר את החוזים, הוא ממשרד התחבורה.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

בבקשה, האם זה הפתרון?

<שרית זוכוביצקי-אור:>

אנחנו נתנו מענה לזה. את השיחה הזאת כבר ניהלנו.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

לא, אבל היא חוזרת.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

רגע. אגב התנאים לקבלת רישיון לייבואן זעיר, עקיף. עשינו לבקשת הוועדה חושבים בבית. איתרנו בנסיבות מסוימות את ה - - - על הכתב. זהו.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

שרית, אני רק שואל אותך. הסיפור הזה של "מרצדס", אני רוצה שתבדקי לי אותו.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

זה דבר אחר. הם מתארים ניסיון לסכל התקשרות של חברה ישראלית בשל היותה יבואן מקביל כיום. אני רק אומרת שכרגע אין הוראות ספציפיות שאוסרות, יש את הדין הכללי, זה הכול. א', צריך להוכיח את זה. ב', האפשרות שלנו לסייע היא בכלים של הדין הכללי, אם בכלל. אני רק אומרת שהוועדה עשתה עבודה טובה כשהיא אישרה את סעיף 45. זה נותן לנו את האכסניה.

<יעקב אנוך:>

אדוני היושב-ראש, יושב פה מר ניר כהן ממשרד התחבורה, הוא אחראי על הייבוא. תשאל אותו, הוא מכיר את החוזים, הוא קורא את כל החוזים שלנו.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

שאלה אחרונה, מר ניר כהן, רק להתייחסות שנאמרה פה על-ידי מר פילצר. מר אנוך אומר שלהד"ם, לא היו דברים מעולם. מה האמת? בשפה הפשוטה שלי, האם "מרצדס" יכולים לייצא לכאן על-ידי מישהו אחר או לא? זו דוגמה, זו שאלה עקרונית. היום זה "מרצדס", מחר זה B.M.W, אחר כך "סיטרואן". אני לא יודע מה זה. אין לנו העדפה מיוחדת לגבי "מרצדס", גם לא היסטוריה מפוארת.

<ניר כהן:>

אדוני היושב-ראש, אם אתה יכול רק לחדד את השאלה כדי שאני אדע כיצד להשיב עליה. לא הבנתי את השאלה.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

אתה שמעת את מר פילצר?

<ניר כהן:>

חלק.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

לא היית פה?

<ניר כהן:>

נכנסתי כמה דקות אחר-כך.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

מר פילצר אמר – והוא אמר את זה בלשון בני אדם – אני רוצה לעשות יבוא מקביל של "מרצדס". איזה סוג מכוניות אתה רוצה?

<חיים פילצר:>

משאיות.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

משאיות. אני פונה ליצרן בגרמניה - - -

<חיים פילצר:>

לסוכן מורשה. אני פונה לסוכן מורשה שמורשה למכור רכבים לחו"ל, ולסוכן המורשה הזה המפעל היצרני, דהיינו "מרצדס דיימלר" לא מאפשר לייבא לישראל.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

ומה הוא אומר לנו? הוא אומר את זה בצורה ברורה. הוא אומר שזה בגלל שמישהו כאן לחש על אוזנו של האיש שם שלא יעשה את זה. ואז אומר מר אנוך: להד"ם, אי-אפשר לעשות את הדבר הזה בגלל כך וכך. ואז אומרים כולם יש פה רק כהן גדול אחד בבית הזה וקוראים לו ניר כהן. מה האמת?

<ניר כהן:>

כראש תחום יבוא, לי אין שליטה על מה שנעשה מחוץ לגבולות מדינת ישראל. אני לא יודע מה טיב היחסים בין היצרן לבין סוכנו המורשה בחו"ל. אני יודע שעל-פי החוק הנהוג כיום, על-פי צו הפיקוח כיום, שכשרוצים לעשות יבוא מקביל, היבואן המקביל המיועד מגיש למשרד התחבורה אתה הסכם שלו עם הסוכן המורשה בחו"ל ואת ההסכם של הסוכן המורשה בחו"ל עם היצרן. אם ליצרן ולסוכנו המורשה יש איזשהו עניין ביניהם אם מותר לו לייצא או אסור לו לייצא – לי אין שליטה על זה, גם אין לי עניין בזה. זה עניין שבין היצרן לבין סוכנו המורשה בחו"ל.

<קריאה:>

ניר לא רוצה לענות.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

אז מה שחסר לנו כאן הם הפרטים. אז נקבל את האימיילים האלה ונראה.

<חיים פילצר:>

אני אביא את הפרטים.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

אני סוגר. תביא את הפרטים, שים אותם על שולחן הוועדה ועל השולחן של ניר כהן.

<ניר כהן:>

אני אוסיף עוד משפט.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

אני מציע להתקדם. בזה סיימתי.

<ניר כהן:>

עוד משפט אחד להוסיף.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

משפט אחרון. סיימתי את הנושא הזה. אני מבקש שתעבירו את הפרטים גם למשרד התחבורה, גם - - -

<יעקב אנוך:>

אדוני היושב-ראש, יש לנו פה חוזה לדוגמה. אתה יכול לראות חוזה של אחד - - -

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

בזה נגמר הסיפור הזה. בישיבה הבאה אנחנו נעלה אחרי שקיבלנו את הפידבק.

<ניר כהן:>

בהסכמים שיש במשרדי בין יצרני הרכב לבין היבואנים הישראלים יש סעיף טריטוריה שאומר שליבואן הישראלי מותר למכור בטריטוריה מוגדרת. ישנם יבואנים ישראלים שזה גם לא רק מדינת ישראל, אלא גם הרשות הפלסטינית, ואפילו יבואן אחד שיש לו היתר גם בירדן.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

אנחנו נקבל את כל החומר ואנחנו נשמע גם ממך ונראה בישיבה הבאה. עורכת הדין זוכוביצקי, נא להתקדם בחוק. בבקשה.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

אנחנו הפסקנו בסעיף 52. אני מקריאה מתוך הנוסח המתוקן, שהוא קריא יותר.

"52. התקשרות יבואן רכב מסחרי עם מוסך –

לא יתנה יבואן רכב" - - -

<דידי רוזנפלד:>

מוסך מתמחה.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

באיזה סעיף אנחנו?

<שרית זוכוביצקי-אור:>

סעיף 52.

<דידי רוזנפלד:>

מוסך מתמחה.

<איתי עצמון:>

מוסך מומחה.

<דידי רוזנפלד:>

לא סתם למוסך.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

"לא יתנה יבואן רכב מסחרי את התקשרותו עם מוסך מומחה לשם היותו מוסך שירות של יבואן בתנאי מן התנאים האלה:

(1) תיקון רכב במוצר תעבורה מסוים. השר רשאי לקבוע מקרים בהם ניתן להתנות התקשרות בשימוש במוצר תעבורה מסוים;

(2) מתן שירות לכלי רכב שיובאו על ידי היבואן בלבד;

(3) מחיר השירות לרכב שהמוסך נותן למעט ככל שמדובר בשירותי תחזוקה לרכב הניתנים במסגרת אחריות בשיעור כאמור בסעיף 42(ג) או במסגרת תקלת בטיחות סדרתית;

(4) מתן דווח על העניינים המפורטים בפסקאות (1) עד (3)".

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

הסבר.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

מוסך שירות של יבואן הוא מוסך מומחה שיבואן הרכב התקשר עמו בתנאים שהוא קובע. אנחנו רוצים להתערב בתנאים האלה ולקבוע שהסיטואציות המתוארות בסעיפים (1) עד (4) לא יהוו תנאי להתקשרות של מוסך מומחה עם יבואן. דהיינו, שהוא לא יכתיב לו באיזה מוצרים להשתמש, שהוא לא יתערב במחירים, שהוא לא יגיד לו אתה תתקן רק רכב שאני מביא. למנוע את הדיווח על הנושאים האלה.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

נשמע הגיוני. יש הערות במקרה? יש ליועץ המשפטי, ואני רואה שלמר לוי יש הערה. ועורך הדין שניידר. אתה רוצה לתת קודם לאחרים? בבקשה. מר לוי, כן.

<רונן לוי:>

רונן לוי, יושב-ראש איגוד המוסכים. אנחנו חשבנו שצריך לאמץ את הסעיפים כמו שהם נכתבו בצו המוסכם. זה אותו רעיון אבל מקיף יותר: "לא יגביל יבואן רכב, בהסכם הרשאה או בכל דרך אחרת, ישירה או עקיפה" – על מנת לסגור את גם העניינים של בעל-פה ובכל היעדים. דיברנו על זה. יש להם אופציה לעשות את זה דרך יעדים. אם אתה לא קונה עכשיו ב-100,000 שקל חלקי חילוף, אז אתה תקבל הנחה נמוכה יותר, אז הוא יקנה רק מהם את המוצרים. זה יהיה אותו דבר, כלומר, אנחנו מגיעים לאותה רמת תוצאה. לכן אנחנו רוצים לאמץ את מה שכבר עשה הממונה על ההגבלים. לאמץ את אותו סעיף. "לא יגביל יבואן רכב, בהסכם הרשאה או בכל דרך אחרת, ישירה או עקיפה, מוסך שרות, בכל הנוגע לרכישת מוצר תעבורה או לשימוש בו". זאת אומרת, פשוט להרחיב כדי לא להיכנס לענייני פרשנות. זה דבר ראשון.

דבר שני, אנחנו רוצים להוסיף גם: לא יבקש ולא יגרום למוסך השירות למסור לו מידע בנוגע לכמות מוצרי התעבורה בה עשה מוסך שירות שימוש בפרק זמן נתון. זאת אומרת שגם לא תהיה לו אופציה לקבל מידע ודרך המידע הזה להעביר לו מסרים בטלפון או בכל דרך אחרת כדי לרכוש את מוצרי התעבורה, כמובן, בתמורה לכל מוצרי התעבורה שהם באחריות.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

עורכת הדין זוכוביצקי, התיקון הזה מקובל עליך?

<שרית זוכוביצקי-אור:>

אני אענה לשאלות.

<רונן לוי:>

רק עוד דבר אחד: "כל פרט כלשהו שעניינו מוצר תעבורה אותו רכש מוסך השירות ממקור שאינו יבואן הרכב". זאת אומרת, אנחנו רוצים גם לשחרר את מוסך השירות לרכוש את מוצרי התעבורה מאיפה שהוא רוצה, גם אם זה יבוא מקביל על אותו מוצר בתעבורה.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

לא, זה כללי.

<רונן לוי:>

לא לחייב אותו לדווח – לא בכמויות, לא במספרים.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

עורכת הדין זוכוביצקי, את רוצה להתייחס, או שאני אתן גם לעורך הדין שניידר?

<שרית זוכוביצקי-אור:>

אפשר.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

עוד מישהו רצה לדבר? מר עיני. ומי עוד? זאב פרידמן. בבקשה.

<אהוד שניידר:>

אדוני, ארבע הערות בהקשר הזה. בסעיף 51 עשינו תיקון, הורדנו את המילים "מוסך מומחה". צריך להוריד אותה גם פה.

<איתי עצמון:>

את המילה מומחה אתה מתכוון.

<אהוד שניידר:>

את המילה "מומחה", לא מוסך.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

מקובל.

<אהוד שניידר:>

לגבי סעיף 52(1), "תיקון רכב במוצר תעבורה מסוים". אגב, אני מסכים למה שאמר רונן, שצריך לאמץ את ההוראות שיש בצו הממונה על ההגבלים העסקיים. שעות רבות הושקעו בניסוח צו הממונה על ההגבלים העסקיים ונוצרו שם איזונים מתאימים. לדעתי בהצעת החוק התעלמו מחלק מהאיזונים האלה. למה אני מתכוון? תיקון רכב במוצר תעבורה מסוים. אני מדבר על 52(1). בצו הממונה אמרו שמוצרי התעבורה צריכים לעמוד בדרישות איכות והתאמה. יש הגדרה של מהן אותן דרישות איכות והתאמה מפני שלא כל מוצר תעבורה ראוי להיות מותקן ברכב. הדרישות של איכות והתאמה קובעות מהם אותם מוצרי תעבורה שאפשר להתקין. אני חושב שאת אותו הסדר צריך לאמץ פה בחוק, ולא כל מוצר תעבורה ראוי שיהיה מותקן ברכב. זה לגבי 52(1). לגבי 52(2) - - -

<לאה ורון:>

למישהו מכם יש את הצו המוסכם שהוציא הממונה על ההגבלים העסקיים?

<אהוד שניידר:>

כן. כן, לא במקרה. אני בטוח שגם לנציג הממונה על ההגבלים העסקיים יש את זה ביד שמאל.

<לאה ורון:>

האם אפשר לקבל את זה כדי שנוכל לצלם לטובת יושב-ראש הוועדה וחברי הכנסת?

<אהוד שניידר:>

ברשות אדוני, אני אמשיך לגבי סעיף 52(2). אני מבין שיש ניסיון של משרד התחבורה להתערב ביחסים שבין היבואן הישיר לבין המוסך המורשה שלו. צריך לזכור בעניין הזה שגם היבואן הישיר ממלא את ההוראות של היצרן. היום היצרנים דואגים מאוד איך יראו נקודות השירות שבהן יינתן שירות לכלי הרכב שנמכרים מטעמם בישראל. אני הבאתי לפה, רק לצורך המחשה – זו החוברת של "לקסוס" שנמכר בישראל, חוברת השירות. זה של "ניסאן". איך מוסך של "ניסאן" צריך להיראות בישראל. אלו הוראות של יצרן הרכב, לא של היבואן הישראלי. זה של "טיוטה". ולכל יצרן יש את ההוראות. הם קובעים את זה כדי לשמור על השם שלהם, כדי לוודא שיינתן שירות טוב, כדי שתמיד תהיה זמינות של מספיק תאים לטפל ברכב, שיהיו מכונאים. בא משרד התחבורה ואומר אתם תוכלו לטפל גם ביצרנים אחרים. במסגרת השיחות שהיו עם הממונה על הגבלים עסקיים הגענו להסדר ולאיזון הבא: שיהיה מותר לאותם מוסכים לטפל בכלי רכב מתוצרת אחרת, אבל צריך שתהיה חציצה פיזית. אותו מקום שמיועד ל"טיוטה" ישמש ל"טיוטה", ואם הוא רוצה - - -

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

עורך הדין שניידר, ההסברים שלך ממצים מאוד. מכיוון שאני סוגר את הישיבה ב-14:45, אז רק צמצם קצת ותציע את התיקון שאתה מציע.

<אהוד שניידר:>

אני מציע שאנחנו נצטט פה את מה שכתוב בצו הממונה על ההגבלים העסקיים, ולהוסיף: שיובאו על-ידי היבואן ובלבד – אני כותב: אולם רשאי יבואן רכב לחייב מוסך מתמחה כי שירות לרכב המיובא על-ידי יבואן רכב אחר או שירות לרכב ממותג אחר יינתן בשטח - - -

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

שרית, את שומעת את הדברים?

<רונן לוי:>

אבל זה כללי, זה לא נכון. זה לא מה - - -

<אהוד שניידר:>

רונן, אל תפריע לי בבקשה, אני לא הפרעתי לך.

<רונן לוי:>

אני לא מסכים אתך.

<אהוד שניידר:>

אתה קוטע אותי.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

בבקשה. זו הייתה ההצעה שלך.

<אהוד שניידר:>

ההצעה היא שתהיה חציצה פיזית. זו לא המצאה שלנו, זו המצאה שהייתה מקובלת על הממונה על ההגבלים העסקיים. ההערה האחרונה, לגבי סעיף - - -

<יצחק וקנין:>

כשאתה אומר חציצה פיזית במוסך, אתה מתכוון לחציצה של קיר או שיהיה תחום – בוא נגיד שהליפט הזה מטפל רק ב"ניסאן". הליפט השני מטפל רק במשהו אחר. לזה אתה מתכוון?

<אהוד שניידר:>

לא, אני מתכוון לחציצה פיזית - - -

<יצחק וקנין:>

רבותי, אני מבין קצת בתחום.

<אהוד שניידר:>

השאלה נשאלה. אני מתכוון לחציצה פיזית מלאה, מפני שיש גם את הנושא של מותג מסוים. היצרן רוצה שכאשר הלקוח יושב באולם וממתין – יש גם הוראה שזה צריך להיות שקוף ואפשר לראות במוסך – מי שקנה רכב מתוצרת מסוימת יראה בתוך המוסך שבו מטפלים רק את כלי הרכב שלו. זאת ההגדרה שלו.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

עורך הדין שניידר, הבנו.

<אהוד שניידר:>

זה התקבל, זה לא משהו שלא התקבל.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

הבנו את ההערה שלך.

<אהוד שניידר:>

לגבי סעיף (4), גם פה יש סטייה מהוראות צו הממונה על ההגבלים העסקיים מפני שהממונה על ההגבלים העסקיים הכיר באינטרס - - -

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

נציגו של הממונה נמצא כאן, הוא תיכף יתייחס.

<אהוד שניידר:>

הוא הכיר באינטרס שלנו לקבל מידע.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

יש לך הצעה לשינוי?

<אהוד שניידר:>

כן. למחוק את סעיף (4) או להתאים אותו להוראות צו הממונה.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

קיבלתי, תודה רבה. מר עיני. מי הממונה על ההגבלים העסקיים פה? אנא הצטרך לשולחן. שב נא. מר עיני, בקצרה מאוד. מר לוי, הערה קצרה, ואני נותן את התשובה לממונה ולשרית ואנחנו נתקדם. כן.

<דניאל עיני:>

הנושא הכי מהותי בתוך סעיף (4) זה כל נושא ההיסטוריה לרכב. היבואנים אמורים לתת אחריות ושירות לרכב, הם חייבים לקבל את ההיסטוריה, כולל באיזה חלפים תיקנו את הרכב.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

אתם מקשיבים? על ההיסטוריה.

<דניאל עיני:>

זו הנקודה הכי חשובה בסעיף (4).

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

וזה לא כלול כרגע?

<דניאל עיני:>

זה היה כלול בצו הממונה, זה נעלם כאן.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

אוקיי, לגבי ההיסטוריה. הערה אחרונה, קצרה, של מר לוי, ואדוני הממונה על ההגבלים. מר לוי, בקצרה.

<רונן לוי:>

לגבי העניין של החציצה, אם יש שני יבואנים, זה מה שהתיר היבואן הממונה, שתהיה חציצה. אבל אנחנו מכירים את מה שקורה היום, כל מוסך שירות של יבואן – אם הוא מקבל פחחות של דגם אחר, הוא לא שם את זה במוסך אחר, ואני לא חושב שצריכה להיות חציצה. אלא אם כן יש שני יצרנים. זה סיפור אחר כי אז אתה צריך פקידה ועוד מנהל מוסך בשביל היצרן. זו הייתה הכוונה של הממונה, לפחות ממה שאני יודע. לגבי מה שעוד ביקשנו בפעם שעברה, שיאושרו הסכמי השירות, לא קיבלנו על זה מענה. אם אתה זוכר, ביקשנו גם שיהיה הסכם אחד בין היבואן לבין מוסך השירות לקבל את אישור משרד התחבורה, את אישור המנהל. ובמקרה ויש רצון של היבואן להיפרד מהמוסך, הוא יוכל לקבל שימוע. בסופו של דבר הוא יצטרך לקבל את אישור משרד התחבורה על מנת להוציא אותו מהרשת. זאת אומרת שזה לא יהיה שרירותי. כמו שעובד מקבל שימוע. דיברנו על זה ועדיין לא קיבלנו על זה מענה.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

מילה אחרונה.

<רונן לוי:>

מילה אחרונה, מה שאני רוצה להזכיר, שעדיין לא נקבעה פגישה לגבי העניין שליבואן יהיה רק אולם אחד. שתהיה לו הגבלה, שיהיה לו רק אולם תצוגה אחד בישראל ויהיה לו רק מוסך אחד, על מנת שהתחרות האנכית תיפתח. דיברנו על כך שזה יידון, ובסופו של דבר לא דנו על זה.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

תודה. מר בר צור. בבקשה.

<גיא בר צור:>

אני לא יודע אם אני יכול לעזור הרבה בסיפור הזה.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

אם אתה לא יכול לעזור, תגיד אני לא יכול לעזור ונמשיך הלאה.

<גיא בר צור:>

יכול להיות שלא. זה בסדר.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

יש משהו שאתה יכול לעזור בו?

<גיא בר צור:>

אני אומר העיקרון היה – בגדול, לא ניכנס לפרטים – שאם היבואן משלם על זה, אז אתה יכול להחליט שזה יהיה החלק שלך. לא ניכנס לפרטים הקטנים. אם אתה לא משלם, אז אתה לא יכול להחליט. נוצר פה ויכוח - - -

<יעקב אנוך:>

אבל לא על זה מדובר.

<גיא בר צור:>

התחלתם בזה. נוצר רושם כאילו חייבים לחוקק את הצו הזה בחקיקה ראשית. לא חייבים. אני לא יודע, נשאלת השאלה האם רוצים לקחת את כל הצו הזה ולהכניס אותו לחקיקה ראשית? אפשר, לא חייבים. אז אני לא יודע למה להתייחס פה מבחינה עניינית. אמרו שזה כן דומה לצו של הממונה, זה לא דומה לצו של הממונה.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

עורכי דין יכולים לבלבל אותי עד הסוף.

<גיא בר צור:>

אני כלכלן.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

כלכלנים גם יכולים לבלבל. אני רוצה לעשות פה סדר, להצביע על הסעיף הזה. הייתה ההצעה של זוכוביצקי, הייתה ההתייחסות שלהם והייתה ההתייחסות של שניידר, זה פחות או יותר הדבר. לכן אני אומר תנו לי פה את התפיסה לאור ההערות האלה, ואנחנו נצביע. מה אתם אומרים?

<שרית זוכוביצקי-אור:>

אני יכולה להתייחס לחלק מההערות.

<איתי עצמון:>

עדיף שתהיה התייחסות לגופו של עניין. כמובן שהוועדה אינה מחויבת לעגן בחקיקה את הוראות הצו המסוכם. זה ברור. האיזונים שנעשו שם – יכול להיות שהם נכונים ויכול להיות שלא.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

זה מה שרציתי להגיד בראשית העניין.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

ומה עם השאלה לגבי החציצה? איזו מן הפרדה פיזית זאת?

<זאב פרידמן:>

אדוני היושב-ראש, אולי שאלה קצרצרה.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

עורך הדין פרידמן לפרוטוקול.

<זאב פרידמן:>

אנחנו - - - על ההכרה של היבואן במוסך מסוים הוא מוסך שיישא את השם שלו. הוא יכול - - -

<שרית זוכוביצקי-אור:>

הוא לא יישא את השם שלו. הוא לא נושא את השם שלו.

<דניאל עיני:>

הוא מקבל את הזכות לשאת את הסמל של היצרן.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

אבל הוא לא יישא את שמו.

<דניאל עיני:>

זה בדיוק זה.

<זאב פרידמן:>

מוסך השירות של היבואן. השאלה היא - - -

<שרית זוכוביצקי-אור:>

גם מוסך מומחה יכול להגיד אני מומחה ב"הונדה".

<דניאל עיני:>

אבל הוא לא יכול לשים סמל. זו הטעייה.

<זאב פרידמן:>

כאן אנחנו מדברים על מוסך שירות של היבואן, כאילו שהוא יוכל לשים את הסמל.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

פרידמן, לפני שהקים את המדינה, אתה יודע מה הרצל אמר? כדי להקים מדינה צריך דגל, סמל והמנון. לקח להם זמן להמנון, אבל בסוף מצאו את ההמנון הזה. השאלה היא אם הסמל מספיק כבר, לא?

<זאב פרידמן:>

אדוני היושב-ראש, השאלה שלי היא עד כמה מוגבלת היכולת של היבואן לקבוע את הסטנדרט. לא לקבוע את מגוון המוצרים, אלא את הסטנדרט של חלקי החילוף, את הסטנדרט של התיקון ושל הרמה שלו. אני משאיר את זה בכוונה ברמה של שאלה, כדי שלא יראה שאני מנסה להכניס לתוך החוק משהו שיצמצם - - -

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

עורכת הדין זוכוביצקי, על-פי מה אנחנו הולכים, גישת לוי, גישת שניידר?

<שרית זוכוביצקי-אור:>

אני אגיד. אנחנו מכירים את צו הממונה. חלק מההסדרים שבתוכו קיבלנו וחלק מההסדרים החלטנו לא לקבל ולא לעגן אותם בחוק. אני אתייחס לדבר-דבר. קודם כל, לשאלה הכללית של רונן, האם משרד התחבורה יאשר הסכמים שבין מוסך לבין יבואן – אין לנו שום כוונה להתערב. זה ביחסים החוזיים שבין היבואן למוסך המומחה. עדיין, שימו לב, מוסך יכול להיות מוסך מומחה, הוא לא חייב להיות של יבואן, הוא יוכל להתמחות בטיפול בדגמים. אם הוא רוצה להיות מוסך של יבואן, הוא יכול לעשות את זה בתנאים שקובע, אני מניחה, בין היתר, היצרן, הוא מכתיב אותם. הסעיף הזה נועד להתערב בתנאים שאנחנו רוצים שהיבואן לא יוכל לקבוע לצורך התקשרות עם מוסך מומחה. אלו התנאים. זאת אומרת, אנחנו לא נתערב בחוזה, לא נאשר הסכמים, אבל אם יראה לנו מוסך כזה שהיבואן מתנה את היותו מוסך שירות באחד מאלה, אז יש פה עבירה. לזה אנחנו לא נסכים. לא נסכים שזה יקרה. זה לגבי עניין ההתערבות.

<זאב פרידמן:>

איפה תגדירי את האיכות? איפה תציבי את האיכות?

<שרית זוכוביצקי-אור:>

מבחינתנו, האיכות נובעת מזה שהוא מוסך מומחה. מה זה מוסך מומחה? אני מזכירה, מוסך מומחה הוא מוסך שמומחה בדגם מסוים.

<רונן לוי:>

אבל גם שם יש חוזה, כי כן עשית הוראת נוהל שהיא כמו חוזה.

<זאב פרידמן:>

אבל למשל הוא לא קובע סוג, הוא אומר תכתבי איזה חלפים אתה רוצה, אני רוצה שיהיה להם סטנדרטים.

<רונן לוי:>

המוסך המומחה קבע סטנדרט, ולמוסך מורשה, השירות לא קבע סטנדרט, זה מה שאני אומר.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

סטנדרט מוצרי התעבורה נקבע בפרק אחר לגמרי והוא מבטיח את איכות מוצרי התעבורה שנכנסים לישראל ומשווקים בו.

<רונן לוי:>

רק הערה אחת. למוסך מומחה יש סטנדרט גדול יותר מאשר לשירות. זאת אומרת שאת יוצאת מנקודת הנחה - - -

<שרית זוכוביצקי-אור:>

אני לא אומרת שיש לו יותר או פחות. אני רק אומרת - - -

<רונן לוי:>

יש, אני מכיר את הנוהל. הוצאתם נוהל על מוסך מורשה. אתם הוצאתם.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

אנחנו דנים פה עכשיו במוסך שירות של יבואן. קודם כל, צריך להיות לו סטנדרט של מוסך מומחה.

<קריאה:>

למה? למה? כבר ויתרנו על זה בסעיף 51.

<זאב פרידמן:>

אבל אני שואל על חלקי חילוף. אני כצרכן רוצה לדעת שאני מקבל סטנדרט X.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

אנחנו מדברים פה על היחסים החוזיים שבין מוסך לבין יבואן. אז אנחנו אומרים שבנושאים האלה אנחנו לא מוכנים שתהיה התניה, זה הכול. לא יותר ולא פחות, מה זה שייך?

<זאב פרידמן:>

אסור לו להתנות למשל, אתה משתמש רק במוצרים שיש להם תו תקן? סתם, לצורך דוגמה.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

את איכות מוצרי התעבורה אנחנו מסדירים בחוק הזה. אנחנו דואגים לזה שלא יכנסו לפה מוצרי תעבורה שלא עומדים בסטנדרט שאנחנו קבענו. נושא ההתאמה לרכב, זה התפקיד של המוסך. זה הכול.

<אהוד שניידר:>

אבל מה התפקיד של היצרן אם כך?

<שרית זוכוביצקי-אור:>

מה זאת אומרת?

<אהוד שניידר:>

את אומרת שהתפקיד של המוסך הוא לוודא, ואני כיצרן לא יכול לדרוש שמוצרי התעבורה שהוא מתקין בשמי בכלי הרכב יעמדו בסטנדרט מסוים?

<דידי רוזנפלד:>

איזשהו מינימום של סטנדרט.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

מה זה בשמי?

<דידי רוזנפלד:>

כי זה השם שלי.

<אהוד שניידר:>

למה בשמי? מפני שהוא מוסך מורשה שלי. מוסך מורשה שלי הוא שלוח שלי. הוא עושה תיקוני אחריות, הוא עושה recalls, את חושפת - - -

<קריאה:>

למעט אחריות.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

כבר מיעטנו את האחריות.

<אהוד שניידר:>

מספר הפעמים שתבעו אותנו - - -

<שרית זוכוביצקי-אור:>

האחריות בחוץ. אנחנו לא רוצים – גם אם היצרן אומר, אנחנו לא מסכימים לזה. אם אני אגיד אתם תתקנו רק במוצרים מקוריים, הוא לא יקנה.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

אני רוצה להתקדם להצבעה, אנחנו לא נתקדם אפילו בסעיף אחד.

<אהוד שניידר:>

לא ביקשנו מקורי, ביקשנו שזה יעמוד בדרישות איכות והתאמה. הדרישה הזאת התקבלה. אני לא מבין למה היום - - -

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

מר רוזנפלד, מילה. אתה יכול להגיד מה לעשות?

<דידי רוזנפלד:>

אני בהחלט יכול להגיד מה לעשות. אני חושב שבהחלט צריך להיות איזשהו מינימום של סטנדרט, ואי-אפשר להתחבא - - -

<שרית זוכוביצקי-אור:>

הסטנדרט נקבע עם מוצרי התעבורה, לא פה.

<דידי רוזנפלד:>

תרשי לי בבקשה. אי-אפשר להתחבא מאחורי זה שמשרד התחבורה מרשה לחלקי חילוף להיכנס לארץ. זה בסדר. זה צריך להיות ככה. יש בדיקות כאלה, בדיקות אחרות. אני לא נכנס כרגע לבדיקות, אם הן מספיקות או לא. אבל ליצרן הרכב יש איזשהן דרישות. אתם חושבים שאת הכול משרד התחבורה קובע? באמת. יצרן הרכב אומר לאוטו שלי, שאני ייצרתי, אני רוצה שיהיו חלקים ברמה X, Y, Z. אני לא מחייב מקורי, אבל אני דורש X, Y, Z. משרד התחבורה אומר אין X, Y, Z, שים מה שאתה רוצה. איזה מן היגיון זה?

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

רבותי, זאת השאלה היחידה שאני קלטתי, זה הכול.

<יצחק וקנין:>

זה יכול להיות חמור יותר מנקודה אחרת. השאלה שלי היא – הרי היצרן יכול להגיד אני לא נותן לך אחריות על הרכב. אין לך אחריות. אם אתה לא שם חלקים אורגינליים, אני לא נותן לך אחריות על הרכב.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

לא, הוא לא יכול לעשות.

<יצחק וקנין:>

למה הוא לא יכול? אם אתה שם חלק שהוא לא אורגינלי ברכב - - -

<יערה למברגר:>

לא, יש סעיף אחר.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

יש סעיף אחר שמונע את זה, כבר הצבענו עליו.

<יצחק וקנין:>

אבל את לא יכולה למנוע מהיצרן להגיד לו: אתה רוצה ממני אחריות? אני רוצה שתשים חלקים אורגינליים. השאלה איך זה הולך, איך זה מתחבר ביחד, אני לא יודע. אני לא יודע איך זה מתחבר ביחד.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

אתם יכולים להכניס משהו, לאור מה שנאמר, שיש פה איזו הבטחה של איכות מינימלית? יש פה משהו כזה? עורך הדין עצמון, בבקשה.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

לעניין האחריות, סעיף 42, שם גם כן אפשר להתנות.

<איתי עצמון:>

אני מבקש לשאול לגבי פסקה (1). כתוב "תיקון רכב במוצר תעבורה מסוים". למה בדיוק אתם מתכוונים? כלומר, אי-אפשר יהיה למשל לחייב בתיקון מוצר תעבורה מתוצרת מסוימת או מסוג מסוים?

<שרית זוכוביצקי-אור:>

בכלל, שהוא מכתיב לו אתה תטפל בזה.

<איתי עצמון:>

אבל מה זה "בזה" אני רוצה להבין.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

מקורי. הרי מוצר תעבורה מסוים זה משהו קונקרטי.

<רונן לוי:>

אבל ממקור מסוים הוא כן יכול?

<שרית זוכוביצקי-אור:>

אתה תטפל רק בזה. רק במוצרים האלה שאני אומר לך. אני לא יודעת איך מזהים את המוצר, את זה תגידו אתם.

<רונן לוי:>

אבל ממקור מסוים אבל הוא כן יכול?

<יערה למברגר:>

לא, זה סעיף 45.

<רונן לוי:>

הוא יכול להגיד לו מאיפה לקנות?

<קריאה:>

לא, לא, לא.

<קריאה:>

אז שיכניסו את זה.

<רונן לוי:>

איפה זה כתוב?

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

אולי אפשר להסביר, הייתה פה גישת רונן, גישת שניידר בסופו של דבר. השאלה כרגע עלתה לגבי - - -

<רונן לוי:>

חשוב לנו יותר המקור מאשר האיכות.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

עורך הדין פרידמן אמר לגבי איכות מינימלית, להבטיח איזו איכות מינימלית. זה כל מה שאני מבין מכל הדיון הזה.

<רונן לוי:>

לנו אין בעיה שיהיה סטנדרט איכות גבוה יותר. הבעיה שלנו זה המקור. לא הבנו, אם הוא אומר מאיזה מקור לקנות, שם הבעיות. לנו אין שום בעיה שהסטנדרט של תיקון הרכב יהיה כמה שיותר גבוה. נהפוך הוא.

<לאה ורון:>

45 עוסק בזהות.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

לא להכריח במקור.

<רונן לוי:>

מאיפה לקנות, אל תגיד לי.

<זאב פרידמן:>

רונן, אני מסכים אתך במאה אחוז. אבל כשאני כצרכן מסתכל על שלט של היצרן, אני מניח שזה סטנדרט מינימלי, יש לי סיבה שאני משלם.

<רונן לוי:>

אין לי בעיה. אנחנו נשמח להיות חנות מפעל.

<זאב פרידמן:>

כדי שאני לא אוטעה, אני רוצה את הסטנדרט הזה.

<רונן לוי:>

נשמח להיות חנות מפעל, אבל מה שקורה לחנויות מפעל זה שלקוחות לא נכנסים כי הם מייקרים את החלקים. אז בסוף המוסך שמתקשר אליו מאבד לקוחות כי הוא מוכר חלק ב-1,000, כשאפשר להביא אותו דבר, אותו מקור ב-200 שקל.

<זאב פרידמן:>

אז תביא ב-200 שקל. תביא תחליפים, מה שאתה רוצה, שיעמוד בסטנדרט.

<רונן לוי:>

אין בעיה, רק אל תכריח אותי לקנות מהמקום.

<זאב פרידמן:>

לא כתוב מקום.

<רונן לוי:>

לא כתוב פה כלום.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

רבותי, השיחה החופשית נגמרה.

<

איתי עצמון:>

אדוני, אני רוצה לחזור על השאלה שלי. כתוב בפסקה (1): "תיקון רכב במוצר תעבורה מסוים". אנחנו מכירים את סעיף 45 שמדבר על זהות הגורם שממנו ירכוש מוצרי תעבורה. השאלה שלי כאן מה זה מוצר תעבורה מסוים? אם למשל מדובר על סוג של מוצר תעבורה מסוים? כי יכולים להיות מקרים שבהם כן יידרש מוצר מסוים, או מוצר באיכות מסוימת, או בסטנדרט מסוים.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

בגלל זה יש את החריג.

<איתי עצמון:>

אבל החריג הוא שיקול דעת של השר להתקין תקנות. ברצותו הוא יתקין, ברצותו הוא לא יתקין. השאלה אם בקביעת האיסור הזה – שאני מוכרח לומר שלא הבנתי אותו לחלוטין – אנחנו לא עלולים לפגוע כאן במקרים שבהם יש הצדקה להתעקש דווקא על סטנדרט מסוים של מוצר תעבורה.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

רבותי, אם אתם לא מוכנים, אז אני אדלג על הסעיף.

<יערה למברגר:>

לא, אנחנו מוכנים ויש לנו תשובה.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

אז התשובה ברורה, בבקשה. מה שאני מבין, בלשון בני אדם, בצורה הפשוטה, השאלה היא איך מבטיחים איכות מינימלית ואיך, מה שאמר מר לוי, לא מכריחים אדם ללכת רק למקור אחד? זו השאלה פחות או יותר.

<אבנר פלור:>

לגבי הנושא המקצועי, איך אנחנו מוודאים – כמו שידוע לכולם, לא לכל מוצרי התעבורה ישנה תקינה. תקינה אירופאית, אמריקאית או כל תקינה אחרת.

<יצחק וקנין:>

יש גם כאלה בלי תקינה.

<אבנר פלור:>

נכון.

<יצחק וקנין:>

וזה הגרוע ביותר.

<אבנר פלור:>

אבל אתה לא יכול להמציא תקינה ישראלית ייחודית.

<יצחק וקנין:>

ודאי שלא.

<אבנר פלור:>

ישנם מוצרים שאנחנו מקבלים אותם על בסיס מפרט של היצרן. היצרן משווק אותם לכלל המדינות, ולא יתכן שמדינת ישראל תמציא המצאות ישראליות ייחודיות או תקנים ישראלים ייחודיים. לכן אנחנו מתמקדים ואומרים מוצר שיש לו תקינה אירופאית או תקינה אמריקאית, אנחנו מקבלים אותו כמו שהוא, כמו התקינה שמקובלת במדינות בקהילה האירופאית או בארצות-הברית. ולכאלה שאין, אנחנו מבקשים כל מיני דרישות בכדי לבדוק ולוודא שהמוצר הזה - - -

<יצחק וקנין:>

סליחה. אני הולך אתך. נכנסתי למוסך "ניסאן" למשל. עכשיו אני מפשט את העניין. אני בעל רכב "ניסאן", ואני נכנס למוסך שהוא בסטנדרטים שאתם רוצים לייצר כרגע. שמים לי חלק שאין לי שליטה עליו. זאת אומרת, שמים לי חלק שהוא לא של "ניסאן". זה חלק שהביאו אותו והוא מתאים לרכב, הרי אנחנו מכירים קצת את המקצוע, אפשר לשים רפידות בלם או כל מיני דברים אחרים שלא בסטנדרט. אין לך שליטה על זה, זה אפילו לא אירופאי ולא אמריקאי. בעל המוסך שם לך חלק אחר לגמרי. אין לך שליטה, אין לך איך לבדוק את זה גם. רק אם תהיה איזו תאונה ויתחילו לבדוק, אולי ימצאו את זה.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

רבותי, אני אתן לכם הערה כללית. אמרתי, אני רוצה לנקות את השולחן שלי, גמרתי הרבה דברים פה. אני רוצה לנקות את השולחן מהעסק הזה עם הרכב. ביקשתי מהגברת ורון לתת לי מידע עכשווי. הוועדה קיימה 12 ישיבות והגיעה לסעיף 52. פעם היינו עושים חילוק ככה – הילדים כבר לא יודעים חילוק, הם מחשבים במחשב – 52 לחלק ל-12, זאת אומרת שמתקדמים בארבע ושליש, ארבע וחצי סעיפים בכל ישיבה. אני לא מרוצה מזה.

<לאה ורון:>

בהתחשב בזה שבהצעת החוק יש 191 סעיפים.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

לכן, מה שאני מבקש מכם, תתחילו לשבת עם הנציגים בלעדי כדי לגמור. אני מרגיש שזה יותר מדי זמן. אני לא מתקדם בקצב שאני רוצה. השר מתקשר בכל פעם: מה קורה? אז אתם תגידו לו. אתם תשבו ביחד ואת חלק מהדברים האלו תגמרו קודם כדי שהדברים יהיו ברורים. הזמן פה מבוזבז יותר מדי על דברים שאפשר לגמור אותם קודם.

<יצחק וקנין:>

אני אגיד לכם, אם אני יכול לעזור, אדוני היושב-ראש. אני חושב שיכול להועיל הרבה מאוד אם אתם תשבו בלעדינו עם הנציגים.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

זה מה שהתכוונו.

<יצחק וקנין:>

עשינו את זה – אני רוצה לחזק.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

עשינו את זה בחוק הטיס.

<יצחק וקנין:>

יערה יכולה להעיד על כך, אנחנו חוקקנו את חוק הטיס, שהוא, פחות או יותר, בעובי כזה של חוק, אפילו יותר. הקדשנו לזה, מלבד הישיבות שעשינו ביחד עם הגורמים כדי לאזן את עצמנו מדי פעם – אבל אני חושב שזה עזר מאוד לדיון. זה הביא אותנו הרבה פעמים ללכת קדימה במהירות, מה שחשבו שייקח בחמש שנים, כי בקצב הזה זה ייקח חמש שנים.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

חמש שנים. ואם יש חוכמת שולחן, כמו שאומר חבר הכנסת וקנין, שבו, יש פה אנשים, תנסו לגמור.

<יצחק וקנין:>

רבותי, לי אין ספק, יש פה גם אינטרסים. לא מעניין אותי האינטרסים. אותי מעניינת הבטיחות. בשורה התחתונה, זה רכב, זה חיי אדם.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

תחרות ובטיחות.

<יצחק וקנין:>

את זה אני דורש ממשרד התחבורה. יש דברים שלא צריכים לרדת בהם. יש דברים שאם אתם חושבים שזה יעזור וזה יוזיל את המחיר בסופו של יום, והאזרח הישראלי ישלם פחות כסף, זו המטרה החוק הזה, אני בטוח. זאת המטרה. אבל בוודאי שאנחנו צריכים לקחת בחשבון את כל המכלול של הדברים.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

אני מודה לך. מה שאני מציע, אני מבקש מכם שתיקחו את זה, אחרת אנחנו לא נגמור את זה, לא פה ולא במושב הבא. אני כבר רואה את הדברים האלה. חבר הכנסת וקנין ואני לא חותמת גומי לאף אחד. אתם כבר מבינים את זה. אנחנו לא מייצגים אינטרסים, אנחנו לא רצים לפוליטיקאי הזה ולעיתון הזה, אנחנו עושים את העבודה שלנו. אני מציע, כדי לחסוך לכם זמן, שבו ביחד עם האנשים האלה. אתם גם יודעים למיין את האינטרסים. אבל תגדירו את הדברים בצורה הרבה יותר ברורה, איפה שיש מחלוקות והן כל-כך ברורות, תביאו לנו את זה לכאן, תציגו צד א', צד ב', אנחנו נחליט ונתקדם. כי בצורה הזאת זה לא יגמר. לכן אני מציע שכבר בנושא הראשון תשבו ביניכם, ואני עובר לסעיף 53. אבל אני מקווה שתיקחו את זה לתשומת לבכם. יש פה מספיק אנשים. שבו ביחד, האוכל יהיה על חשבון העשירים.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

"53. מועצה מייעצת ליבוא רכב ולשיווקו –

(א) השר ימנה מועצה מייעצת שתפקידה לייעץ למנהל, בעניינים כאמור בסעיף 54, שחבריה הם:

(1) שלושה עובדים של המשרד אשר אחד מהם יהיה היושב ראש;

(2) שני חברים בעלי מומחיות בתחום הרכב והם עובדי מעבדה מוסמכת" – אני מוסיפה את המילה "לרכב".

"(3) שני נציגי ציבור.

(ב) השר ימנה ממלא מקום לכל אחד מחברי המועצה לפי סעיף קטן (א) שיתקיימו בהם תנאי הכשירות כאמור בסעיף קטן (א).

(ג) חברי המועצה יתמנו לתקופה של שלוש שנים וניתן לשוב ולמנותם לשתי תקופות נוספת.

(ד) הודעה על מינוי חברי המועצה תפורסם ברשומות".

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

עורך דין עצמון ועורך הדין פרידמן.

<איתי עצמון:>

אדוני, אני רוצה להגיד איזושהי אמירה כללית לגבי הסימן הזה שעניינו המועצה המייעצת ליבוא רכב ושיווקו. הסימן הזה מעגן את הקמתה ואת תפקידיה של המועצה המייעצת, כפי שקיים היום בצו הפיקוח על מצרכים ושירותים ביבוא רכב ומתן שירותים לרכב. ההוראות האלה עוגנו בהצעת החוק הממשלתית בנוסח לקוני, ואם יורשה לי, גם מיושן. התיקונים שמסומנים כאן ב"עקוב אחר שינויים" בנוסח שמונח על שולחן הוועדה הם בעקבות ישיבות ארוכות שקיימתי עם נציגי הממשלה, שבמהלכן ניסינו להתאים את ההוראות האלה של הקמת גוף מועצה סטטוטורית, המועצה המייעצת ליבוא רכב ולשיווקו, להוראות המקובלות היום בחקיקה, לרבות בענייני מינוי, פקיעת כהונה, ניגוד עניינים, החלת דינים שונים על חברי מועצה שאינם עובדי מדינה וכל היוצא בזה, כפי שהוועדה תוכל לראות בהמשך. זאת אמירה כללית.

השאלה שלי, בכל זאת נותרו מספר שאלות שרציתי להעלות כאן בדיון הוועדה. לגבי סעיף 53, המועצה הזו, כפי שנראה בהמשך, אמורה גם לדון או לטפל בתלונות של צרכנים בנושא יבוא רכב. השאלה – וזה אדוני, להכרעתכם – האם לא ראוי שבמועצה הזאת ישבו גם נציגי ארגוני צרכנים?

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

מה אתה אומר, מר פרידמן, צריך?

<זאב פרידמן:>

הרמתי את ידי בדיוק לנקודה הזו. אני סבור שצריכים לשבת שם שני נציגי צרכנים במקום נציגי הציבור. ולכל הפחות, אני סבור שצריף לשבת שם לפחות נציג אחד של המועצה לצרכנות.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

אם אדם באיכותך ישב שם, אז אני אשמח מאוד. אני מתכוון לזה, כי גם חשוב מי מייצג את הצרכן.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

אז אפשר מתוך נציגי הציבור, אחד - - -

<יערה למברגר:>

מתוך נציגי הציבור.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

נציגי הציבור, אחד מהם נציג ארגוני צרכנים.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

אחד נציג ציבור ואחד - - -

<איתי עצמון:>

אדוני, יש לי הצעה לנוסח לשוני. שאחד מנציגי הציבור יהיה נציג ארגוני צרכנים כהגדרתם בסעיף 31(ג) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

בסדר, מקובל.

<איתי עצמון:>

האם אדוני חושב שהנציג הזה צריך להיות לפי המלצת הממונה על הגנת הצרכן מתוך רשימות שהוגשו לו?

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

לא, לא.

<זאב פרידמן:>

ממש לא. זה צריך להיות נציג צרכנים. אני חושב שכדאי וראוי לכתוב נציג המועצה לצרכנות ונציג אחד נוסף של ארגון כמשמעותו בסעיף 31(ג) לחוק הגנת הצרכן. זה מופיע כבר היום בכמה חיקוקים – המועצה לצרכנות ונציג ארגון נוסף.

<איתי עצמון:>

בחוק הגנת הצרכן בסעיף 31 ארגון צרכנים מוגדר כך: "המועצה הישראלית לצרכנות או ארגון אחר ששר המשפטים אישר לעניין זה".

<זאב פרידמן:>

זה הנוסח שאני חושב שצריך לכתוב פה.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

אז אותו דבר פה.

<יערה למברגר:>

לא, זה נציג אחד מתוך שני נציגי הציבור.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

רגע, זה אחד או שניים?

<שרית זוכוביצקי-אור:>

אחד מתוך שני נציגי ציבור. לפי 31.

<זאב פרידמן:>

אחד המועצה לצרכנות והשני ארגון צרכני כמשמעותו. זאת אומרת, לא למנוע - - -

<שרית זוכוביצקי-אור:>

לא, לא, לפי - - -

<לאה ורון:>

רגע, אתם מדברים ביחד.

<זאב פרידמן:>

נציג אחד יהיה נציג המועצה הישראלית לצרכנות, ונציג שני, כדי להשאיר לכם את האופציה לבחור, אם אתם רוצים שניים מהמועצה – נניח שארגון אחר לא מוצא מישהו שמתאים לשבת, אתם רושמים נציג אחד הוא נציג המועצה לצרכנות, ונציג נוסף כמשמעותו בחוק הגנת הצרכן.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

נשמע הגיוני. למה לא?

<יערה למברגר:>

נציג הציבור השני, קבענו שיבוא לא מתחום הצרכנות. למשל, הוא יכול להיות מתחום האקדמיה, אנחנו רוצים להשאיר פתח של נציג ציבור לא מתחום הצרכנות. זאת אומרת, מתוך שניים, אחד יהיה מתוך מה שאיתי הקריא.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

איך אני דואג שאדם באיכות של פרידמן ישב שם, ולא יביאו סתם - - -

<שרית זוכוביצקי-אור:>

ברגע שיהיה שם אדם אחר, הוא יתרום את חלקו.

<קריאה:>

ובלבד שזה יהיה פרידמן.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

אפשר לרשום זאב פרידמן, זהו.

<איתי עצמון:>

אדוני, אני רק רוצה להבין מה החלטת הוועדה כדי שאני אדע מה לכתוב בהצעת החוק. נציג ארגון צרכנים או לנקוב בפירוש במועצה הישראלית לצרכנות?

<שרית זוכוביצקי-אור:>

לא, ארגון הצרכנים כמשמעותו הייתי אומרת.

<איתי עצמון:>

כמשמעותו לפי חוק הגנת הצרכן?

<זאב פרידמן:>

איתי, אנחנו גוף שפועל על-פי חוק, המועצה הישראלית לצרכנות.

<איתי עצמון:>

אני יודע. אבל בכל זאת, בחקיקה, כולל למשל בחוק התקנים שתוקן לאחרונה, לא הפנו במפורש למועצה הישראלית לצרכנות, אלא כתוב נציג ציבור שהוא נציג ארגוני צרכנים כהגדרתם בסעיף 31(ג) לחוק הגנת הצרכן.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

אני חושבת שזה נכון.

<זאב פרידמן:>

אתה רואה שלמשל בתקנות החוזים האחידים כן נקבו בשם המועצה.

<איתי עצמון:>

אז זאת שאלה.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

אני חושבת שצריך להשאיר את זה פתוח.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

אנחנו נשאיר את זה פתוח. ההמלצה הלא כתובה שלי, בתורה שבעל-פה, היא שבתקופה הקרובה ישימו לב לאיכות האנשים.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

תמיד.

<איתי עצמון:>

כלומר שנציג אחד לפחות יהיה נציג ציבור שהוא נציג ארגוני צרכנים כהגדרתם בסעיף 31(ג) לחוק הגנת הצרכן. יש לי עוד הערה. השאלה אם אין צורך לקבוע בסעיף 53(א) המוצע כי החברים יהיו בעלי ידע וניסיון מתאימים לתפקידי המועצה. כאן כתוב שלושה עובדים של המשרד למשל. לא כתוב שהם בהכרח צריכים להגיע מאיזשהו תחום מומחיות או עם איזשהו ניסיון.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

אז תוסיפו את זה, בסדר. תוסיפו.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

צריך להשאיר עוד מישהו, בדרך כלל אנחנו עושים לפי - - -

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

חבר'ה, אי-אפשר רק לפי החוק שיהיה – כל כך מסובך?

<שרית זוכוביצקי-אור:>

מי נכון? מאגף כלכלה - - -

<איתי עצמון:>

יש לא מעט דוגמאות לגופים שבהם כן נקבע.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

הפוליטיקאים יכולים למנות גם עציצים. קליגולה מינה סוס.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

תשאירו לנו את הגמישות.

<איתי עצמון:>

אני אגיד לך למה אני פחות אוהב את הגמישות, מכיוון שהמועצה הזאת לא רק אמורה לייעץ לשר, אלא גם אמורה לטפל בתלונות של צרכנים.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

אני מוסיף את תיקון עצמון, תוסיפו אותו.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

שמה?

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

תיקון עצמון.

<איתי עצמון:>

אנחנו נוסיף לגבי פסקה (1) בעלי ידע רק וניסיון מתאימים לתפקידי המועצה. רק לגבי פסקה (1), או לגבי כל הנציגים?

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

כל הנציגים, שידעו על מה הם מדברים.

<דידי רוזנפלד:>

כל הנציגים שידעו מה זה רכב.

<איתי עצמון:>

גם נציג צרכנות יהיה כזה שמכיר את המקצוע.

<אבנר פלור:>

אבל נציג ציבור אתה לא יכול.

<קריאות:>

- - -

<יערה למברגר:>

ב-(2) כבר כתוב בעלי מומחיות בתחום הרכב.

<אבנר פלור:>

איתי, לגבי המשרד, אני מקבל את מה שאתה אומר, אבל לגבי השאר אי-אפשר. לא חייב שכל נציג ציבור יבין ברכב.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

בשביל זה יש לי מעבדה מוסמכת.

<אבנר פלור:>

גם במכון התקנים - - -

<איתי עצמון:>

קיבלתי.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

קיבלתי.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

מה אתה מוסיף ל-(1)?

<איתי עצמון:>

בפסקה (1) אנחנו נוסיף – מדובר על שלושה עובדים של המשרד אשר אחד מהם יהיה היושב-ראש. הנציגים האלה יהיו בעלי ידע וניסיון מתאימים לתפקידי המועצה. לגבי (ב), תיקון קל בעניין ממלא המקום. צריך שיתמלאו בהם תנאי כשירות בכלל לפי הוראות סימן זה, לא רק לפי סעיף קטן (א). כלומר, כל תנאי הכשירות שמיד נראה. השאלה האחרונה היא לגבי סעיף קטן (ג), כתוב כאן שחברי המועצה יתמנו לתקופה של שלוש שנים, וניתן לשוב ולמנותם לשתי תקופות כהונה נוספות. ישנם דברי חקיקה – עשיתי איזושהי סקירה בחקיקה העדכנית – שבהם מגבילים לתקופות, למשל, שתי תקופות כהונה רצופות.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

אתה רוצה להגביל את זה בשש?

<איתי עצמון:>

לא, זאת השאלה. זאת שאלה.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

אני חושבת שזה סביר, להגביל לשתי תקופות.

<יערה למברגר:>

לא בהכרח. אפשר להשאיר את זה.

<איתי עצמון:>

כלומר, שתי תקופות כהונה שיכולות להיות רצופות או לא רצופות.

<יערה למברגר:>

רצופות או לא.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

זהו? רונן, כן.

<רונן לוי:>

רק הערה, לא הצלחנו להבין לגבי שני חברים בעלי מומחיות שהינם עובדי מעבדה מוסמכת, מה הרלוונטיות לייעוץ בסעיף 54. צריך לזכור שגם יבואני רכב עובדים במעבדות הרכב, יש שתיים כאלה לפחות בארץ למיטב ידיעתי. יש שם ניגוד עניינים, בשביל מה צריך אותם לסעיף? למה צריך אותם שיחליטו החלטות שקשורות לסעיף 54?

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

יש פהmoral hazard , אומר מר לוי.

<אבנר פלור:>

קודם כל, למה ניגוד עניינים? זו מעבדה בלתי תלויה.

<רונן לוי:>

אם אני מביא למכון התקנים 20 חלקים לתקינה בשנה ואתה יושב אצלי ב – זה נראה לי - - -

<דידי רוזנפלד:>

אבל מכון התקנים יודעים - - -

<רונן לוי:>

מה הקשר שלו לסעיף 54?

<אבנר פלור:>

הוא בלתי תלוי ומאושר - - -

<רונן לוי:>

אבל הוא מקבל כסף עבור מה שהוא עושה.

<רון מלכה:>

יושב שם מישהו מ"הטכניון" ותוקע מקלות בגלגלים.

<רונן לוי:>

למה הם צריכים להיות במועצה המייעצת? מה זה קשור בכלל?

<אהוד שניידר:>

עכשיו מאשימים את יבואני הרכב גם במתן שוחד, אני מבין. לא מספיק ההאשמות של קודם, עכשיו גם - - -

<רונן לוי:>

חס וחלילה.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

שניידר, לא האשימו אותך כרגע, אז למה אתה קופץ?

<אהוד שניידר:>

הוא אמר, הוא אמר.

<רונן לוי:>

עכשיו ממש לא התכוונתי. כשאני אתכוון, אני אגיד את זה.

<דידי רוזנפלד:>

קודם התכוונתי, עכשיו ממש לא התכוונתי.

<רונן לוי:>

כשאני מאשים, אני יודע להאשים. זה נראה לי ניגוד עניינים מובנה. יש לנו עכשיו חקיקה שמדברת על צמצום עניין התקינה, ופה אתם עושים בדיוק הפוך, זה לא נראה לי הגיוני. שים שני נציגים מומחים.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

אבנר, המילה האחרונה שלך.

<אבנר פלור:>

אדוני היושב-ראש, הבאתי דוגמה של דיון שהיה במועצה המייעצת. אתה אוהב דוגמאות, אז הבאתי דוגמה. בדיון האחרון שהיה, לדוגמה, דנו על כל מיני נושאים מקצועיים כמו יבוא רכב עם שמשות כהות, כמו נושא של יבוא רכב עם מזגן מפוצל, יבוא רכב שאין לו פגוש, פרסום תצרוכת רכב וכולי. מרבית הנושאים שנמצאים במסגרת הדיונים בוועדה – וחלק מהחברים פה היו גם חלק מהנציגים באותה מועצה – הם נושאים מקצועיים וצרכניים. ולכן המועצה הזאת מחייבת אותם, עד כמה שאפשר, למקצועיות. המעבדות המוסמכות, היות והן גם בלתי תלויות ונטולות אינטרסים – כי עובדה היא שהם בודקים לנו כלי רכב, עובדה שהם מאשרים כלי רכב ומוצרי תעבורה, לא רק למשרד התחבורה, אלא גם למשרדים אחרים - - -

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

אתה טוען שאמרו - - -

<רונן לוי:>

תביא אותו לוועדה, שייעץ.

<אבנר פלור:>

ולכן רונן, אני חושב שאין לך פה את הבעיה כי הם לא הרוב במועצה.

<רונן לוי:>

שיבוא לייעץ בה. אין לי בעיה, תזמין אותו שייתן לך ייעוץ, אבל שלא תהיה לו אצבע.

<אבנר פלור:>

אי-אפשר, חייב להיות גורם מקצועי. אין לי גורם מקצועי.

<יערה למברגר:>

הוא גורם אובייקטיבי. אתה אומר שהוא - - -

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

במקרה הזה אנחנו נלך לפי פלור ולא לפי הלוי. סיימנו את זה?

<איתי עצמון:>

אדוני, אפשר לאשר את הסעיף עם התיקונים?

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

עם התיקונים כמו שנאמרו. מי בעד?

הצבעה

בעד אישור סעיף 53 – פה אחד

נגד – אין

נמנעים – אין

אושר.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

בעד – פה אחד. אושר. הלאה.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

"53א. סייג למינוי חבר מועצה –

לא ימונה לחבר מועצה מי שהוגש נגדו כתב אישום או הורשע בעבירה אשר מפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה אין הוא ראוי לכהן כחבר במועצה".

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

כמו לחברי כנסת, מי שיש נגדו כתב אישום, שלא יוכל להיות חבר כנסת.

<איתי עצמון:>

אדוני, כאן יש לי תוספת קטנה לעניין עילת הגשת כתב אישום. אני חושב שיש להוסיף: וטרם ניתן פסק דין סופי בעניינו. התוספת הזאת עולה בקנה אחד עם מה שמקובל בחקיקה.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

אנחנו מסכימים.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

אוקיי, מקובל. אם ככה, אני מאשר את זה.

הצבעה

בעד אישור סעיף 53א. – פה אחד

נגד – אין

נמנעים – אין

אושר.

<דידי רוזנפלד:>

כתב אישום על זה שהוא לא עצר בשלט עצור זה גם?

<איתי עצמון:>

מדובר על עבירה שמפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה אינו ראוי. אם הוגש נגדו כתב אישום באותה עבירה – כלומר, אם אני אומר בדיבור חופשי, עבירה רלוונטית – אז יתקיים אותו סייג למינויו כחבר המועצה. לא מדובר על כל עבירה.

<

לאה ורון:>

53א. אושר.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

53ב.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

"53ב. פקיעת כהונה –

(א) חבר מועצה יחדל לכהן לפני תום תקופת כהונתו בהתקיים אחד מאלה:

(1) התפטר במסירת כתב התפטרות לשר וליושב ראש המועצה;

(2) חדל להתקיים בו תנאי שמכוחו מונה;

(3) לגבי נציג ציבור-אם נתמנה להיות עובד מדינה;

(4) השר העבירו מכהונתו בהודעה בכתב בשל אחד מאלה:

(א) הוא הורשע בעבירה כאמור בסעיף 53א.

(ב) נתקיימה בו אחת הנסיבות הפוסלות אדם מהיות חבר מועצה;

(ג) נבצר ממנו דרך קבע למלא את תפקידו;

(ד) נתקיים בו הסייג הקבוע בסעיף 53ג;

(ה) הוא נעדר בלא סיבה מוצדקת מארבע ישיבות רצופות של המועצה או מיותר משלוש הישיבות שקיימה המועצה בשנה אחת.

(ב) התפטר חבר מועצה או חדל מסיבה אחרת לכהן כחבר מועצה לפני תום תקופת כהונתו, ימונה חבר אחר במקומו, באותה דרך שבה נתמנה אותו חבר לפי סעיף 53, ליתרת תקופת כהונתו".

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

תודה. מכיוון שהיועץ המשפטי שלנו, איתי עצמון, עזר מאוד בכל הניסוחים האלה, הם גם מקובלים עלי, אלא אם כן יש עוד תיקון קטן.

<איתי עצמון:>

יש לי שאלה, אדוני, בחלק מדברי החקיקה שבדקתי ישנה אפשרות להשעות חבר מועצה שהוגש נגדו כתב אישום מתפקידו ולמנות לו ממלא מקום עד שענייניו המשפטיים יתבררו. אני אתן לדוגמה את הוועדה המייעצת לעניין עיצומים כספיים בחוק התקשורת (בזק ושידורים). השאלה אם לא ראוי כאן לאפשר בכל זאת לחבר מועצה שהוגש נגדו כתב אישום להיות מושעה מתפקידו עד אשר יסתיים הבירור המשפטי בעניינו, ולתקופה הזאת ימונה לו ממלא מקום.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

אני אגיד. חשבנו על זה.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

זה בסך הכול ועדה מייעצת.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

כן, גם. וגם כיוון שתקופת הכהונה היא קצרה, אז אני לא רוצה שיהיו שלושה חודשים ולהחזיר עוד פעם.

<יערה למברגר:>

זה מיותר. זה יכול לסרבל.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

עזוב. קיבלתי. בסך הכול ועדה מייעצת.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

רוצה אחר במקומו. אם הוא בסדר, אולי בקדנציה הבאה הוא ימונה שוב.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

אוקיי, אנחנו מורידים את זה. אני מאשר את 53ב.

הצבעה

בעד אישור סעיף 53ב. – פה אחד

נגד – אין

נמנעים – אין

אושר.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

אנחנו מגיעים ל-53ג, ניגוד עניינים.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

"53ג. ניגוד עניינים –

(א) לא יתמנה ולא יכהן כחבר מועצה מי שעלול להימצא, במישרין או בעקיפין, באופן תדיר, במצב של ניגוד עניינים בין תפקידו כחבר מועצה לבין עניין אישי שלו" – אני מוסיפה את המילה "או" – "לבין תפקיד אחר שלו" – אני מוסיפה את המילים "או של קרובו" - - -

<איתי עצמון:>

רגע, מה המילה הראשונה שהוספת?

<שרית זוכוביצקי-אור:>

את "או". זה חסר מבחינת עברית. "לבין תפקיד שלו, או של קרובו".

<איתי עצמון:>

נכון. צריך להוסיף כי כך זה מופיע בדרך כלל בדברי החקיקה.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

- - נכון. "בין בתמורה ובין שלא בתמורה.

(ב) חבר מועצה יימנע מהשתתפות בדיון ומהצבעה בישיבות המועצה, אם הנושא הנדון עלול לגרום לו להימצא, במישרין או בעקיפין, במצב של ניגוד עניינים בין תפקידו כחבר מועצה לבין ענין אישי שלו או לבין תפקיד אחר שלו" – אני אוסיף גם פה "או של קרובו" – "חבר מועצה לא יטפל במסגרת תפקידו במועצה בנושא כאמור גם מחוץ לישיבות המועצה.

(ג) נתברר לחבר מועצה כי הנושא הנדון עלול לגרום לו להימצא במצב של ניגוד עניינים כאמור בסעיפים קטנים (א) או (ב), יודיע על כך ליושב ראש המועצה.

(ד) בסעיף זה-

"ענין אישי" – לרבות ענין אישי של קרובו או ענין אישי של גוף שחבר המועצה או קרובו מנהלים או עובדים אחראים בו, או ענין של גוף שיש להם בו חלק בהון המניות, בזכות לקבל רווחים, בזכות למנות מנהל או בזכות הצבעה".

<לאה ורון:>

אם ההגדרה של "עניין אישי" היא "לרבות עניין אישי של קרובו", אז למה הייתם צריכים להוסיף בסעיפים את "או קרובו"?

<שרית זוכוביצקי-אור:>

קודם כל, זה תפקיד אחר.

<איתי עצמון:>

זה תפקיד אחר שלו. כלומר, בסעיף קטן (ב) צריך: או של קרובו, בין בתמורה ובין שלא בתמורה?

<שרית זוכוביצקי-אור:>

כן, כי זה תפקיד אחר.

<יערה למברגר:>

לא אמרנו או של קרובו, אמרנו לגבי התפקיד של קרובו, ויש גם הגדרה של עניין אישי של קרוב בסעיף ההגדרות.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

איתי, אני יכול לאשר? אני מאשר את זה.

הצבעה

בעד אישור סעיף 53ג. – פה אחד

נגד – אין

נמנעים – אין

אושר.

<לאה ורון:>

ג' אושר. ד'.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

סעיף 53ד, דין חברי מועצה שאינם עובדי מדינה.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

"53ד. דין חברי מועצה שאינם עובדי מדינה –

חברי המועצה המייעצת שאינם עובדי מדינה, דינם כדין עובדי מדינה לעניין חיקוקים אלה:

(1) חוק שירות הציבור (מתנות), התש"ם-1979;

(2) חוק העונשין, התשל"ז-1977, לעניין ההוראות הנוגעות לעובדי מדינה;

(3) חוק שירות הציבור (הגבלות לאחר פרישה), התשכ"ט-1969, לאחר תום תקופת כהונתם במועצה".

<

איתי עצמון:>

גם זו הוראה מקובלת מאוד.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

מקובל, מאשר.

הצבעה

בעד אישור סעיף 53ד. – פה אחד

נגד – אין

נמנעים – אין

אושר.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

53ה, תוקף פעולות.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

"53ה. תוקף פעולות –

קיום המועצה, סמכויותיה ותוקף החלטותיה לא יפגעו מחמת שנתפנה מקומו של חבר בה או מחמת ליקוי במינוי או בהמשך כהונתו ובלבד שרוב חברי המועצה מכהנים כדין".

הצבעה

בעד אישור סעיף 53ה. – פה אחד

נגד – אין

נמנעים – אין

אושר.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

מאושר. 54.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

"54. סמכויות המועצה המייעצת –

(א) המועצה תייעץ למנהל בעניינים אלה:

(1) סירוב לתת רישיון יבואן רכב, התלייתו ביטולו או סירוב לחדשו;

(2) חובות משווק רכב לפי סעיפים 65 עד 74.

(ב) המועצה תדון בתלונות שיוגשו למנהל נגד יבואן או מורשה של יבואן בכל הנוגע להוראות חוק זה ותמליץ למנהל בדבר דרכי הטיפול בהן".

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

אוקיי, הערות של עורך הדין עצמון.

<

איתי עצמון:>

אדוני, יש לי מספר הערות. קודם כל, כל מנגנון הטיפול בתלונות לא מוסדר כאן. הדבר שונה, אם אני משווה את זה לדברי חקיקה אחרים – בדקתי את חוק משק הגז הטבעי, חוק תאגידי מים וביוב, חוק משק החשמל – בחיקוקים האלה נאמר במפורש שהמנהל או הרשות יבררו את התלונות. יש כל מיני שינויים וניואנסים, אבל באופן עקרוני יש אמירה שהמנהל יברר את התלונות של הצרכנים. כאן, אם אני מבין נכון, התלונות מוגשות למנהל, המועצה דנה בהם וממליצה למנהל בדבר דרכי הטיפול בהן.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

המנהל מעביר והיא דנה.

<יערה למברגר:>

זה לא סעיף שמסדיר את הטיפול של המנהל בתלונות.

<איתי עצמון:>

אז יכול להיות שצריך שיהיה סעיף כזה.

<יערה למברגר:>

אבל יכול להיות שזה סעיף אחר. פה אנחנו בתפקיד של המועצה לייעץ.

<איתי עצמון:>

אני מבין, אבל אגב זה, מכיוון שזו הפעם הראשונה בהצעת החוק שמדובר בו על טיפול בתלונות, אני חושב, אדוני, שראוי להסדיר במפורש את המנגנון הזה.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

טיפול בתלונות לא חייב להיות סטטוטורי. תלונות, מטבע הדברים, מוגשות למשרדי ממשלה - - -

<איתי עצמון:>

אני הרגע נתתי דוגמאות לשלושה דברי חקיקה מעודכנים שבהם יש את המנגנון הזה.

<יערה למברגר:>

סעיף 108 לחוק - - -

<לאה ורון:>

נוכח מה שאנחנו שמענו בוועדה לגבי תלונות של ציבור - - -

<יערה למברגר:>

אני מקבלת. סעיף 108 לחוק תאגידי - - -

<לאה ורון:>

אני חושבת שמר פלור מודע לתלונה הספציפית שאני מדברת עליה.

<יערה למברגר:>

זה סעיף לקוני מאוד, הוא חמש או שש מילים.

<

איתי עצמון:>

אין לי בעיה שהסעיף יהיה לקוני, רק צריך שיהיה. אני אתן לכם דוגמאות. בחוק משק הגז יש - - -

<אבנר פלור:>

שיהיה.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

אנחנו לא מתנגדים לעיקרון.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

מה התיקון? מקובל.

<איתי עצמון:>

אני מציע לכתוב שהמנהל יבדוק תלונות של צרכנים ויחליט לגביהן, או משהו בסגנון הזה.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

בסדר, מקובל.

<איתי עצמון:>

נוסח ראשוני. המנהל יבדוק תלונות של צרכנים ויחליט לגביהן.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

מקובל.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

מקובל. אושר.

<יערה למברגר:>

רגע, נמצא איפה לשלב את זה, לא בהכרח בפרק הזה.

<איתי עצמון:>

לא בהכרח כאן. יש לי עוד שאלה, לגבי סעיף קטן (א)(2). כתוב שהמועצה תייעץ למנהל רק בעניין חובות משווק רכב. מדוע רק לגבי חובות משווק רכב? יש סעיפים נוספים שבהם יש חובות בנושאים צרכניים. השאלה אם סקרתם את כל הסעיפים הרלוונטיים וזה הדבר היחיד שרלוונטי כאן. כי אתם מפנים לסעיפים 74-65. אם אני זוכר נכון, גם בסעיפים אחרים ישנן הוראות בנושאים צרכניים.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

מה למשל?

<איתי עצמון:>

כל נושא האחריות למשל.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

זה בשיווק.

<אבנר פלור:>

אז זה בשיווק.

<איתי עצמון:>

אני לא כל כך בטוח.

<זאב פרידמן:>

איתי צודק. אני חושב שהערתו של עורך הדין עצמון נכונה מאוד. אני חושב שכאשר אנחנו מדברים על תפקידי המועצה, אם זה כבר לייעץ, היה אפשר להרחיב את זה טיפ-טיפה, גם את סעיף קטן (א), סירוב לתת רישיון. אם הוא כבר מגיע למצב של סירוב לתת רישיון, זה לא צריך להיות דווקא ליבואן רכב, אלא לכל הרישיונות שנמצאים על-פי החוק, וכנ"ל לגבי חובות משווק, זה גם לגבי שאר חובות משווקים אחרים לכל המינים והסוגים שלהם, ולאו דווקא חובות של משווק רכב.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

לא, זה פרק שמדבר על יבואן.

<אבנר פלור:>

אז מה הוא מציע?

<זאב פרידמן:>

למשל, מוצרי תעבורה, ואם מתקבלת - - -

<אבנר פלור:>

אז מה אתה מציע?

<זאב פרידמן:>

או שנשלים אחר כך בצורה פרטנית את אותם סעיפים, לא 65 ולא - - -

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

רבותי, אם ככה - - -

<שרית זוכוביצקי-אור:>

לא בטוח.

<זאב פרידמן:>

או לקבוע אמירה כללית.

<דפנה עין דור:>

מדובר במועצה מייעצת ליבוא רכב ולשיווקו, לא מדובר על כל - - -

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

הבטחתי לסיים ב-14:54. הייתי רוצה להצביע על 54, אבל אני רואה שיש פה איזו נקודה, מר עצמון.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

למה? חבל, אפשר להצביע.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

איך אני יכול להצביע על - - -

<איתי עצמון:>

אדוני, אני חושב שאפשר לקבל נוסח מתוקן לקראת הישיבה הבאה ואז להצביע - - -

<שרית זוכוביצקי-אור:>

למה? מה יש לתקן? אפשר להצביע.

<איתי עצמון:>

כי אני מבין שיש כאן עוד הערות לסעיף.

<יערה למברגר:>

אבל לגבי נוסח מתוקן, אני לא בטוחה - - - להוסיף פה.

<איתי עצמון:>

יש כאן עוד הערות.

<לאה ורון:>

בוודאי, יש גם בקשות לרשות דיבור.

<זאב פרידמן:>

גם היום דנים בזה במועצה.

<אהוד שניידר:>

רק הערה קצרה, אני לא יודע אם בהערה שעורך הדין עצמון העיר זה נכלל או לא, אבל צריך להיות ברור שלמנהל יש חובה להתייעץ. זה לא שיש לו זכות להתייעץ. לדעתי צריך לכתוב שהמועצה תייעץ למנהל טרם הפעלת סמכויותיו בעניינים האלה.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

לא, זה צריך להיות רשות.

<אבנר פלור:>

מה פתאום? מה זה חובה?

<אהוד שניידר:>

אז בשביל מה מיניתם - - -

<שרית זוכוביצקי-אור:>

זו סמכות מנהלית של המנהל.

<אהוד שניידר:>

אז בשביל מה מיניתם - - -

<קריאה:>

אז בשביל מה יש מועצה?

<שרית זוכוביצקי-אור:>

אם הוא חושב שיש עניין עקרוני או עניין שדרוש לו מתוקף - - -

<אבנר פלור:>

זה כבר מוגזם.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

אי-אפשר, רבותי. מנהל צריך להיות מנהל. מי שניהל בחיים שלו משהו – אי-אפשר בכל דקה ללכת לשאול כל אחד.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

אי-אפשר, המועצה יכולה לטרפד - - -

<דידי רוזנפלד:>

אבל אין לו בכל דקה תלונות.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

איתי, אתה נותן לי רשות להצביע?

<איתי עצמון:>

רק לא קיבלתי תשובה משכנעת לגבי סעיף קטן (א)(2).

<יערה למברגר:>

המועצה קיימת כבר היום. יש ניסיון טוב מפעולה אתה ומהנושאים שהיא דנה בהם ותורמת אתם. הסתכלנו באופן כללי, ואנחנו לא רואים סעיפים משמעותיים. יש סעיפים של תנאים לרישיון, אבל סעיפים של חובות?

<שרית זוכוביצקי-אור:>

התנאי הזה יכול להיות במסגרת (1).

<יערה למברגר:>

לא ראינו חובות צרכניות משמעותיות - - -

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

אם יהיו תיקונים, נביא את זה לשולחן הוועדה.

<איתי עצמון:>

אני לא כל כך משוכנע, אבל מה שאדוני מחליט.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

אני מצביע ומאשר את זה, ואם יהיו תיקונים – אנחנו עוצרים.

הצבעה

בעד אישור סעיף 54 – פה אחד

נגד – אין

נמנעים – אין

אושר.

<איתי עצמון:>

עם התיקון.

<שרית זוכוביצקי-אור:>

עם ההוספה.

<היו"ר אבישי ברוורמן:>

עם התיקון. הגענו לסעיף 55. מה שאני מבקש עכשיו, מר פלור, עורכת הדין זוכוביצקי, אני מבקש שאתם תשבו לישיבות עבודה בלעדינו עם נציגי הציבור החכם שיושב פה, כולל ניגודי האינטרסים שיש לכל אחד, מטבע הדברים, ותביאו לנו, כדי שנתקדם בצורה אפקטיבית יותר, דברים מבושלים יותר, כדי שהדיונים כאן יהיו מהירים יותר. תודה רבה.

<הישיבה ננעלה בשעה 14:45.>