На основе обсуждений проекта Закона, анализа комментариев и предложений, а также анализа логических взаимосвязей предлагаемых норм можно сделать следующие выводы:

* использование в проекте Закона двух понятий «общественно полезная организация» и «благотворительная организация» избыточно. Достаточно остановиться на одном понятии «общественно полезная организация». Нормы статей 18-20 можно перенести на деятельность общественно полезных организаций в целом. Здесь появляется следующая логика: присвоение статуса «общественно полезная организация» даёт организациям ряд преимуществ в виде налоговых льгот, но и накладывает ряд обязательств в виде ограничения размера административных расходов, обязательства израсходовать полученные средства в течение года или времени действия благотворительной программы и т.д.;
* использование в проекте Закона трёх понятий «благотворительная деятельность», «меценатство» и «спонсорство» избыточно. Налоговые льготы никак не связаны с этими понятиями. Многие особенные условия деятельности описаны сейчас отдельно для благотворительной и меценатской деятельности, но могут быть распространены друг на друга. Единственная реальная разница между этими двумя понятиями – это сферы приложения общественно полезной деятельности. Хотя условия деятельности в этих двух сферах подобны. Сложнее всего с понятием спонсорство. Поскольку оно используется во многих действующих законах, то его, наверное, следует оставить. Однако так и осталось непонятным, как более четко разграничить условия осуществления благотворительной и спонсорской деятельности, предоставив первой больше преференций. Таким образом, понятие «меценатство» лучше исключить, а те особые условия осуществления деятельности, которые присутствуют сейчас в описании меценатства, отразить как специфику оказания благотворительной помощи (например, про сделки с землёй и недвижимостью, нотариальное заверение договоров с физическими лицами- благополучателями и т.д.);
* описанная система общественно полезных целей слишком запутана из-за деления на несколько частей, которые слабо согласуются друг с другом. Лучше оставить один общий широкий список «цели осуществления общественно полезной деятельности»;
* у НГО вызывают опасения присваиваемая минюсту функция по присвоению статуса общественно полезной организации. Два основных аргумента: к минюсту есть претензии по простой процедуре регистрации общественных организаций (многие отказы в регистрации вызывают недоумение), а также вызывает сомнение, будет ли хватать специальных знаний в вопросах общественно-полезной деятельности у специалистов минюста. Минюст можно было бы оставить, если бы мы придумали исключительно формальные критерии. Как только появляется фактор оценочных суждений, то лучше предусмотреть межведомственный совет при Минюсте как коллегиальный орган по присвоению статуса.