

Kraków, 13 lipiec 2020 r.

Michał Siemaszko
Królewska 51
30-081 Kraków
PESEL: 79020703512
tel. 669 981 248
email: mhsiemaszko@7thraylabs.com

Prokuratura Rejonowa w Chorzowie
Plac Piastowski 17
41-500 Chorzów

Sygn. akt: PR 2 Ds. 999.2020

W N I O S E K

o umorzenie postępowania

Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 17 k.p.k., niniejszym wnoszę o umorzenie postępowania przeciwko mojej osobie, Michałowi Siemaszko, podejrzewanemu o czyny:

- art. 191 § 1 i § 2 k.k. – z powodu braku wyczerpania znamion czynu z art. 191 § 1 i § 2 k.k. (art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.)
- art. 216 § 1 k.k. – wobec niepopełnienia zarzucanego czynu (art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.)
- art. 267 § 2 k.k. – wobec niepopełnienia zarzucanego czynu (art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.)
- art. 268a § 1 k.k. – wobec niepopełnienia zarzucanego czynu (art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.)
- art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – wobec niepopełnienia zarzucanego czynu (art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.)
- art. 263 § 2 k.k. – z powodu braku wyczerpania znamion czynu z art. 191 § 1 i § 2 k.k. (art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.)

U Z A S A D N I E N I E

I.

Dnia 25.06.2020 r. Prokurator Prokuratury Rejonowej w Chorzowie oskarżył moja osobę, Michała Siemaszko, o popełnienie czynów:

- a. z art. 191 § 1 i § 2, 216 § 1, 267 § 2, 268a § 1, 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k., w okresie od 5 maja 2020 r. do 24 czerwca 2020 r.

b. z art. 263 § 2 k.k. w dniu 24 czerwca 2020 r.

II.

Z dowodów dostarczonych we wniosku złożonym dnia 29 czerwca 2020 r. można z łatwością ustalić, iż zatrzymany w trakcie przeszukania wynajmowanego przeze mnie mieszkania dnia 24.06.2020 pistolet gazowy został nabyty legalnie a jego posiadanie nie wymaga pozwolenia i nie stanowi czynu zabronionego.

Mając na uwadze, że czyn z art. 263 § 2 k.k. wymaga posiadania bez zezwolenia broni palnej lub amunicji, a na zatrzymany pistolet gazowy ani amunicje żadne zezwolenie nie jest potrzebne, brak jest wyczerpania znamion czynu z art. 263 § 2 k.k.

III.

Z dowodów dostarczonych we wnioskach złożonych dnia 29 czerwca 2020 r. oraz 1 lipca 2020 r., w tym dowodów powołanych w ich treści – włącznie z tymi wskazanymi w złożonym przeze mnie dnia 19.05.2020 za pośrednictwem Prokuratury Krajowej zawiadomieniu o popełnieniu przez p. Palucha przestępstwa z art. 286 § 1, art. 304 oraz art. 258 k.k., włączonymi do złożonych dnia 29 czerwca 2020 r. oraz 1 lipca 2020 r. wniosków dowodowych, tj. m.in. wiadomościami email, SMS, Signal, nagraniami rozmów głosowych, logami, zrzutami ekranów, oraz pismami przesyłanymi drogą Poczty Polskiej – można z łatwością ustalić, iż:

1. Ani zatrzymanie klucza prywatnego SSH – tzn. zaniechanie przekazania, a nie usuniecie, jak zarzuca mi prokurator Prokuratury Rejonowej w Chorzowie, ponieważ klucz nigdy wcześniej w repozytorium GitLab firmy Pasja nie został zdeponowany ani p. Paluchowi przekazany – tak samo jako dezaktywacja kont administracyjnych poprzez zalogowanie się do systemu helpdesk.inprogress.pl z istniejącego konta, które to konto zostało utworzone przy wdrożeniu systemu i cały czas do niego miałem dostęp, zdecydowanie nie było uzyskaniem nieuprawnionego dostępu czy usuwaniem czegokolwiek, tym bardziej niszczeniem – to firma 4 Wise po raz kolejny wprowadziła mnie w błąd i odmówiła uregulowania płatności za fakturę, pomimo wykonania całości prac wg definicji zlecenia #5 w oparciu o informacje i przykłady przekazane do dnia 4 marca 2020 r., a kroki które podjąłem były tego następstwem, tj. działaniem w pełni legalnym, w oparciu o art. 461 k.c.

(instytucja prawa zatrzymania / *ius retentionis*), tylko i wyłącznie w celu wyegzekwowania wierzytelności

2. Tymczasowa dezaktywacja kont administracyjnych w systemie helpdeks.inprogress.pl za pomocą konta 'contact@into.software' utworzonego przy wdrożeniu systemu w grudniu 2019 r. – istniejącego we wdrożonym systemie od tego czasu, nie usuniętego przez p. Palucha od tego czasu, w związku z czym nigdy nie było konieczności pokonywania jakichkolwiek zabezpieczeń – została wykonana w sobotę 14 czerwca 2020 r., gdy system nie był używany, następnie kilkakrotnie wzywałem p. Palucha do uregulowania należności wynikającej z faktury z dnia 8 kwietnia 2020 r., po raz pierwszy kilka minut po wykonaniu czynności dezaktywacji w sobotę 14 czerwca 2020 r., tym samym konta mogły zostać na nowo aktywowane – czynność zajmująca 1-2 minuty – gdyby p. Paluch uregulował natychmiastowo należność, a ponieważ w dalszym ciągu odmawiał wywiązania się ze swoich zobowiązań, pozostawienie kont dezaktywowanych jest tylko i wyłącznie następstwem zaniechań p. Palucha
3. Oprócz przesłania oficjalnego wezwania do zapłaty dnia 5 maja 2020 r., wielokrotnie wzywałem p. Palucha drogą poczty elektronicznej do uregulowania należności wynikającej z faktury z dnia 8 kwietnia 2020 r., za każdym razem tłumacząc p. Paluchowi kolejność w jakiej czynności muszą zostać wykonane w celu – korzystając z art. 461 k.c. (instytucja prawa zatrzymania / *ius retentionis*), na poczet wyegzekwowania wierzytelności od p. Palucha – przekazania zatrzymanego klucza prywatnego SSH oraz włączenia tymczasowo dezaktywowanych kont administracyjnych systemu helpdesk.inprogress.pl
4. Do obydwu systemów, tj. firmy Pasja i helpdesk.inprogress.pl, organy ścigania posiadały dostęp jeszcze przed zatrzymaniem mojej osoby, a informacje które dostarczyłem (klucz prywatny SSH oraz cofnięcie dezaktywacji kont administracyjnych w systemie helpdesk.inprogress.pl) tylko w znikomym stopniu uniemożliwiały przeprowadzenie czynności sprawdzających najpierw w systemach informatycznych do których rzekomo uzyskałem nieuprawniony dostęp, tj.:
 - a) dostęp do logów urządzenia dostarczającego usługę VPN w środowisku firmy Pasja – był i jest cały czas możliwy, bez konieczności zatrzymywania mojej osoby i moich narzędzi pracy
 - b) dostęp do logów serwera, na którym uruchomione są wirtualne maszyny,

tworzące klaster w którym uruchomione jest środowisko aplikacji Pasjonata – był i jest cały czas możliwy, bez konieczności zatrzymywania mojej osoby i moich narzędzi pracy

- c) dostęp do automatycznych backup'ów środowiska aplikacji Pasjonata przechowywanych na dysku serwera korzystając z usługi NFS, w celu zmierzenia delty, tj. zmniejszenia / zmiany objętości w wykonanym automatycznie kolejnym backup'ie – był i jest cały czas możliwy, bez konieczności zatrzymywania mojej osoby i moich narzędzi pracy
- d) dostęp do repozytorium Git serwera GitLab wdrożonego w środowisku firmy Pasja, gdzie jedynie zdeponowałem publiczny klucz SSH, a gdzie klucza prywatnego nigdy nie umieściłem – był i jest cały czas możliwy, bez konieczności zatrzymywania mojej osoby i moich narzędzi pracy
- e) dostęp do logów serwera na którym uruchomiony jest system helpdesk.inprogress.pl – był i jest cały czas możliwy, bez konieczności zatrzymywania mojej osoby i moich narzędzi pracy

Jedyne co udostępnienie przeze mnie dnia 24.06.2020 r. klucza prywatnego SSH umożliwiło to uzyskanie dostępu do logów maszyn wirtualnych tworzących klaster w którym uruchomione jest środowisko aplikacji Pasjonata, co w nikły czy żaden sposób nie uniemożliwiało przeprowadzenie czynności sprawdzających najpierw w systemach informatycznych do których rzekomo uzyskałem nieuprawniony dostęp, a w celu wykonania tych czynności sprawdzających w zupełności wystarczy okres czasu 2,5 tygodni od kiedy przekazałem te informacje i kopię danych znajdujących się na moich narzędziach pracy celem zweryfikowania informacji które przekazuje, a w szczególności, iż:

- a) z usługi VPN środowiska firmy Pasja nie korzystałem od ok. 11 kwietnia 2020 r., kiedy to dostarczyłem jedyne wymagane poprawki do aplikacji generującej plik EPP / integracja z programem do księgowości Subiekt firmy Insert,
- b) klucza prywatnego w repozytorium Git nigdy nie było – jedynie klucz publiczny, którego ja nie usunąłem więc nadal powinien znajdować się w repozytorium,
- c) dostęp do systemu helpdesk.inprogress.pl miałem poprzez konto 'contact@info.software', założone przy wdrożeniu tegoż systemu, które to konto nie zostało usunięte przez p. Palucha i nie musiałem więc pokonywać żadnych zabezpieczeń, po prostu zalogowałem się na swoje konto,

- d) nigdy nie uzyskałem nieuprawnionego dostępu do żadnych systemów informatycznych, jednocześnie nie usunąłem z nich niczego
5. To ja od stycznia 2020 r. wielokrotnie informowałem firmę 4 Wise, a w maju 2020 r. również firmę Pasja, o problemach będących skutkiem rażącego niedbalstwa firmy 4 Wise, i to te zarzuty są obszernie udokumentowane i są podstawą zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa złożonym przeze mnie dnia 19 maja 2020 r., i jest wysoce prawdopodobne iż to te problemy, ignorowane przez cały ten czas, poskutkowały uszkodzeniem środowiska aplikacji Pasjonata, w szczególności:
- a) Krytycznych problemów z nowo-postawionymi serwerami i systemem operacyjnym na nich zainstalowanym – które to problemy były miesiącami ignorowane przez firmę 4 Wise i jest wysoce prawdopodobne iż występują do dziś,
 - b) Zainstalowania nie-serwerowej wersji systemu operacyjnego Windows na nowo-postawionych serwerach – co spowodowało kolejne, blisko półtora tygodniowe opóźnienie, w tym blisko tydzień trwające „wykłocanie” się z 4 Wise odnośnie zasadności instalowania serwerowego systemu operacyjnego na serwerze, co jest oczywiście również absurdem,
 - c) Kilkutygodniowego opóźnienia w dostarczeniu informacji niezbędnych do rozpoczęcia i wykonania prac wg definicji zlecenia,
 - d) Kilkutygodniowego opóźnienia w udostępnieniu zdalnego połączenia do nowo-postawionego serwera, następnie zmieniane haseł dostępu bez informowania mnie o nowych hasłach, co uniemożliwiało wykonanie prac wg definicji zlecenia,
 - e) Ponad dwu-miesięcznego opóźnienia w udostępnieniu zdalnego połączenia do starego serwera, tj. komputera Mac Mini – co m.in. znacznie opóźniło zebranie informacji niezbędnych w celu odtworzenia konfiguracji i uruchomienia wersji dedykowanych aplikacji Pasjonata,
 - f) Wielokrotnego wprowadzania w błąd oraz podawanie informacji sprzecznych lub nieprawdziwych przez 4 Wise,
 - g) Niepoprawnego przygotowania nowo-postawionych serwerów, co uniemożliwiło zapewnienie wysokiej dostępności (high availability) środowiska,
 - h) Zainstalowania nie-licencjonowanych wersji systemu operacyjnego,
 - i) Wysokiego prawdopodobieństwa, iż oprogramowanie TeamViewer zainstalowane przez 4 Wise na komputerach w Pana firmie jest przyczyną

samoczynnego restartowania się sprzętu – w tym komputera Mac Mini oraz nowo-postawionych serwerów

6. Nigdy nie publikowałem żadnych prywatnych danych adresowych – dane, które opublikowałem były już wcześniej publicznie dostępne na stronie firmy 4 Wise, również w serwisach publicznych dot. firm zarejestrowanych w KRS, itp. i są to te same dane, które znajdują się w stopce wiadomości email otrzymywanych od firmy 4 Wise – żadnych innych danych nie posiadam, nie mogłem więc „grozić” ich publikacją skoro już wcześniej były znane publicznie, natomiast upublicznienie materiałów w serwisie <http://4wise.famousfrauds.com> jest połączone ze złożeniem zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa dnia 19 maja 2020 r. i są to materiały które stanowią załączniki do złożonego przeze mnie zawiadomienia, i żadne z nich nie zawierają prywatnych danych adresowych
7. To p. Paluch jako pierwszy wspominał o podpisaniu kolejnego zlecenia już bezpośrednio pomiędzy mną a firmą p. J. Stencla, z pominięciem firmy 4 Wise, a przesłane do p. Palucha dnia 5 maja – wraz z wezwaniem do zapłaty oraz rozwiązaniem umowy współpracy – porozumienie w sprawie rozwiązania umowy o poufności i zakazie konkurencji, miało właśnie na celu umożliwienie współpracy bezpośredniej z firmą p. J. Stencla, w związku z czym zarzut p. Palucha postawiony wobec mojej osoby dot. przymuszania do podpisania rozwiązania umowy współpracy jest absurdalny – w każdym momencie mam prawo podjąć decyzje zaprzestania współpracy z kontrahentem / klientem, zwłaszcza przy umowie współpracy zawartej na czas nieokreślony, a tym bardziej w sytuacji do jakiej to p. Paluch przez okres ponad 6 miesięcy doprowadził – a w celu podjęcia współpracy bezpośrednią z klientem docelowym umowa o poufności i zakazie konkurencji musi najpierw zostać anulowana / wygasnąć
8. Działam tylko i wyłącznie w obronie własnej osoby, mojego życia i zdrowia, do czego – tak samo jak posiadanie pistoletu gazowego kupionego legalnie, na który nie jest wymagane zezwolenie – mam pełne prawo, w sytuacji:
 - a) wielokrotnie mającego miejsce przez okres 6 miesięcy wprowadzania mnie w błąd / kłamania przez p. Palucha / 4 Wise, w tym popełnienia przestępstwa oszustwa po raz kolejny wobec mojej osoby przez p. Palucha – udokumentowanego m.in. wiadomościami email oraz nagraniem rozmowy telefonicznej z dnia 3 kwietnia 2020 r., w trakcie której p. Paluch przyjął do

wiadomości rzeczywisty zakres zlecenia i zalecił dokończyć jedyne prace, które pozostały w ramach zlecenia do dokończenia, co tez zostało wykonane i dostarczone po 3 dniach roboczych od przeprowadzenia rozmowy, następnie po dostarczeniu całości prac p. Paluch próbował re-negocjować wcześniej zaakceptowaną kwotę zlecenia, następnie odmówił płatności za wykonaną pracę

- b) wielokrotnie mającego miejsce przez okres 6 miesięcy agresywnego, prowokującego, nieprofesjonalnego zachowania firmy 4 wise w stosunku do mojej osoby – udokumentowanego wiadomościami email, rozmowami telefonicznymi, a które to zachowania miały również miejsce przy spotkaniach z p. Paluchem
- c) okresu czasu (blisko 10 lat) przez jaki bardzo podobne czy te same zachowania wobec mojej osoby mają już miejsce oraz ogromnych szkód materialnych jakie te zachowania i czyny karalne mi wyrządzają i sytuacji finansowej w jakiej przez nie się znajduje, sztucznie wpędzając mnie w biedę / ubóstwo, dosłownie zagrażając mojemu życiu i zdrowiu – w sytuacji trwałego uszkodzenia najbardziej intymnych części ciała (ukł. moczowego, płciowego i nerwowego) działania te uniemożliwiają mi m.in. zebranie środków pieniężnych na przeprowadzenie odpowiednich zabiegów chirurgicznych i przywrócenie funkcji i formy narządów mojego ciała do zdrowia, jednocześnie pogarszając stan mojego zdrowia i jakość mojego życia – o czym wszystkim traktuje złożone przeze mnie zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z dnia 19 maja 2020 r.

Biorąc pod uwagę w/w całokształt okoliczności, oparty na w pełni weryfikowalnych dowodach, zarzucanych mi czynów z art. 216 § 1, 267 § 2, 268a § 1, 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. nigdy nie popełniłem, a dla zarzuconego mi czynu z art. 191 § 1 i § 2 k.k. brak jest wyczerpania znamion czynu zabronionego.

IV.

Mając na uwadze powyższe, wobec niepopełnienia zarzucanych mi czynów oraz z powodu braku wyczerpania znamion czynów zabronionych, wnoszę jak w petitum.

Michał Siemaszko

