

翻轉

CHAPTER2 HOW is LANGUAGE POSSIBLE

路德維希·維特根斯坦
《哲學研究》

EPISODE / 06

《哲學研究》120-142節

真哲學：超語境呈現

HYPER-CONTEXTUAL
REVEALING



CHAPTER2 语言何以可能

基础问题意识：不论个体的“人生意义”，还是社会的“公共正义”。个体反思、公共言谈。我们可以信任语言吗？是否有一种语言的治疗达到“真理解”的方法。

EPISODE06 人与人的理解

基础问题意识：“人与人并不能彼此理解”，这是我们特别经常听说的一句话，所以到底人与人之间能不能互相理解呢？

翻电2.0 整体章节

1 纯粹理性批判 / 2 哲学研究 / 3 论语 / 4 查拉图斯特拉如是说
/ 5 性经验史 / 6 理想国 / 7 精神现象学 / 8 存在与时间

PREVIOUSLY ON PU

01-119节

Philosophische Untersuchungen

从所谓客观的”语言反映世界“
到人之目的的”语言游戏“

从语言是一种逻辑形式
到语言是一种摹画形式

从语言需要言说归纳的真理
到语言主要表述”范例“

从语言依赖于精确解释
到解释只在误解发生时

解决一种”无限求真“、”无限解释“、”无限探究“的哲学病

对于语言使用方式的错误信念

语言需要客观反映真实

会导致一系列的哲学病

（对语言的过度要求）

其中一个重要的问题就是：

”人与人不能互相理解“

这句话的来源

和他本身的语言游戏

鲁迅《而已集——小杂感》

”人类的悲欢并不相通，我只是觉得他们吵闹。“

鲁迅《且介亭杂文末集——这也是生活》

”无穷的远方，无数的人们，都和我有关“

鲁迅看到他人的生活彼此无关

鲁迅在病中希望与他人的生活”相关“

几种无法”理解“的逻辑

1 无法”感同身受“

A：我好疼

B：噢，好好休息

语词”疼“无力传达那个具体的”感觉“
而人与人的”疼“是完全不同的

A：没有所谓”抑郁症“

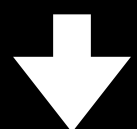
B：那是因为你没有这样的感觉，不可能理解

A：没有所谓”神迹“

B：那是因为你没有这样的经历，不可能理解

理解需要依靠”感觉“

语词



感觉

”疼“需要一种精确的”解释“——那个感觉

几种无法”理解“的逻辑

2 无法进入”同样的背景“

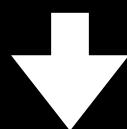
A：我现在的问题来自我父母的离异

B：不是吧，我也是离异家庭的

”离异“并不能指向一个同样的问题，不同的离异，不同的家庭，情况千差万别。这种经历累计的东西是无法传达的。（甚至经历同一件事，他们的理解也是不同的）

理解需要依靠”相同的经历延续“

语词

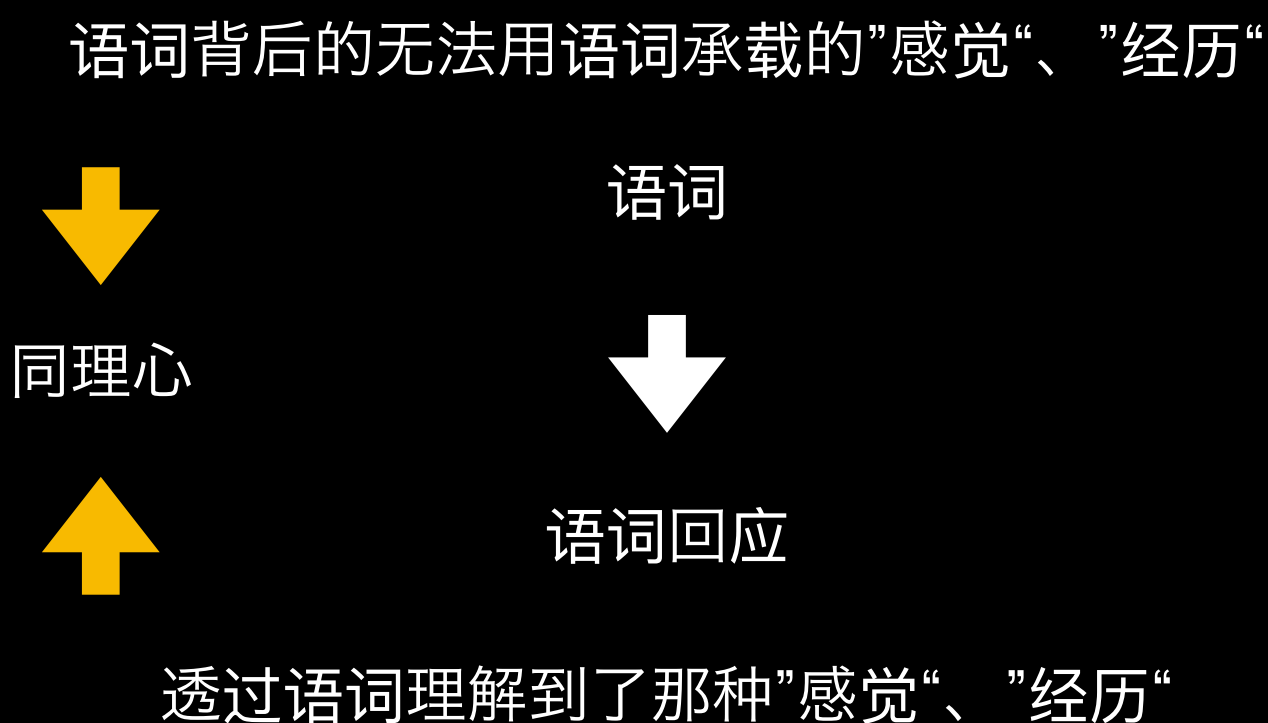


一段经历

”离异“需要一种精确的”解释“——那一整个经历

同理心

以果为因的神话



对方很好沟通：这个人真有同理心（这个运动员速度好快）

对于一个人：要培养自己的同理心（要培养人的速度）

情商高的人：
是话里有话 / 话里有感

需要反思的假设：
理解是对他人实存的”感觉“和”经历“的某种”把握“

理解的感觉

理解是在交换某种语言后的”感觉“和”经历“吗？

还是”理解“就是一种言行交往

对于他人之”疼“， 自己疼过当然是可以有助于这种”言行交往“的
这种疼要多相似才足够支撑这种”言行交往“

By the way :

当人说”人与人不能理解“的时候

他在描述一个”客观抽象事实“

还是在评价一个现象 / 安慰一个人 / 合理化自己
的一个决定

Ludwig Wittgenstein

Philosophical Investigations

THIRD
EDITION

120-142节 治疗与修补”理解“

120-142

治疗与修补”理解“

Section1：120-123节

语言的”方向“

Section2：124-130节

打破语言的虚假”向内探究“

Section3：131-142节

”语言空转“和”事实相合“阻碍理解

对理解的失望加剧着理解的丧失

除了理解我话里的”object“之外，我们还可以对”理解“有什么想象的方式

语言的”方向“

120-123节

120节：语言内外有别

121节：理解不是一个”层级拆解“

122节：不是要看穿，而是看出”范围“

123节：往哪个”方向“看

语言内外有别

第120节

”我好疼“

指发生在我身上那个，其他人都无法理解的，无法感受的一个
感觉

”指发生在我身上那个，其他人都无法理解的，无法感受的一个
感觉“这句话又意味着什么呢？

这不过是除了”我好疼“外的又一句话，说了”我好疼“以外的一个
意谓

在对语言进行解释的时候,我已经必须使用成熟完备的(而不是某种预备性的或临时的)语言,这已经表明,我关于语言只能提供出外部事实。

这儿是词,这儿是含义。这是钱,那是可以用线买的牛。(与钱和牛对照的是:钱和钱的用法。)

纵向（内）：语词 and 非语词的东西（本质、含义、对象、承担者）

横向（外）：语词 and 另一些语词

不是要层级拆开，而是看出范围

第 121 / 122 节

我们对某些事情不理解的一个主要根源是我们不能综观语词用法的全貌。

不理解就是因为语言的”外部事实“不够多，我们只看到”一句话“
“没看到这句话的整体环境

从而,发现或发明中间环节是极为重要的。综观式的表现这个概念对我们有根本性的意义。标示着我们的表现形式,标示着我们看待事物的方式。(这是种“世界观”吗?)

你的目的与言说者目的的相似性？

你的环境与言说者环境的相似性？

你的生活形式与言说者生活形式的相似性？

Articulation

所以话语的理解是”向内挖掘“还是”向外延展“？

往哪儿看

第 123 节

哲学问题具有这样的形式：“我找不着方向”。

当我们认为：能说的都说尽了，能了解的都彻底了解了，但是
就是没法理解。

说明碰上了”哲学病“， 这是需要这些的地方了

当然绝大部分时候碰到的是懒惰

打破语言虚假”向内探究“

124-130节

124节：哲学没有探究属性，哲学打破”虚假探究“

125节：我们遭遇的”矛盾“，以”人类学“方式展开

126节：展现被忽略的矛盾间中间过程

127节：目的——回忆

128节：哲学呈现的就是”非本质“的环境描述

129节：环境的呈现才”触目有力“

130节：日常语言作为理解的”范型“

哲学不是探究本身

第124节

哲学仅仅医治”虚假探究“

哲学不可用任何方式干涉语言的实际用法;因而它最终只能描述语言的用法.....它也让数学如其所是,它不能促进任何数学发现.....

哲学不提供”逻辑框架“或”标准“

哲学只去拦住”本质冲动“和”理论冲动“

为”理解“问题提供标准的冲动

将”意谓“呈现清楚

第 125 节

这里的基本事实是:我们为一个游戏定下规则项技巧——,而当我们跟从规则的时候,发生的事情却与我们原来设想的不一樣。于是我们就像被我们自己的规则绊住了。

你怎么在一处说”不同流合污就是好的“而在另一处说”停留在不同流合污是特别糟糕的“

我该怎么去做呢?”同流合污“的定义是……

承认前后矛盾?

矛盾的市民地位,或矛盾在市民世界中的地位:这是哲学问题。

矛盾的人类学解释 / 逻辑学解释

用意谓澄清 / 用分析澄清

矛盾的实质不是一个”智力问题“

编纂、呈现、超越视角

第 126 / 127 / 128 节

哲学只是把一切摆到那里,不解释也不推论。既然一切都公开摆在那里,也就没什么要解释的。而我们对隐藏起来的東西不感兴趣。

摆出来的是什么？

”词语的使用方式“

哲学家的工作是为了某种特定的目的采集回忆。

Episodic Memory

不同的使用”公共知识分子“的用例

我们有能力拼出一种”语用方式“的外部事实

对自己环境的”认识“

第 129 / 130 节

一个人的研究工作的真正基础对他并不瞩目。除非有时候恰恰是这一点引起了他的注意。这等于说:一旦看到了就是最触目最有力的东西,我们通常熟视无睹。

当我们认为对方不理解是因为”狭隘“

仿佛对方加上一些就等于我们

我们的清楚简单的语言游戏并不是为将来给语言制定规则所作的预备性研究——仿佛它们是向充分的规则走出的第一步，暂不考虑摩擦和空气阻力。

我们的方式仅仅是”范例“，而不是”标准“

毋宁说这些语言游戏立在那里作为参照物，它们将通过相似性以及不相似性来帮助我们领会我们的语言是怎样一种情形。

如果我们已经是”逻辑的“、”全面的“

自然就已经不可能理解他人

”语言空转“和”事实相合“阻碍理解

131-142节

131节：范例不具有唯一性

132节：真正阻碍理解的是”语言空转“

133节：哲学就是消除语言的困难

134节：没有”已经不可能以别的方式说“

135节：我们可以提供关于句子的各种外部事实

136节：句子后的东西也可以被提供出来，作为句子的一部分

137节：合于不是一个本体论契合，而是一个“操作方式”

138节：很明显一个句子在不同地方，意思完全不同

139节：任何句子当然是多义的

140节：理解恰恰在于对于多义的把握，而非对单一来源的执念

141节：正常情形和不正常情形

142节：不理解是情形的复杂

为了使我们的主张不致流于武断或空洞,我们就得把范本作为它所是的东西,作为参照物——就像作为一把尺子一摆在那里;只有这样做,而不是把范本当作现实必须与之相应的成见(这是我们从事哲学时极容易陷入的独断主义)。

认为一个词汇已经取得了逻辑效力

消除语言的困难

第 132 / 133 节

让我们操心的那种迷乱发生在语言仿佛是在空转的时候，而不是它正常工作的时候。

Replied芬丹: 于我看来这十分迎合蓬佩奥分裂党和人民的意图，颇有唯恐天下不乱的意图，而这又披上一层哲学、高尚、卓越的外衣，更具迷惑性，所以愈加厌恶。当然我不认为国家没有问题，相反问题很大，但我不认为是搞分裂能解决的，相反我认为会走向深渊。以上纯粹是我的主观臆断，黑也是情绪化行为。

我已经考虑了所有情况，已经站在一个完整的支点上
(光滑的冰面)

我们所追求的清晰当然是一种完全的清晰。而这只是说:哲学问题应当完全消失。真正的发现是这一发现——它使我能够做到只要我愿意我就可以打断哲学研究——这种发现给哲学以安宁，从而它不再为那些使哲学自身的存在成为疑问的问题所折磨。现在毋宁是：我们用举例来表明一种方法，而这串例子是可以从中打断的。

哲学的问题（找不到方向），不知道还有什么可想的，还有什么遗漏的。一旦遗漏出现，哲学就消失了。

一旦一种自以为逻辑的、完整的、绝对真理打破
哲学就不需要了

自我的问题也需要这个？

第 134 / 135 / 136 节

”作为个体，人的本质就是一种存在性的孤独“
这不是一个”客观事实“吗？

它是一个句子,它却被用做一个句子变项。说这个句子与现实一致(或不一致)显然荒唐。它从而却表明了:我们的句子概念的一个特征是:听上去是个句子。

句子就是个句子而已，是个工具

当你说”我好疼“的时候你的意思是？

无论我们是回答别人还是回答我们自己——我们都会举出一些例子，而这些例子就包含着可以称为句子的归纳系列的东西。

一个句子，就是一个表达的”形式“

当然，在一些特定的情况下，那是一种什么样的疼是非常重要的，对于他人的理解至关重要的

正而“真”和“假”这两个词的用法也可以是这个游戏的组成部分;这时，“真”和“假”的用法对我们来说就属于句子而不是“合于”句子。

被别人立即的”你“，在各种不同场合下，是完全不同的
(WHY？精神分裂吗)

恰恰不是单一来源，而是多义的

第 137 / 138 / 139 节

合于我们的”疼“

合于我的”经历“

不是”理解我“的本体性性质，只是一种游戏而已

一个人想表达和另一个人（来自离异家庭）的相似

”我的问题来自我家庭的离异“

一个人想表达和另一个人之间的问题无法解决

”我的问题来自我家庭的离异“

这里在诉求同一种”经历“吗？他说”你没有理解我“，说的是一个意思吗？

当然,如果含义就是我们对语词的使用,谈什么“相合”就没意思了。可听见个词说出一个词的时候,我们的确理解它的含义;我们一下子抓住它,而我们一下子抓住的东西当然不同于延展在时间之中的“使用”

认为有一种”我的本体“、”我的真实“、”我的内部过程“

这一点永远与他人隔绝，是个不对的想象

发明”中间条件“就是展现多义性

140节

我这番讨论得出什么了?它让我们注意(让我们回忆起):在某些情况下,我们会把某种不同于原来所设想的做法也称为“立方体图形的应用”。所以,“我以为这幅图画迫使我以某种特定的方式使用它”是由于我只想到一种情形,而未想到另一种情形.....这里本质的东西是要看到:听见一个词,我们心里浮现出来的可以是同样的东西,但这样东西的应用仍可能不同。

同一个词（表述）——指向同一个自我（自我言说对象），都
完全可以有不同的理解

我的说法（甚至是对自己的言说）可以有不同的理解方式

理解先从”可以多样理解开始“

理解困难在于“不正常”

141 / 142 节

多义为什么会冲突？（按照相对主义，无所谓啊！）

图画和应用会不会发生冲突？会的。我们用另一种方式使用这幅图画，而人们却预期这样使用它，因为人们通常是这样来应用这幅图画的。我要说：我们在这里有一种正常的情形和一些不正常的情形。

在一个清晰正常的外部环境中，我们的用法是一致的

情形越不正常，我们该说什么就越有疑问。假如事情同实际情况大不相同例如：假如我们没有用来表达疼痛、恐惧、高兴的特定语词；假如规则成为例外而例外成为规则；或假如两者的出现差不多一半一半——那我们正常的语言游戏就茫然失措了。

正常就是指有明了的形式。

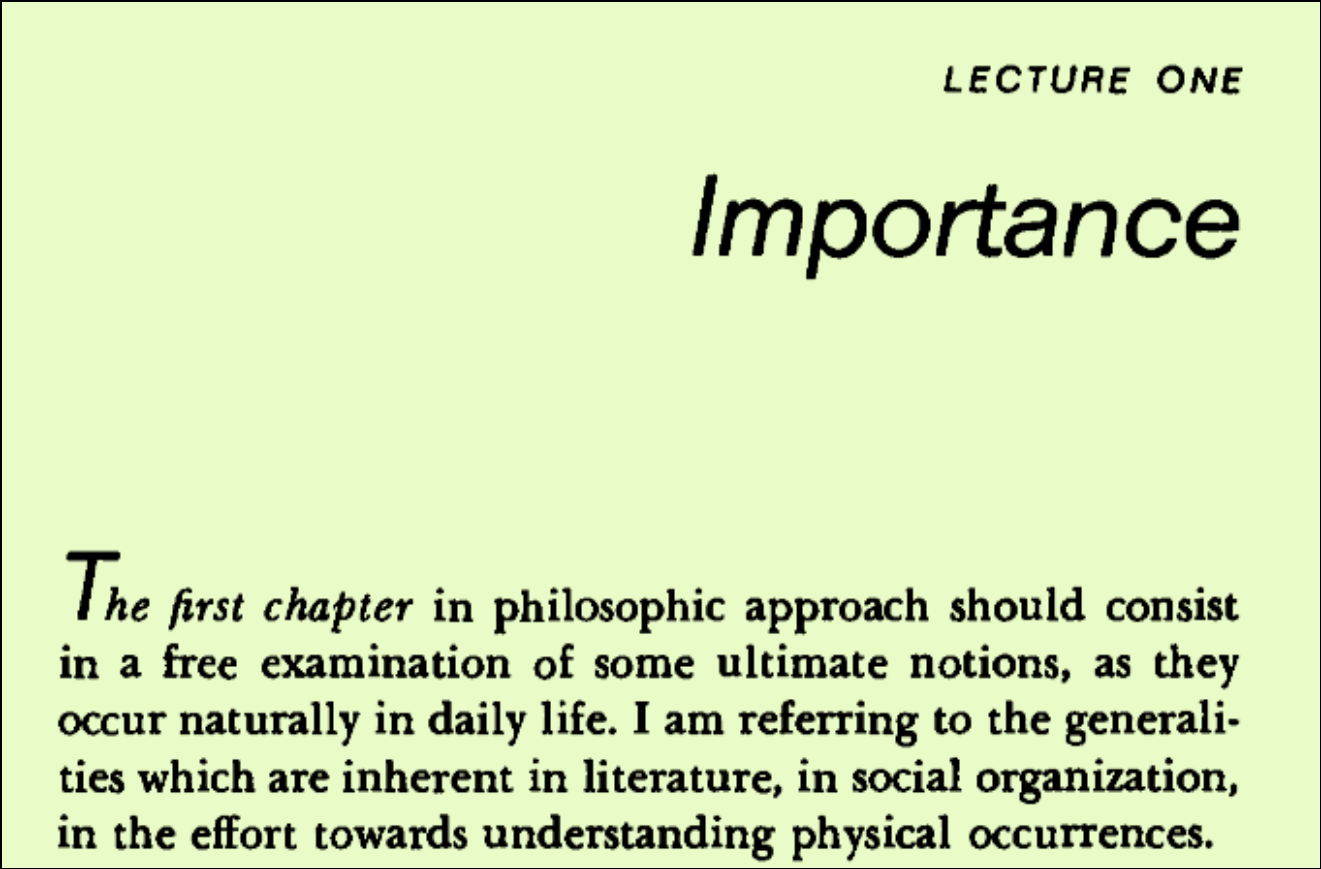
首先，语言空转式肯定不可能成为“正常方式”

超越相对主义的维特根斯坦

142旁注

我们为了解释一个概念的含义——我指的是概念的重要性——而必须说到的,往往是些极其普通的自然事实: 这些事实由于甚为普通而几乎从不被提起。

真正重要的概念是被普通的自然事实所确定的



重要性感受：从一个特定事实中来的, 不断出现在自然事实中的

理解：就是通过不同的例证, 让情形“正常起来”
语词的用法自然在其中获得规定