# MAT-266: Ejemplos de test de hipótesis en modelos lineales

#### Felipe Osorio

fosorios.mat.utfsm.cl

Departamento de Matemática, UTFSM



#### Ejemplo (Modelo de análisis de varianza):

Considere el modelo:

$$Y_{ij} = \mu_i + \epsilon_{ij}, \qquad i = 1, \dots, p; j = 1, \dots, n.$$
 (1)

Se tiene interés en probar la hipótesis

$$\begin{split} H_0: & \mu_1 = \mu_2 = \dots = \mu_p, \\ H_1: & \mu_r \neq \mu_s, \quad \text{para algún } r \neq s. \end{split}$$

Evidentemente, podemos escribir la hipótesis anterior en la forma lineal  $H_0: Geta = g$ , con

$$m{G} = egin{pmatrix} 1 & 0 & \dots & 0 & -1 \ 0 & 1 & \dots & 0 & -1 \ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots & \vdots \ 0 & 0 & \dots & 1 & -1 \end{pmatrix} = (m{I}_{p-1}, -1), \qquad m{g} = m{0}$$



El modelo en (1) puede ser escrito en la forma:

$$Y = X\beta + \epsilon$$
.

donde

$$\boldsymbol{Y} = \begin{pmatrix} \boldsymbol{Y}_1 \\ \boldsymbol{Y}_2 \\ \vdots \\ \boldsymbol{Y}_p \end{pmatrix}, \quad \boldsymbol{X} = \begin{pmatrix} \boldsymbol{1} & \boldsymbol{0} & \dots & \boldsymbol{0} \\ \boldsymbol{0} & \boldsymbol{1} & \dots & \boldsymbol{0} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ \boldsymbol{0} & \boldsymbol{0} & \dots & \boldsymbol{1} \end{pmatrix}, \quad \boldsymbol{\beta} = \begin{pmatrix} \mu_1 \\ \mu_2 \\ \vdots \\ \mu_p \end{pmatrix}, \quad \boldsymbol{\epsilon} = \begin{pmatrix} \boldsymbol{\epsilon}_1 \\ \boldsymbol{\epsilon}_2 \\ \vdots \\ \boldsymbol{\epsilon}_p \end{pmatrix}$$

con  $\boldsymbol{Y}_i = (Y_{i1}, \dots, Y_{in})^{\top}$ . Sabemos que

$$\widehat{\boldsymbol{\beta}} = (\boldsymbol{X}^{\top} \boldsymbol{X})^{-1} \boldsymbol{X}^{\top} \boldsymbol{Y} = (\overline{Y}_1, \overline{Y}_2, \dots, \overline{Y}_p)^{\top},$$

у

$$Q(\widehat{\boldsymbol{\beta}}) = \boldsymbol{Y}^{\top} \boldsymbol{Y} - \boldsymbol{Y}^{\top} \boldsymbol{X} \widehat{\boldsymbol{\beta}} = \sum_{j=1}^{n} \sum_{i=1}^{p} (Y_{ij} - \overline{Y}_{i})^{2}.$$



Ahora, bajo  $^1H_0: \mu_1=\cdots=\mu_p \ (=\mu)$ , tenemos que el modelo (reducido) puede ser escrito como:

$$Y = \mu \mathbf{1}_{np} + \epsilon. \tag{2}$$

De este modo.

$$\widetilde{\mu} = \frac{1}{np} \mathbf{1}^{\top} \mathbf{Y}, \qquad \widetilde{\boldsymbol{\beta}} = (\overline{Y}, \overline{Y}, \dots, \overline{Y})^{\top} = \overline{Y} \mathbf{1}_p,$$

mientras que

$$Q(\widetilde{\boldsymbol{\beta}}) = Q_R(\widetilde{\boldsymbol{\mu}}) = \boldsymbol{Y}^{\top} \boldsymbol{Y} - \boldsymbol{Y}^{\top} \mathbf{1} \widetilde{\boldsymbol{\mu}} = \sum_{j=1}^{n} \sum_{i=1}^{p} Y_{ij}^2 - np \overline{Y}^2$$
$$= \sum_{j=1}^{n} \sum_{i=1}^{p} (Y_{ij} - \overline{Y})^2$$



<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>Es decir, suponiendo que  $H_0$  es verdadera.

En efecto, tenemos

$$G = (G_q, G_r) = (I_{p-1}, -1), \qquad g = 0, \qquad X = (X_q, X_r),$$

donde

$$m{X}_q = egin{pmatrix} m{1} & m{0} & \dots & m{0} \ m{0} & m{1} & \dots & m{0} \ m{\vdots} & m{\vdots} & \ddots & m{\vdots} \ m{0} & m{0} & \dots & m{1} \ m{0} & m{0} & \dots & m{0} \end{pmatrix}, \qquad m{X}_r = egin{pmatrix} m{0} \ m{0} \ m{\vdots} \ m{0} \ m{1} \end{pmatrix}$$

luego

$$\boldsymbol{Y}_R = \boldsymbol{Y} - \boldsymbol{X}_q \boldsymbol{G}_q^{-1} \boldsymbol{g} = \boldsymbol{Y}.$$



Mientras que

$$egin{aligned} m{X}_q m{G}_q^{-1} m{G}_r = -egin{pmatrix} 1 & 0 & \dots & 0 \ 0 & 1 & \dots & 0 \ dots & dots & \ddots & dots \ 0 & 0 & \dots & 1 \ 0 & 0 & \dots & 0 \end{pmatrix} m{1} = -egin{pmatrix} 1 \ 1 \ dots \ 0 \ dots \ 0 \end{pmatrix} \end{aligned}$$

De este modo

$$oldsymbol{X}_R = oldsymbol{X}_r - oldsymbol{X}_q oldsymbol{G}_q^{-1} oldsymbol{G}_r = egin{pmatrix} oldsymbol{0} \ dots \ oldsymbol{0} \ oldsymbol{1} \end{pmatrix} + egin{pmatrix} oldsymbol{1} \ dots \ oldsymbol{0} \ oldsymbol{1} \ oldsymbol{0} \end{pmatrix} = oldsymbol{1}_{np},$$

lo que lleva al modelo (2) (como esperado).



De este modo,

$$Q(\widetilde{\beta}) - Q(\widehat{\beta}) = \sum_{i=1}^{n} \sum_{i=1}^{p} (Y_{ij} - \overline{Y})^{2} - \sum_{i=1}^{n} \sum_{i=1}^{p} (Y_{ij} - \overline{Y}_{i})^{2},$$

У

$$s^{2} = \frac{1}{np - p} \sum_{j=1}^{n} \sum_{i=1}^{p} (Y_{ij} - \overline{Y}_{i})^{2}.$$

Finalmente, se rechaza  $H_0: \mu_1 = \mu_2 = \cdots = \mu_p$ , si

$$F = \frac{\sum_{j=1}^{n} \sum_{i=1}^{p} \{(Y_{ij} - \overline{Y})^{2} - (Y_{ij} - \overline{Y}_{i})^{2}\}/(p-1)}{s^{2}}$$
  
 
$$\geq F_{1-\alpha}(p-1, (n-1)p).$$



#### Ejemplo (Modelo de regresión lineal múltiple):

Considere el modelo:

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 x_{i1} + \dots + \beta_k x_{ik} + \epsilon_i, \qquad i = 1, \dots, n,$$
 (3)

con los supuestos habituales, y suponga que se desea probar la hipótesis

$$H_0: \beta_1 = \beta_2 = \dots = \beta_k = 0,$$
  
 $H_1: \beta_i \neq 0,$  para algún  $j = 1, \dots, k.$ 

Sea  $\boldsymbol{\beta} = (\beta_0, \boldsymbol{\beta}_*^\top)^\top$  con  $\boldsymbol{\beta}_* = (\beta_1, \dots, \beta_k)^\top$ . Entonces, podemos escribir:

$$H_0: \boldsymbol{\beta}_* = \mathbf{0}, \qquad H_1: \boldsymbol{\beta}_* \neq \mathbf{0},$$

o alternativamente, como  $H_0: {m G}{m eta} = {m g}$ , con

$$G = (\mathbf{0}, I_k), \qquad g = \mathbf{0}.$$



El modelo en (3) puede ser escrito como

$$oldsymbol{Y} = oldsymbol{X}oldsymbol{eta} + oldsymbol{\epsilon} = (oldsymbol{1},oldsymbol{X}_*) + oldsymbol{\epsilon} = oldsymbol{1}eta_0 + oldsymbol{X}_*oldsymbol{eta}_* + oldsymbol{\epsilon}.$$

Sabemos que

$$\widehat{\boldsymbol{\beta}} = (\boldsymbol{X}^{\top} \boldsymbol{X})^{-1} \boldsymbol{X}^{\top} \boldsymbol{Y}, \qquad Q(\widehat{\boldsymbol{\beta}}) = \boldsymbol{Y}^{\top} (\boldsymbol{I} - \boldsymbol{H}) \boldsymbol{Y} = RSS,$$

$$\text{con } \boldsymbol{H} = \boldsymbol{X} (\boldsymbol{X}^{\top} \boldsymbol{X})^{-1} \boldsymbol{X}^{\top}.$$

Bajo  $H_0: \boldsymbol{\beta}_* = \mathbf{0}$ , tenemos

$$Y = \beta_0 \mathbf{1} + \epsilon$$
.

Así,  $\widetilde{eta}_0 = \overline{Y}$  y

$$Q(\widetilde{\beta}_0) = (\boldsymbol{Y} - \overline{Y}\boldsymbol{1})^{\top}(\boldsymbol{Y} - \overline{Y}\boldsymbol{1}) = \sum_{i=1}^{n} (Y_i - \overline{Y})^2 = SS_{\mathsf{Total}}.$$



Sea

$$SS_{\mathsf{Regr}} = SS_{\mathsf{Total}} - RSS.$$

Así, el test F para probar  $H_0: \beta_1 = \cdots = \beta_k = 0$  adopta la forma:

Rechazar  $H_0: oldsymbol{eta}_* = \mathbf{0}$ , si

$$F = \frac{SS_{\text{Regr}}/k}{s^2} \ge F_{1-\alpha}(k, n-k-1),$$

con

$$s^2 = \frac{1}{n-k-1} \boldsymbol{Y}^\top (\boldsymbol{I} - \boldsymbol{H}) \boldsymbol{Y}.$$



Es habitual construir la tabla de análisis de varianza (ANOVA)

Fuente de	Suma de	Grados de	Media de
variación	cuadrados	libertad	cuadrados
Regresión	$SS_{Regr}$	k	$SS_{Regr}/k$
Residual	RSS	n-k-1	RSS/(n-k-1)
Total	$SS_{Total}$	n-1	



Evidentemente

$$(Y - \overline{Y}1)^{\top}(Y - \overline{Y}1) = Y^{\top}CY = Y^{\top}(I - \frac{1}{n}11^{\top})Y,$$

mientras que

$$SS_{Regr} = \mathbf{Y}^{\top} \left( \mathbf{I} - \frac{1}{n} \mathbf{1} \mathbf{1}^{\top} \right) \mathbf{Y} - \mathbf{Y}^{\top} (\mathbf{I} - \mathbf{H}) \mathbf{Y}$$
$$= \mathbf{Y}^{\top} \left( \mathbf{I} - \frac{1}{n} \mathbf{1} \mathbf{1}^{\top} - \mathbf{I} + \mathbf{H} \right) \mathbf{Y} = \mathbf{Y}^{\top} \left( \mathbf{H} - \frac{1}{n} \mathbf{1} \mathbf{1}^{\top} \right) \mathbf{Y}.$$

Tenemos

$$\left(\boldsymbol{H} - \frac{1}{n} \mathbf{1} \mathbf{1}^{\top}\right) (\boldsymbol{I} - \boldsymbol{H}) = \boldsymbol{H} - \frac{1}{n} \mathbf{1} \mathbf{1}^{\top} - \boldsymbol{H}^2 + \frac{1}{n} \mathbf{1} \mathbf{1}^{\top} \boldsymbol{H}.$$

La matriz asociada al modelo (3) es  $oldsymbol{X}=(\mathbf{1},oldsymbol{X}_*).$  Sabemos que

$$HX = X \quad \Rightarrow \quad H(1, X_*) = (1, X_*) \quad \Rightarrow \quad H1 = 1.$$

De ahí que

$$\left(\boldsymbol{H} - \frac{1}{n} \mathbf{1} \mathbf{1}^{\top}\right) (\boldsymbol{I} - \boldsymbol{H}) = \mathbf{0},$$

es decir  $SS_{\mathsf{Regr}}$  y RSS son independientes (como es esperado).  $^2$ 



<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>También podemos argumentar la independencia usando el Teorema de Cochran.

# Cemento Portland (Woods, Steinour y Starke, 1932)<sup>3</sup>

#### Ejemplo (Datos de cemento Portland):

Estudio experimental relacionando la emisión de calor durante la producción y endurecimiento de 13 muestras de cementos Portland. Woods et al. (1932) consideraron cuatro compuestos para los clinkers desde los que se produce el cemento.

La respuesta (Y) es la emisión de calor después de 180 días de curado, medido en calorías por gramo de cemento. Los regresores son los porcentajes de los cuatro compuestos: aluminato tricálcico  $(X_1)$ , silicato tricálcico  $(X_2)$ , ferrito aluminato tetracálcico  $(X_3)$  y silicato dicálcico  $(X_4)$ .



<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>Industrial and Engineering Chemistry **24**, 1207-1214.

# Cemento Portland (Woods, Steinour y Starke, 1932)

```
# base de datos
> load("portland.rda")
> portland
      y x1 x2 x3 x4
   78.5 7 26 6 60
  74.3 1 29 15 52
  104.3 11 56
  87.6 11 31
               8 47
  95.9 7 52
               6 33
  109.2 11 55
  102.7 3 71 17
8
  72.5
        1 31 22 44
   93.1
         2 54 18 22
10 115.9 21 47
               4 26
11 83.8 1 40 23 34
12 113.3 11 66
              9 12
13 109.4 10 68
# en efecto,
> apply(portland[,-1], 1, sum)
                        9 10 11 12 13
99 97 95 97 98 97 97 98 96 98 98 98 98
```



# Cemento Portland (Woods, Steinour y Starke, 1932)



# Cemento Portland (Woods, Steinour y Starke, 1932)

```
# Salida de función 'summary'
> summary(fm)
Call:
lm(formula = y ~ x1 + x2 + x3 + x4, data = portland)
Residuals:
   Min 1Q Median 3Q
                                Max
-3.1750 -1.6709 0.2508 1.3783 3.9254
Coefficients:
          Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)
(Intercept) 62.4054 70.0710 0.891 0.3991
          1.5511 0.7448 2.083 0.0708 .
x 1
           0.5102 0.7238 0.705 0.5009
x 2
           0.1019 0.7547 0.135 0.8959
x3
x4
          -0.1441 0.7091 -0.203 0.8441
Residual standard error: 2.446 on 8 degrees of freedom
```

Multiple R-squared: 0.9824, Adjusted R-squared: 0.9736 F-statistic: 111.5 on 4 and 8 DF, p-value: 4.756e-07

