

C++ Tricks 2.5 I386平臺的 邊界對齊(Align)

從 farseerfc.wordpress.com 導入

2.5 I386平臺的邊界對齊(Align)

首先提問，既然I386上sizeof(int)==4、sizeof(char)==1，那麼如下結構(struct)A的sizeof是多少？

```
struct A{int i;char c};
```

答案是sizeof(A)==8……1+5=8？

呵呵，這就是I386上的邊界對齊問題。我們知道，I386上有整整4GB的地址空間，不過並不是每一個字節上都可以放置任何東西的。由於內存總線帶寬等等的技術原因，很多體系結構都要求內存中的變量被放置於某一個邊界的地址上。如果違反這個要求，重則導致停機出錯，輕則減慢運

行速度。對於I386平臺而言，類型為T的變量必須放置在sizeof(T)的整數倍的地址上，char可以隨便放置，short必須放在2的整數倍的地址上，int必須放在4的整數倍的地址上，double必須放在8的整數倍的地址上。如果違反邊界對齊要求，從內存中讀取數據必須進行兩次，然後將獨到的兩半數據拼接起來，這會嚴重影響效率。

由於邊界對齊問題的要求，在計算struct的sizeof的時候，編譯器必須算入額外的字節填充，以保證每一個變量都能自然對齊。比如如下聲明的struct:

```
struct WASTE
{
    char c1;
    int i;
    char c2;
}
```

實際上相當於聲明瞭這樣一個結構：

```
struct WASTE
{
    char c1;
    char _filling1 [3]; //三個字節填充，保證下一個int的對齊
    int i;
    char c2 ;
    char _filling2 [3]; //又三個字節填充
}
```

值得注意的是尾部的3個字節填充，這是爲了可以在一個數組中聲明WASTE變量，並且每一個都自然對齊。因爲有了這些填充，所以sizeof(WASTE)==12。這是一種浪費，因爲只要我們重新安排變量的聲明，就可以減少sizeof：

```
struct WASTE
```

```
{
```

```
    int i;
```

```
    char c1,c2;
```

```
}
```

像這樣的安排，sizeof就減少到8，只有2個字節的額外填充。爲了與彙編代碼相兼容，C語言語法規定，編譯器無權擅自安排結構體內變量的佈局順序，必須從左向右逐一排列。所以，妥當安排成員順序以避免內存空間的浪費，就成了我們程序員的責任之一。一般的，總是將結構體的成員按照其sizeof從大到小排列，double在最前，char在最後，這樣總可以將結構的字節填充降至最小。

C++繼承了C語言關於結構體佈局的規定，所以以上的佈局準則也適用於C++的class的成員變量。C++進一步擴展了佈局規定，同一訪問區段(private、public、protected)中的變量，編譯器無權重新排列，不過編譯器有權排列訪問區段的前後順序。基於這個規則，C++中有的程序員建議給每一個成員變量放在單獨區段，在每一個成員聲明之前都加上private:、public:、protected:標誌，這可以最大限度的利用編譯器的決策優勢。

在棧中按順序分配的變量，其邊界也受到對齊要求的限制。與在結構中不同的是，棧中的變量還必須保證其後續變量無論是何種類型都可以自由對齊，所以在棧中的變量通常都有平臺相關的對齊最小值。在MSVC編譯器上，這個最小值可以由宏_INTSIZEOF(T)查詢：

```
#define _INTSIZEOF(T) ( (sizeof(T) + sizeof(int) - 1) & ~  
(sizeof(int) - 1) )
```

_INTSIZEOF(T)會將sizeof(T)進位到sizeof(int)的整數倍。

由於在棧中分配變量使用_INTSIZEOF而不是sizeof，在棧上連續分配多個小變量(sizeof小於int的變量)會造成內存浪費，不如使用結構(struct)或數組。也就是說：

```
char c1,c2,c3,c4;//使用16字節
```

```
char c[4];//使用4字節
```

當然，使用數組的方法在訪問數組變量(比如c[1])時有一次額外的指針運算和提領(dereference)操作，這會有執行效率的損失。這又是一種空間(內存佔用)vs時間(執行效率)的折中，需要程序員自己根據情況權衡利弊。

sizeof的大小可能比我們預期的大，也可能比我們預期的小。對於空類：

```
class Empty {};
```

在通常情況下，sizeof(Empty)至少為1。這是因為C++語法規定，對於任何實體類型的兩個變量，都必須具有不同的地址。爲了符合語法要求，編譯器會給Empty加入1字節的填充。所以sizeof()的值不可能出現0的情況。可是對於以下的類聲明：

```
class A:public Empty{virtual ~A(){}};
```

sizeof(A)有可能是6，也有可能是5，也有可能是4！必不可少的四個字節是一個指向虛函數表的指針。一個可能的字節是Empty的大小，這還是因為編譯器在特定情況下會將Empty視作一個“空基類”，從而實施“空基類優化”，省掉那毫無作用的一字節填充。另一個字節是A的一字節填充，因為從語法上講，A沒有成員聲明，理應有1字節填充，而從語義上講，編譯器給A的聲明加入了一個指向虛函數表的指針，從而A就不再是一個“空類”，是否實施這個優化，要看編譯器作者對語法措詞的理解。也就是說，sizeof也會出現4+1+1=4的情況。具體要看編譯器有沒有實施“空基類優化”和“含虛函數表的空類優化”。

結構和類的空間中可能有填充的字節，這意味着填充字節中可能有數值，雖然這數值並不影響結構的邏輯狀態，但是它也可能不知不覺中影響到你。比如說，你手頭正好有一組依賴於底層硬件(比如多處理器)的函數，他們在操縱連續字節時比手動編碼要快很多，而你想充分利用這種硬件優勢：

```
bool BitCompare(void* begin,void* end,void* another);
```

這個函數將區間[begin,end)之間的字節與another開始的字節相比較，如果有一位不同就返回false，否則返回true。

比如你想將這個函數用於你自己的類的operator==中，這樣可以利用硬件加快速度。不過你在動手前要充分考慮，你的class是否真的要比

較每一位。如果在類的成員中存在編譯器填充的字節數，那麼應用以上的函數就是不正確的，因為填充的字節中可以有不同的值。爲了保證你可以用Bitwise Compare，你必須確保填充的字節中的值也是相同的。這不僅要求你在類的構造函數中初始化類的每一bit而不是每一個成員，也要求你在複製初始化和複製賦值函數中也同時保證bitwise copy語義，而不是編譯器默認產生的memberwise語義。當然，你可能通過與BitCompare一同提供的BitCopy來完成這個艱鉅的任務。