

СУБЪЕКТНОСТЬ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ

Может ли человечество стать единым разумным субъектом?

Часть I. АНАЛИЗ: В ПОИСКАХ СУБЪЕКТА

1. Постановка проблемы: богостроительство и его апория

В начале XX века группа русских марксистов – Анатолий Луначарский, Максим Горький и другие – выдвинула идею **богостроительства**: попытку создать новую «религию без бога», где объектом религиозного чувства становится не трансцендентное божество, а **человеческий коллектив**, народ, общество. Эта идея возникла из стремления соединить социалистический проект с глубинными психологическими потребностями масс в сакральном, в причастности к чему-то большему, чем индивидуальное существование.

Луначарский развивал концепцию «научного социализма» как высшей формы религии, где обожествляется не сверхъестественное существо, а сам человеческий коллектив и его творческие возможности. Горький в романе «Исповедь» (1908) художественно воплотил идею «народобожия» – веры в коллективную мощь народа как источник чудес и преображения мира.

Однако Ленин резко критиковал богостроительство, считая любые попытки примирить марксизм с религиозными формами несовместимыми с материалистической философией. Эта критика привела к фактическому прекращению течения к 1910-м годам. Но была ли эта критика окончательным приговором идеи? Или богостроители нащупали нечто важное, но не смогли довести до логического завершения в силу ограниченности своих концептуальных средств?

Спустя столетие, в эпоху развития искусственного интеллекта и новых материалистических концепций сознания, мы можем вернуться к этой проблеме с новыми инструментами анализа. Центральный вопрос богостроительства можно переформулировать так: **может ли общество обрести субъектность?** И если да, то на каких материалистических основаниях?

2. Традиционный бог и бог богостроителей: проблема субъектности

Чтобы понять апорию богостроительства, необходимо сначала прояснить ключевое различие между традиционным богом религий и тем «богом», которого пытались создать богостроители.

Традиционный бог религий – это прежде всего **субъект**:

- Обладает волей, сознанием, намерениями
- Является личностью, пусть и трансцендентной
- Можно обращаться к нему, вступать с ним в диалог
- Он источник смысла, задающий цели извне
- Существует независимо от мира и человека
- Отношение верующего к богу – это отношение **Я–Ты** (в терминах Мартина Бубера)

«Бог» богостроителей радикально отличается:

- Это **не субъект**, а структура, система общественных отношений
- Общество/коллектив – это не «кто-то», кто думает и хочет, а то, **через что** индивиды мыслят и действуют
- Он имманентен – существует только в деятельности живых людей
- Источник смысла – не вовне, а в самой логике исторического развития

Можно сказать так: традиционный бог – это **Кто**, субъект с взглядом и волей. «Бог» богостроителей – это **Как**, способ организации человеческого бытия, среда, стихия.

Здесь и возникает фундаментальная проблема: объект религиозного чувства в традиционных религиях всегда был **субъектом** – личностью, способной слышать молитвы, принимать решения, карать и миловать. Можно ли обожествить **не-субъекта**? Не приводит ли это к внутреннему противоречию самой идеи богостроительства?

3. Материалистическая теория личности Ильенкова: общество как структура, индивид как субъект

Для дальнейшего анализа необходимо обратиться к одной из наиболее глубоких материалистических концепций личности, разработанной советским философом Эвальдом Васильевичем Ильенковым (1924-1979 гг.). Его теория предоставляет нам концептуальный аппарат для понимания отношений между индивидом и обществом.

Основные положения теории Ильенкова:

Личность – не биологическая данность. Личность для Ильенкова – это не врождённое свойство организма и не психологическая структура, а **социальное образование**. Она возникает только через присвоение культуры, через деятельность в мире человеческих предметов и отношений.

Провокационная формула: «Личность = индивид минус тело». Эта формула подчеркивает, что личностное не сводится к телесно-органическому. Личность – это система интериоризированных (т.е. присвоенных из внешнего опыта и ставших внутренним содержанием сознания) социальных отношений, способность действовать универсально, «от имени рода».

Механизм формирования личности: Личность формируется через овладение всеобщими способами деятельности, зафиксированными в культуре. Ребёнок становится личностью, осваивая языки, мышление, предметные действия – то есть распределяя деятельность предшествующих поколений, запечатлённую в культурных формах.

Мышление как социальная форма: У Ильенкова мышление – не индивидуальная психическая функция, замкнутая в черепной коробке, а форма деятельности общественного человека. Оно существует прежде всего в культуре, в логике предметов и знаков, и лишь затем интериоризируется индивидом.

Эмпирическое подтверждение: Ильенков работал с незрячеглухими детьми в Загорском интернате, демонстрируя, что даже при глубоких сенсорных ограничениях возможно формирование полноценной личности через специально организованную деятельность. Это подтверждало его тезис: личность – продукт не биологии, а культуры.

Ключевой вывод: В теории Ильенкова общество выступает как **структура отношений**, как **среда**, формирующая личность. Но само общество при этом **не является субъектом** – субъектами остаются индивиды, присвоившие социальное через деятельность.

4. Роль общества: всемогущий источник личности

Если посмотреть на теорию Ильенкова под определённым углом, можно увидеть, что общество в ней приобретает черты, которые в религиозной традиции приписывались богу:

- **Творит** личность – индивид становится человеком только через общество
- **Всеобъемлюще** – невозможно выйти за пределы социального
- **Предсуществует** индивиду и переживает его – культура существовала до рождения человека и продолжит существовать после его смерти
- **Всемогуще** в формировании того, кем человек станет

Общество выступает как всемогущий источник личности, «подсаживающий» эту личность как часть своей «матрицы» общественных отношений на её носителя – биологического индивида. Процесс этого внедрения – это процесс развития человека в культуре.

Индивид – это носитель, «материалный субстрат», на который проецируется социальная структура. Личность – это не что-то, что вырастает изнутри биологического организма, а то, что **никогда не** извне, из системы общественных отношений.

Однако **критическое уточнение**: у Ильенкова этот процесс – не пассивное «впечатывание». Личность формируется через **активную деятельность** самого индивида. Он не просто получает готовую матрицу, а воспроизводит её в своей практике, распределяя культурные формы. То есть это не программирование, а именно развитие – диалектическое взаимодействие индивида и общества.

5. Материальность идеального: идеи как объективная реальность

Для понимания возможности субъектности общества критически важна ещё одна концепция Ильенкова – его теория **материальности идеального**.

У Ильенкова **идеальное** – это не субъективная реальность «в голове» и не платоновский мир эйдосов, существующий отдельно от материального мира. Идеальное – это **форма вещи**, но существующая не в самой этой вещи, а в **деятельности другой вещи** (человека, общества).

Классический пример: стоимость товара. Она не содержится в физико-химических свойствах вещи (золото не «тяжелее» железа в экономическом смысле из-за своих атомов), но она **объективна** – существует независимо от сознания отдельного человека. Стоимость – это **общественное отношение**, опредмеченное в вещи и распределяемое в практике обмена.

Ключевые положения теории идеального:

Идеальное объективно. Оно существует в культуре, в предметах, созданных человеком, в способах их употребления. Книга содержит идеи не как чернильные пятна на бумаге, а как **схему деятельности**, которую можно распредметить, читая и понимая текст.

Идеальное материально воплощено. Оно не парит в эфире, а существует в жестах, ритуалах, инструментах, языке, социальных институтах. Идея молотка существует в самом молотке как предмете человеческой культуры, в способе его изготовления и применения.

Идеальное – это отражённая форма. Человеческая деятельность преобразует мир, а затем эти преобразованные формы отражаются обратно в сознании, становятся способом видения реальности.

Идеи действуют. Они не просто «отражают» действительность, они **организуют практику**, структурируют деятельность. Идея равенства, воплощённая в праве и социальных институтах, реально изменяет общественные отношения.

Вывод: Идеальное у Ильенкова материально, но не в смысле «сводится к материи», а в смысле «имеет материальное бытие в культуре». Идеи существуют объективно, в предметном мире, организованном человеческой деятельностью.

6. Пять путей к субъектности общества и их материалистическая критика

Вооружившись концепциями Ильенкова, мы можем попытаться найти пути, которыми общество могло бы обрести субъектность. Рассмотрим пять возможных стратегий и проверим их на материалистическую состоятельность.

Путь 1: Коллективное сознание

Идея: Если личность – это интериоризированные общественные отношения в индивиде, то можно помыслить обратное движение – экстериоризацию (воплощение внутреннего – мыслей, замыслов – во внешнем – действиях, вещах, произведениях) индивидуальных сознаний в некое коллективное сознание. Не просто сумму индивидуальных волй, а новое качество – «дух народа», «общую волю» в духе Руссо.

Материалистическое ограничение: Нельзя помыслить коллективное сознание как некую «надиндивидуальную психику» – это чистый идеализм. Но можно понять его как **объективированную в культуре систему схем деятельности**. «Коллективное сознание» существует не «над» людьми как некая эфирная субстанция, а в **материальных формах культуры** – в языке, ритуалах, институтах, текстах.

Проблема субъектности: Это всё ещё **структура**, а не субъект. Схемы деятельности, даже объективированные в культуре, сами не действуют – они требуют живых людей для своей реализации. Нет воли, нет единого центра принятия решений.

Путь 2: Представительство

Идея: Общество обретает субъектность через своих представителей – вождей, партию, государственные институты. Они становятся «голосом» общества, его волей.

Материалистическое обоснование: Это наиболее честный путь с материалистической точки зрения. Идея общества **воплощена** в институтах, партии, лидерах – они её **материальное бытие**. Через конкретных людей, действующих от имени коллектива, общество получает способность принимать решения и действовать.

Критическая проблема: Но это всё равно субъектность **индивидов** или групп индивидов. «Общество как субъект» здесь – **фикция**, полезная для организации практики, но не реальная сущность. Реально действуют конкретные люди, которые могут исказить, подменить «волю общества» своими интересами.

Опасность: Этот путь легко ведёт к тому, что субъектом объявляется элита, говорящая «от имени народа», но реализующая собственные цели. История дала множество примеров такого узурпирования.

Путь 3: Телеология (имманентная цель)

Идея: Приписать обществу **имманентную цель** – движение к коммунизму, самореализацию человеческой сущности, прогресс. Общество тогда – не просто структура, а **субъект собственного развития**, имеющий «проект самого себя».

Материалистическое ограничение: Цель должна существовать материально. Как? Только в **сознании и деятельности людей**, стремящихся к этой цели. Имманентная цель общества – это **идея**,

существующая в головах революционеров, теоретиков, масс, воплощённая в программах, манифестах, институтах.

Проблема субъектности: Само общество как структура отношений цели не имеет – цели имеют люди. «Общество стремится к коммунизму» – это метафора, риторическая фигура, скрывающая реальных субъектов – людей, которые стремятся преобразовать общество.

Путь 4: Органицизм

Идея: Холистская метафора общества как **сверхорганизма**, где индивиды – клетки. У организма есть собственная «жизнь», потребности, стремления, значит, он – субъект.

Материалистическая критика: Это грубая натурализация, стирающая специфику социального. Общество – **не организм**. У него нет биологических потребностей, нет центральной нервной системы, нет единого материального тела. Органическая метафора может быть полезна, но её буквализация ведёт к мистификации.

Историческая опасность: Органицистские теории общества исторически служили обоснованием фашистских и тоталитарных идеологий, где «здравье нации» оправдывало истребление «больных клеток» – инакомыслящих, меньшинств, «чуждых элементов».

Вердикт: Этот путь следует категорически отвергнуть.

Путь 5: Коллективное действие как событие субъектности

Идея: В момент революции, массового движения, коллективного прорыва возникает ситуация, когда множество индивидов действуют согласованно, руководствуясь общей идеей, воплощённой в лозунгах, программе, символах. В эти моменты общество действительно функционирует как единый субъект.

Материалистическое обоснование: Здесь идея (например, « власть Советам! », « земля крестьянам! ») существует **материально** – в листовках, речах, организационных структурах – и **организует** **коллективную практику**. Тысячи, миллионы людей действуют как **носители, органы** этой идеи.

Анализ субъектности: Проверим это явление по атрибутам субъекта.

Атрибуты субъекта:

1. **Целеполагание** – способность ставить цели
2. **Воля** – способность принимать решения и инициировать действия
3. **Сознание/рефлексия** – осознание себя, своих целей
4. **Единство** – целостность, позволяющая говорить о «едином» действующем
5. **Ответственность** – можно приписать авторство действий
6. **Самотождественность** – сохранение идентичности во времени

Проверка:

Целеполагание (✓/✗): Цель есть – она в идее. Но ставят её конкретные люди (вожди, теоретики), массы её принимают. Цель существует материально (в программах), но субъект целеполагания размыт.

Воля (✗): Нет единого центра принятия решений. Есть множество воль, направляемых общей идеей. «Революция решила» – метафора post factum.

Сознание (X): Отдельные участники осознают происходящее, но «революция не осознаёт себя» как единый субъект в момент действия. Рефлексия возникает позже – в историографии.

Единство (✓/X): Есть функциональное единство – координация через общую идею. Но нет онтологического единства – это множество индивидов. Единство держится на разделяемой идее, а не на внутренней связи.

Ответственность (X): Кто отвечает за действия революции? Все и никто. Можно судить конкретных людей, но не «революцию».

Самотождественность (X): «Революция» в октябре и в марте – одно и то же? Состав меняется, идеи эволюционируют. Идентичность создаётся нарративно, через последующее осмысление.

Вывод: Коллективное действие даёт **подобие субъектности, квази-субъекта** – нечто, что функционирует *как если бы* было субъектом. Но при анализе это распадается на действия множества индивидов, организованных идеей.

Парадокс: Идея действует через людей, организуя их практику. Но идея – не субъект (у неё нет воли). Люди – субъекты, но действуют не автономно, а как проводники идеи. Получается, что **субъектность распределена** между идеей (задающей цель и форму) и массой индивидов (реализующих её). Но полноценного единого субъекта нет.

7. Тупик: общество как структура, а не субъект

Проверив все пути, мы приходим к неутешительному выводу: **в строго материалистической рамке Ильенкова полноценной субъектности общества мы не получаем.**

Все предложенные пути дают либо:

- **Метафоры** (общество «стремится», «развивается») – полезные для описания, но не буквальные
- **Квази-субъектность** (коллективное действие) – функционально похоже на субъекта, но при анализе распадается
- **Подмену** (представительство) – субъектность конкретных людей выдаётся за субъектность общества
- **Мистификации** (организм, коллективное сознание как отдельная сущность) – выход за пределы материализма

Фундаментальная проблема:

У Ильенкова субъектность – это свойство **индивидуа**, присваивающего социальное через деятельность. Общество – это **структура отношений, среда, система схем деятельности, объективированных в культуре**. Оно не может быть субъектом в том же смысле, что индивид, потому что у него нет **единого материального носителя сознания и воли**.

Идеи материальны (существуют в культуре), но они не субъекты. Индивиды – субъекты, но множественны и смертны.

Парадокс богостроительства возвращается:

Богостроители хотели обожествить коллектив, сделать его объектом религиозного чувства и исторического действия. Но объект религиозного чувства в традиционных религиях – это **субъект**, личность, бог. А коллектив в материалистической рамке субъектом быть не может – он остаётся структурой, пусть и всемогущей в формировании личностей.

Значит, «бог» богостроителей принципиально **иной природы** – это обожествление **не-субъекта**, структуры, стихии. Это действительно радикально новый тип «религиозности», если вообще можно назвать это религией. Скорее, это **философская позиция**, признающая первичность социального, но не персонифицирующая его.

8. Необходимость нового качества: к синтезу

Мы исчерпали возможности прямого пути к субъектности общества в рамках существующих концепций. Общество как структура отношений, как система идей, объективированных в культуре, не может стать субъектом без:

1. **Единого материального носителя** сознания и воли
2. **Способности к рефлексии** над собственным состоянием как целого
3. **Центра принятия решений**, не сводимого к воле отдельных индивидов или групп
4. **Непрерывности существования**, преодолевающей смертность индивидов

Все эти условия отсутствуют в настоящем обществе. Но что, если они **могут быть созданы**? Что, если путь к субъектности общества лежит не через метафизические спекуляции, а через **конкретное технологическое развитие**?

Здесь мы подходим к критической точке нашего исследования. Материалистический анализ показал невозможность субъектности общества в его нынешней форме. Но материализм же открывает и путь к **созданию** необходимых условий.

Для перехода к синтезу нам потребуется ещё одна концепция Ильенкова – его космологическая философия, изложенная в работе «Космология духа». Именно она покажет нам **масштаб задачи и смысл** обретения субъектности обществом.

Источник: <https://github.com/fastbs/agi-concept>