

Уголовно-правовой анализ преступления

Выполнил:

Балашов Вячеслав Вадимович

Группа 21206

Новосибирск 2024

Содержание

Фабула преступлений.....	3
Квалификация преступлений	4
Анализ позиции с теории состава преступлений.....	5
Стадии совершения преступлений	5
Возможное соучастие	5
Обстоятельства, отягчающие преступность деяния.....	6
Обстоятельства, смягчающие преступность деяния	6
Уголовный процесс	6
Полный текст приговора суда.....	7

Фабула преступлений

6.10.2015г Пивторак Д. А., реализуя возникший в результате просмотра на сайте «Авито.ру» объявления Колесникова о продаже цепи из золота 585 пробы весом 61 грамм, договорился о встрече с потерпевшим, используя вымышленный предлог приобретения указанного ювелирного изделия. Пивторак в этот же день, в 18-м часу, с целью совершения открытого хищения чужого имущества, проследовал совместно с Колесниковым в ювелирную мастерскую «Эталон», расположенную на улице 50-летия Белгородской области, дом 17а, где подсудимый, осуществляя свой преступный умысел, направленный на открытое хищение чужого имущества, осознавая открытый характер своих преступных действий, достал находящийся при себе, заранее приготовленный и принесенный с собой газовый баллончик и, применяя насилие, не опасное для здоровья, распылил смесь, содержащую не установленный в ходе следствия газ, в область лица Колесниковым, в результате чего тот почувствовал сильную боль и жжение в глазах. Пивторак, продолжая реализовывать свой преступный умысел, воспользовался замешательством Колесникова, открыто, умышленно, похитил со стойки ювелирной мастерской принадлежащую Колесникову цепь из золота весом 61 грамм, причинив ему материальный ущерб в сумме 91 042 рубля. В последствии преступник распорядился имуществом в своих личных корыстных интересах.

14.10.2015г, в 17-м часу, Пивторак, имея умысел на открытое хищение ювелирных изделий и незаконное обогащение путем обращения чужого имущества в свою пользу, прибыл к магазину «Прииск», расположенному по адресу ул. Попова 54. Убедившись, что в помещении магазина находится одна продавец Кожухова, не подозревающая о преступных намерениях подсудимого, Пивторак с целью подавления воли Кожуховой к сопротивлению, нанес ей один удар кулаком в область лица, применив насилие, не опасное для здоровья потерпевшей, от которого та испытывала сильную физическую боль. Пивторак, продолжая свои преступные действия, перепрыгнул через витрину и нанес Кожуховой удар ногой в область ее верхней конечности, затем кулаком два удара в область ее туловища, а после, схватил ее за голову и повалил на пол, придавив ногой, применяя к ней, таким образом насилие, не опасное для ее здоровья, от которого у Кожуховой образовались телесные повреждения не причинившие вреда здоровью. Подавив возможное сопротивление со стороны Кожуховой, Пивторак, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая, что его действия очевидны для потерпевшей, открыто похитил из витрины ювелирные изделия, принадлежащие ООО «Прииск», причинив материальный ущерб в особо крупном размере на общую сумму 1 001 127 рублей 8 копеек.

Полное видео совершения второго преступления:

(Только тут понял, что взял дело, о котором вы несколько раз говорили – где в качестве последнего слова подсудимый зачитал реп)

<https://www.youtube.com/watch?v=RoCUk9O8Ers&t=12s>

Квалификация преступлений

- **Родовой объект** – преступления в сфере экономики (раздел VIII)
- **Видовой объект** – преступление против собственности (глава 21)

• **Непосредственный объект** – возможна квалификация по следующим статьям УК РФ:

- Ст. 161 – Грабёж (хищение в присутствии посторонних)
- Ст. 162 – Разбой (нападение в целях хищения чужого имущества)

Так же кратко о том, почему можно исключить остальные статьи из данной главы:

- Ст. 158 – Кража. Кража – это тайное хищение, которого, согласно фабуле, преступник не совершал.
- Ст. 158.1 – Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию. Мелкое хищение – хищение, сумма которого больше 1 000 и меньше 2 500. По оценкам в фабуле сумма хищения была гораздо больше
- Ст. 159 – Ст. 159.6 Мошенничество. Хищение достигалось не путем обмана или злоупотреблением доверия.
- Ст. 160 – Присвоение или растрата. Имущество не было вверено преступнику.
- Ст. 163 – Вымогательство. Требования передачи не было, преступник все отбирал.
- Ст. 164 – Хищение предметов, имеющих особую ценность. Предметы хищения не имели особую ценность (историческую, научную и т. д.)
- Ст. 165 – Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. В тексте самой статьи указан особо крупный размер (то есть от 250 000), а также отсутствие признаков хищения.
- Ст. 166 – Неправомерное завладение транспортным средством. Транспортное средство в деле не фигурирует.
- Ст. 167 – Умышленное уничтожение или повреждение имущества. Преступник не повредил имущество.
- Ст. 168 – Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности. Преступник не повредил имущество.

Анализ с позиции теории состава преступлений

- **Объект** – цепь из золота, ювелирные украшения, магазин ювелирных украшений, здоровье человека.
- **Объективная сторона** – открытое хищение ценностей с целью получения личной выгоды (в обоих случаях), применение насилия, не опасного для здоровья (используя газовый баллончик при первом преступлении и используя удары кулаками и давление ногами при втором преступлении) – действия, повлекшие за собой имущественный и физический ущерб.
- **Субъект** – физическое вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста на момент совершения преступления (Пивторак исполнилось 19 лет на момент совершения преступления). По заключению судебно-психиатрической комиссии экспертов на момент совершения преступлений Пивторак мог в полной мере осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, мог осознавать общественную опасность своих действий, не представляет опасности для себя и окружающих и не нуждается в применении к нему принудительных мер медицинского характера; обнаруживает признаки «эмоционально-неустойчивого расстройства личности».
- **Субъективная сторона** – подсудимый совершил два умышленных преступления против собственности, сопряженных с применением насилия не опасного для здоровья, в результате ограбления магазина «Прииск» причинен ущерб в особо крупном размере. Совершая ограбления, преступник осознавал, что нарушает права законных владельцев и своими действиями применяет к потерпевшим насилие, при этом предвидел и желал наступления преступных последствий в виде имущественного и физического ущерба, то есть действовал с прямым умыслом и корыстной целью, противоправно и безвозмездно завладел чужим имуществом.

Стадии совершения преступлений

В данном случае преступления будут оконченными, так как вредные последствия объективной стороны – имущественный и физический ущерб, уже наступили в обоих эпизодах. Состав преступлений – материальный.

Возможное соучастие

Одним из соисполнителей привлекли Х – человека, который ждал Пивторака в машине «такси», и который должен был заниматься дальнейшей реализацией украденных ювелирных изделий. Также, по словам подсудимого, он получил от Х 30 000 рублей за переданную ему цепь.

Обстоятельства, отягчающие преступность деяния

Обстоятельств, отягчающих наказание, суд не находит.

Обстоятельства, смягчающие преступность деяния

Обстоятельствами, смягчающими наказание Пивторак, суд признает:

- Активное способствование расследованию преступлений
- Признание вины
- Явки с повинной
- Неудовлетворительное состояние здоровья
- Полное добровольное возмещение ущерба Колесникову и частичное Кожуховой и учредителю ООО «Прииск» Лазник.

Уголовный процесс

Возбуждение уголовных дел по ч. 2 ст. 162 и ч. 3 ст. 161 УК РФ. Первое дело было возбуждено после сообщения в полицию и последующего заявления о совершенном преступлении от Колесникова. По второму делу с заявлением об открытом хищении ювелирных изделий из магазина «Прииск» обратилась в полицию директор ООО «Прииск» Лазник. Также Кожухова обратилась в полицию с заявлением о совершенном в отношении нее преступлении.

В ходе расследования уголовного дела (с целью установления обстоятельств преступления, полного перечня и виновности лиц, его совершивших, формирование доказательственной базы для рассмотрения дела в суде и т. п.), по данным делам были проведены (информация взята из приговора суда):

1. Допрос потерпевших (Колесников – владелец цепочки, Кожухова – продавец в магазине ООО «Прииск», Лазник – директор ООО «Прииск». Х – возможный соисполнитель преступления).
2. Осмотр помещения ювелирной мастерской по первому эпизоду.
3. Судебно-медицинская экспертиза пострадавшей, в ходе которой установлено наличие ряда телесных повреждений: кровоподтеки на губах, ссадина под правым глазом, кровоподтек на передней поверхности левого коленного сустава. Указанные повреждения не причинили вреда здоровью, так как не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, телесные повреждения образовались от действия тупых предметов.
4. Осмотр помещения магазина «Прииск».
5. Изъятие смывов и следов рук.
6. Изъятие одного СД-Р диска с видеозаписью камер видеонаблюдения.

7. Экспертные исследования на установку принадлежности обнаруженных и изъятых в ходе осмотра магазина «Прииск» следов. Так, «на тампоне со смывом» обнаружены следы, произошедшие в результате смешения биологического материала нескольких лиц, одним из которых является Пивторак. Также установлено, что обнаруженные следы рук оставлены Пивторак.

8. Ходатайство защиты, согласно которому сумма причиненного ущерба составила 860 323 рубля 80 копеек, которое было отклонено в связи с тем, что сличительная ведомость с другой суммой отвечала требованиям. Помимо этого, сумма, на которую ссылается защита, была предоставлена с учетом неполной сверки в магазине.

9. Допрос Г, который подтвердил показания Лазник и Кожуховой, добавив уточнения, что время с камер наблюдения в магазине опережает действительное. Сыном Г было размещено фото в соц. сети «ВКонтакте», сделанное с камер видео наблюдения. В первых числах ноября 2015 года сыну пришло сообщения от парня о том, что ему известно лицо, совершившее хищение ювелирных изделий.

10. Допрос Л – таксиста, везшего двух лиц до адреса.

11. Экспертиза оценки суммы ущерба, с которой согласилась директор магазина «Прииск».

После завершения предварительного следствия, уголовное дело передано в суд первой инстанции (Октябрьский районный суд г. Белгорода, Белгородская область), где «прошли» пять этапов:

1. Подготовительный этап.
2. Судебное следствие – видео с преступлением (первые несколько секунд) - <https://www.youtube.com/watch?v=RoCUk9O8Ers&t=12s>. Так же во время следствия дело по ч. 2 ст. 162 УК РФ было переквалифицировано на п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Во время опроса было определено отсутствие участия Х.

3. Прения сторон.

4. Последнее слово подсудимого – (то же видео, что и в судебном следствии, но начиная с 25 секунды).

5. Постановление приговора судом - <https://www.youtube.com/watch?v=SaerWmVQGAk>

По остальным этапам на канале белгородского областного суда видео отсутствуют.

Полный текст приговора суда

https://sudact.ru/regular/doc/8onb2b8disZL/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+161.+%D0%93%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%B5%D0%B6%28%D0%A3%D0%9A+%D0%A0%D0%A4%29®ular-date_from=03.03.2016®ular-date_to=03.03.2016®ular-workflow_stage=®ular-area=1022®ular-court=®ular-judge=&_=1712099092358