

Гражданское право и процесс

Выполнил:
Балашов Вячеслав Вадимович
Группа 21206

Новосибирск 2024

Ссылка на решение:

https://sudact.ru/regular/doc/h0A4oPIS4z5u/?regular-txt=%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5+%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%BE®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_id=1716867026783&snippet_pos=86#snippet

Пример искового заявления о взыскании задолженности к наследственному имуществу умершего должника (часть полей заполнена):

<https://kirsanovv.ru/wp-content/uploads/2020/06/obrazec-iska-o-o-vzyskanii-zadolzhennosti-k-nasledstvennomu-imushhestvu-umershego-dolzhnika.pdf>

Общество с ограниченной ответственностью «Югорское коллекторское агентство» (далее по тексту – ООО «Югория») обратилось в суд с иском о взыскании за счет наследственного имущества ФИО4, умершего 12.03.2014 задолженности по кредитному договору № <***> от 16.04.2013, заключенному между ОАО «Сбербанк России» и ФИО4 за период с 17.04.2013 по 04.01.2015 в размере ? от общей суммы основного долга 129 505 руб. 16 коп. в сумме 64 752 руб. 58 коп., ? от образовавшейся на данный момент суммы задолженности (от общей суммы процентов 20 122 руб. 10 коп.) в размере 10 061 руб. 05 коп., всего 74 813 руб. 63 коп., взыскании судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере 2444 руб. 40 коп.

Основные этапы гражданского-правового анализа:

Анализ с позиции стадий рассмотрения

Стадиями гражданского судопроизводства являются:

1. Возбуждение гражданского дела

Эта стадия инициируется путем подачи искового заявления, заявления или жалобы. Дело возбуждается принятием судьей заявления к своему производству.

Общество с ограниченной ответственностью «Югорское коллекторское агентство» обратилось в суд с иском о взыскании за счет наследственного имущества ФИО4, умершего 12.03.2014 задолженности по кредитному договору, заключенному между ОАО «Сбербанк России» и ФИО4 за период с 17.04.2013 по 04.01.2015 в размере ? от общей суммы основного долга 129 505 руб. 16 коп. в сумме 64 752 руб. 58 коп., ? от образовавшейся на данный момент суммы задолженности (от общей суммы процентов 20 122 руб. 10 коп.) в размере 10 061 руб. 05 коп., всего 74 813 руб. 63 коп., взыскании судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере 2444 руб. 40 коп..

В обоснование заявленных требований истец указал, что 16.04.2013 между ПАО «Сбербанк России» и ФИО4 был заключен кредитный договор № <***> о предоставлении должнику кредита в размере 150 000 рублей. В соответствии с условиями кредитного договора кредитор предоставляет кредит Заемщику на цели личного потребления, а Заемщик обязуется возвратить полученные денежные средства и уплатить проценты за пользование займом в размере, сроки и на условиях кредитного договора. ООО «Югория» и ПАО «Сбербанк России» заключили договор цессии № 3 от 22.09.2016, по которому право требования по данному долгу в полном объеме передано ООО «Югория». Как стало

известно истцу, должник ФИО4 умер ДД.ММ.ГГГГ, нотариусом нотариального округа г. Первоуральск ФИО5 открыто наследственное дело №.

На основании изложенного истец просит суд взыскать с наследников умершего ФИО4 в пользу ООО «Югория» сумму задолженности по кредитному договору № <***> от 16.04.2013, заключенному между ОАО «Сбербанк России» и ФИО4 за период с 17.04.2013 по 04.01.2015 в размере ? от общей суммы основного долга 129 505 руб. 16 коп. в сумме 64 752 руб. 58 коп., ? от образовавшейся на данный момент суммы задолженности (от общей суммы процентов 20 122 руб. 10 коп.) в размере 10 061 руб. 05 коп., всего 74 813 руб. 63 коп., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2444 руб. 40 коп..

2. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству

Эта стадия гражданского судопроизводства имеет своей целью обеспечение своевременного и правильного рассмотрения гражданского дела. Ее задачи определены ст. 148 ГПК РФ. Заканчивается данная стадия проведением предварительного судебного заседания и вынесением определения о назначении дела к судебному разбирательству.

Представитель истца ООО «Югория» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен своевременно и надлежащим образом, своим заявлением просил дело рассмотреть в его отсутствие/л.д.6,9/. Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ООО «Югория».

Ответчики ФИО2, ФИО3, их представитель адвокат Чусин С.Г., действующий на основании ордера адвоката № от 29.11.2023, заявленные исковые требования не признали, просили применить срок исковой давности.

Представитель ответчиков адвокат Чусин С.Г суду пояснил, что ответчикам не было известно о наличии у их отца неисполненных кредитных обязательствах. После смерти ФИО4 ответчики вступили в права наследования на наследственное имущество ФИО4 в виде жилого дома и квартиры. Однако в удовлетворении исковых требований надлежит отказать, поскольку истцом пропущен срок исковой давности для обращения с заявленными исковыми требованиями, срок исковой давности по заявленным исковым требованиям начал течь с апреля 2014 года (после даты смерти наследодателя), при этом если принимать во внимание срок действия кредита и платежи по нему, то срок исковой давности истек в апреле 2021 года (дата последнего платежа 16.04.2018).

Третье лицо нотариус нотариального округа г. Первоуральска ФИО5 в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена своевременно и надлежащим образом. Заявлений, ходатайств, возражений суду не представила. Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии третьего лица нотариуса г. Первоуральска ФИО5.

3. Судебное разбирательство

Центральная стадия процесса, в которой дело рассматривается и разрешается. Результаты судебной деятельности оформляются в судебном решении.

Составные этапы судебного разбирательства:

- *подготовительная;*
- *рассмотрения дела по существу (доклад председательствующего или кого-либо из судей; заслушивание объяснений; установление судом последовательности исследования доказательств; допрос свидетелей и исследование вещественных доказательств (исследование заключения эксперта, назначение дополнительной или повторной экспертизы, консультация специалиста); окончание рассмотрения дела, по*

существо.
судебные прения;

- постановление и оглашение решения.

В рассмотрение суд берет статьи 309, 310 п. 1, 819 п. 1 и 2, 809 п. 1, 810 п. 2, 811 п. 2 ГК РФ.

Как следует из материалов дела, 16.04.2013 между ОАО (в настоящее время ПАО) Сбербанк и ФИО4 был заключен кредитный договор № <***>, в соответствии с которым заемщик получил кредит «Потребительский кредит» в сумме 150 000 рублей, под 21,5 % годовых на цели личного потребления на срок 60 месяцев, считая с даты его фактического предоставления.

Свои обязательства по предоставлению ответчику денежных средств Банком выполнены надлежащим образом, что подтверждается выпиской по расчетному счету, открытому на имя ФИО4 по состоянию на 18.04.2013.

В соответствии с п. 3.1 кредитного договора № <***> от 16.04.2013 погашение кредита и уплата процентов за пользование Заемщиком осуществляется аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

Согласно графику платежей, являющегося неотъемлемой частью кредитного договора № <***> от 16.04.2013, погашение кредита и уплата процентов производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами – 60 ежемесячных аннуитетных платежей в размере 4100 руб. 31 коп. Размер 60-го заключительного платежа (16.04.2018) составлял 4225 руб. 01 коп.

В соответствии с п. 3.3. кредитного договора № <***> от 16.04.2013 при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного аннуитетного платежа Заемщик уплачивает Кредитору неустойку в размере 0, 5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

22.09.2016 между ПАО «Сбербанк России» и ООО «Югорское коллекторское агентство» был заключен договор уступки прав (требований) № 3, по условиям которого ПАО «Сбербанк России» уступило ООО «Югория» права требования к должникам по кредитным договорам, соглашений, а именно права требования задолженности по уплате сумм основного долга и процентов за пользование займом, в том числе и по договору в отношении должника ФИО4 на сумму требований в размере 151 723 руб. 53 коп

Таким образом, к новому кредитору перешло право требования с ФИО4 суммы задолженности по кредитному договору № <***> от 16.04.2013.

Далее, ссылаясь на статьи 382, 384, 388 ГК РФ:

Как следует из п. 4.2.5 кредитного договора № <***> от 16.04.2013 кредитор полностью или частично вправе переуступить свои права по Договору другому лицу без согласия заемщика.

С учетом разъяснений, содержащихся в п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» суд полагает, что тем самым заемщик дал свое согласие на передачу прав требований по кредитному договору неограниченному кругу лиц.

12.03.2014 ФИО4 умер, что подтверждается копией свидетельства о смерти III-АИ №, выданной 14.03.2014 ОЗАГС <адрес>.

04.04.2014 после смерти ФИО4 на основании заявлений ФИО2 и ФИО3 (сыновья наследодателя) нотариусом нотариального округа г. Первоуральска ФИО5 было заведено

наследственное дело №. Иных наследников после смерти ФИО4 на момент рассмотрения дела судом не установлено.

26.11.2014 ФИО2 было получено свидетельство о праве на наследство по закону после смерти ФИО4 в виде ? доли в праве общей долевой собственности на часть жилого дома, находящегося в <адрес>, общей площадью – 39,9 кв.м., расположенном на земельном участке- кадастровый (условный) номер объекта.

20.12.2018 ФИО3 было получено свидетельство о праве на наследство по закону после смерти ФИО4 в виде ? доли в праве общей долевой собственности на жилое помещение по адресу: <адрес>, площадью 39,9 кв.м., кадастровый №.

По состоянию на 04.01.2015 за ФИО4 числится задолженность по кредитному договору № <***> от 16.04.2013 в размере 149 627 руб. 26 коп., что подтверждается представленным расчетом задолженности.

Согласно статьям 1111 и 1112 абзац 1:

Обязательства по кредитному № <***> от 16.04.2013 в связи со смертью заемщика остались неисполненными, в связи с чем данный долг по кредитному договору вошел в состав наследства ФИО4.

В силу п. 1 ст. 1175 и п. 1 ст. 1152, п. 1 ст. 1153, п. 1 ст. 1154:

Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Как следует из материалов дела, ответчики ФИО2 и ФИО3 приняли наследство после смерти своего отца ФИО4, о чем ими были получены свидетельства о праве на наследство по закону. Общая стоимость принятого наследственного имущества превышает сумму задолженности в размере, заявленном истцом 74 813 руб. 63 коп, и является достаточным для возмещения имеющейся перед ООО «Югория» задолженности. Сведений об иной рыночной стоимости наследственного имущества ответчиком не представлено и материалы дела не содержат. Вместе с тем, в обоснование своих возражений по иску ответчиками заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

Рассматривая данные доводы ответчиков, суд приходит к следующему.

В силу статей 195, 196 п. 1, 200 п. 1 и 2, 204 п. 1:

Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

Поскольку в соответствии с условиями кредитного договора погашение кредита должно было осуществляться ответчиком ежемесячными аннуитетными равными платежами, трехлетний срок исковой давности подлежит исчислению отдельно по каждому платежу.

При этом днем, когда кредитор должен был узнать о нарушении своего права, является день внесения очередного платежа, установленный графиком платежей.

Как следует из материалов дела, срок действия кредитного договора № <***> от 16.04.2013 составляет 60 месяцев – с 16.05.2013 по 16.04.2018. В связи с этим последний платеж по кредитному договору в соответствии с его условиями подлежал внесению 16.04.2018. Как указала сторона ответчика, последний платеж по кредитному договору был совершен в 2014 году. В связи с этим именно с соответствующей даты невнесения заемщиком ежемесячного платежа первоначальный кредитор (ПАО «Сбербанк России»)

должен был узнать о нарушении своего права. Таким образом, срок исковой давности по последнему ежемесячному платежу и возврату всей суммы долга начал течь с 17.04.2018 и истек 17.04.2021, а для взыскания других платежей (до 17.04.2018), соответственно, истек еще раньше.

В этом случае срок исковой давности начинает течь в порядке, установленном статьей 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, со дня, когда первоначальный обладатель права узнал или должен был узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

При таких обстоятельствах уступка права требования не изменяет течение срока исковой давности для истца.

Истец обратился в суд 05.10.2023, то есть по истечении трехгодичного срока исковой давности.

Таким образом, истцом значительно пропущен срок исковой давности, что с учетом поступившего ходатайства ответчика о применении последствий пропуска срока, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

При этом суд также учитывает, что в связи с истечением срока исковой давности в отношении суммы основного долга как главного требования, считается истекшим срок исковой давности и в отношении начисленных процентов и комиссий.

Ссылаясь на статьи 205, 198 ч. 4, 199 п. 2, 98 ч. 1 суд приходит к следующим выводам:

ООО «Югория» пропущен срок исковой давности для предъявления соответствующих требований к наследникам умершего заемщика ФИО4, доказательств уважительности причин пропуска срока исковой давности по указанному требованию истец суду не представил, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных исковых требований.

Вместе с тем, поскольку истцу отказано в удовлетворении основных исковых требований о взыскании задолженности по кредитному договору, то отсутствуют основания для взыскания судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Суд **РЕШИЛ**, что исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Югорское коллекторское агентство» к ФИО2, ФИО3 о взыскании за счет наследственного имущества ФИО4 задолженности по кредитному договору, судебных расходов – оставить без удовлетворения.

4. Стадия апелляционного обжалования постановлений суда

В этой стадии процесса по жалобам участвующих в деле лиц или по представлению прокурора проверяется законность и обоснованность не вступивших в силу судебных актов, принятых федеральными судами первой инстанции.

На сайте <https://sudact.ru> апелляций по данному делу не найдено.