

2021/2. Dönem Yeminli Mali Müşavirlik Sınavı

Vergi Tekniği

22 Ağustos 2021 Pazar – 16.00 - 18.00 (2 Saat)

Uyarı : Cevaplama öncesi, sorularda eksik sayfa ya da basım hatası bulunup bulunmadığını kontrol ediniz ve gerektiğinde sınav görevlilerine başvurunuz. (Bu soru kağıdı 2 (iki) sayfadan oluşmaktadır)

SÖRULAR

SORU 1: EFG Limited Şirketi, 01.08.2019 tarihinde 2 ay vadeli olarak 2.000.000 TL bedel karşılığında XYZ Limited Şirketine plastik ambalaj satmıştır. Ancak söz konusu tutar XYZ Ltd.Şti. tarafından ödenmemiş olup EFG Ltd. Şti. toplamda 2.000.000 TL olan bu alacağıyla ilgili bir takibe başlamadan önce XYZ Ltd.Şti. sırasıyla aşağıdaki işlemleri yapmıştır.

-01/11/2019 tarihinde 2004 sayılı İcra İflas Kanunu' nun 285' inci maddesine göre ilgili asliye ticaret mahkemesine konkordato başvurusunda bulunmuştur. Konkordato başvurusu ekinde sunmuş olduğu konkordato projesinde bütün borçlarını faizsiz olarak 31/12/2020 tarihinde %80 oranında ödeyeceğini taahhüt etmiştir.

- İlgili mahkemece, konkordato başvurusuna ilişkin XYZ Ltd.Şti.' ne 01/02/2020 tarihine kadar geçici mühlet verilmiş ve bu karar 10/11/2019 tarihinde ilgili yerlerde ilan edilmiştir.

- İlgili mahkeme, şirketin konkordatoda başarıya ulaşmasının mümkün olduğu gerekçesiyle 10/12/2020 tarihine kadar kesin mühlete hükmetmiş ve bu Kararı 10/12/2019 tarihinde ilgili yerlerde ilan etmiştir.

- Borçlunun sunmuş olduğu konkordato projesindeki şartlar çerçevesinde konkordato talebi 10/12/2020 tarihinde tasdik edilmiş ve 15/12/2020 tarihinde karar ilgili yerlerde ilan edilmiştir.

- 31/12/2020 tarihinde XYZ Ltd.Şti., EFG Ltd. Şti.' ne olan borcu da dahil bütün borçlarını taahhüt ettiği gibi %80 oranında ödemistiştir.

Veriler:

- Verilen tüm tarihlerin iş günü olduğu kabul edilecektir.
- Yevmiye Defteri ve Defter-i Kebir kayıtlarının yapılması zorunlu değildir.
- Katma Değer Vergisi ihmali edilmiştir.

İstenilenler:

- a) EFG Ltd. Şti.'nin XYZ Ltd. Şti.' den olan alacağına ilişkin 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun "Alacaklarda ve Sermayede Amortisman" bölümündeki yasal düzenlemelere göre yapabileceği işlemleri hukuki dayanaklarıyla birlikte değerlendiriniz. **(15 Puan)**
- b) XYZ Ltd. Şti.'nin EFG Ltd. Şti.' ye olan borcuna ilişkin 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun "Alacaklarda ve Sermayede Amortisman" bölümündeki yasal düzenlemelere göre yapabileceğini işlemleri hukuki dayanaklarıyla birlikte değerlendiriniz. **(15 Puan)**

100

E. E. S. R. G.

SORU 2: Gerçek usulde gelir vergisi mükellefi Bay A 30.09.2019 tarihinde vefat etmiştir. Bay A'nın, mirası reddetmemiş eşit oranlarda mirasçı 2 oğlu (Bay B ve Bay C) bulunmaktadır.

Bay A'nın 2019 kış dönem (01.01.2019-30.09.2019) gelir vergisi beyannamesi 28.01.2020 tarihinde oğlu Bay B tarafından matrah kısmı boş bir şekilde verilmiştir. Vergi dairesi ilgili dönem gelir vergisi matrahının takdiri için mükellefi 03.02.2020 tarihinde takdir komisyonuna sevk etmiştir.

Takdir Komisyonu, mükellefin mirasçılarından herhangi bir bilgi, belge istemeksiz 07.02.2020 tarihli kararla ilgili dönem için 20.000 TL gelir vergisi matrahı takdir etmiştir.

Veriler:

-Verilen tüm tarihlerin iş günü olduğu kabul edilecektir.

İstenilenler:

İdare ve mirasçılar tarafından yapılan işlemlerin her birini Vergi Usul Kanunu'na ve Gelir Vergisi Kanunu'na uygun olup olmadığını yasal gerekçeleriyle birlikte açıklayınız. **(20 Puan)**

SORU 3: XYZ A.Ş hakkında Temmuz/2019 vergilendirme dönemi katma değer vergisi yönünden yapılan incelenmesi sonucunda, mükellef adına 100.000,00 TL katma değer vergisi tarih edilmesi ve bir kat vergi ziyar cezası kesilmesi gereği tespit edilmiştir.

Bu tarhiyata ilişkin vergi/ceza ibbarnamesi, 13/09/2020 tarihinde XYZ A.Ş'ye tebliğ edilmiş, yapılan tarhiyata süresinde vergi mahkemesi nezdinde dava açılmış ve 7326 sayılı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanunun yayım tarihi olan 09.06.2021 tarihi itibarıyla mahkemece bir karar verilmemiştir.

Veriler:

-Verilen tüm tarihlerin iş günü olduğu kabul edilecektir.

-7236 sayılı Kanun hükümleri doğrultusunda Yİ-ÜFE aylık oranı: % 0,35

İstenilenler: 7326 sayılı Kanun hükümlerinden yararlanmak üzere 01.07.2021 tarihinde başvuran ve açılan davasından vazgeçen mükellefin ilgili Kanun hükmünden yararlanması için söz konusu borca ilişkin peşin ödeyeceği (ilk taksit ödeme süresi içinde) toplam tutarı hesaplayınız. **(25 Puan)**

SORU 4: 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanuna göre limited şirkete ait amme borcundan dolayı limited şirket ortaklarının sorumluluğunu açıklayınız. **(15 Puan)**

SORU 5: 2577 sayılı İdari Yargılama Usul Kanunu hükümlerine göre, birden fazla vergi/ceza ibbarnamesine aynı dilekçe ile dava açabilecek halleri yazınız. **(10 Puan)**

SINAVENT KOMİSYONU CEVAPLARI

Cevap 1:

a- 213 sayılı Vergi Usul Kanunu' nun “Değersiz Alacaklar” başlıklı 322’ nci maddesi hükmü şu şekildedir;

“Kazai bir hükmeye veya kanaat verici bir vesikaya göre tahsiline artık imkan kalmayan alacaklar deðersiz alacaktır.

Degersiz alacaklar, bu mahiyete girdikleri tarihte tasarruf değerlerini kaybederler ve mukayyet kıymetleriyle zarara geçirilerek yok edilirler.

İşletme hesabı esasına göre defter tutan mükelleflerin bu madde hükmüne giren deðersiz alacakları, gider kaydedilmek suretiyle yok edilirler.”

Mezcur Kanun’ un “Şüpheli Alacaklar” başlıklı 323’ üncü maddesi ise aşağıdaki şekildedir;

“Ticari ve zirai kazancın elde edilmesi ve idame ettirilmesi ile ilgili olmak şartıyla;

1. Dava veya icra safhasında bulunan alacaklar;

2. Yapılan protestoya veya yazı ile bir defadan fazla istenilmesine rağmen borçlu tarafından ödenmemiş bulunan dava ve icra takibine deðmeyecek derecede küçük alacaklar;

Şüpheli alacak sayılır.

Yukarıda yazılı şüpheli alacaklar için değerlendirme gününün tasarruf değerine göre pasifte karşılık ayrılabilir.

Bu karşılığın hangi alacaklara ait olduğu karşılık hesabında gösterilir. Teminatlı alacaklarda bu karşılık teminattan geri kalan miktarla inhisar eder.

Şüpheli alacakların sonradan tahsil edilen miktarları tahsil edildikleri dönemde kar-zarar hesabına intikal ettirilir.”

Konkordato sürecine giren borçludan olan alacakların durumuna ilişkin açıklamalara ayrıca Gelir İdaresi Başkanlığı’ nın 14/02/2019 ve 112 sayılı Vergi Usul Kanunu Sirkülerinde yer verilmiştir. Bahse konu Sirkülerde şu açıklamalar yapılmıştır:

“

... Konkordato Sürecinde Şüpheli Alacak Karşılığı Uygulaması:

213 sayılı Kanunun 323 üncü maddesi uygulamasında, ticari ve zirai kazancın elde edilmesi ve idame ettirilmesi ile ilgili olan; dava veya icra safhasındaki alacaklarla, yapılan protestoya veya yazı ile bir defadan fazla istenilmesine rağmen borçlu tarafından ödenmemiş olan dava ve icra takibine deðmeyecek derecedeki küçük alacaklar şüpheli alacak sayılmakta ve münhasıran maddede belirtilen şartları haiz alacaklar için karşılık ayrılması mümkün bulunmaktadır.

Öte yandan, konkordato, bir borçlunun, alacaklarının belli bir çoğunluğu ile yaptığı ve ticaret mahkemesinin tasdiki ile hükm ifade eden bir cebri anlaşma olup, bununla alacaklılar, borçluya karşı olan alacaklarının bir kısmından feragat ederler ve/veya borçluya borcunu ödeme konusunda belli bir süre verirler. Konkordato; temelde iflasın engellenmesini ve borçlunun borçlarının yeniden yapılandırılmasını amaç edinmiş bir kurumdur.

2004 sayılı Kanun uygulamasında konkordato süreci, çeşitli aşamalarda (geçici mühlet, kesin mühlet, konkordatonun redi, konkordato projesinin tasdiki gibi) düzenlenmiş olup, ilgili aşamaların şüpheli alacak karşılığı uygulaması karşısındaki durumuna aşağıda yer verilmiştir.

....

Geçici Mühlet Kararından Önce Dava veya İcra Safhasına İntikal Etmemiş Alacaklar:

2004 sayılı Kanunun 288 inci maddesi uyarınca, geçici mühlet kararı kesin mühletin hukuki sonuçlarını doğurmaktan ve geçici mühlet kararı ile birlikte takip yapılması mümkün bulunmadığından, geçici mühlet kararından önce dava veya icra safhasına intikal ettilmemiş alacaklar için geçici mühlet kararının ilan edildiği hesap dönemi itibarıyle şüpheli alacak karşılığı ayrılabilir.

... 2004 sayılı Kanunun 289 uncu maddesi uyarınca, konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olduğunun anlaşılması durumunda geçici mühlet verilmiş olan borçluya kesin mühlet verilmektedir.

Bu aşamada, konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olduğu kabul edilmekle birlikte, bu süreçte de alacaklılar tarafından dava veya icra süreçleri yürütülemediğinden daha önce ayrılmış olan karşılıklara ilişkin herhangi bir düzeltme yapılmasına gerek bulunmamaktadır.

... Konkordato Projesinin Tasdik Edilmesi:

2004 sayılı Kanunun 306 ncı maddesi uyarınca, konkordatonun tasdiki kararında alacaklıların hangi ölçüde alacaklarından vazgeçtiği ve borçlunun borçlarını hangi takvim çerçevesinde ödeyeceğinin belirtilmesi gerekmektedir.

Bu kapsamda, alacakların borçlu lehine vazgeçilen kısmını, degersiz alacak niteliğini kazanacak ve degersiz alacak ile bu alacağa isabet eden karşılık, konkordatonun tasdiki kararının ilan edildiği (bağlayıcı hale geldiği) hesap dönemi itibariyle 213 sayılı Kanunun 322 ncı maddesi hükmüne uygun olarak yok edilecektir.

Projenin tasdik edilmesiyle beraber alacağın vazgeçilmeyen kısmının vadesi ise proje çerçevesinde uzatılmış olacaktır. Buna göre mahkemece tasdik edilen konkordato projesiyle alacaklı ile borçlu arasında yeni bir borç ilişkisi kurularak eski borç vade/miktari itibariyle yenilendiğinden bu alacaklar, şüpheli alacak olma vasfinı kaybedecektir. Dolayısıyla söz konusu alacaklar için ayrılmış olan karşılıkların, konkordatonun tasdiki kararının ilan edildiği (bağlayıcı hale geldiği) hesap dönemi itibariyle düzeltilmesi gerekmektedir.

Yukarıdaki yasal ve idari düzenlemelere göre EFG Ltd. Şti., XYZ Ltd. Şti.' den olan 2.000.000 TL alacağına ilişkin XYZ Ltd. Şti.' nin konkordato talebine yönelik Mahkemece verilen geçici mühlet kararının ilan tarihi olan 10/11/2019 tarihi itibarı ile şüpheli ticari alacak karşılığı ayrılabilir.

İlgili mahkeme, şirketin konkordatoda başarıya ulaşmasının mümkün olduğu gereçesiyle 10/12/2020 tarihine kadar kesin mühlete hükmetmiş ve bu Kararı 10/12/2019 tarihinde ilgili yerlerde ilan etmiştir. Bu aşamada, konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olduğu kabul edilmekle birlikte, bu süreçte de alacaklı EFG Ltd. Şti. tarafından dava veya icra süreçleri yürütülemediğinden daha önce ayrılmış olan karşılıklara ilişkin herhangi bir düzeltme yapılmasına gerek bulunmamaktadır.

10/12/2020 tarihinde borçlunun sunmuş olduğu konkordato projesindeki şartlar çerçevesinde konkordato talebi tasdik edilmiş ve 15/12/2020 tarihinde karar ilgili yerlerde ilan edilmiştir. Buna göre XYZ Ltd.Şti. alacağının vazgeçtiği kısmı olan ($2.000.000 \times \%20$) 400.000 TL' yi konkordatonun tasdiki kararının ilan edildiği (bağlayıcı hale geldiği) hesap dönemi itibariyle 213 sayılı Kanunun 322 ncı maddesi hükmüne uygun olarak degersiz alacak kapsamında yok edecektr.

Ayrıca konkordatonun tasdik kararına müteakiben alacaklı ile borçlu arasında yeni bir borç ilişkisi kurularak eski borç vade/miktari itibariyle yenilendiğinden bu alacaklar, şüpheli alacak olma vasfinı kaybedecektir. Dolayısıyla borçlu tarafından 31/12/2020 tarihinde %80 oranında ödeneceği taahhüt edilen ($2.000.000 \times \%80$) 1.600.000 TL için ayrılmış olan karşılık, konkordatonun tasdiki kararının ilan edildiği (bağlayıcı hale geldiği) hesap dönemi itibariyle alacaklı EFG Ltd.Şti. tarafından düzeltilmeli ve gelir hesaplarına intikal ettirilmelidir.

31/12/2020 tarihinde XYZ Ltd.Şti., EFG Ltd. Şti.' ne olan borcunu %80 oranında ($2.000.000 \times \%80$) 1.600.000 TL olarak ödediğinden ilgili alacak kaydı kapatılacaktır.

b- Konkordato projesinin tasdiki neticesinde alacaklılar XYZ Ltd. Şti.'den olan alacaklarının %20' sinden feragat etmişlerdir. 213 sayılı Vergi Usul Kanunu' nun "Vazgeçilen Alacaklar" başlıklı 324' üncü maddesi hükmü şu şekildedir; "Konkordato veya sulh yoluyla alınmasından vazgeçilen alacaklar, borçlunun defterlerinde özel bir karşılık hesabına alınır. Bu hesabın muhteviyatı alacaktan vazgeçildiği yılın sonundan başlayarak üç yıl içinde zararla itfa edilmediği takdirde kar hesabına naklolunur."

Dolayısıyla EFG Ltd. Şti.' nin alacağının vazgeçmiş olduğu ($2.000.000 \times \%20$) 400.000 TL konkordatonun tasdiki kararının ilan edildiği 15/12/2020 tarihi itibarı ile XYZ Ltd. Şti. tarafından

vazgeçilen alacak olarak değerlendirilip defterlerinde özel bir karşılık hesabına alınacaktır. Söz konusu tutar, 31.12.2023 tarihine kadar zararla itfa edilememesi durumunda ise kar hesabına intikal ettirilecektir.

CEVAP 2:

-213 sayılı Vergi Usul Kanunu' nun “Mirasçıların Sorumluluğu” başlıklı 12’nci maddesi; “Ölüm halinde mükelleflerin ödevleri, mirası reddetmemiş kanuni ve mansup mirasçılarına geçer. Ancak, mirasçılardan her biri ölüünün vergi borçlarından miras hisseleri nispetinde sorumlu olurlar.”

-213 sayılı Vergi Usul Kanunu' nun “Ölüm Halinde Sürenin Uzaması” başlıklı 16’ncı maddesi; “Vergi kanunlarında hüküm bulunmayan hallerde ölüm dolayısıyla mirasçılara geçen ödevlerin yerine getirilmesinde bildirme ve beyanname verme sürelerine üç ay eklenir.”

-213 sayılı Vergi Usul Kanunu' nun “Sürelerin Hesaplanması” başlıklı 18’inci maddesinin birinci fıkrasının 2’nci bendi;

“2. Süre hafta veya ay olarak belli edilmişse başladığı güne son hafta veya ayda tekabül eden günün tatil saatinde biter. Sürenin bittiği ayda, başıldığı güne tekabül eden bir gün yoksa süre o ayın son gününün tatil saatinde biter”

-213 sayılı Vergi Usul Kanunu' nun “Re'sen Vergi Tarhi” başlıklı 30’uncu maddesinin ikinci fıkrasının 2’nci bendi ile üçüncü fıkrası;

“....

2.Vergi beyannamesi kanuni veya ek süreler içinde verilmekle beraber beyannamede vergi matrahına ilişkin bilgiler gösterilmemiş bulunursa,

...

Yukarıdaki 2'nci bende yazılı halin vukuunda mükellefe, takdir komisyonu tarafından 15 günden az olmamak üzere bir mühlet verilerek vergi matrahına ilişkin bilgileri vermeye ve kanuni defterlerini ibraz etmeye davet olunur, bu davet üzerine mükellef istenilen bilgileri verir ve kanuni defterlerini ibraz ederse, defter ve vesikalar ihticaca salih bulunmak şartıyla, mükellefe takdir olunacak matrah defter ve vesikaları kayıtlarına göre tespit olunacak miktardan fazla olamaz.”

-193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun “Yıllık Beyannamenin Verilmesi” başlıklı 92’nci maddesinin ikinci fıkrası;

“Takvim yılı içinde memleketi terk edenlerin beyannameleri memleketi terke takaddüm eden 15 gün, ölüm halinde ölüm tarihinden itibaren 4 ay içinde verilir.”

Şeklindedir.

Yukarıdaki yasal düzenlemeler ışığında gerçek usulde gelir vergisi mükellefi Bay A' nın ölmesi durumunda Bay A'nın vergisel ödevleri mirası reddetmemiş kanuni mirasçıları olan oğulları Bay B ve Bay C' ye geçmektedir.

30.09.2019 tarihinde ölen Bay A' nın 2019 kışt dönem (01.01.2019-30.09.2019) gelir vergisi beyannamesinin kanuni mirasçıları Bay A veya Bay B tarafından ölüm tarihinden itibaren 4 ay içinde (30.01.2020) verilmesi gerekmektedir. Bay B tarafından 28.01.2020 tarihinde verilen söz konusu beyanname süresinde verilmiş ancak matrah kısmı boş verildiğinden, matrah takdiri yapılması amacıyla Vergi Usul Kanunu' nun 30' uncu maddesine göre takdir komisyonuna sevk edilmiştir. Söz konusu işlemler mevzuata uygun olarak yapılmıştır.

Ancak takdir komisyonu, mükellefin kanuni mirasçılarını, 15 günden az olmamak üzere bir mühlet vererek vergi matrahına ilişkin bilgileri vermeye ve kanuni defterlerini ibraz etmeye davet etmesi gerekirken bu safhayı atlayarak 07.02.2020 tarihli kararıyla ilgili dönem için 20.000 TL gelir vergisi matrahi takdir etmiştir. Yapılan işlem kanuni dayanaktan yoksun usulsüz bir işlemidir.

CEVAP 3: 7326 sayılı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanunun “Kesinleşmemiş veya dava safhasında bulunan alacaklar” başlıklı 3 üncü maddesinin 1 inci fıkrası hükmü şu şekildedir:

“(1) Bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla ilk derece yargı mercileri nezdinde dava açılmış ya da dava açma süresi henüz geçmemiş olan ikmalen, resen veya idarece yapılmış vergi tarhiyatlari ile gümrük vergilerine ilişkin tahakkuklarda; vergilerin/gümrük vergilerinin %50’si ile bu tutara ilişkin faiz, gecikme faizi ve gecikme zammi yerine bu Kanunun yayımı tarihine kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın; bu Kanunda belirtilen süre ve şekilde tamamen ödenmesi şartıyla vergilerin/gümrük vergilerinin %50’si, faiz, gecikme faizi, gecikme zammi ve asla bağlı olarak kesilen vergi cezaları/idari para cezaları ile bu cezalara bağlı gecikme zamlarının tamamının tahsilinden vazgeçilir. Bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla gümrük vergilerine ilişkin gümrük yükümlülüğü doğmuş ve idari itiraz süresi geçmemiş veya idari itiraz mercilerine intikal etmiş bulunan tahakkuklar hakkında da bu fikra hükmü uygulanır.”

14/06/2021 tarih ve 31511 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanarak yürürlüğe giren Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılmasına İlişkin 7326 Sayılı Kanun Genel Tebliğinde (Seri No: 1) yukarıdaki yasal düzenlemelere ilişkin açıklamalara yer verilmiştir.

Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrası kapsamına, ikmalen, re’sen veya idarece tarh edilmiş olup, Kanunun yayımı tarihi (bu tarih dâhil) itibarıyla vergi mahkemesi nezdinde dava açılmış ya da dava açma süresi geçmemiş bulunan vergiler girmektedir.

Bu safhada vergiler henüz tahakkuk etmemiş olduğundan, madde hükmünden yararlanmak üzere başvuruda bulunulması hâlinde, dava konusu yapılmış olan vergiler, ilk tarhiyat tutarına göre ihbarnamenin tebliğ edildiği tarih esas alınarak dava açma süresinin son günü itibarıyla tahakkuk ettirilecek, bu tarihten itibaren 1 ay sonrası ise vade tarihi olacaktır.

Madde hükmüne göre, vergi aslının %50’si ile bu tutara; yukarıda belirtilen şekilde belirlenen tahakkuk ve vade tarihleri esas alınarak hesaplanması gereken gecikme faizi ve gecikme zammi yerine hesaplanacak Yİ-ÜFE tutarının, Kanunda öngörülen süre ve şekilde ödenmesi, dava açılmaması ve açılan davalardan vazgeçilmesi şartıyla vergilerin %50’sinin, gecikme faizi, gecikme zammi ile vergi aslina bağlı vergi cezaları ve bu cezalara uygulanan gecikme zamlarının tamamının tahsilinden vazgeçilecektir.

Gecikme faizinin hesaplanmasında 213 sayılı Vergi Usul Kanunu’ nun 112’ nci maddesi uyarınca ay kesirleri dikkate alınmayacağından.

6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunu’ nun 51’inci maddesi uyarınca ay kesirlerine isabet eden gecikme zammi günlük hesaplanacaktır.

Mükellefin tarhiyata ilişkin ihbarnamenin tebliğ edildiği tarihten itibaren 30 gün olan dava açma süresinin son günü olan 13/10/2020 tarihi itibarıyle dava konusu yapılmış olan vergiler, ilk tarhiyat tutarına göre tahakkuk ettirilecek olup bu tarihten 1 ay sonrası (13/10/2020) ise vade tarihi olacaktır.

Madde hükmüne göre vergi aslina %50 indirim uygulanarak verginin normal vade tarihi olan 26.08.2019 tarihinden tahakkuk tarihi olarak sayılan 13/10/2020 tarihine kadar Yİ-ÜFE oranı kullanılarak gecikme faizi hesaplanacaktır.

Gecikme Faizi Yerine Hesaplanan Yİ-ÜFE					
Gecikme Faizi Hesaplanan Süre	Tahsili Gereken Alacak Tutarı	Ay sayısı	Yİ-ÜFE Oranı (Aylık %)	Toplam Yİ-ÜFE oranı(Aylık %)	Gecikme Faizi Yerine Yİ-ÜFE Tutarı
27/08/2019 - 13/10/2020	50.000	13	0,35	4,55	2.275 ₺

Tahakkuk ettirilen vergilerin vade tarihi olan 13/11/2020’ den Kanunun yayım tarihine olan 09/06/2021 tarihine kadar Yİ-ÜFE kullanılarak gecikme zammi hesaplanacaktır.

Gecikme Zammi Yerine Hesaplanan Yİ-ÜFE		
14/11/2020-13/05/2021 arasındaki 6 aylık süre için:	6x0,0035x50.000=	1.050,00 ₺

14/05/2021-08/06/2021 arasındaki 26 günlük süre için:	26x0,000117x50.000=	152,10 ₺
		Toplam 1.202,10 ₺

*Günlük Yı-ÜFE: 0,35/100/30=0,000117

Buna göre aşağıdaki tabloda yer alan tutarların, Kanunda öngörülen süre ve şekilde ödenmesi, dava açılmaması ve açılan davalardan vazgeçilmesi şartıyla vergilerin %50'sinin, gecikme faizi, gecikme zammı ile vergi asına bağlı vergi cezaları ve bu cezalara uygulanan gecikme zamlarının tamamının tahsilinden vazgeçilecektir.

Kanun' un 9/3/a-1 alt bendine göre;

“a) Hesaplanan tutarların tamamının ilk taksit ödeme süresi içerisinde peşin olarak ödenmesi hâlinde katsayı uygulanmaz ve,

1) Fer'i alacaklar yerine Yı-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarların (Bu Kanunun 4 üncü maddesine göre fer'i alacaklar yerine Yı-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutar ile birlikte hesaplanan gecikme faizi dâhil) %90'ının tahsilinden vazgeçilir.”

Yukarıdaki açıklamalara göre kanuni süresinde Kanun' dan faydalananmak için başvurusunu yapan ve XYZ A.Ş' nin ilk taksit ödeme süresi içerisinde peşin olarak ödeme yapması durumunda ödemesi gereken miktarlar aşağıdaki gibi hesaplanmıştır.

Ödenecek Tutarlar	
Katma Değer Vergisi (%50'si)	50.000,00
Yı-ÜFE Tutarı (Gecikme Faizi Yerine)	2.275,00
Yı-ÜFE Tutarı (Gecikme Zammı Yerine)	1.202,10
Yı-ÜFE Peşin Ödeme İndirimi(2.275,00+1.202,10)x%90	(3.356,89)
	53.356,89

Cevap 4: 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunda, Limited şirket ortaklarının, limited şirkete ait amme borcundan dolayı sorumluluklarına ilişkin yasal düzenlemeler Kanun' un 35'inci maddesinde aşağıdaki şekilde yapılmıştır;

“Limited şirket ortakları, şirketten tamamen veya kısmen tahsil edilemeyen veya tahsil edilemeyeceği anlaşılan amme alacağından sermaye hisseleri oranında doğrudan doğruya sorumlu olurlar ve bu Kanun hükümleri gereğince takibe tabi tutulurlar.

Ortağın şirketteki sermaye payını devretmesi halinde, payı devreden ve devralan şahıslar devir öncesine ait amme alacaklarının ödenmesinden birinci fikra hükmüne göre müteselsilen sorumlu tutulur.

Amme alacağının doğduğu ve ödenmesi gerekiği zamanlarda pay sahiplerinin farklı şahıslar olmaları halinde bu şahıslar, amme alacağının ödenmesinden birinci fikra hükmüne göre müteselsilen sorumlu tutulur.”

6183 sayılı Kanun' un “Kanuni Temsilcilerin Sorumluluğu” başlıklı mükerrer 35'inci maddesi şu şekildedir;

“Tüzel kişilerle küçüklerin ve kısıtlıların, vakıflar ve cemaatler gibi tüzel kişiliği olmayan teşekkülerin mal varlığından tamamen veya kısmen tahsil edilemeyen veya tahsil edilemeyeceği anlaşılan amme alacakları, kanuni temsilcilerin ve tüzel kişiliği olmayan teşekkür idare edenlerin şahsi mal varlıklarından bu Kanun hükümlerine göre tahsil edilir.

Bu madde hükmü, yabancı şahıs veya kurumların Türkiye'deki mümessilleri hakkında da uygulanır.

Tüzel kişilerin tasfiye haline girmiş veya tasfiye edilmiş olmaları, kanuni temsilcilerin tasfiyeye giriş tarihinden önceki zamanlara ait sorumluluklarını kaldırırmaz.

Temsilciler, teşekkürülü idare edenler veya mümessiller, bu madde gereğince ödedikleri tutarlar için asıl amme borçlusuna rücu edebilirler.”

Yukarıda bahsedilen hükümlere göre, limited şirket ortağının amme borcundan sorumluluğu 6183 sayılı Kanun’ un 35’inci maddesinde değerlendirilecektir. Ancak şirket ortağının aynı zamanda limited şirketin kanuni temsilcisi yani müdürü olması durumunda amme borcundan sorumluluğu mezcur Kanun’ un mükerrer 35’inci maddesindeki hükümler kapsamında ele alınacaktır.

Cevap 5: İdari bir işlem olan vergi/ceza ihbarnamelerinin birden fazla olması durumunda idare aleyhine aynı dilekçe ile dava açılabilen hallere ilişkin hükümler 2577 sayılı İdari Yargılama Usul Kanunu’ nun 5’inci maddesinde aşağıdaki gibi yer almaktadır;

“1. Her idari işlem aleyhine ayrı ayrı dava açılır. Ancak, aralarında maddi veya hukuki yönden bağılılık ya da sebep-sonuç ilişkisi bulunan birden fazla işleme karşı bir dilekçe ile de dava açılabilir.

2. Birden fazla şahsin müşterek dilekçe ile dava açılabilmesi için davacıların hak veya menfaatlerinde iştirak bulunması ve davaya yol açan maddi olay veya hukuki sebeplerin aynı olması gereklidir.”