

Nom	Prénom	Groupe	Niveau	Respect des règles	Compréhension du problème	AC2	AC3	AC4	Animations	Rapport
ABDI	Yacine	DEM								
ABDUL MALAK	Dany	Cygnus								
ABED	Rayane	Andromeda	Marche aléatoire A	RAS	Les étudiants ont compris le principe de la marche aléatoire	La modélisation choisie est très pertinente et laisse apparaître une compréhension du problème du point de vu mathématiques	Cette partie du problème est étudié	Les étudiants ont fait le strict minimum et n'ont pas divisé le problème en sous-problème plus simple. Permettant de mettre en avant le phénomène. Il se contente de présenter une marche (qui revient bien à l'origine). Cependant la modélisation mathématiques les a indiscutablement mené vers la bonne observation.	Il aurait été plus agréable de montrer au travers de plusieurs animations des phénomènes plus rare montrant le caractère "presque certain" de la transience des états	Tout le texte est en "bold" ce qui ne rend pas la lecture agréable. Les étudiants se sont aventurés à un peu de latex ce qui est appréciable
AGSOUS	Mokrane	Cygnus								
AGUETAI	Lucas	Pegasus	Marche aléatoire C	RAS	Les étudiants ont montré dans leur rapport qu'ils avaient compris le problème posé et ce qui était demandé	Les étudiants ont parfaitement bien analyser la problématique et leur exposé présente mavec méthode leur raisonnement et solution	Les étudiants ont évoqué que le temps de calcul pouvait être un problème (1/4 puissance nb de pas) mais n'ont pas utilisé leur compétence informatique pour montrer que cela était rare mais possible. Ils ont montré que c'était un problème en évitant soigneusement que cela se produise (avec une borne maximale pour le nombre de pas)	Les étudiants ont dis de grosse bêtise ("il y a une probabilité donc le marcheur va revenir en 0") ce qui fait douter sur la compréhension profonde du phénomène. Leur rapport montre cependant des choix et modèle qui prouvent leur compréhension même superficiel	Domage !	Le rapport est clair et les détails données entre les différentes cases facilitent la lecture.
ALLONSIUS	Ahmed	Draco	Recuit simulé A	RAS	Ily a une bref copier coller (de <a href="http://dumas.perso.math.cnrs.fr/MINT-2018-TO6.pdf">http://dumas.perso.math.cnrs.fr/MINT-2018-TO6.pdf</a> ) qui montre que les étudiants se sont infiniment peu intéressé au problème	Pas de travail	Pas de travail	Pas de travail	Pas de travail	Peu de travail
ALLOUNE	Aymen	Pegasus	Decente B	RAS	Les étudiants ont clairement exposé le but de l'algorithme	La construction que les étudiants propose est méthodique et très bien analysée	Les étudiants adaptent le principe dichotomique à la recherche d'un élément dans un tableau. Ils comparent les temps d'exécution de la méthode séquentielle classique à la méthode dichotomique	Les considérations mathématiques ont naturellement amené les étudiants sur les bonnes structures informatiques	Les animations proposées ne montrent pas du tout les itérations de l'algorithme	Le rapport est très classique et n'hérite d'aucune mie en forme particulière
ALTIN	Ali	Draco								
AMMICHÉ	Sofiane	Andromeda								
ANDRIAMISA	Nayann	Andromeda	Section Dorée B	RAS	Très bien	Les étudiants ont définis, étapes par étapes ce dont ils avaient besoin, testé sur différentes fonctions mettant en avant certaines particularité des algorithmes	Absolument aucune question sur ce sujet	Les étudiants ont explorer le problème avec méthode mettant en avant les besoins de la problématique. Ils ne sont pas aller chercher dans des bibliothèques folklorique des solutions illisibles. Même si une partie de leur code vien d'ailleurs, ils ont clairement montrer leur maîtrise informatique sur la question	Aucune animation n'est proposée. Un lien Github permet de visualiser une animation mais le Git ne les proposent pas	Bon rapport, bien expliqué et très lisible
ANDRIATSAHAV OIAONA	Ony	Pegasus	Brelaz C	RAS	Très bien	Les étudiants ont parfaitement exposer dans leur rapport la méthodologie reflexive qui a été utiliser. C'est très appréciable	Les étudiants ont comparé l'algorithme de Brelaz avec un autre algorithme de coloration. Il se sont essayé au calcul de la complexité algorithme de Brelaz.	La notion mathématique de graphe (=matrice) est mal instancié, ou plus est instanciée pour répondre à la problématique du dessin par le biais d'une bibliothèque qui parasite le bon regard à apporter sur la modélisation	Les animations ne sont pas faites (un GIF est promis mais non disponible) mais les étudiants ont montré par des images successives "l'animation" de leur algorithme	Le rapport est bien écrit mais contient quelques coquille laissant apparaître le code HTML
ANTOINE	David	Draco	Recuit simulé A	RAS	Ily a une bref copier coller (de <a href="http://dumas.perso.math.cnrs.fr/MINT-2018-TO6.pdf">http://dumas.perso.math.cnrs.fr/MINT-2018-TO6.pdf</a> ) qui montre que les étudiants se sont infiniment peu intéressé au problème	Pas de travail	Pas de travail	Pas de travail	Pas de travail	Peu de travail
ANTOINE	Yannis	Cygnus								
ANTON NELCON	Steve	Draco	Dijkstra F	RAS	L'étudiant ne montre pas clairement les tenants et aboutissant de l'algorithme	L'étudiant montre sa compréhension de l'algorithme mais le manque de méthode ne le dirige pas dans la bonne direction	Partie non traitée	Les nombreuses erreurs de modélisation ne permettent pas à l'étudiant d'instancier le programme	Non réalisée	La mise en forme est épileptique
ARAUJO FIGUEIREDO	Marco	Pegasus								
ARRAR	Riyad	Phoenix	Dijkstra C	RAS	Le rapport est bien documenté et montre que l'étudiant a compris le but du projet	La rédaction de l'algorithme principale est brutale et ne jouit d'aucune méthodologie particulière	Partie non traitée	La modélisation mathématique choisi par l'étudiant ne lui permet pas d'ajuster son programme a la hauteur des attendus	Non traité	Le rapport est documenté mais ne bénéficie pas de mise en forme ou de style particulier
AUBERT	Cleante	Cygnus	Section Dorée A	RAS	Les étudiants ont compris la problématique de la recherche d'un extrema local. Pour se convaincre de trouver le bon, ils ont proposé de comparer avec un algorithme (prétendu plus simple : l'algorithme du balayage) qu'ils se sont amusé à instancié. C'est très bien. Mais il n'est nullement fait question du nombre d'or qui est le coeur de l'algorithme	De bonnes questions au début pour s'approprier le problème mais tout s'accélère ensuite et la lecture (comme la compréhension) s'obscurci	Absolument aucune question sur ce sujet	Il aurait été préférable de définir des fonctions. Cela aurait pu être mis en avant si les étudiants c'était posé plus de question sur la nature des suites qu'ils exploraient.	Les animations dessinent les fonctions mais ne "montrent" pas les algorithmes qui permettent de trouver un minimum local	La mise en page est raisonnable. Les étudiants se sont aventuré à un peu de latex (c'est pas génial, mais c'est bien).
AZZOUZI	Ryan	Draco								
BALENDRAN	Angela	Cygnus	Dichotomie	RAS	A aucun moment les étudiants ne montrent qu'ils ont compris qu'il fallait chercher un zéro d'une fonction. Les exemples d'illustrations sont toutes des droites ce qui n'a aucun intérêt	Les étudiants ne montrent pas le principe profond du principe de la dichotomie	Les étudiants calculs (systématiquement) les temps d'exécution (de chose parfois surprenante) mais n'en tirent absolument aucune conclusion	La maîtrise de python permet aux étudiants de formaliser leur modèles	Les animations existent, mais ne montrent rien de bien sexy	La lecture du rapport est faisable
BASKARAN	Sarujan	Andromeda	Dichotomie A	RAS	Les étudiants n'exposent pas de manière claire le but de l'algorithme	Les étudiants montrent le principe de l'algorithme sur trois exemple, pas forcément très pertinents, et truffé d'erreur de calcul	Partie non traitée	RAS	Les animations, bien qu'existantent, ne montrent rien	Aucun effort de mise en page, ni de style
BEDDA	Youssef	Draco								
BELENIUC	Bogdan	DEM								
BELHADJ	Quentin	DEM								
BELLAGRAA	Yassine	Phoenix	Brelaz A	RAS	Les étudiants ont partiellement compris le problème posés. En effet la partie de la recherche d'une clique maximale est éludée	Les étudiants ont méthodiquement diviser le problème en sous problème et utiliser des fonctionnalités de la bibliothèque networkx. Cependant cette bibliothèque cache plusieurs algorithmes qu'ils auraient été préférable de voir développés. Même si le projet n'est pas abouti le raisonnement déployé est méthodique.	Cette question n'est pas traitée car l'algorithme principale n'est pas développé. Les outils permettant de faire ces mesures sont cependant développés	La modélisation mathématique de base pour un graphe est une matrice (liste de liste). Cependant les étudiants ont choisi un autre modèle dans le seul but, semble-t-il, de réaliser des dessins	Partie non traitée bien qu'une brève tentative soit essayée	Le rapport est très bien écrit et organise les idées et le cheminement méthodologique. Les étudiants se sont assez bien aventuré dans le latex
BENAISSA	Younes	Andromeda	Dichotomie A	RAS	Les étudiants n'exposent pas de manière claire le but de l'algorithme	Les étudiants montrent le principe de l'algorithme sur trois exemple, pas forcément très pertinents, et truffé d'erreur de calcul	Partie non traitée	RAS	Les animations, bien qu'existantent, ne montrent rien	Aucun effort de mise en page, ni de style
BETABELET	Briaan	Phoenix								
BICHART	Adrien	DEM								
BOTSEKE	Joe	Andromeda								
ONGAGNA										
BOUAYAD-DEBBAGH	Anis	Andromeda								

BOUSSERHANE	Salma	Cygnus	Dichotomie	RAS	A aucun moment les étudiants ne montrent qu'ils ont compris qu'il fallait chercher un zéro d'une fonction. Les exemples d'illustrations sont toutes des droites ce qui n'a aucun intérêt	Les étudiants ne montrent pas le principe profond du principe de la dichotomie	Les étudiants calculs (systématiquement) les temps d'exécution (de chose parfois surprenante) mais n'en tirent absolument aucune conclusion	La maîtrise de python permet aux étudiants de formaliser leur modèles	Les animations existent, mais ne montrent rien de bien sexy	La lecture du rapport est faisable
BOYAVAL	Maxime	Phoenix	Hierholzer B	RAS	L'algorithme de Hierholzer ne semble pas parfaitement maîtrisé	Malgré les difficultés soulignées par les étudiants le cheminement de leurs idées ainsi que les modèles nécessaires et utilisés sont claires et montrent qu'ils ont compris les attentes et besoin du programme	Partie non traitée	Les choix informatiques démontrent que les étudiants ont parfaitement compris ce dont il est question. Il est dommage qu'ils n'aient pas eu le temps d'arriver au bout du problème posé	Non aboutis	Le rapport est bien structuré et très lisible
BRAI	Johnson	Cygnus								
BREVILLE	Alexandre	Phoenix	Dijkstra A	RAS	Bien	Les étudiants montrent pas à pas les étapes de l'algorithme et les besoin informatique qui y sont attachés	Partie non traitée	Les étudiants ont choisi une bibliothèque permettant d'organiser leurs modélisation mathématique avec méthode.	Non réalisée	Peu d'effort
BUZURA	Darius	Andromeda	Dijkstra G	RAS	Bien	La séquentialité présenté dans le document montre que les étudiants ont analyser le problème avec méthode mais ont manqué de concept leur facilitant le travail informatique.	Non traité	La modélisation mathématiques choisie a engendré des difficultés informatiques (insolubles selon moi... si seulement ces étudiants étaient venu aux séances dédiées...) qui ont rendu leur travail pénible...	Non traité	Le rapport existe
CAILLAUD	Maxime	Andromeda	Fractale C	RAS	Les étudiants rentrent très rapidement dans le vif du sujet et ne définissent pas tous les éléments important du problème (qu'est-ce que l'ensemble de Mandelbrot).	La modélisation choisie étude (probablement volontairement) la notion de nombre complexe. Bien que cela soit sous-entendu, il aurait préférable de les utiliser clairement	Il est préciser que certaines images ont mis un long moment a s'afficher mais sans plus de profondeur sur la question	Les étudiants ont choisi une bibliothèque (PIL) leur permettant de manipuler les images de manière plus sympathique. En plus du modèle mathématiques cette bibliothèque leur a permi de générer de très jolies fractales. Ils se sont, en plus de Mandelbrot, intéressés aux ensemble de Julia en les définissant	Non traité	Très bien
CAMARA	Moustapha	Andromeda	Dijkstra G	RAS	Bien	La séquentialité présenté dans le document montre que les étudiants ont analyser le problème avec méthode mais ont manqué de concept leur facilitant le travail informatique.	Non traité	La modélisation mathématiques choisie a engendré des difficultés informatiques (insolubles selon moi... si seulement ces étudiants étaient venu aux séances dédiées...) qui ont rendu leur travail pénible...	Non traité	Le rapport existe
CHAMI	Bilal	Phoenix	TCL B	RAS	Les étudiants semblent avoir compris ce qui était attendu dans ce travail. Même si l'animation n'est pas abouti, leur questionnement leur ont permis d'arriver à "visualiser" le TCL	Les étudiants n'ont pas cherché absolument à montrer ce qui était demandé, d'ailleurs initialement ils n'y sont pas arrivé. Ils ont réalisé des tests étapes par étape en justifiant les raisonnement. C'est très appréciable.	Aucune question sur ce sujet, même si les temps de calcul se sont posés sans plus de profondeur	Les étudiants ont explorer la librairie numpy qui semble mieux maîtrisée que l'utilisation de deux fonctions permettant de faire l'animation en python ce que me laisse perplexe sur la puissance du copier/coller	Aucune production	La mise en page est raisonnable sans prise d'initiative particulière sur les capacités de jupyter
CHAUVET	Leo-paul	Cygnus								
CHEN	Patrick	Pegasus	Decente B	RAS	Les étudiants ont clairement exposé le but de l'algorithme	La construction que les étudiants propose est méthodique et très bien analysée	Les étudiants adaptent le principe dichotomique à la recherche d'un élément dans un tableau. Ils comparent les temps d'exécution de la méthode séquentielle classique à la méthode dichotomique	Les considérations mathématiques ont naturellement amené les étudiants sur les bonnes structures informatiques	Les animations proposées ne montrent pas du tout les itérations de l'algorithme	Le rapport est très classique et n'hérite d'aucune mie en forme particulière
CYPRIEN	Chrislin	Pegasus	Marche aléatoire D	RAS	Les étudiants ont parfaitement compris la problématique du problème et ont répondu (de manière pas bien justifié) à la question posée	Les étudiants ont expliqué avec méthode le raisonnement qui leur a permi d'aboutir à la modélisation choisi (même si certain choix me laisse perplexe ; comme le randrange...)	Cette partie du travail a été exploré de manière très superficiel en signalant qu'il fallait économiser des ressource (avec une borne de 1000 pas max). Il est dommage que ce choix n'est pas été davantage justifié	Les étudiants ont essayé de comprendre avec les outils dont ils disposaient le phénomène. Malgré de grossière erreur leur démarche scientifique est très loubable, sur la bonne direction et très (très) appréciable.	Les étudiants ont montré des difficultés à utiliser la solution qui leur était proposée. Ils ont pris l'initiative d'utiliser geogebra pour visualiser la marche aléatoire et ont proposer dans leur rapport des capture d'écran. C'est très bien. Il est cependant dommage qu'un lien (ou un GIF) ne permette pas de visualiser ce qu'ils ont proposé.	Le rapport est correct (contient pas mal de faute), mais strucure leur méthodologie et le cheminement des idées.
DA COSTA	Alessandro	Cygnus								
DA COSTA	Maxime	DEM								
DA COSTA GOMARA RUIZ	Antoine	Draco	Jarvis A	RAS	Les étudiants ont montré qu'ils avaient compris le principe d'une enveloppe convexe	La méthodologie utilisée pour arriver à la solution est surprenante ! Les étudiants ont partagé pas à pas leurs idées et raisonnement	Partie non traitée	Il existe de nombreuse source web présentant le code d'une solution. Dans ce projet les étudiants ont eux même développer une solution, parfois de manière un peu sportive mais ceci est une belle preuve qu'ils se sont saisi du problème dans sa profondeur... malgré quelques erreurs mathématiques	Plusieurs animations montrent très clairement l'instanciation de leur solution	Le rapport est un peu familier mais montre parfaitement le cheminement d'idée des étudiants
DIA	Amadou	Phoenix	Hierholzer A	Les cases de la version HTML ne sont pas exécutées	Les étudiants ont montré qu'ils avaient compris le principe de l'algorithme	La méthodologie illustrée dans le rapport met en avant une bonne construction de la solution proposée	Cette partie n'a pas été traitée	Les outils informatiques permettant de modéliser un graphe et l'algorithme demandé sont explicites. Il y a cependant quelques erreurs (mathématique)	Le rapport ne permet de visualiser les animations	Le rapport est claire et met en avant le cheminement des idée
DIABIRA	Sylla	Phoenix	Dijkstra B	RAS	Bien	L'algorithme principe est bien commenté ce qui montre que les étudiants ont analyser avec méthode les besoins de attendus du problème. Ils ont illustré le programme sur un exemple accompagné d'une petite histoire	Partie non traitée	Bien	Une joli animation est proposée mais elle ne s'applique au/a l'exemple de l'histoire de leur rapport c'est dommage	Le rapport manque de détails mais est bien écrit et contient l'essentiel
DIALLO	Mamadou	Draco	Recuit simulé A	RAS	Ily a une bref copier coller (de <a href="http://dumas.perso.math.cnrs.fr/MINT-2018-TO6.pdf">http://dumas.perso.math.cnrs.fr/MINT-2018-TO6.pdf</a> ) qui montre que les étudiants se sont infiniment peu intéressé au problème	Pas de travail	Pas de travail	Pas de travail	Pas de travail	Peu de travail
DORISMOND	Samuel	Pegasus	Marche aléatoire D	RAS	Les étudiants ont parfaitement compris la problématique du problème et ont répondu (de manière pas bien justifié) à la question posée	Les étudiants ont expliqué avec méthode le raisonnement qui leur a permi d'aboutir à la modélisation choisi (même si certain choix me laisse perplexe ; comme le randrange...)	Cette partie du travail a été exploré de manière très superficiel en signalant qu'il fallait économiser des ressource (avec une borne de 1000 pas max). Il est dommage que ce choix n'est pas été davantage justifié	Les étudiants ont essayé de comprendre avec les outils dont ils disposaient le phénomène. Malgré de grossière erreur leur démarche scientifique est très loubable, sur la bonne direction et très (très) appréciable.	Les étudiants ont montré des difficultés à utiliser la solution qui leur était proposée. Ils ont pris l'initiative d'utiliser geogebra pour visualiser la marche aléatoire et ont proposer dans leur rapport des capture d'écran. C'est très bien. Il est cependant dommage qu'un lien (ou un GIF) ne permette pas de visualiser ce qu'ils ont proposé.	Le rapport est correct (contient pas mal de faute), mais strucure leur méthodologie et le cheminement des idées.
DOVIFAAZ	Mehdi	Phoenix	Dijkstra C	RAS	Le rapport est bien documenté et montre que l'étudiant a compris le but du projet	La rédaction de l'algorithme principale est brutale et ne jout d'aucune méthodologie particulière	Partie non traitée	La modélisation mathématique choisie par l'étudiant ne lui permet pas d'ajuster son programme a la hauteur des attendus	Non traité	Le rapport est documenté mais ne bénéficie pas de mise en forme ou de style particulier
DURAND	Ugo	Andromeda								
EL HAMED	Aïcha	Pegasus								
ELABASY	Amgad	Cygnus	Marche aléatoire G	Une erreur dans l'export HTML m'a obligé a mettre mon nez dans le code source pour visualiser le rapport correctement	Le problème semble avoir été partiellement compris. Le rapport ne met pas en avant ce dont il est question	L'étudiant montre dans son rapport que des choix claire permettant de répondre à la problématique ont été pris (choix du nord, sud est ouet etc). Cepedant la méthodologie est très superficiel	Une étude statisque met en avant des questionnement de ressource. Il est dommage que l'étudiant arrête son raisonnement au calcul sans pousser l'analyse plus loin	Lorsque 10 boucles for sont imbriquées les unes dans les autres, c'est que la compréhension est très basse et que la solution de facilité est prise	Une animation d'une marche aléatoire en dimensjon 1 est proposée ne mettant de surcrois pas en avant un phénomène particulier	Minimum
ELNADY	Omar	Pegasus	Jarvis C	RAS	Les étudiants ont montré qu'ils avaient compris le principe d'une enveloppe convexe	La méthodologie utilisée met en avant les besoin de chaque élément (nuage de point etc)	Le temps de calcul est évoqué brièvement dans un paragraphe sans justification ni test statistique qui mettraient en avant les observations	Les éléments mathématique décrit montrent que les étudiants ont compris la modélisation permettant d'instancier une solution. Il semble que cela soit un peu superficiel	Travail non réalisé	Le rapport est très sybilin et aurait mérité davantage de détails

ESSAYAH	Charaf	Pegasus	Marche aléatoire C	RAS	Les étudiants ont montré dans leur rapport qu'ils avaient compris le problème posé et ce qui était demandé	Les étudiants ont parfaitement bien analysé la problématique et leur exposé présente avec méthode leur raisonnement et solution	Les étudiants ont évoqué que le temps de calcul pouvait être un problème (1/4 puissance nb de pas) mais n'ont pas utilisé leur compétence informatique pour montrer que cela était rare mais possible. Ils ont montré que c'était un problème en évitant soigneusement que cela se produise (avec une borne maximale pour le nombre de pas)	Les étudiants ont dit de grosse bêtise ("il y a une probabilité donc le marcheur va revenir en 0") ce qui fait douter sur la compréhension profonde du phénomène. Leur rapport montre cependant des choix et modèle qui prouvent leur compréhension même superficiel	Domage !	Le rapport est clair et les détails données entre les différentes cases facilitent la lecture.
FATHI	Marie	Phoenix	Marche aléatoire E	RAS	Les étudiants ont réalisé une marche aléatoire mais ont complètement éludé la question de savoir si elle revenait en 0	Le cheminement démontré dans le rapport met difficilement en avant la méthodologie utilisée pour modéliser la problématique. Une marche aléatoire en dimension 1 est proposée mais semble un copier/coller bien rapide du web sans plus de profondeur. La solution en dimension 2 est très rapide sans plus de justification méthodologique. Il est cependant à noter que les étudiants ont pris la peine d'étudier le phénomène en dimension 1 avant la dimension 2 ce qui montre un bel esprit de simplification avant compréhension	Cette partie est éludée mais est mise en avant dans la borne de pas max définie pour "éviter le problème de temps de calcul"	Les étudiants n'ont pas cherché à comprendre la modélisation mathématiques sous-jacente et se sont jetés tête la première dans la programmation. C'est dommage car il semble qu'une partie (même superficielle) du problème ait été comprise	Une animation, simple basique, est proposée	Le rapport est court et simple à lire même s'il ne met pas en avant la méthode et la logique
FIDAN	Fatih	Draco	Marche aléatoire B	RAS	Le principe de la marche aléatoire en dimension 2 est parfaitement bien compris. De plus les étudiants ont poussé leur investigation plus loin en regardant les marches aléatoires en dimension 1 et 3	Les étudiants ont montré leur capacité à diviser le problème en sous-problèmes et utilisé avec méthode des ressources web pour enrichir leurs apprentissages. C'est un véritable succès	Partie non traitée	En plus d'une très bonne maîtrise des outils informatiques nécessaires à l'instanciation de leur solution, les étudiants ont cherché au-delà des attentes les raisons justifiant les phénomènes observés (Thm de Polya) ; même si c'est superficiel, c'est une très bonne démonstration de leur compétence à chercher, comprendre et observer.	Les étudiants ont proposé des animations mettant en avant les considérations mathématiques. Les étudiants se sont de plus beaucoup amusés à colorier leurs animations de l'univers Mario. C'est une prise en main totale du projet et une démonstration indiscutable de leur intérêt. C'est (très) appréciable.	Le rapport est à l'image de l'investissement dans le projet
FRATILA	Adriana-mariana	Phoenix	Dijkstra A	RAS	Bien	Les étudiants montrent pas à pas les étapes de l'algorithme et le besoin informatique qui y sont attachés	Partie non traitée	Les étudiants ont choisi une bibliothèque permettant d'organiser leurs modélisations mathématiques avec méthode.	Non réalisée	Peu d'effort
GHAFFOUR	Akim	DEM								
GHEMARI	Yamna	DEM								
GINISTY	Mael	Pegasus								
GUPTA	Varun	Cygnus	Brelaz F	RAS	Les étudiants ont compris les enjeux de l'algorithme DATUR mais ont omis de répondre à la question : quel est le nombre chromatique d'un graphe	Les étudiants ont parfaitement exposé dans leur rapport la méthode nécessaire à l'instanciation de l'algorithme	Partie non traitée	La modélisation mathématique a naturellement permis aux étudiants de choisir les structures informatiques permettant de répondre à la question	Aucune animation n'est proposée.	Le rapport est très bien écrit (la présence d'un sommaire est très appréciable)
HAIN	Erwan	Draco	Fractale B	Fractale B	Fractale B	TTB	TTB	TTB	<3	Le rapport est familier mais la prose est appréciée
HAMMACHE	Kais	Andromeda	Marche aléatoire A	RAS	Les étudiants ont compris le principe de la marche aléatoire	La modélisation choisie est très pertinente et laisse apparaître une compréhension du problème du point de vue mathématiques	Cette partie du problème est éludée	Les étudiants ont fait le strict minimum et n'ont pas divisé le problème en sous-problème plus simple. Permettant de mettre en avant le phénomène. Il se contente de présenter une marche (qui revient bien à l'origine). Cependant la modélisation mathématiques les a indiscutablement menés vers la bonne observation.	Il aurait été plus agréable de montrer au travers de plusieurs animations des phénomènes plus rares montrant le caractère "presque certain" de la transience des états	Tout le texte est en "bold" ce qui ne rend pas la lecture agréable. Les étudiants se sont aventurés à un peu de latex ce qui est appréciable
HAUDE	Auceane	Draco	Jarvis A	RAS	Les étudiants ont montré qu'ils avaient compris le principe d'une enveloppe convexe	La méthodologie utilisée pour arriver à la solution est surprenante ! Les étudiants ont partagé pas à pas leurs idées et raisonnement	Partie non traitée	Il existe de nombreuses sources web présentant le code d'une solution. Dans ce projet les étudiants ont eux-mêmes développé une solution, parfois de manière un peu sportive mais ceci est une belle preuve qu'ils se sont saisis du problème dans sa profondeur... malgré quelques erreurs mathématiques	Plusieurs animations montrent très clairement l'instanciation de leur solution	Le rapport est un peu familier mais montre parfaitement le cheminement d'idées des étudiants
HAYEK	Sofiene	Andromeda	Gradient A	RAS	Les étudiants ont bien compris et exposé le principe de la descente	La méthodologie employée par les étudiants est très claire dans leur rapport. Les exemples utilisés sont clairs et efficaces	Partie non traitée	Les étudiants montrent parfaitement comment leur modélisation mathématiques s'instancient en python	Les animations sont efficaces et montrent parfaitement les itérations de l'algorithme. Il aurait été agréable de voir le pas d'apprentissage	Le rapport est bien écrit, les étudiants se sont aventurés à du latex. C'est très bien réalisé
HOUMIMID	Hani	Andromeda	Fractale C	RAS	Les étudiants rentrent très rapidement dans le vif du sujet et ne définissent pas tous les éléments importants du problème (qu'est-ce que l'ensemble de Mandelbrot).	La modélisation choisie élude (probablement volontairement) la notion de nombre complexe. Bien que cela soit sous-entendu, il aurait été préférable de les utiliser clairement	Il est précisé que certaines images ont mis un long moment à s'afficher mais sans plus de profondeur sur la question	Les étudiants ont choisi une bibliothèque (PIL) leur permettant de manipuler les images de manière plus sympathique. En plus du modèle mathématiques cette bibliothèque leur a permis de générer de très jolies fractales. Ils se sont, en plus de Mandelbrot, intéressés aux ensembles de Julia en les définissant	Non traité	Très bien
HUANG	Frederic	Phoenix	Brelaz B	RAS	Les étudiants ont compris ce qui est demandé mais ont éludé la partie de recherche de la clique maximale.	Les étudiants ont méthodiquement analysé le problème donnant naissance assez naturellement aux outils dont ils ont eu besoin. Cependant le modèle choisi (notamment l'objet graphe en tant que matrice) a engendré de nombreuses complications	Partie non traitée	Les outils informatiques développés sont bien en adéquation avec les besoins mathématiques engendrés par la modélisation. Il y a cependant de nombreux écarts (comme la notion de distance euclidienne inutile ici).	Partie non traitée bien qu'une brève tentative soit essayée	Le rapport est bien écrit mais la mise en forme rend parfois la lecture difficile. Les étudiants ont généré un graphe à 100 sommets pour tester leur algorithme de brelaz... et ont choisi de l'afficher ce qui rend la lecture... fastidieuse
HUYNH	Alexandre	Cygnus	Brelaz F	RAS	Les étudiants ont compris les enjeux de l'algorithme DATUR mais ont omis de répondre à la question : quel est le nombre chromatique d'un graphe	Les étudiants ont parfaitement exposé dans leur rapport la méthode nécessaire à l'instanciation de l'algorithme	Partie non traitée	La modélisation mathématique a naturellement permis aux étudiants de choisir les structures informatiques permettant de répondre à la question	Aucune animation n'est proposée.	Le rapport est très bien écrit (la présence d'un sommaire est très appréciable)
IDIER	Laetitia	Andromeda	Recuit simulé B	Le format m'a obligé une conversion	En tapant "recuit simulé" dans google, la première réponse (la page wikipedia) explique qu'il s'agit d'une méthode pour déterminer le maximum d'une fonction. De manière très alambiquée les étudiants ont cherché un lien entre cet algorithme d'optimisation et le problème du voyageur de commerce	Même si la compréhension semble obscure les étudiants ont essayé de justifier leur écart...	Pas de travail	Peu de travail	Pas de travail	Un effort semble avoir été fait pour présenter un travail organisé
JAVED	Ali hassan	Cygnus								
JEDOROWICZ	Tom	Pegasus	Dijkstra E	RAS	Les étudiants ont pris "distance" au premier degré et ont calculé la distance entre deux points pris au hasard dans le plan. Il n'ont pas compris que cela dépendait d'une métrique sur un graphe	Les étudiants, dans leur mauvaise compréhension du problème, ont cependant développé des fonctions, pas à pas, en fonction des besoins de leur raisonnement.	Partie non traitée	Les concepts informatiques déployés sont en principe pertinents du sujet blanc en ligne et consultables par les étudiants. Ils ne montrent pas leurs compétences à utiliser les bons outils informatiques au regard du bon modèle informatique.	Non réalisée	Le rapport existe
JEYARAJ	Jeyanika	Cygnus	Graham A	RAS	Le rapport montre que les étudiants ont parfaitement compris le principe d'une enveloppe convexe	Les différentes fonctions et le rapport écrit "pas à pas" pour instancier la solution mettent bien en avant la méthodologie des étudiants	Partie non traitée	Les étudiants ont bien compris les concepts mathématiques sous-jacents au problème. La notion clef de "déterminant" semble bien comprise, utilisée et instanciée	Aucune animation n'est visible, même si les étudiants semblent avoir cherché une solution	Le rapport est très bien écrit et met en avant le cheminement des idées. Il aurait été agréable que les étudiants utilisent leurs compétences en HTML/CSS pour enrober le rapport

JIE	Juan	Phoenix	Fractale A	RAS	Très bien	Bravo !	Le temps de calcul (nécessairement long vu le problème est réalisé mais sans plus d'analyse	Très bien	Psychédélique !	Les étudiants exposent clairement où ils veulent aller, ce qu'ils ont compris et appris et réstitude avec fidélité de belle vérité mathématique
JIN	Celine	Cygnus	Graham A	RAS	Le rapport montre que les étudiants ont parfaitement compris le principe d'une enveloppe convexe	Les différentes fonctions et le rapport écrit "pas à pas" pour instancier la solution mettent bien en avant la méthodologie des étudiants	Partie non traitée	Les étudiants ont bien compris les concepts mathématiques sous-jacent au problème. La notion clef de "déterminant" semble bien comprise, utilisée et instanciée	Aucune animation n'est visible, même si les étudiants semblent avoir cherché une solution	Le rapport est très bien écrit et met en avant le cheminement des idées. Il aurait été agréable que les étudiants utilisent leurs compétences en HTML/CSS pour enrober le rapport
JOHN JESURATNAM	Jelain	Pegasus								
KERDEL	Juba	Andromeda								
KHODJA	Sarah	Draco								
KIBANGU TSIMBA	Chrinovic	Phoenix	Hierholzer A	Les cases de la version HTML ne sont pas exécutées	Les étudiants ont montré qu'ils avaient compris le principe de l'algorithme	La méthodologie illustrée dans le rapport met en avant une bonne construction de la solution proposée	Cette partie n'a pas été traitée	Les outils informatiques permettant de modéliser un graphe et l'algorithme demandé sont explicites. Il y a cependant quelques erreurs (mathématique)	Le rapport ne permet de visualiser les animations	Le rapport est claire et met en avant le cheminement des idées
KOSSAI	Wael	Cygnus								
LADDADA	Anis	Phoenix	Prim A	RAS	RAS	Les étudiants ont vaillamment "tricher" en ne programmant pas la solution (vu en cours) mais en important une bibliothèque dans laquelle l'algorithme de Prim est instancier...	Aucune question sur les temps de calcul n'est évoqué	Les étudiants définissent la notion de matrice et instancie cette solution pour saisir un graphe	Travail non réalisé	Peu de travail
LAKHDHAR	Mohamed-aziz	DEM								
LAKRAFLI	Ismail	Draco	TLC A	RAS	Les étudiants ce sont intéressés réellement à la problématique de la simulation, ils ont simulés différentes loi. Cependant les copier/coller trop rapide (ce qui se voit par exemple avec les noms des variables ou les légendes encore en anglais), les simulations de loi binomial avec des gains (positif et négatif) ne montrent pas une compréhension profonde de ce qu'il se passe.	L'ordre que les étudiants ont choisi pour instancier les fonctions me laisse perplexe et ne montre par une méthode claire dans l'analyse du problème (définir la variance avant la moyenne ?)	Les étudiants se sont posés des questions sur le temps de calcul. Une remarque sur une simulation (trop longue en temps semble-t-il) montre que le programme a été lancé mais arrêté a posteriori à cause du temps de calcul alors que cela aurait du être un apriori. Très peu de question sur le temps relatif au nombre de simulation	Toutes les fonctions de simulation sont clairement du copier coller et ne permettent pas de mettre en avant la capacité des étudiants à utiliser les bon objets mathématiques dans le travail demandé	L'animation montre (de manière saccadé cependant) le théorème de la limite centrale	Le rapport est truffé de faute et la mise en page laisse à désirer. Les étudiants se sont de plus essayé à un peu de latex
LANNUZEL	Dylan	Andromeda	Gradient A	RAS	Les étudiants ont bien compris et exposé la principe de la descente	La méthodologie employé par les étudiants est très claire dans leur rapport. Les exemples utilisés sont claires et efficaces	Partie non traitée	Les étudiants démontrent parfaitement comment leur modélisation mathématiques s'instancient en python	Les animations sont efficaces et montrent parfaitement les itérations de l'algorithme. Il aurait été agréable de voir le pas d'apprentissage	Le rapport est bien écrit, les étudiants se sont aventurés à du latex. C'est très bien réalisé
LAURENT	Aicha	Draco	Hierholzer C	RAS	Parfait	Le rapport met en avant la méthodologie utilisée pas à pas. Les fonctions sont claires et leur utilités duement justifiées	Partie non traitée	Parfait !	Une animation, simple basique, est proposée	Un effort certain est fait dans le rapport pour illustrer le cheminement d'idée. TB
LAZAR	Mohamed	Cygnus	Dijkstra F	RAS	Il ne fait aucun doute que les étudiants ont compris la problématique mais rien dans leur rapport ne contextualise le problème	La modélisation laisse à désirer puisque les étudiants ont choisi de tout condenser dans une seule et même fonction sans même justifier la nature (mathématique et informtique) de leurs objets. Ils sont cependant montrer qu'ils avaient été vigilant sur les éléments important de l'algorithme au travers des nombreux commentaire (et des nom de variable)	Non traité	La modélisation laisse à désirer puisque les étudiants ont choisi de tout condenser dans une seule et même fonction sans même justifier la nature (mathématique et informtique) de leurs objets. Ils sont cependant montrer qu'ils avaient été vigilant sur les éléments important de l'algorithme au travers des nombreux commentaire (et des nom de variable)	Inexistante	Très peu d'effort
LEBOURGEOIS	Dorian	Draco								
LIM	Olivier	Draco								
LO	Faty	Phoenix	Brelaz A	RAS	Les étudiants ont partiellement compris le problème posés. En effet la partie de la recherche d'une clique maximale est étudiée	Les étudiants ont méthodiquement diviser le problème en sous problème et utiliser des fonctionnalités de la bibliothèque networkx. Cependant cette bibliothèque cache plusieurs algorithme qu'ils auraient été préférable de voir développés. Même si le projet n'est pas abouti le raisonnement déployé est méthodique.	Cette question n'est pas traitée car l'algorithme principale n'est pas développé. Les outils permettant de faire ces mesures sont cependant développés	La modélisation mathématique de base pour un graphe est une matrice (liste de liste). Cependant les étudiants ont choisi un autre modèle dans le seul but, semble-t-il, de réaliser des dessins	Partie non traitée bien qu'une brève tentative soit essayée	Le rapport est très bien écrit et organise les idées et le cheminement méthodologique. Les étudiants se sont assez bien aventuré dans le latex
LOQUEMANIQUE	Jonathan	Andromeda	Hierholzer D	RAS	La lecture du rapport montre que les étudiants semblent avoir compris le principe de cet algorithme	Les étudiants font appel à une librairie de prémachage du travail. Il n'est pas possible de mesurer l'analyse du problème et tou ce qu'implique les "fonctions mystères" utilisées	La question du temps de calcul est brièvement évoqué	Aucun élément mathématiques (relatif au cours que nous avons pu avoir ensemble de surcrois) n'est mit en avant dans la modélisation ou les choix informatique	Non traité	Le rapport est très superficiel
LUYEYE LU MVUALA	Oceane	Pegasus	Brelaz C	RAS	Très bien	Les étudiants ont parfaitement exposé dans leur rapport la méthodologie reflexive qui a été utiliser. C'est très appréciable	Les étudiants ont comparé l'algorithme de Brelaz avec un autre algorithme de coloration. Il se sont essayé au calcul de la complexité algorithme de Brelaz.	La notion mathématique de graphe (=matrice) est mal instancié, ou plus est instanciée pour répondre à la problématique du dessin par le biais d'une bibliothèque qui parasite le bon regard à apporter sur la modélisation	Les animations ne sont pas faites (un GIF est promis mais non disponible) mais les étudiants ont montré par des images successives "animation" de leur algorithme	Le rapport est bien écrit mais contient quelques coquille laissant apparaitre le code HTML.
MAGAMAEV	Mansour	Draco								
MAHREZ	Lilia	Andromeda	Brelaz E	RAS	Le rapport de l'étudiant ne permet pas de mettre en avant sa bonne compréhension de la problématique posée	Le rapport met en avant les difficultés rencontrées par l'étudiant et les méthodes mis en place pour lui permettre de palier à ses problèmes	Partie non traitée	L'étudiant montre dans son rapport qu'il semble avoir compris certains enjeux du problème. Cependant des erreurs dans le développement l'ont empêcher de proposer une solution viable	Partie non traitée	Le rapport n'est pas mis en forme ma sa lecture met en avant ses difficultés et ses méthodes
MAROC	Rafik	Pegasus								
MARTIAL	Wesley	DEM								
MAZGAR	Selma	Cygnus	Prim B	RAS	Parfait	Au dela des attentes	Absolument pas développé	Au dela des attentes	Au dela des attentes	La mise en page laisse à désirer
MOHAMMEDI	Mazigh	Cygnus	Prim B	RAS	Parfait	Au dela des attentes	Absolument pas développé	Au dela des attentes	Au dela des attentes	La mise en page laisse à désirer
NEJJARI	Abdenour	Pegasus	Dichotomie B	RAS	Les étudiants ont clairement exposé le but de l'algorithme	Les étudiants ont clairement exposé les éléments qui composent l'algorithme ainsi que les considérations théoriques excepté la continuité	Partie non traitée	Le code développé est claire et très bien commenté ce qui permet de montrer la compréhension des étudiants sur le principe de l'algorithme. C'est cependant dommage qu'aucun exemple astucieux ne soient détaillé	Les étudiants réalisent des animations qui ne mettent pas du tout en avant les étapes de l'algorithme	Le rapport est claire mais souffre d'un manque profond de mise en page et de mise en avant des éléments importants de la compréhension des étudiants sur leur travail
NGUYEN	Maxime	Phoenix	Hierholzer B	RAS	L'algorithme de Hierholzer ne semble pas parfaitement maîtrisé	Malgré les difficultés soulignés par les étudiants le cheminement de leurs idées ainsi que les modèles nécessaire et utilisés sont claires et montrent qu'ils ont compris les attentes et besoin du programme	Partie non traitée	Les choix informatiques démontrent que les étudiants ont parfaitement compris ce dont il est question. Il est dommage qu'ils n'ai pas eu le temps d'arriver au bout du problème posé	Non aboutis	Le rapport est bien structuré et très lisible
OUBELLA	Walid	Phoenix	Marche aléatoire F	RAS	Les étudiants montrent une compréhension partiel de ce qui leur était demandé	Les étudiants présentent le code solution mais n'expose pas (ou très sylbément) la méthodologie ayant conduit à leur solution	Cette partie est étudié	Une tentative de compréhension mathématiques du problème est proposé à la fin (et assez fausse). Le rapport montre que les étudiants se sont (peut-être) posé des question... mais sans plus.	Une solution avec turtle est proposée mais la visualisation n'est pas accessible sous le format attendu du rapport	Le rapport est très cours, bien mis en forme avec quelques tentatives d'appropriation de texte/image qui ne semblent pas être comprises. Aucun effort de mise en page
OUYED	Neil	Cygnus	Jarvis B	RAS	Les étudiants montrent clairement leur compréhension de la problématique	Les étudiants mettent bien en avant la méthodologie utilisée et les fonction et variable nécessaire la bonne modélisation et instanciation	Les étudiants ont proposée des temps de comparaison entre deux algorithmes (Jarvis et Convexe) et se sont essayé à un peu de complexité algorithmique pour comprendre les différences de temps moyen de calcul	Les étudiants ont choisi le bon modèle permettant de déterminer l'enveloppe convexe d'un nuage de point. Même s'ils n'ont pas poussé le raisonnement plus loin que ce qu'ils en ont appris, ils ont montré qu'ils avaient compris l'utilité du modèle mathématique (déterminant etc)	Les étudiants n'ont pas utilisé la solution proposée (animation sous matplotlib) mais ont monté une animation avec pygame. Malheureusement cela ne satisfait pas l'attendu du travail (visualiser en HTML).	Le rapport est de bonne qualité et agréable a lire.
OZKAN	Omer	Pegasus								

PAILOT	Jefferson	Andromeda	Section Dorée B	RAS	Très bien	Les étudiants ont définis, étapes par étapes ce dont ils avaient besoin, testé sur différentes fonctions mettant en avant certaines particularités de l'algorithme	Absolument aucune question sur ce sujet	Les étudiants ont exploré le problème avec méthode mettant en avant les besoins de la problématique. Ils ne sont pas allés chercher dans des bibliothèques folkloriques des solutions illisibles. Même si une partie de leur code vient d'ailleurs, ils ont clairement montré leur maîtrise informatique sur la question	Aucune animation n'est proposée. Un lien Github permet de visualiser une animation mais le Git ne les propose pas	Bon rapport, bien expliqué et très lisible
PARIS	Evan	Draco	Brelaz D	Le travail a été rendu avec du retard	Les étudiants n'ont que maigrement démontré qu'ils avaient compris ce qui était demandé. Des tests pour le graphique de fonction trigonométrique (!!!) est donnée	La méthodologie utilisée par les étudiants est aléatoire	Partie non traitée	Les étudiants ont éprouvé des difficultés de modélisation mathématiques ce qui a naturellement eu des conséquences néfastes sur la partie liée à la programmation. Ils ont rendu une première version de leur travail presque vide puis une autre version quelques heures après où la recherche d'une bibliothèque permettant de dessiner un graphe a été proposée.	Une animation est proposée sans (presque) aucun rapport avec ce qui est demandé	Le rapport met très rapidement en avant la difficulté qu'ont eu les étudiants à réaliser leur projet. Il n'est ni bien écrit ni mit en forme et présente beaucoup de cas de python non fonctionnelle. La conclusion est humble et les étudiants reconnaissent leurs difficultés et manquent de travail, c'est appréciable
PATHMAHARAN	Kajanan	Pegasus	Dijkstra E	RAS	Les étudiants ont pris "distance" au premier degré et ont calculé la distance entre deux points pris au hasard dans le plan. Il n'ont pas compris que cela dépendait d'une métrique sur un graphe	Les étudiants, dans leur mauvaise compréhension du problème ont cependant développé des fonctions, pas à pas, en fonction des besoins de leur raisonnement.	Partie non traitée	Les concepts informatiques déployés sont en principe repris du sujet blanc en ligne et consultables par les étudiants. Ils ne montrent pas leurs compétences à utiliser le bon outil informatique au regard du bon modèle informatique.	Non réalisée	Le rapport existe
PAUZIE	Teva	Cygnus								
PERERA	Tharindu	Pegasus	Decente B	RAS	Les étudiants ont clairement exposé le but de l'algorithme	La construction que les étudiants proposent est méthodique et très bien analysée	Les étudiants adaptent le principe dichotomique à la recherche d'un élément dans un tableau. Ils comparent les temps d'exécution de la méthode séquentielle classique à la méthode dichotomique	Les considérations mathématiques ont naturellement amené les étudiants sur les bonnes structures informatiques	Les animations proposées ne montrent pas du tout les itérations de l'algorithme	Le rapport est très classique et n'hérite d'aucune mise en forme particulière
PIRES	Nino	Phoenix	Marche aléatoire F	RAS	Les étudiants montrent une compréhension partielle de ce qui leur était demandé	Les étudiants présentent le code solution mais n'exposent pas (ou très sybillamment) la méthodologie ayant conduit à leur solution	Cette partie est étudiée	Une tentative de compréhension mathématiques du problème est proposée à la fin (et assez fautive). Le rapport montre que les étudiants se sont (peut-être) posés des questions... mais sans plus.	Une solution avec turtle est proposée mais la visualisation n'est pas accessible sous le format attendu du rapport	Le rapport est très court, bien mis en forme avec quelques tentatives d'appropriation de texte/image qui ne semblent pas être comprises. Aucun effort de mise en page
POSTIC	Kevin	Phoenix	Brelaz B	RAS	Les étudiants ont compris ce qui était demandé mais ont étudié la partie de recherche de la clique maximale.	Les étudiants ont méthodiquement analysé le problème donnant naissance assez naturellement aux outils dont ils ont eu besoin. Cependant le modèle choisi (notamment l'objet graphe en tant que matrice) a engendré de nombreuses complications	Partie non traitée	Les outils informatiques développés sont bien en adéquation avec les besoins mathématiques engendrés par la modélisation. Il y a cependant de nombreux écarts (comme la notion de distance euclidienne inutile ici).	Partie non traitée bien qu'une brève tentative soit essayée	Le rapport est bien écrit mais la mise en forme rend parfois la lecture difficile. Les étudiants ont généré un graphe à 100 sommets pour tester leur algorithme de brelaz... et ont choisi de l'afficher ce qui rend la lecture... fastidieuse
PREMBRAJ	Maathes	Pegasus								
PRIETO CAMACHO	Maurice	Pegasus								
PUGNET	Stephane	Phoenix	Prim A	RAS	RAS	Les étudiants ont vaillamment "triché" en ne programmant pas la solution (vu en cours) mais en important une bibliothèque dans laquelle l'algorithme de Prim est instancié...	Aucune question sur les temps de calcul n'est évoquée	Les étudiants définissent la notion de matrice et instancient cette solution pour saisir un graphe	Travail non réalisé	Peu de travail
RACHID	Amin	Draco	Brelaz D	Le travail a été rendu avec du retard	Les étudiants n'ont que maigrement démontré qu'ils avaient compris ce qui était demandé. Des tests pour le graphique de fonction trigonométrique (!!!) est donnée	La méthodologie utilisée par les étudiants est aléatoire	Partie non traitée	Les étudiants ont éprouvé des difficultés de modélisation mathématiques ce qui a naturellement eu des conséquences néfastes sur la partie liée à la programmation. Ils ont rendu une première version de leur travail presque vide puis une autre version quelques heures après où la recherche d'une bibliothèque permettant de dessiner un graphe a été proposée.	Une animation est proposée sans (presque) aucun rapport avec ce qui est demandé	Le rapport met très rapidement en avant la difficulté qu'ont eu les étudiants à réaliser leur projet. Il n'est ni bien écrit ni mit en forme et présente beaucoup de cas de python non fonctionnelle. La conclusion est humble et les étudiants reconnaissent leurs difficultés et manquent de travail, c'est appréciable
RAVEENDRAN	Thirisan	Phoenix	Dijkstra B	RAS	Bien	L'algorithme principe est bien commenté ce qui montre que les étudiants ont analysé avec méthode les besoins attendus du problème. Ils ont illustré le programme sur un exemple accompagné d'une petite histoire	Partie non traitée	Bien	Une jolie animation est proposée mais elle ne s'applique qu'à l'exemple de l'histoire de leur rapport c'est dommage	Le rapport manque de détails mais est bien écrit et contient l'essentiel
ROBART	Arnaud	Cygnus								
ROUSSEL--KERSULEC	Pol	Phoenix	TCL B	RAS	Les étudiants semblent avoir compris ce qui était attendu dans ce travail. Même si l'animation n'est pas aboutie, leur questionnaire leur ont permis d'arriver à "visualiser" le TCL	Les étudiants n'ont pas cherché absolument à montrer ce qui était demandé, d'ailleurs initialement ils n'y sont pas arrivés. Ils ont réalisé des tests étape par étape en justifiant leur raisonnement. C'est très appréciable.	Aucune question sur ce sujet, même si les temps de calcul se sont posés sans plus de profondeur	Les étudiants ont exploré la librairie numpy qui semble mieux maîtrisée que l'utilisation de deux fonctions permettant de faire l'animation en python ce que me laisse perplexe sur la puissance du copier/coller	Aucune production	La mise en page est raisonnable sans prise d'initiative particulière sur les capacités de Jupyter
SADI OUFELLA	Kenza	Draco	Hierholzer C	RAS	Parfait	Le rapport met en avant la méthodologie utilisée pas à pas. Les fonctions sont claires et leur utilité est dûment justifiée	Partie non traitée	Parfait !	Une animation, simple basique, est proposée	Un effort certain est fait dans le rapport pour illustrer le cheminement d'idées. TB
SALEMKOUR	Tinhiane	Andromeda	Recuit simulé B	Le format m'a obligé une conversion	En tapant "recuit simulé" dans google, la première réponse (la page wikipedia) explique qu'il s'agit d'une méthode pour déterminer le maximum d'une fonction. De manière très alambiquée les étudiants ont cherché un lien entre cet algorithme d'optimisation et le problème du voyageur de commerce	Même si la compréhension semble obscure les étudiants ont essayé de justifier leur écart...	Pas de travail	Peu de travail	Pas de travail	Un effort semble avoir été fait pour présenter un travail organisé
SARAVANAN	Tamijanebane	Draco	Marche aléatoire B	RAS	Le principe de la marche aléatoire en dimension 2 est parfaitement bien compris. De plus les étudiants ont poussé leur investigation plus loin en regardant les marches aléatoires en dimension 1 et 3	Les étudiants ont montré leur capacité à diviser le problème en sous-problème et utilisé avec méthode des ressources web pour enrichir leur apprentissage. C'est un véritable succès	Partie non traitée	En plus d'une très bonne maîtrise des outils informatiques nécessaires à l'instanciation de leur solution, les étudiants ont cherché au-delà des attentes les raisons justifiant les phénomènes observés (Thm de Polya) ; même si c'est superficiel, c'est une très bonne démonstration de leur compétence à chercher, comprendre et observer.	Les étudiants ont proposé des animations mettant en avant la considération mathématiques. Les étudiants se sont plus beaucoup amusés à colorier leurs animations de l'univers Mario. C'est une prise en main totale du projet et une démonstration indiscutable de leur intérêt. C'est (très) appréciable.	Le rapport est à l'image de l'investissement dans le projet
SAVUNDRARAJAN	Tharshaan	Andromeda	Dichotomie A	RAS	Les étudiants n'exposent pas de manière claire le but de l'algorithme	Les étudiants montrent le principe de l'algorithme sur trois exemples, pas forcément très pertinents, et truffés d'erreurs de calcul	Partie non traitée	RAS	Les animations, bien qu'existantes, ne montrent rien	Aucun effort de mise en page, ni de style

SMAOUNE	Oussama	Phoenix	Marche aléatoire E	RAS	Les étudiants ont réalisé une marche aléatoire mais ont complètement éludé la question de savoir si elle revenait en 0	Le cheminement démontré dans le rapport met difficilement en avant la méthodologie utilisée pour modéliser la problème. Une marche aléatoire en dimension 1 est proposée mais semble un copier/coller bien rapide du web sans plus de profondeur. La solution en dimension 2 est très rapide sans plus de justification méthodologique. Il est cependant à noter que les étudiants ont pris la peine d'étudier le phénomène en dimension 1 avant la dimension 2 ce qui montre un bel esprit de simplification avant compréhension	Cette partie est éludé mais est mis en avant dans la borne de pas max définie pour "éviter le problème de temps de calcul"	Les étudiants n'ont pas cherché à comprendre la modélisation mathématiques sous-jacente et se sont jeté tête la première dans la programmation. C'est dommage car il semble qu'une partie (même superficielle) du problème ait été compris	Une animation, simple basique, est proposée	Le rapport est court et simple à lire même s'il ne met pas en avant la méthode et la logique
SOARES	Lilian	Draco	Fractale B	Fractale B	Fractale B	TTB	TTB	TTB	<3	Le rapport est familier mais la prose est appréciée
SOUPRAMANIANE	Cyril	Pegasus	Dichotomie B	RAS	Les étudiants ont clairement exposé le but de l'algorithme	Les étudiants ont clairement exposé les éléments qui composent l'algorithme ainsi que les considérations théoriques excepté la continuité	Partie non traitée	Le code développé est clair et très bien commenté ce qui permet de montrer la compréhension des étudiants sur le principe de l'algorithme. C'est cependant dommage qu'aucun exemple astucieux ne soient détaillé	Les étudiants réalisent des animations qui ne mettent pas du tout en avant les étapes de l'algorithme	Le rapport est clair mais souffre d'un manque profond de mise en page et de mise en avant des éléments importants de la compréhension des étudiants sur leur travail
TAGHOUTI	Abderrahman	Cygnus								
TALBI	Samir	Andromeda	Hierholzer D	RAS	La lecture du rapport montre que les étudiants semblent avoir compris le principe de cet algorithme	Les étudiants font appel à une librairie de prémachage du travail. Il n'est pas possible de mesurer l'analyse du problème et tou ce qu'implique les "fonctions mystères" utilisées	La question du temps de calcul est brièvement évoqué	Aucun élément mathématiques (relatif au cours que nous avons pu avoir ensemble de surcrois) n'est mit en avant dans la modélisation ou les choix informatiques	Non traité	Le rapport est très superficiel
THEIVENDIRAMPILLAI	Thevish	Cygnus	Jarvis B	RAS	Les étudiants montrent clairement leur compréhension de la problématique	Les étudiants mettent bien en avant la méthodologie utilisée et les fonctions et variable nécessaire la bonne modélisation et instanciation	Les étudiants ont proposé des temps de comparaison entre deux algorithmes (Jarvis et Convexe) et se sont essayé à un peu de complexité algorithmique pour comprendre les différences de temps moyen de calcul	Les étudiants ont choisi le bon modèle permettant de déterminer l'enveloppe convexe d'un nuage de point. Même s'ils n'ont pas poussé le raisonnement plus loin que ce qu'ils en ont appris, ils ont montré qu'ils avaient compris l'utilité du modèle mathématique (déterminant etc)	Les étudiants n'ont pas utilisé la solution proposée (animation sous matplotlib) mais ont monté une animation avec pygame. Malheureusement cela ne satisfait pas l'attendu du travail (visualiser en HTML).	Le rapport est de bonne qualité et agréable à lire.
TIGRINI	Rayane	Pegasus	Dichotomie B	RAS	L'étudiant ne montre pas clairement l'objectif de la méthode	Pas de travail	Non traité	Pas de travail	Pas de travail	Une forme d'effort est à noter
TLEMSANI	Sofiane	Draco	TLC A	RAS	Les étudiants ce sont intéressés réellement à la problématique de la simulation, ils ont simulés différentes loi. Cependant les copier/coller trop rapide (ce qui se voit par exemple avec les noms des variables ou les légendes encore en anglais), les simulations de loi binomial avec des gains (positif et négatif) ne montrent pas une compréhension profonde de ce qu'il se passe.	L'ordre que les étudiants ont choisi pour instancier les fonctions me laisse perplexe et ne montre par une méthode claire dans l'analyse du problème (définir la variance avant la moyenne ?)	Les étudiants se sont posés des questions sur le temps de calcul. Une remarque sur une simulation (trop longue en temps semble-t-il) montre que le programme a été lancé mais arrêté a posteriori à cause du temps de calcul alors que cela aurait du être un a priori. Très peu de question sur le temps relatif au nombre de simulation	Toutes les fonctions de simulation sont clairement du copier coller et ne permettent pas de mettre en avant la capacité des étudiants à utiliser les bon objets mathématiques dans le travail demandé	L'animation montre (de manière saccadé cependant) le théorème de la limite centrale	Le rapport est truffé de faute et la mise en page laisse à désirer. Les étudiants se sont de plus essayé à un peu de latex
TOLBA	Harun	Draco								
TOPAL	Mahmut ali	Cygnus	Dijkstra F	RAS	Il ne fait aucun doute que les étudiants ont compris la problématique mais rien dans leur rapport ne contextualise le problème	La modélisation laisse à désirer puisque les étudiants ont choisi de tout condenser dans une seule et même fonction sans même justifier la nature (mathématique et informatique) de leurs objets. Ils sont cependant montrer qu'ils avaient été vigilant sur les éléments important de l'algorithme au travers des nombreux commentaire (et des nom de variable)	Non traité	La modélisation laisse à désirer puisque les étudiants ont choisi de tout condenser dans une seule et même fonction sans même justifier la nature (mathématique et informatique) de leurs objets. Ils sont cependant montrer qu'ils avaient été vigilant sur les éléments important de l'algorithme au travers des nombreux commentaire (et des nom de variable)	Inexistante	Très peu d'effort
UGOLIN	Jorys	DEM	Jarvis C	RAS	Les étudiants ont montré qu'ils avaient compris le principe d'une enveloppe convexe	La méthodologie utilisée met en avant les besoin de chaque élément (nuage de point etc)	Le temps de calcul est évoqué brièvement dans un paragraphe sans justification ni test statistique qui mettraient en avant les observations	Les éléments mathématique décrit montrent que les étudiants ont compris la modélisation permettant d'instancier une solution. Il semble que cela soit un peu superficiel	Travail non réalisé	Le rapport est très sybillin et aurait mérité davantage de détails
VENGADESSIN	Leonce	Andromeda								
VERMEERSCH	Quentin	Pegasus	Brelaz D	RAS	La recherche de l'instanciation de l'algorithme de Brelaz est bien comprise mais pas celle de la clique maximale	L'étudiant n'utilise pas les notions vu en cours (degrés = liens) ce qui engendre des fonctions avec beaucoup de boucle imbriquée alors qu'un suivit plus méthodologique de l'algorithme aurait simplifié la modélisation	Partie non traitée	La notion de matrice est correctement instancié et la proposition de l'étudiant du rajout d'une étiquette sur les ligne est intéressante (mais me laisse un peu perplexe). L'algorithme de Brelaz est très brutale alors qu'il aurait été plus astucieux de déviser cette fonction en multiple sous-fonctions à imbriquer	Non réalisée	De nombreuses fautes d'orthographe et un rapport quelque peu sybillin
VIDELO	Killian	Pegasus								
VONGSAVANH	Aline	Andromeda								
ZEGGAI	Yaniss	Andromeda								
ZEROUAL	Ilyes	Cygnus	Section Dorée A	RAS	Les étudiants ont compris la problématique de la recherche d'un extrema local. Pour se convaincre de trouver le bon, ils ont proposé de comparer avec un algorithme (prétendu plus simple : l'algorithme du balayage) qu'ils se sont amusé à instancié. C'est très bien	De bonnes questions au début pour s'approprier le problème mais tout s'accélère ensuite et la lecture (comme la compréhension) s'obscurci	Absolument aucune question sur ce sujet	Il aurait été préférable de définir des fonctions intermédiaire. Cela aurait pu être mis en avant si les étudiants c'était posé plus de question sur la nature des suites qu'ils exploiraient.	Les animations dessinent les fonctions mais ne "montrent" pas les algorithmes qui permettent de trouver un minimum local	La mise en page est raisonnable. Les étudiants se sont aventuré à un peu de latex (c'est pas génial, mais c'est bien).
ZHAN	Pascal	Phoenix	Fractale A	RAS	Très bien	Bravo !	Le temps de calcul (nécessairement long vu le problème) est réalisé mais sans plus d'analyse	Très bien	Psychédélique !	Les étudiants exposent clairement où ils veulent aller, ce qu'ils ont compris et appris et résttue avec fidélité de belle vérité mathématique
ZHANG	Claude	Draco	TLC A	RAS	Les étudiants ce sont intéressés réellement à la problématique de la simulation, ils ont simulés différentes loi. Cependant les copier/coller trop rapide (ce qui se voit par exemple avec les noms des variables ou les légendes encore en anglais), les simulations de loi binomial avec des gains (positif et négatif) ne montrent pas une compréhension profonde de ce qu'il se passe.	L'ordre que les étudiants ont choisi pour instancier les fonctions me laisse perplexe et ne montre par une méthode claire dans l'analyse du problème (définir la variance avant la moyenne ?)	Les étudiants se sont posés des questions sur le temps de calcul. Une remarque sur une simulation (trop longue en temps semble-t-il) montre que le programme a été lancé mais arrêté a posteriori à cause du temps de calcul alors que cela aurait du être un a priori. Très peu de question sur le temps relatif au nombre de simulation	Toutes les fonctions de simulation sont clairement du copier coller et ne permettent pas de mettre en avant la capacité des étudiants à utiliser les bon objets mathématiques dans le travail demandé	L'animation montre (de manière saccadé cependant) le théorème de la limite centrale	Le rapport est truffé de faute et la mise en page laisse à désirer. Les étudiants se sont de plus essayé à un peu de latex