

DOCUMENTO	TALLER 3	Obs TALLER 3
1032507157	100%	
1022965634	0%	
1010240947	60%	En el punto (b) de la primera parte te confundes porque no tienes claro el BC y no estás razonando en términos de cerrar y abrir caminos. Los últimos tres puntos de la segunda parte también tienen errores: confundes parametro con estimador, confundes individuos que observas con variables que observas, y nuevamente no razonando sobre los caminos te equivocas en la respuesta final
1032506286	80%	te equivocaste en el punto 1a y 2a, cuidado en el tercer punto de la segunda parte, el problema es collider no variable omitida
1018500421	65%	Revisate el concepto de BC porque no lo tienes claro. Estás razonando como si la única manera de cerrar los caminos de confounds es controlando por variables no observables, lo cual no tiene sentido. La primera parte y la segunda tienen errores que derivan de esta equivocación
1019132111	95%	no discutes el BC en las últimas dos respuestas
1020818336	90%	tanto en la primera como en la segunda parte nunca consideraste los BP que tienen colliders, luego las respuestas son correctas pero es importante ser precisos

1032501962	70%	Muchas confusión: No revisaste la definición de BC y la aplicaste a un camino a la vez, cuando el BC se aplica a un DAG. No tiene sentido aplicar BC a path de manera individuales porque no controlas la generación de los datos. Las últimas dos respuestas discutes problemas de heterogeneidad pero la pregunta es sobre identificación. En el punto b, no puedes controlar por una variable no observable. Observas todos los individuos no todas las variables
1019130277	85%	imprecisos l(a) y (b), porque cuentas las no observables en vez de discutir los caminos. La respuesta al último punto también es confusa, la CIA se cumple si es coherente con el DAG, aquí confundes entre estimación e identificación que creo que insistí mil veces
1019135893	100%	
1032507093	70%	Confusión: No revisaste la definición de BC y la aplicaste a un camino a la vez, cuando el BC se aplica a un DAG. No tiene sentido aplicar BC a path de manera individuales porque no controlas la generación de los datos. Las últimas dos respuestas discutes problemas de heterogeneidad pero la pregunta es sobre identificación (la última es equivocada)
1015476581	95%	Cuidado en en el punto b de la parte 2, una cosa es decir que observe todos los individuos, otra que observe una variable no observable, que no tiene sentido

1032501796	60%	en la primera parte pregunta a, no tienes claro el papel del collider en cerrar caminos. En la primera parte pregunta b usas siempre la misma respuesta pero los cuatro casos son claramente diferentes. En la segunda parte no escribiste todos los BPs, confundiste observar todos los datos con observar variables no observables (que no tiene sentido), no identificaste el problema de sesgo de collider
1014275895	60%	Más precisión, ejemplo, los BP son diferentes del camino directo, que es el objeto de análisis. No escribiste la estrategia de identificación en la primera parte. En la segunda parte, (a), no escribiste correctamente los BP. En las últimas dos no explicas que el problema se genera por un collider
1032480170	90%	no te queda claro el rol de los collider en abrir y cerrar caminos, esto lleva a que te equivocaste en el 1d.
1032500378	100%	
1032500448	70%	Lástima la primera parte, es incomprensible: son 4 DAGs diferentes los tratas como si fuera uno, luego hablas de condicionar sobre U y V que no tiene sentido (mira el texto de la pregunta)
1032491610	0%	

1014285648	90%	te equivocaste en el punto 1d, el collider cierra ese camino, si no condicionas por el
------------	-----	--