

Parallel alternatives for evolutionary multi-objective optimization in unsupervised feature selection

David Charte

High Performance Computing for Classification and Optimization

Introducción

Motivación

Alto número de características: microarrays, secuencias, EEG

Motivación

Alto número de características: microarrays, secuencias, EEG

Maldición de la dimensionalidad: características > instancias

Motivación

Alto número de características: microarrays, secuencias, EEG

Maldición de la dimensionalidad: características > instancias

Previamente se ha considerado selección de características paralela o multiobjetivo pero no simultáneamente

Comentario

La maldición de la dimensionalidad es un fenómeno más amplio:

- al aumentar la dimensionalidad las **distancias** entre ejemplos tienden a ser **similares**
- al aumentar la dimensionalidad el vecino **más cercano y el más lejano** tienden a estar a la **misma distancia**

Un algoritmo de selección evolutivo paralelo es de gran aplicabilidad,
¿plantear una experimentación con datasets de distintas fuentes?

Optimización multi-objetivo

Optimización multi-objetivo en selección de características no supervisada

Definición del problema: búsqueda de un vector de variables que verifique un conjunto de restricciones y **optimice un vector de funciones** (en el sentido de Pareto).

En aprendizaje no supervisado, considerar **sesgo de las medidas** hacia soluciones de menor dimensionalidad.

Evolutivos

Algoritmos evolutivos multi-objetivo paralelos

Descomposiciones para paralelización: funcional y **de datos**. Buscamos técnicas que provean speedups superiores aunque alteren el comportamiento del algoritmo.

Algoritmos evolutivos multi-objetivo paralelos

Descomposiciones para paralelización: funcional y **de datos**. Buscamos técnicas que provean speedups superiores aunque alteren el comportamiento del algoritmo.

Descomposiciones de datos	altera	comunicación	arquitecturas
computación distribuida de <i>fitness</i>	no	frecuente	maestro-réplica
uso de subpoblaciones	sí	esporádica	maestro-réplica, islas, difusión

Algoritmos evolutivos multi-objetivo paralelos

Descomposiciones para paralelización: funcional y **de datos**. Buscamos técnicas que provean speedups superiores aunque alteren el comportamiento del algoritmo.

Descomposiciones de datos	altera	comunicación	arquitecturas
computación distribuida de <i>fitness</i>	no	frecuente	maestro-réplica
uso de subpoblaciones	sí	esporádica	maestro-réplica, islas, difusión

Reparto de los individuos en subpoblaciones: misma zona del frente de Pareto, o misma zona del espacio de búsqueda.

Selección

Selección de características no supervisada multi-objetivo paralela

Espacio de búsqueda con e grupos cada uno con f características:

$$\mathcal{D} = \{\alpha : \{1, \dots, e\} \times \{1, \dots, f\} \rightarrow \{0, 1\}\}$$

Selección de características no supervisada multi-objetivo paralela

Espacio de búsqueda con e grupos cada uno con f características:

$$\mathcal{D} = \{\alpha : \{1, \dots, e\} \times \{1, \dots, f\} \rightarrow \{0, 1\}\}$$

Idea: repartir en subpoblaciones, donde los individuos recorren los valores de un grupo y **dejan constantes el resto**.

Selección de características no supervisada multi-objetivo paralela

Espacio de búsqueda con e grupos cada uno con f características:

$$\mathcal{D} = \{\alpha : \{1, \dots, e\} \times \{1, \dots, f\} \rightarrow \{0, 1\}\}$$

Idea: repartir en subpoblaciones, donde los individuos recorren los valores de un grupo y **dejan constantes el resto**.

Las estrategias se diferencian en la etapa de **combinación de subpoblaciones**.

Selección de características no supervisada multi-objetivo paralela

Espacio de búsqueda con e grupos cada uno con f características:

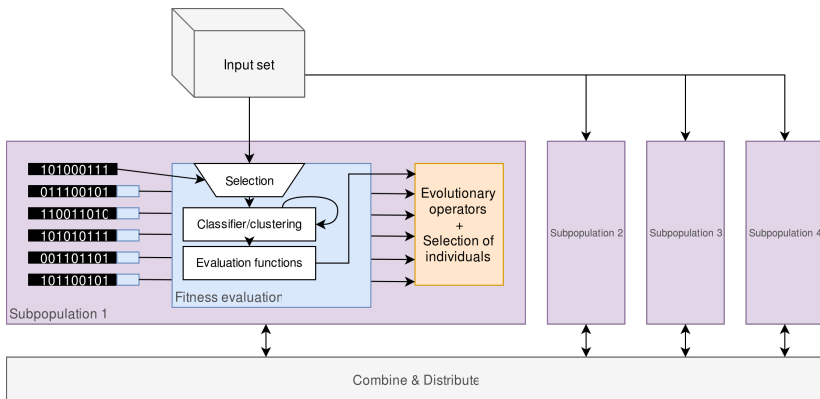
$$\mathcal{D} = \{\alpha : \{1, \dots, e\} \times \{1, \dots, f\} \rightarrow \{0, 1\}\}$$

Idea: repartir en subpoblaciones, donde los individuos recorren los valores de un grupo y **dejan constantes el resto**.

Las estrategias se diferencian en la etapa de **combinación de subpoblaciones**.

Supongamos p subpoblaciones cada una con r individuos.

Selección de características no supervisada multi-objetivo paralela



Alternativa 1

Los individuos de una subpoblación pueden tener **distintos valores en las componentes constantes**.

Combine & Distribute: se escoge una nueva población base de r individuos preferentemente no dominados y se toma como base de las p subpoblaciones.

Alternativa 2

Todos los individuos de una subpoblación tienen los **mismos valores en las componentes constantes**.

Combine & Distribute: se seleccionan pr individuos no dominados y se envían a cada subpoblación, que los evalúan y eligen sus próximos r individuos que comparten las componentes constantes.

Alternativa 3

Todos los individuos de una subpoblación tienen inicialmente los **mismos valores en las componentes constantes**.

Combine & Distribute: la nueva j -ésima subpoblación se genera escogiendo $r - q$ individuos no dominados de la misma y añadiéndole q soluciones no dominadas del resto.

Comentario

¿Figuras contraintuitivas?

“An example about the evolution of the explored search space in the case of two subpopulations with individuals $\alpha = (\alpha(1, 1), \dots, \alpha(1, f), \alpha(2, 1), \dots, \alpha(2, f))$ is provided in Fig. 4. In this figure, **the two dimensions correspond to the values of $\alpha(1, \cdot)$ and $\alpha(2, \cdot)$** , respectively, and the initial sets of populations are $(\alpha_i(1, \cdot), k_2)$ and $(k_1, \alpha_j(2, \cdot))$ with $i, j = 1, \dots, r$.”

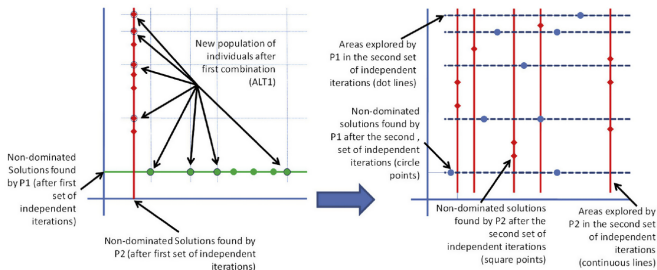


Fig. 4. Example of combination in ALT1 with two subpopulations: after the first independent iterations and combination (above) and after the second independent iterations (below).

Experimentación

Resultados experimentales

Setup:

- AE base: NSGA-II
- Clasificador: SOM
- Objetivos: mínimas distancias entre vectores cercanos y máximas entre lejanos
- Benchmarks: 6 datasets de EEG, más características que ejemplos

Resultados experimentales

1. Comparación con otros selectores de tipo wrapper
 - La propuesta es competitiva
2. Comparación de las 4 variantes con la versión secuencial
 - La mayoría de diferencias no son significativas
3. Comparación de las 4 variantes paralelizadas + (2, 4, 6, 8) procesadores
 - Mejoras superlineales en Alt2 y 3
4. Estimación de parámetros de los modelos de speedup

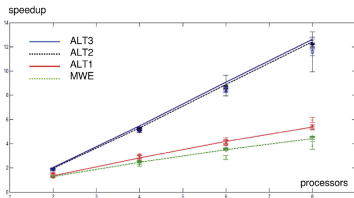


Fig. 8. Speedups curves for MWE, ALT1, ALT2, and ALT3 that fit the experimental values (models described in Table 5).

Comentario

Experimentación muy completa en cuanto a perspectivas cubiertas (comparación con otras propuestas y con la versión secuencial, en rendimiento y en tiempo), es un buen apoyo de las propuestas realizadas.

Conclusiones

Conclusiones

Novedad: estrategias paralelas de resolución de problemas multi-objetivo, aplicadas a selección de características en EEG

Resultados: mejoran en ocasiones al algoritmo secuencial y las ganancias de velocidad son buenas, compromiso entre velocidad y calidad

Trabajo futuro:

- más AEs multiobjetivo base
- arquitectura de islas
- efecto de los parámetros evolutivos en el rendimiento
- funciones objetivo en clustering no supervisado

Comentario

Trabajo de **dificultad notable**: requiere del uso y dominio de conceptos variados (algoritmos evolutivos, paralelización, mapas autoorganizativos y selección de características). Resultados interesantes que abren las puertas a utilizar estas estrategias en **otras aplicaciones**.

Otra posible extensión: entrenamiento de técnicas de **extracción de características** mediante algoritmos evolutivos paralelizados, e.g. autoencoders mediante neuroevolución