

Una de las principales novedades de nuestro trabajo es que se obtiene existencia de soluciones para lagrangianos $\mathcal{L}(t, \mathbf{x}, \mathbf{y})$ donde la no linealidad no es una potencia, ni tan siquiera, en virtud de que no hemos supuesto que las N-funciones Φ con las que trabajamos sean de tipo Δ_2 , tienen un crecimiento acotado por potencias. Por ejemplo nuestro teorema principal se aplica a lagrangianos del tipo

$$\mathcal{L}(t, \mathbf{x}, \mathbf{y}) = e^{|\mathbf{y}|} + F(t, \mathbf{x}),$$

cuando F satisface la condición (A) y es convexa o satisface (38). En este caso podemos considerar la N función $\Phi(x) = e^x - x - 1$ que satisface las condiciones (2),(3) y (4) y su complementaria $\Psi = ???$ es Δ_2 .

Otra novedad que queremos destacar es la condición (38). Esta condición es una relajación de la hipótesis de que exista $g(t) \in L^1$ con

$$|\nabla F(t, \mathbf{x})| \leq g(t), \quad (1)$$

considerada por Mawhin y Willem (ver [1, Th.1.5]). Notar que el Teorema de Valor Medio para derivadas y (1) implican nuestra condición (38). En una serie de papers (ver por ejemplo [2, 3, 4]) se consideraron relajaciones de la condición (1) para lagrangianos del tipo potencia.

$$\mathcal{L}(t, \mathbf{x}, \mathbf{y}) = |\mathbf{y}|^p + F(t, \mathbf{x}), \quad p > 1 \quad (2)$$

En los papers mencionados (1) fue sustituida por la condición más débil

$$|\nabla F(t, \mathbf{x})| \leq b(t)|x|^{\mu-1} + b_2(t), \quad b_1, b_2 \in L^1, \mu \geq 1. \quad (3)$$

Además o bien μ es subcrítico, esto es $\mu < p$ o, asumiendo condiciones extras sobre b_1 , μ puede ser crítico, i.e. $\mu = p$. Nuestra condición (38) es diferente que (3), por lo cual nuestros resultados son aún nuevos para Lagrangianos del tipo (2). Por ejemplo sea $f(x)$ una función definida en \mathbb{R} , continuamente diferenciable con $f(x) = |x|$, para $|x| > 1$ y definamos $F(t, x) = g(t)(f(x) + \cos(e^x))$, donde g es cualquier función en L^1 . Entonces F satisface (38), puesto que como f es Lipschitz tenemos

$$|F(t, x_1) - F(t, x_2)| \leq |g(t)|(K|x_1 - x_2| + 2).$$

Además como $f(x) = |x|$ para $|x| > 1$ y como $\cos(e^x)$ es acotada, la función F satisface la condición de coercitividad (39). De allí que nuestro Teorema principal se aplica a esta función F . Pero $\frac{d}{dx}F = g(t)(f'(x) + \cos(e^x)e^x)$ no está acotada por ninguna potencia de x a menos que g sea trivial, i.e. F no satisface (3).

Alternativamente, consideramos la hipótesis de convexidad de F . Queremos destacar que una función convexa no necesariamente satisface (38). Esto se justifica por la siguiente observación: supongamos F independiente de t ($F(t, x) = F(x)$) y que satisface (38), entonces F es sublineal, i.e.

$$|F(x)| \leq a|x| + b, \quad a > 0, b > 0$$

Justifiquemos esta aseveración. La desigualdad (38) implica que si $|x - y| \leq 1$, entonces $|F(x) - F(y)| \leq c$, con $c > 0$. Luego si $x \in \mathbb{R}^n$ buscamos $n \in \mathbb{N}$ tal que $n - 1 \leq |x| < n$. Entonces

$$\begin{aligned} |F(x)| &= \left| F(x) - F\left(\frac{n-1}{n}x\right) + F\left(\frac{n-1}{n}x\right) - \cdots + F\left(\frac{1}{n}x\right) - F(0) \right| \\ &\leq nc \\ &\leq c(|x| + 1). \end{aligned}$$

Ahora vemos que la función $F(t, x) = |x|^2$ satisface la hipótesis de convexidad y la condición (A) se aplica a la función F , sin embargo como no es sublineal no satisface (38). La misma función muestra que nuestra condición (38) no implica (3). Tampoco (38) implica convexidad, esto es claro como muestra la función $F = g(t)(f(x) + \cos(e^x))$ considerada antes.

References

- [1] J. Mawhin, M. Willem, Critical point theory and Hamiltonian systems, Springer-Verlag, New York, 1989.
- [2] X.-P. Wu, C.-L. Tang, Periodic solutions of a class of non-autonomous second-order systems, J. Math. Anal. Appl. 236 (2) (1999) 227–235.
- [3] F. Zhao, X. Wu, Periodic solutions for a class of non-autonomous second order systems, J. Math. Anal. Appl. 296 (2) (2004) 422–434.
- [4] X. Tang, X. Zhang, Periodic solutions for second-order Hamiltonian systems with a p -Laplacian, Ann. Univ. Mariae Curie-Skłodowska Sect. A 64 (1) (2010) 93–113.