

CEPA 与粤港澳高等教育的制度化合作

①

陈昌贵, 陈文汉

(中山大学 教育科学研究所, 广东 广州 510275)

摘要:旨在加强香港与内地经贸合作的 CEPA 计划, 将粤港澳地区的经济合作与交流提升到制度化建设层面。CEPA 签订后, 粤港澳三地的经济合作将会越来越密切, 它必然要求建立粤港澳高等教育制度化合作的机制。这一新机制一旦建立, 将会极大地促进粤港澳三地高等教育的发展水平。

关键词: 大珠三角; 高等教育; 制度化合作; “超长板”效应

中图分类号: G649.21 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-4203(2004)01-0039-04

CEPA and the institutional cooperation among GD, HK and Macao's higher education

CHEN Chang-gui, CHEN Wen-han

(Institute of Education Science, Sun Yat-sen University, Guangzhou 510275, China)

Abstract: The start up of CEPA, Which aims to enhance the business cooperation between HongKong and the mainland, will add some new energy to the economic cooperation and communication of the "Big Pearl River Delta". Some new requests will be raised by the new conditions about the cooperation of higher education of the three places-Guangdong province, Hongkong and Macao. Once the new mechanism were set up, it might develop the level of the three places' higher education to a large extent.

Key words: Big Pearl River Delta; higher education; institutional cooperation; effect of "beyond the longest board"

一、问题的提出

由中央人民政府与香港特区政府签署的《内地与香港更紧密经贸关系安排》(Closer Economic Partnership Arrangement, 简称为 CEPA), 可说是新世纪初内地和香港经济贸易界的一件具有里程碑意义的大事。这是中央人民政府与香港特区政府以积极态度参与

国际经济竞争所作出的重大举措。据悉, 内地与香港、澳门分别签订的 CEPA 将于 2004 年 1 月 1 日同时启动。香港特区行政长官董建华曾指出, CEPA 的精髓在于把两地的经济合作与交流提升到制度化建设的层面, 使香港与内地两个不同的经济体制和两个市场, 在“一国两制”的框架下, 加强合作, 进一步融合起来。^[1] 受地域相连、经济相依、文化相通等因素的影响, 在内地与港澳的合作中, 首当其冲地应

① 收稿日期: 2003-10-21

作者简介: 陈昌贵(1949—), 男(瑶族), 湖南江华人, 中山大学教育科学研究所教授, 从事高等教育管理研究; 陈文汉(1979—), 男, 广东茂名, 中山大学教育科学研究所硕士研究生, 从事高等教育管理研究。

当是广东。

珠江三角洲历来有两个概念,一是“小珠三角”,由广州、深圳、佛山、珠海、东莞、中山、惠州 7 个城市组成,也就是通常所说的广东珠三角。另一个是“大珠三角”,增加了在地理上同属一个三角洲的香港和澳门。可以预见,随着 CEPA 的推进,制度化的经济合作将会带来三地经济稳定发展的新局面,形成包括经济、交通、旅游、文化等方面更加密切合作的大珠三角格局,将给大珠三角地区的社会经济发展注入新的活力。

20 多年来,广东高等教育一直在进行着制度创新的有益探索,取得了明显的进步。其突出的标志,是曾经在全国出现过三个率先:一是改革开放初期的新大学运动,广东首先根据经济建设和社会进步的需要,率先建立了一批位于中心城市的新大学,如深圳大学、汕头大学、番禺科技学院等,大大缓解了广东中心城市经济社会发展对人才的需求;二是 20 世纪 80 年代末的省部共建一流大学运动,在“211 工程”启动初期,广东提出了“不求所有,但求所用”的思路,在全国率先实行省部共建一流大学的试验,投入了大量资金,支持中山大学和华南理工大学等部委所属重点高校进入“211 工程”建设;三是近年来出现的创办大学城运动,通过采取一系列的优惠措施,或吸引和鼓励国内外一流大学到珠三角办学,或进行本地高等教育的资源重组,籍以快速提升高等教育的办学质量和规模效益。但是,目前的制度创新仅停留在高等教育内部且受地域的限制,比较强调现实问题的解决,而没有真正面向未来。因此,广东高等教育的制度创新应大胆地跳出原有思维的禁锢,不但要看到小珠三角的特点,还应看到整合大珠三角所带来的巨大潜力,要借 CEPA 之势,建立一个制度化的合作机制,积极开创粤港澳高等教育合作的新局面。

二、历史的必然与面向未来的选择

1. 建立粤港澳高等教育合作的新机制,是打造大珠三角经济带的客观需要

近年来,蓬勃发展的上海正在向香港的国际金融和贸易中心的地位提出挑战,长江三角洲地区也在与珠江三角地区的经济竞争中显现出咄咄逼人的态势。严峻的现实催生了大珠三角经济的重新整合。有学者认为,如果珠江三角洲一大片以产业链条为依托崛起的实力雄厚的城市群,一旦与国际商业中心、金融服务中心、世界航运枢纽的香港构筑起

粤港澳金三角经济区,互为利用优势,将会成为全球经济增长最快的地区之一。香港的金融、法律、会计、航运等各个服务行业,可以为珠三角的进一步发展发挥不可替代的作用。广东则是香港加强物流、人流、资金流的重要来源之一。^[2]

但是,经济合作绝非仅仅局限在经济和贸易领域,它要求地区内的各个领域,特别是高等教育与之密切配合。高等教育与经济的关系,将从只作为影响经济发展的外部因素的“服务关系”,转变为直接参与经济发展并对知识的生产有决定性作用的“要素关系”。高等教育已不仅仅停留和满足于服务功能,而是成为经济发展的基本要素部门。CEPA 签订后,粤港澳三地的经济合作将会越来越密切,它必然要求三地的高等教育紧密合作,争取在更短的时间内取得更大的发展,为本地经济提供更多合适的人才和科技储备,并孵化出更多具有大珠三角特色的产业。

原国家计委国土开发和地区经济研究所的胡勇博士曾撰文指出,珠江三角洲的科技创新能力普遍不高,缺乏知名的研究型高等院校,与其 GDP 在全国名列前茅的排名很不相称。有统计数字显示,1999 年,上海、浙江、江苏三省市人口占全国总人口的 10.4%,高等院校数、高校教师人数、在校大学生数、科研机构数及科技人员数分别占全国总数的 13.9%、14.9%、16%、12.7%和 14.4%;而同期广东省人口占全国总人口的 5.8%,上述其他指标分别为 4.7%、4.3%、5.4%、5.2%和 3.1%。如果按人均比例来看,1999 年江苏、浙江和上海市每百万人口拥有高校 1.13 所,研究机构 5.59 所,每万人拥有 2.54 个高校教师和 30.37 个在校大学生。^[3]当今经济的竞争就是科技与人才的竞争。大珠三角作为一个密切合作的经济体的发展后劲,主要取决于大珠三角地区高等教育和高新技术的发展水平。它要求三地的高等教育必须整合起来,只有这样,大珠三角地区的高等教育才能发挥更大的作用。

2. 建立粤港澳高等教育合作的新机制,也是粤港澳高等教育跨越式发展的内在要求

现代经济学中有个著名的“短板原理”,指一个由长短不齐的木板圈成的木桶,其容量是由最短的那块木板决定的,其他的木板再长也没有用。^[4]而对于高等教育的学术发展而言,我们认为,其规律可能正好相反。通过国家或地区之间的交流与合作,可以实现一种“超长板效应”,即在合作共同体中的每个学校的教学、科研水平不仅会由“最长的那块木板”决定,甚至会通过合作中的互动,最终实

现跨越式发展, 上升到一个更高的水平。例如长板 A(高校 A) 与短板 B(高校 B) 合作, 水平较低的高校 B 决不会把水平较高的高校 A 拉下来, 而是高校 A 把高校 B 的水平拉上去, 甚至会在两校合作的过程中, 使两校的学术发展上升到一个更高的水平。笔者曾撰文认为, 国际合作在建设世界一流大学中具有非常重要的积极作用。它在抬高学术起点, 提高学科建设和科研水平、造就学术大师, 构建强大的学术梯队、营造创新氛围, 培养国际型人才等方面将会发挥特殊的作用。虽然粤港澳是在“一国两制”的体制下运行, 但仍可按这一思路发展。

认真分析粤港澳三地的高等教育现状, 我们不难发现, 它们之间具有高度的互补性。从香港、澳门两地高等教育发展的现状分析, 由于特殊的历史原因, 它们与西方发达国家的高等教育机构有着密切的联系, 无论在教育观念、教育内容、教育方法方面, 还是在教育管理模式方面都有很多可资借鉴的成功经验; 由于经济上的优势和政府的重视, 香港地区的师资水平一直很高, 有不少学科处于世界一流水平; 它们具有较大的信息优势, 拥有庞大、健全的信息系统。但是, 港澳地区毕竟地方较小, 存在着优质生源不足、科研开发和实验基地不够和发展规模受限等问题。广东高等教育在生源的数量和质量、科研开发基地和高等教育的规模效益、学科的覆盖面以及基础科学、人文社会科学的研究方面均有一些优势, 但在师资水平、教育国际化程度和教育信息化发展方面又存在不少差距。如果能够将大珠三角高等教育的资源进行整合, 不但可以实现三地高等教育发展的优势互补, 实现学术发展的“超长板效应”, 而且可以面向大珠三角的未来发展, 共同打造南中国人才培养和科技开发的智力高地, 为大珠三角经济社会的可持续发展作出重要贡献。

3. 建立粤港澳高等教育合作的新机制, 是三地历史文化发展的必然和人民群众的共同愿望

粤港澳同处珠江流域, 历史上都属于广东地区, 广州、香港、澳门更同属珠江三角洲, 毗邻而居, 文化传统一脉相承。虽然因为历史与政治的原因有所分离, 但经济、文化交流源远流长, 从未间断。历史同源、文化同宗、语言同系、交通便利, 使得三地在国际竞争中常常有着唇齿相依的利益关系, 这一切都为三地的经济、文化、教育等方面提供了整合的必要性和可行性。而且三地的密切联合, 会带来积极的社会效应, 将会引发更多本地人或者旅居外地的广东人对教育的投资愿望, 从而更大地促进大珠三角地区的发展。

三、初步构想和对策思考

粤港澳三地的高等教育一直有着交流与合作的传统, 但原来的合作大都是礼节性的(表层的)、局部的(零星的)、自生自灭的(非制度化的), 很难形成综合的、突破性的效应。CEPA 的签订把三地的经济合作提升到了制度化的层面, 我们也需要将大珠三角的高等教育合作上升到深层的、全面的、长期发展的制度化的层面。

1. 合作的目标

合作目标有近期的, 也有远期的。近期目标首先是做好宣传与解释工作, 使合作的思想得到三地政府和教育工作者的认同。一旦合作观念深入人心, 合作的效率必然大大提高。其次是进行三地高等教育合作的统一规划, 规划不仅要着眼当前, 更要放眼未来。远期目标则是使三地的高等教育融为一体, 成为大珠三角地区经济发展的动力源, 人才生产的高地, 知识创新的高地和华南地区的信息中心, 努力在本地区建成几所世界一流大学, 提高本地区在国内和国家的综合竞争力。

2. 合作的原则

一是平等互利的原则。平等是指合作中的各地区平等, 合作中的各高校平等; 互利是指合作的各方都能在交流中获益。要坚持自愿参加、自由组合的原则, 充分调动各方的积极性, 提高合作的效率。

二是有所为、有所不为和循序渐进的原则。目前较为可行的办法, 就是选择粤港澳三地的几所主要高校, 如香港的中文大学、香港大学、香港科技大学、广东的中山大学、华南理工大学, 澳门的东亚大学等学校的主要学科, 首先在人才培养上进行合作, 可以采用学分互认、信息网络互通、教师互聘、学生广泛交流和联合培养研究生等办法; 然后组织科研攻关和科研项目开发, 鼓励粤港澳三地的教师, 共同申报国家自然科学基金会和粤港澳政府资助的科研项目; 加强三地的产学研合作, 建立若干跨地区的联合攻关和科技开发机构, 可先进行试点, 然后再把经验推广到更多学科, 逐步扩大合作范围; 最后根据需求和可能, 在广东的一些大学城共同组建一些经济与科技发展急需的新兴学科和高校。

三是立足现实与面向未来相结合的原则。既要考虑眼前的现实需要, 又要讲求长远效益。立足现实强调的是从实际出发, 从大珠三角经济建设和科技发展的实际出发, 从粤港澳三地高等学校的实际和可能出发。面向未来强调的是要着眼于适应增强

未来大珠三角竞争力的需要,适应大珠三角经济社会和高等教育可持续发展的需要,竭力打造一批具有特色的高水平的学科品牌,为在大珠三角建立几所世界一流大学作贡献。

3. 合作的模式

合作的模式应该向多样化方向发展,既有自上而下的,也有自下而上的;既有公立的,也有私立的;既有短期的,也有长期的。

既有自上而下也有自下而上,是说大珠三角高等教育的整合既要在三地政府的统一规划下运行,同时又要尊重高等学校自身发展规律,把政府的有效调控功能和高校的独立自主有机结合起来。既有公立也有私立,是指三地高等教育的合作与交流不应该只局限于公立大学,还应该包括私立大学,把政府和民间的办学积极性都调动起来,吸引更多的社会力量,做到真正意义上的教育整合。既有短期也有长期,这包含了两个方面的涵义,一是指合作和交流不能只着眼于眼前利益,还要放眼长远发展;二是说某些机构的整合可以根据实际需要进行,一旦整合失去了原有的意义,可以在双方讨论后终止,并进而考虑其他新的整合。

4. 合作的重点

合作的重点可以从人才培养、学科建设、科研攻关和信息资源等方面着手。第一,人才培养的合作,即通过合作教学,达到教育资源共享,使三地可以在更大程度上设计自己的人才培养计划,根据需要开设不同的专业方向,为大珠三角地区提供更多高素质的人才。第二,学科建设的合作,既可以合力打造新的具有世界一流水平的学科,或生成新的边缘学科,还可以实行学科之间的互补合作,从而实现高等教育发展的“超长板效应”。第三,科研攻关的合作则是以科研项目为主线,以市场需要为导向,结合三地高校的科研力量进行科研攻关。第四,信息资源的合作,是指通过铺设珠三角局域网,建立“信息互用,资源共享”的教育网络,建成华南地区最大的信息中心,提高信息资源的利用率。

5. 合作的齐抓共管

三地高校的合作,必须由三个地区的政府、高校进行共同的管理和规划。首先是要成立联合办公室,建立“人才股份制”。联合办公室要成为三地高等教育合作的固定机构,合作中的高校领导可定期对合作事务进行磋商,及时作出相关决策和对意见进行反馈。“人才股份制”主要参考了现代企业股份制的作法,比如在进行某个项目的研究或合作建立

某研究中心时,其成果可以根据各高校提供的人才及它们对该项目作出的贡献大小进行量化分配,至于具体操作可以在今后的实践中逐步完善。其次要建立合作与竞争并存的机制。另外,逐步推行学分互认、学历互认、自由选修、师生互换、学位等值、共同举办国际学术会议、教育资源的互补和援助等具体交流措施。

三地政府的帮助,统一合理的政策扶持,也是大珠三角高等教育实现齐抓共管的必要前提之一。只有在三地政府的配合下,才能解决“一国两制”条件下频繁的教师、学生往来带来的通关问题,协调好由于地区经济差异而可能导致的收入问题等。还可以通过政府设立资助合作研究的专款,以支持新研究中心的基础设施建设,对推行期间的研究中心采取“科研特区”的优惠政策,对三地合作产生的科研成果转化项目给予税收等方面的优惠,以加快三地高教的整合。

创新是发展的灵魂。没有对旧制度的突破,就很难有新的发展。而制度创新又取决于发展思路的创新。从某种意义而言,CEPA 的签署,以及随之出现的粤港澳经济的大融合,实际上是港澳和内地经济贸易领域的一次重大的制度创新。经济的发展从来就离不开教育的发展,尤其是高等教育的发展,三地高等教育如能藉此良机进行更密切的合作和交流,将会大大提高本地经济的科技含量,使大珠三角的企业和大学具有更强的国际竞争力。

本文从高等教育制度创新的角度出发,提出了借CEPA之势建立大珠三角高等教育合作新机制的初步构想。虽然这个构想还只是一个初步的思考框架,离实际的操作还有很大距离,但大珠三角高等教育的整合是符合历史发展规律的,只要我们及早进行有计划、有步骤的协同部署并付诸实施,将会对这一地区的教育、经济、文化等方面的发展产生十分深远的影响。

参考文献:

- [1] CEPA 将香港与内地经济合作提升至制度化建设层面 [EB/OL]. <http://www.sina.com.cn>, 2003-09-20.
- [2] [3] 珠三角面对长三角挑战:出路在大珠三角[EB/OL]. <http://www.anewfocus.com/>, 2002-10-09.
- [4] 孙喜新,等.木桶理论:元意、新解与博弈[J].华工技术经济,2002,(8).

(本文责任编辑 许 宏)