

<Vamos a Kay, para decir que si bien Bello y Rodríguez con la cuestión de la pintura representaban la tradición, el pasado, los sabios, la experiencia, y que Bello ya está abandonando esa trinchera, mientras Rodríguez la abraza>

<a partir del hecho puntual del "arte de la tipografía" se pone en evidencia cómo Bello está corriendo detrás del tren del progreso usando grabados y diciendo que el arte tipográfico en América no es suficiente, mientras Rodríguez está desviando el tren con los materiales disponibles>.

La insistencia de Bello en prescindir de excesos expresivos --en "Nuevo sistema" y en la insistencia en Quintillano en Repertorio 1-- se contrapone a la premisa de que el arte de escribir *necesita* del arte de pintar. Crítica a gastos de antojo (Repertorio 172)

Tal como Acha establece que es la diferencia esencial entre pintura y literatura, aunque habría que meterle el diente a lo que dice sobre la poesía concreta a ver cómo se le da la vuelta o cómo se discute con eso.

tanto en su aspecto visual como en su aspecto retórico. son parte de lo que la obra *hace*, a sabiendas de que no necesariamente tendría que haber una coherencia mecánica entre lo que el autor postula y los efectos que su obra produce, y entonces volvemos a

que no reconoce el origen como un lugar fijo y pre-establecido

Concebir el arte en la primera mitad del siglo XIX como un modelador de los valores de uso no fue una tendencia exclusiva de Rodríguez y Bello ni del mundo postcolonial americano. El avance destructivo del capitalismo sobre los principios sagrados ordenadores de la cultura es bien conocido, y está emblemáticamente impreso en el recordado fragmento del *Manifiesto Comunista*: <cita>

Como es sabido, este fragmento pertenece a la primera parte del *Manifiesto*

<notas R1 7, 9 (impulso eterno), 13 (conquistar sobre el bronce, límites en R a noción abierta de arte), 14 (analogía de Grecia con Estados Unidos, límites a noción abierta de arte), 158 (la pinta al pensamiento), 178 (división mecánica del tiempo), 194 (los romanos tenían sus fastos calendares; el modelo es el calendario náutico de Kibdres)>

Lo de lo estático y el movimiento

<Por otro lado, la noción de Bello de la imagen como un elemento involucionado respecto al alfabeto lo podemos ver porque Bello ya está embelezado con la posibilidad de la desaparición de la mano que trae la fotografía, por un lado, y con la "mano invisible", por otro --y si uno ve las reseñas de los libros ve que la imagen le gusta siempre que esté organizada en la misma lógica alfabética del museo, el censo, la enciclopedia y la biblioteca>

<Es decir, comenzamos mostrando cómo, más allá de las prácticas léxicas y la norma de la época, Bello no es tan radical en la no-separación. La noción de Rodríguez --que vamos a mostrar solo diciendo que no distigue en absoluto, mientras Bello distingue un poco-- dispara la pregunta de cómo está el arte *en* los procesos de producción, ¿lo cual lo lleva a meterle el diente a eso del "arte de pintar palabras"? Exacto, porque hay cierto razonamiento --que está por ejemplo en el texto frito este del físico-- que sugiere cierta noción de la imprenta como un

fenómeno ¿autogenerado, metafísico, fetichizado? --bueno: la misma que todavía persiste, con la diferencia de que entonces todavía había admiración por el crecimiento--. Y cómo esa tensión con Bello adquiere más sentido cuando vemos que él establece esa jerarquía rígida entre pintura y alfabeto>

<Entonces la teoría de Bello sobre la progresión y evolución de la escritura y el lenguaje debe conducirnos al deseo de Bello por la linealidad y su fe en la "máquina inteligente", que no es llanamente el capitalismo, sino una tesis lineal, neoclásica e instrumental eurocéntrica civilizatoria, que Rodríguez ya ve como un edificio en ruinas>

< Y de hecho, si leemos estrictamente a partir de las nociones de Bello, lo que Rodríguez está haciendo es desfetichizando la letra al recuperar para ella el movimiento de la mano y de la pintura, que no es la anarquía sino precisamente un desarrollo multilineal y discontinuo, que no descarta ni reniega del progreso, sino de la mecanicidad>