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# Introducción

# Es un hecho popularmente conocido que varios municipios de Provincia de Buenos Aires fueron gobernados por un único partido durante muchos años. Estos “logran prolongarse en

# el poder, mantener un bajo nivel de competencia electoral y ejercer su autoridad de manera

# casi autoritaria en sus distritos” (Zarazaga y Ronconi). Las explicaciones de esto se centran en la presencia de clientelismo y ‘punteros’ en estos municipios. Nuestro objetivo es proveer evidencia sobre la presencia de este fenómeno estimando si la

# Revisión de la literatura

# El clientelismo consiste en la distribución de beneficios a los ciudadanos a cambio de apoyo político (Gans-Morse, 2018)

# ¿Por qué esperaríamos que la reelección continua en un municipio de un partido lleve a menor actividad o desarrollo en ese municipio? La literatura explica que el continuado éxito de un único partido -en casi la totalidad de los casos, el partido peronista- se da gracias a una extensa red de punteros, funcionarios públicos, que intermedian la relación de las poblaciones más pobres con los políticos (Levitsky 2003; Brusco, Nazareno, \& Stokes 2004; Calvo \& Murillo 2013). La hegemonía partidaria, entonces, se da si los políticos pueden proporcionar a sus punteros amplios recursos, quienes a su vez aseguran con estos recursos el apoyo de los votantes al partido. Los votantes apoyan a los punteros con acceso a amplios recursos porque se benefician de ellos. Nuestro planteo es que los intendentes mas exitosos (los que se mantienen más años consecutivos en el poder) son los que mas intensivamente utilizan funcionarios publicos para conseguir votos y les proveen mejores incentivos (salarios, recursos). Por eso esperariamos que los municipios que mas reeligen al mismo partido tengan mas discrepancia entre salarios publicos y privados (a la vez desincentivando la instalacion de empresas, por lo que esa variable seria un numero menor).Este es un fenómeno que se conoció especialmente la región del 'Gran Buenos Aires' y llevó a que los intendentes de estos municipios se los categorice como 'barones del conurbano' (O'Donnell, 2005). Zarzaga \& Ronconi (2018) propone una explicación a través del "presupuesto para la pobreza": la situación donde más de la mitad de los gastos del municipio no pueden ser cubiertos con fondos propios a la vez que los intendentes carcen de control sobre las instituciones y estructuras tributarias y por eso, recurren a punteros, empleados municipales "como un mecanismo redistributivo dirigido a los sectores de menores ingresos” (Calvo y Murillo, 2004) que aseguran la consolidació en el poder. De ser así, esperariamos, por ejemplo, que el segundo moldelo prudzca una mayor diferencia en promedio al incrementar un gobierno consecutivo.

# Los programas sociales en argentina otorgan discrecionalidad a los punteros (Stokes, Dunning, Nazareno)

# Zarzaga (2015) propone un modelo microeconómico que explica el beneficio obtenido por los votantes en la relación con los punteros.

# Ademas, el fenómeno de reeleccion que puede encuadrarse en la llamada 'ventaja del incumbente' en la literatura de ciencias políticas (Cox & Katz, 1996) y que ha sido documentado en el caso argentino en Battocchio (2018). Esto debería controlarse (cuánto de los años consecutivos son por la ventaja intrinseca de los incumbentes en lugar de ser por la red de punteros) pero es casi imposible de medir.

# Datos

Los datos provienen del Centro de información y Estudios Económicos de la Provincia de Buenos Aires. Otra información básica, como superficie de los municipios, es descargada de la página de Wikipedia que compila esos datos. La secuencia de intendentes de los municipios está en las páginas web de cada municipio, pero utilizamos las páginas de Wikipedia donde reportan esas listas de las páginas web oficiales ya que estas tienen un formato homogéneo de HTML y del dominio, lo cual permite extraer todas juntas.

## Variable explicada

## Variables independientes

• Municipio : el nombre del municipio

• itae : ITAE en pesos al 2019

• actividad : Principal Actividad Económica

• lat : Latitud

• long : Longitud

• empresas\_expo : Cantidad Empresas Exportadoras

• itae\_pc : ITAE per cápita en pesos 2019

• participacion : Participación en el ITAE de la Provincia

• nbi : población del municipio con NBI (Necesidades B ́asicas Insatisfechas)

• pob : población del municipio

• nbi\_pob : Porcentaje de personas con NBI respecto a la poblacion Municipal

• rec\_pc : Recaudacion propia per capita

• rec\_propia : Recaudacion propia

• dist caba : distancia de la municipalidad a la capital

• conurbano: una variable binaria para indicar si pertenece al “conurbano”

• PJ : años de de gobierno municipal del PJ

• UCR : años de de gobierno municipal de la UCR/JXC

• Otro : años de de gobierno municipal de la un partido que no es ni el PJ ni la UCR

• seccion : el circuito electoral al que pertenece

• creacion : año en el que fue fundado el municipio

• superficie : tamaño en km2

• densidad : población sobre superficie

• empresas : Cantidad Empresas

• dif\_sal\_avg : diferencia de salarios promedio entre salarios publicos y privados en

• trasnferencias : suma de todos los conceptos que transfiere la provincia a los municipios: Coparticipacion\_Bruta, Descentralizacion\_Tributaria, Fondo\_Financiamiento\_Educativo, Fondo\_Fortalecimiento\_Programas\_Sociales, Fondo\_Fortalecimiento\_Recursos\_Municipales, Fondo\_Infraestructura\_Municipal\_2016, Fondo\_Infraestructura\_Municipal\_2017, Fondo\_Ley\_14890, Fondo\_Municipal\_Inclusion\_Social, Fondos\_Saneamiento\_Ambiental, Juegos\_de\_Azar, Omisión\_de\_Distribución\_Coparticipacion\_2020

• haber\_total : transferencias + recaudacion propia

• autonomia : recaudacion propia sobre haber total

• tasas\_p\_jur: Proporcion de la recaudacion propia total del municipio que se le cobra a empresas.

# Metodología

# Análisis de resultados
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